

PROTOKÓŁ Nr 35
XXXV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 29 maja 2017 r.

Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XXXV sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Zajączkowski. Na wstępie odsłuchano hymn RP, następnie Przewodniczący powitał wszystkich radnych, osoby zaproszone i gości. Stwierdził, że jest quorum, w obradach uczestniczy 15 radnych.

Ad. 2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

- **p. Przewodniczący** - Na sekretarza dzisiejszych obrad proponuję p. radnego Tomka Dziarskiego, na protokolantki p. Turkiewicz i p. Masłowską. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu Wysokiej Rady, oznacza to, że propozycja spotkała się z akceptacją (nie zgłoszono sprzeciwu).

Ad. 3. Przedstawienie porządku obrad.

- **p. Przewodniczący** – Zanim przejdziemy do porządku obrad to, zgodnie z wnioskiem p. Leszka Dzierżewicza z dnia 22 maja 2017 r., chciałbym wprowadzić do porządku obrad projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ciechocinku. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ciechocinku do porządku obrad XXXV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka?

„za” – 15 radnych

- **Przewodniczący** – Będzie to procedowane w podpunkcie 10. Przedstawiam porządek obrad: 4. Przyjęcie protokołu XXXIII i XXXIV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej. 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXXIII i XXXIV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej. 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej. 7. Interpelacje i zapytania. 8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach: 1/ zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2017 r.; 2/ zmiana uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Miejskiej Ciechocinek na temat Budżetu Obywatelskiego; 3/ przyjęcie Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2016-2023; 4/ uchwalenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ciechocinka; 5/ zmiana uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek; 6/ przyjęcie Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2017-2020; 7/ przyznanie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Gminy Miejskiej Ciechocinek; 8/ wygaśnięcie członkostwa radnego Miejskiej Rady Seniorów w Ciechocinku; 9/ rozpatrzenie skargi Pana Andrzeja S. na działalność Burmistrza Ciechocinka; 10/ zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ciechocinku. 9. Oświadczenie Rady Miejskiej Ciechocinka w sprawie wyrażenia woli utrzymania w Ciechocinku świątecznej i ambulatoryjnej opieki lekarskiej

i pielęgniarstwie. 10. Informacje i sprawozdania: 1/ Rekomendacje i ocena zasobów pomocy społecznej w Ciechocinku, 2/ Informacja na temat przygotowania miasta do sezonu letniego, 3/ Informacja Burmistrza na temat stopnia zaawansowania realizacji inwestycji związanej ze zmianą dostawcy wody dla Ciechocinka; 4/ Informacja na temat zadania pn. „Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych w Ciechocinku”; 5/ Informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych. 11. Wolne wnioski. 12. Oświadczenia i komunikaty, w tym odpowiedź do Wojewody dotycząca skargi na Radę. 13. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski. 14. Zakończenie obrad XXXV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Ad. 4. Przyjęcie protokołów XXXIII i XXXIV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

- p. Przewodniczący

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem protokołów XXXIII i XXXIV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej?

„za” – 15 radnych (jednomyślnie)

Ad. 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXXIII i XXXIV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej:

- p. Przewodniczący – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

- r. K. Czajka – Komisja Rewizyjna wnioskuje do Rady Miejskiej o podjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

- p. Przewodniczący – Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXXIII i XXXIV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej?

„za” – 15 radnych (jednomyślnie)

Ad. 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej.

- p. Przewodniczący – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

- r. K. Czajka – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowej uchwały.

- p. Przewodniczący – Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem informacji Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej?

„za” – 13 radnych (jednomyślnie)

Zanim przejdziemy do kolejnego punktu porządku obrad udzielę głosu Panu pułkownikowi Maksymowiczowi, bardzo proszę.

- p. płk M. Maksymowicz – Pozwólcie, że złożę życzenia wszystkim, wszelkiej pomyślności samorządowcom w dniu ich święta, który dzisiaj przypada. Kilka zdań o współpracy organizacji i stowarzyszeń między sobą i instytucjami. Według nas klimat w Ciechocinku

służy nie tylko zdrowiu, ale również coraz lepiej układającej się współpracy licznych organizacji pozarządowych. Ta współpraca oparta jest na działalności społecznej wielu ludzi dobrej woli. Tę pracę trzeba mieć w genach lub żyć od młodych lat wśród społeczników. Większość z Państwa zna mnie z ostatnich 10-12. lat. Zaraz po wojnie było harcerstwo, dobra szkoła życia w takim zespole, potem PTTK 50 lat, Polski Związek Inżynierów i Techników Budownictwa 40 lat, intensywna działalność w środowisku żołnierzy II wojny światowej – w przyszłym roku minie 50 lat, ponadto 30 lat, jako przewodnik po Warszawie i tu w sympatycznym Ciechocinku prawie 15 lat w dwóch organizacjach, tzn. w Związku Kombatantów i Oddziale Związku Inwalidów Wojennych. Proszę wybaczyć ten wstęp, ale był konieczny przed kolejnym wyróżnieniem osób, z którymi współpraca układa się bardzo dobrze. Wśród mieszkańców Ciechocinka są już osoby wyróżnione tym naszym odznaczeniem, widzę niektóre z nich na tej sali. Dzisiaj dojdą następne: Pani dyrektor Biblioteki i Pan Przewodniczący Rady Miasta. Proszę je przyjąć. Zostałem upoważniony do ich wręczenia przez Prezesa Zarządu Głównego Związku Kombatantów pułkownika dra hab. Ryszarda Sobierajskiego. Dla wyjaśnienia powiem, że jak Państwo dodadzą te wszystkie lata, które wymieniłem, to wypadnie około 190, a ja mam zaledwie 88, ale praca społeczna się nakłada, wszyscy społecznicy o tym dobrze wiedzą. Służyło się w wojsku te 55 lat, pracowało się w soboty, niedziele, jako przewodnik i w innych instytucjach.

Następnie nastąpiło wręczenie odznaczeń Pani Marioli Różańskiej – dyr. Miejskiej Biblioteki Publicznej oraz Panu Marcinowi Zajączkowskiemu – Przewodniczącemu Rady Miejskiej. Obecni na sali oklaskami nagrodzili wyróżnionych.

- p. Przewodniczący – Dziękuję bardzo, Panie pułkowniku. Jestem szczerze zaskoczony, nie wiem, czy moja wątła pierś udźwignie ten ciężar odpowiedzialności, ale potraktuję to, jako kredyt zaufania.

Ad. 7. Interpelacje i zapytania.

- r. B. Różański – Swoje interpelacje pragnę rozpocząć dosyć nietypowo, gdyż na początku na Pana ręce pragnę bardzo serdecznie podziękować wszystkim organizatorom 2. Ciechocińskiej Parady, która, mimo wysoko postawionej poprzeczki w zeszłym roku, okazała się jeszcze większym sukcesem i to bez specjalnej firmy, czy koordynatorów. Uważam, że Biuro Promocji Miasta wraz z naszymi ciechocińskimi harcerzami wykonali kawał bardzo dobrej pracy, za co im się należą szczególne podziękowania. Panie Burmistrzu, dziękuję również bardzo serdecznie za Piknik, który zorganizował Pan, który okazał się wydarzeniem historycznym w naszym mieście. Ktoś kiedyś powiedział, może i złośliwie, że to tylko masa ludzi będzie i nic więcej, ale właśnie takiej masy ludzi potrzeba w naszym uzdrowisku. Tego oczekują nasi wyborcy, którzy właśnie tego dnia w swoich utargach poculi taki klimat, jakby był otwarty u nas ciechociński basen. Mam tu na myśli właścicieli sklepów, dancinów, restauracji, pubów, pamiątek, bo oni, jak wiadomo, w sezonie letnim zarabiają na całą zimę, a Zenon Martyniuk przyjechał i stworzył im taką właśnie okazję. I nie dziwcie się wszyscy, że to właśnie jego proponowałem na gwiazdę w naszej Ciechocińskiej Alei Sław. Wystarczyło posłuchać publiczność, która chciała, aby również w przyszłym roku przyjechał do Ciechocinka. Dziękuję całej Komisji Oświaty, na czele z Marcinem Strychem, za poparcie tego nurtu muzycznego i dziękuję Pani Komendant, której nie ma, ale naprawdę bardzo dobrze zabezpieczyła tę imprezę. Nic się tak naprawdę poważnego nie stało. Przechodzę teraz do interpelacji.

1' W związku z sukcesem Majowego Pikniku Rodzinnego w rytmach muzyki tanecznej, zwanej potocznie disco polo, której impreza otrzymała frekwencję około 12.000 osób, czy w przyszłym roku rozważy Pan, Panie Burmistrzu, zorganizowanie podobnej imprezy, może nawet warto zaznaczyć 2-dniowej, w tym samym klimacie? Wiem, że tego rodzaju imprezy

mają wielkie zainteresowanie społeczne i medialne, dlatego warto porozmawiać z telewizją na temat transmisji na żywo.

2' Kiedy wykonawca zadania pn. „Budowa ronda” określił termin udostępnienia ronda w pełnym zakresie? Może bez zagospodarowania terenu zielonego, ale chodzi mi głównie o wygodę kierowców, którzy muszą korzystać z objazdów, co bez wątpienia stanowi pewną uciążliwość. Czy znany jest termin oddania tego ronda?

3' W ostatnim czasie na BIP-ie i w sprawozdaniu z prac Pana mogliśmy odczytać informację o bezskutecznym przetargu na inwestycję pn. „Wykonanie wodnego placu zabaw dla dzieci”. Proszę nam przybliżyć harmonogram dalszych działań, bo nie tylko dzieciom, ale pewnie wszystkim mieszkańcom bardzo zależy na tego rodzaju inwestycji.

4' Przebudowa nawierzchni ul. Tężniowej. Kiedy zamierza Pan rozpocząć i zakończyć tą inwestycję i czy planuje Pan też kontynuację zagospodarowania terenów przyległych. Mam tu na myśli teren za zegarem kwiatowym od ul. Tężniowej, aż do sanatorium „Orion”.

Przekazuję interpelacje na piśmie, a odpowiedź bardzo proszę o udzielenie ustnie.

- **r. M. Strych** – 1' Gdyby Pan Burmistrz mógł przybliżyć radnym i gościom sesji Rady Miejskiej postępy w realizacji inwestycji pt. „Miejska plaża”, która jest realizowana z budżetu obywatelskiego. Czy firma, która została wyłoniona, która realizuje tę inwestycję dla miasta już uzyskała, tudzież ubiega się o stosowne pozwolenia, aby tę inwestycję rozpocząć i kiedy przewiduje Pan jej zakończenie.

2' Zmiany w Biurze Kultury, Sportu i Promocji Miasta, gdyby Pan był uprzejmy i powiedział trzy słowa, jakie zmiany Pan planuje i kiedy, czy jeszcze przed rozpoczęciem wakacji zostaną wdrożone, czy są to tylko zmiany organizacyjne, czy to są zmiany personalne, gdyby mógł Pan przybliżyć radnym, jak będzie teraz funkcjonowało Biuro Kultury, Sportu i Promocji.

3' Nieudana próba zlecenia opieki i profilaktyki dentystycznej dla dzieci, na co zaplanowane zostały środki w tegorocznym budżecie. Kiedy i w jakim trybie zwróci się Pan, czy Pana urzędnicy, do podmiotów gospodarczych, prowadzących działalność gospodarczą w tym zakresie, tak, aby zrealizować ten punkt budżetowy?

4' Czy są jakieś nowe informacje dotyczące basenu termalnosolankowego? Czy jest wymieniana jakaś korespondencja między Panem a właścicielami, tudzież Urzędem Marszałkowskim, po prostu, żeby Pan przybliżył czy są jakieś nowe fakty w tym zakresie.

- **r. M. Kuszyński** - 1' Zarówno w sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Ciechocinka za 2014 rok, jak i w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok, w części poświęconej rankingom, które publikowane były w piśmie samorządu terytorialnego „Wspólnota”, znalazł się ranking dotyczący wykorzystania środków unijnych przez samorządy. Był to ranking, w którym Ciechocinek nie wypadł najlepiej, jednak mimo tego ranking ten był prezentowany w dwóch wymienionych wcześniej przeze mnie sprawozdaniach. W sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2016 rok tego rankingu nie znalazłem. Chciałem w związku z tym zapytać, czy taki ranking w piśmie „Wspólnota” w 2016 roku został opublikowany, a jeżeli tak, to na którym miejscu w kraju oraz na którym miejscu w województwie uplasował się Ciechocinek. Przypomnę tylko, że w 2015 roku Ciechocinek pogorszył swoją pozycję o 176 miejsc w porównaniu do 2014 roku, plasując się na 403 miejscu w kraju oraz na 21 miejscu w województwie, notując w tym wypadku spadek o 13 miejsc. Pytam o te rankingi, ponieważ interesuje mnie, czy w kwestii wykorzystania funduszy unijnych przez naszą gminę coś się zmieniło na lepsze, czy nadal są z tym problemy?

2' Tablice pamiątkowe Ciechocińskiego Deptaku Sław. Gwiazdy jakich znanych osób rozblęsną w tym roku na Ciechocińskim Deptaku?

3' Czy nasze spółki miejskie mają obowiązek maksymalizacji zysków, a jeśli tak, to w oparciu, o jakie przepisy prawa? Natomiast, jeśli spółki miejskie nie mają takiego obowiązku, to dlaczego jest taka wysoka cena dzierżawy za garaże dla mieszkańców bloków CTBS przy u. Nieszawskiej 149. Dla porównania, w Spółdzielni Mieszkaniowej

w Ciechocinku średnia powierzchnia garażu murowanego wynosi 16 m². Cena dzierżawy za m² to od 2,32 zł do 2,56 zł, czyli średnio najemcy płacą od 47 do 52 zł z podatkiem VAT miesięcznie. Ponadto kwota ta zawiera już wszystkie opłaty, takie jak energia elektryczna, fundusz remontowy, ubezpieczenie. Natomiast cena dzierżawy garaży blaszanych dla mieszkańców bloków przy ul. Nieszawskiej 149 A i B została ustalona na poziomie 150,00 zł + VAT, co daje kwotę 184,50 zł. To ponad 3 razy więcej niż w Spółdzielni Mieszkaniowej w Ciechocinku. Nie uważa Pan, że to lekka przesada, Panie Burmistrzu?

- **r. J. Draheim** – W tej chwili na osiedlu Rewersowo jest realizowana tak długo oczekiwana inwestycja budowy drogi przy ul. Brzozowej, nowej ul. Brzozowej. Zgłosili się do mnie mieszkańcy z tego osiedla, że firmy, które budują tę drogę rozjeżdżają, dewastują ulice przyległe. Konkretnie chodzi o ul. Topolową, która od strony Raciążka, gdybyśmy zmierzali w kierunku ul. Nieszawskiej, w kierunku osiedla „Słoneczne”, tam są rozjechane na łukach praktycznie wszystkie krawężniki. Natomiast ulica Brzozowa na zwężeniu, na odcinku około 100 m, jest to ulica osiedlowa z kostki polbruk, ta ulica jest również rozjeżdżana do tego stopnia, że jest łamana kostka na tej drodze. Problem polega na tym, że tam przyjeżdżają samochody 3-osiowe, mniej więcej 40-tonowe, przywożąc kamień, tłuczeń na te drogi. Problem polega na tym, że przy ul. Piaskowej jedna z firm rozjeżdżyła również chodnik i właściciel usunął, co prawda część szkód, ale zadeklarował, że poprawi resztę w momencie, kiedy będzie miał brukarzy. Natomiast rozmawiałem z przedstawicielami firmy, która buduje tę drogę. Oni twierdzą: to nie nasza wina, to ludzie, którzy budowali oświetlenie przy ul. Topolowej i myślę, że ciężko będzie dzisiaj znaleźć winnych, bo to jest na takiej zasadzie, że trzeba złapać kogoś za rękę, że popsuł. Tak, jak powiedziałem, złapaliśmy kierowcę na ul. Piaskowej, to rzeczywiście przyznali się, natomiast na Topolowej już jest problem. Trzeba się zastanowić, czy w przyszłości rzeczywiście nie zabronić tym wielkim ciężarowym samochodom, 40-tonowym, że aby poruszały się po małych osiedlach, powinni wyładowywać kamień gdzieś na obrzeżu i dowozić mniejszymi samochodami. Jest to rzeczywiście problem, nie tylko Ciechocinka, ale i innych miast, bo najprościej jest załadować, podjechać, wyrzucić. Bardzo bym prosił, Panie Burmistrzu, aby służby Pana zorientowały się, jak wygląda sprawa ul. Topolowej i ulic obrzeżnych, jak to będzie wyglądało w przyszłości.

- **r. K. Czajka** – 1` Kiedy zostanie wykonany plac zabaw przy ul. Mieszka I, czy tam się niebawem rozpoczną prace? To jest ten wniosek, który składałem do budżetu obywatelskiego. 2` Czy coś dzieje się z dokumentacją dotyczącą oświetlenia ul. Jagiełły, tam jakieś prace są wykonywane?

3` Żałuję, że nie ma Pani Komendant, bo trzeba byłoby uporać się z parkowaniem, które odbywa się wzdłuż ul. Poprzecznej. Tam naprawdę są łamane przepisy, jest zakaz wjazdu, który nie dotyczy wyłącznie mieszkańców, a samochody są wzdłuż tej ulicy ustawiane.

4` Czy byłaby możliwość ustawienia lustra u zbiegu ulic Batorego (mała, boczna uliczka na osiedlu Królów) i Jagiełły. Tam jest takie dosyć niebezpieczne skrzyżowanie, słaba widoczność. Jeżeli będzie taka możliwość, to z pracownikiem merytorycznym bym tę sprawę sobie ustalił.

- **r. T. Dziarski** – Mam 3 interpelacje, przy czym 2 pojawiały się już na wcześniejszych sesjach. Pierwsza dotyczy kwestii związanej z przystankami autobusowymi przy ul. Nieszawskiej. Ten temat był poruszony parę miesięcy temu. Wiem, że w tym miesiącu miały być prowadzone rozmowy na ten temat. Chciałem się zorientować, jakim wynikiem się zakończyły.

Druga interpelacja dotyczy złożonego wniosku w sprawie zmiany organizacji ruchu na ul. Nieszawskiej u wylotu drogi wjazdowej do cmentarza przy blokach CTBS-owskich. Rozmawialiśmy o tym na Komisji, wspominał Pan, że na chwilę obecną jest to niemożliwe z przyczyn prawnych, z uwagi na fakt, iż jest tam ścieżka rowerowa. Mój wniosek dotyczy,

w związku z powyższym, zmiany organizacji ruchu w tym zakresie i wykonania przejścia dla pieszych.

Trzecie zapytanie dotyczy parku Sosnowego. Chciałbym się zorientować, kiedy rozpocznie się rewitalizacja boiska w tym parku i kiedy byłby wyznaczony termin zakończenia tej inwestycji?

- **r. K. Drobniewska** – Chciałabym zapytać Pana Burmistrza, czy w związku z rewitalizacją ul. Tężniowej, a także tym, co dzieje się w tej chwili na ul. Zdrojowej i na naszym rynku, nie warto jednak wrócić do ustawy uzdrowiskowej, która według mnie jeszcze ciągle obowiązuje, i szukać wyjścia prawnego, żebyśmy uporządkowali te tereny, dlatego, że nieładnie wygląda to, co jest w tej chwili na tych ulicach, które wymieniałam. Na ul. Zdrojowej na prywatnych posesjach powstały a to blaszaki, a to konstrukcje innego typu, są namioty. Ja nie ma nic przeciwko tym namiotom, bo one są estetyczne, tylko, że to nie jest to miejsce, gdzie one powinny być rozbite i gdzie powinien być prowadzony handel. Powstały tam, na przykład na ul. Zdrojowej, ładne obiekty i zasłaniają je właśnie te budki, które tam się pojawiają. O Tężniowej była już wielokrotnie mowa, jak wygląda każdy wie. Nasz rynek wybudowany naszym kosztem, kosztem gminy, jest ładnym obiektem, natomiast prywatny rynek i hala targowa niestety takie nie są. Uważam, że powinniśmy jednak szukać rozwiązań prawnych, by nasze miasto piękniało, żeby takie obiekty nie szpeciły. Dziękuję.

- **r. A. Nocna** – Mam trzy interpelacje. Pierwsza dotyczy drogi na zapleczu Biura Promocji. Czy możliwe jest jeszcze przed sezonem utwardzenie tej przestrzeni, bowiem kiedy są opady deszczu ta droga jest nieprzejezdna, a to jest trasa dla osób niepełnosprawnych, bo teoretycznie tam są schody z windą dla wózków.

Druga interpelacja dotyczy wycinki drzew. Czy to prawda, że wzdłuż ul. Kopernika, także Kościuszki, przeznaczone są stare lipy do wycinki? Jakie są przyczyny, by usuwać te drzewa. Trzecia interpelacja dotyczy estetyki naszych parków. Czy nie należałoby wymienić koszy na śmieci? Mamy pewnie zakupione nowe, estetyczne, czarne. Może by wymienić te czerwone, które są już bardzo mocno zniszczone. Ewentualnie wystarczy je też odmalować, bo parki są piękne, kwiaty są posadzone, ale ta mała architektura, takie elementy, jak kosze, szpecą, a nie upiększają.

- **p. Przewodniczący** – Ja mam jedno pytanie, jakie zmiany są planowane w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami. Przypomnę, że ustawa ma zastosowanie do podmiotów reprezentujących Skarb Państwa i jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki, państwowe osoby prawne i komunalne osoby prawne.

- **r. P. Kanaś** – Moja interpelacja jest po części tożsama z interpelacją wiceprzewodniczącej Aldony Nocnej. Czy w związku z znakowaniem w zeszłym tygodniu 65 lip w ciągu ul. Kopernika, stanowiącej drogę wojewódzką nr 266, uznaje Pan za uzasadnioną wycinkę tych drzew i czy wyda Pan na nią zgodę?

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Ad. 8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:

Ad. 8/1 Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na ok. 2017.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również odbyła dyskusję w sprawie projektu tej uchwały i wyraziła pozytywną opinię.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego, podobnie jak Komisja Oświaty i Komisja Rewizyjna również nie zajęła stanowiska w tej sprawie.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa również nie podjęła decyzji w niniejszej kwestii, ustalając, że decyzja zostanie podjęta w dniu dzisiejszym.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za zmianą uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na rok 2017?

„za” – 15 radnych (jednomyślnie)

Ad. 8/2 Zmiana uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Miejskiej Ciechocinek na temat Budżetu Obywatelskiego

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna opiniuje Radzie Miejskiej przyjęcie tego projektu uchwały.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta jednogłośnie wnosi o przyjęcie tego projektu
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej jednogłośnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem zmiany uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Miejskiej Ciechocinek na temat Budżetu Obywatelskiego?

„za” – 15 radnych (jednomyślnie)

Ad. 8/3 Przyjęcie Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2016-2023.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna jest za przyjęciem projektu przedmiotowej uchwały.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta wnosi o przyjęcie tego projektu
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały przy jednym głosie wstrzymującym się.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2016-2023?
„za” – 15 radnych (jednomyślnie)

Ad. 8/4 Uchwalenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ciechocinka

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przedmiotowy projekt uchwały.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **r. M. Strych** – Komisja Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta wnosi o przyjęcie tego projektu
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt tejże uchwały przy jednym głosie wstrzymującym się.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała niniejszy projekt uchwały i wnosi o jego przyjęcie.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- **r. P. Kanaś** – Zwracam się do Pani Matusiak, czy uwaga jednego z mieszkańców, dotycząca załącznika graficznego, została uwzględniona? Chodzi o drogę, której miało nie być, a która jednak pojawiła się ponownie na załączniku graficznym, który nam przedstawiono.
- **p. E. Matusiak (współautorka projektu studium)** – Droga, o której dyskutowaliśmy, na tym załączniku, na spotkaniu z radnymi, już została usunięta, ale jeden z panów radnych jeszcze zwrócił uwagę, że ścieżka rowerowa, która tam również była proponowana, że została poprowadzona na krótkim odcinku nie po gruntach miejskich, tylko po prywatnych i to zostało skorygowane.
- **r. P. Kanaś** – To nie był radny, to gość.
- **p. E. Matusiak** – A to przepraszam.
- **r. P. Kanaś** – Czyli rozumiem, że zostało to wszystko poprawione.
- **p. E. Matusiak** – Tak, oczywiście.
- **p. Przewodniczący** – Czy ktoś z Pań i Panów radnych chciałby jeszcze zabrać głos. Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przystępujemy do głosowania.
- **p. Burmistrz** – Do przedłożonego Państwu materiału wniesionych zostało szereg uwag i te które zostały uwzględnione stały się bezprzedmiotowe. Natomiast w przypadku, kiedy uwagi nie są uwzględnione po myśli składających je, wówczas istnieje taka potrzeba, aby każdą z tych uwag indywidualnie przegłosować. Prosiłbym, abyście Państwo, dla zachowania prawidłowej procedury, te uwagi byli uprzejmi przegłosować.
- **p. Przewodniczący** – Zarządzam 5 minut przerwy.

Przerwa od godz. 15.40 do godz. 15.45

- **p. Przewodniczący** – Wznawiam obrady. W załączniku do uchwały znajduje się 13 uwag, które nie zostały uwzględnione. Każdą z tych uwag odczytam i nad każdą z tych uwag będziemy głosować. Pytanie będzie brzmiało: kto jest za uwzględnieniem uwagi? Dopiero po przeprocesowaniu tych trzynastu uwag, po głosowaniu każdej z tych uwag, przejdziemy do głosowania treści Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Ciechocinka. Przechodzimy do pierwszej uwagi:

1/ Zgłaszający uwagę, Pan Maciej Zarębski, zgłosił: „Zdaniem składającego uwagę udział terenów biologicznie czynnych w strefie „B” ochrony uzdrawiskowej powinien wynosić nie

mniej niż 50%, a w ustaleniach dla zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Studium ustala minimalny wskaźnik terenów biologicznie czynnych na poziomie 30%”.

Uwagi stanowiące uzasadnienie: „Zapis ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych w zakresie wymaganego minimalnego 50% wskaźnika terenów biologicznie czynnych dotyczy całej strefy ochrony uzdrowiskowej „B”, a nie poszczególnych terenów funkcjonalnych. Poza terenami o funkcji zabudowy mieszkaniowo–usługowej, dla której ustalono minimalny wskaźnik terenów biologicznie czynnych na poziomie 30%, w strefie tej znajdują się tereny funkcjonalne o wskaźniku terenów biologicznie czynnych na poziomie 100% lasy i cmentarze oraz tereny zabudowy hotelowej, pensjonatowej i rezydencjalnej o wskaźniku 60% i tereny zabudowy turystycznej, rekreacyjnej i sportowej w zieleni o wskaźniku 70%. Bilans terenów biologicznie czynnych pozwoli więc zachować w strefie ochrony uzdrowiskowej „B” wskaźnik 50% tj. zgodny z ustawą jw.”.

W związku z tym uwaga ta nie została uwzględniona, jednak jestem w obowiązku przeprowadzić głosowanie.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za uwzględnieniem uwagi, która została przeze mnie przed chwilą odczytana?

„za” – -----

„przeciw” – 15 radnych

„wstrzymało się” - -----

Uwaga została odrzucona.

2/ Uwaga zgłoszona przez Pana Macieja Zarębskiego: „Uwaga dotyczy określenia w ekofizjografii warunków klimatycznych dla działki nr 855/2, będącej własnością składającego, jako niekorzystnych C2 z punktu widzenia leczenia klimatycznego”.

Uwagi do uzasadnienia: „Podział na strefy przydatności dla lecznictwa uzdrowiskowego został opracowany na podstawie dokumentacji pt. „Właściwości lecznicze klimatu uzdrowiska Ciechocinek” praca pod kierunkiem prof. dr hab. Krzysztofa Błażejczyka – Warszawa 2008, sporządzona dla potrzeb statutu uzdrowiska i operatu uzdrowiskowego”.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za uwzględnieniem uwagi, którą odczytałem przed chwilą?

„za” – -----

„przeciw” – 15 radnych

„wstrzymało się” - -----

Uwaga została odrzucona.

3/ Uwaga zgłoszona przez Pana Macieja Zarębskiego: „Na mapach dotyczących wykazu istniejących sieci kanalizacyjnych i wodociągowych nie wskazano, że w części ul. Ogrodowej istnieje takie uzbrojenie”.

Uwagi do uzasadnienia: „Mapy dołączone do rysunku uwarunkowań są schematami pokazującymi główne sieci i mają charakter poglądowy”.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za uwzględnieniem uwagi, którą odczytałem?

„za” – -----

„przeciw” – 15 radnych

„wstrzymało się” - -----

Uwaga została odrzucona.

4/ Uwaga zgłoszona przez Pana Macieja Zarębskiego: „Podkłady geodezyjne, kartograficzne w projekcie Studium są nieaktualne i nieczytelne”.

Uwagi stanowiące uzasadnienie: „Rysunek Studium został opracowany na kopii mapy zasadniczej, pochodzącej z zasobów Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim, czyli są zgodne z zapisem Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2008 r. w sprawie projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego: § 5. ust.2. Przy sporządzaniu materiałów planistycznych na potrzeby projektu studium można stosować mapy zasadnicze, katastralne, fotomapy lub ortofotomapy oraz zdjęcia lotnicze i satelitarne”.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za uwzględnieniem uwagi, którą odczytałem?

„za” – -----

„przeciw” – 15 radnych

„wstrzymało się” - -----

Uwaga została odrzucona.

5/ Zgłaszający uwagę, Pan Maciej Zarębski: „W Studium znajduje się zapis, że na terenie miasta Ciechocinka nie znajdują się zakłady usługowe, które stanowiłyby dużą uciążliwość dla mieszkańców. Zdaniem składającego uwagi, znaczącą uciążliwość stanowi istniejący kompleks 56 garaży zlokalizowanych przy ul. Ogrodowej, którego lokalizacja pozostaje w sprzeczności z ustawą „uzdrowską” zakazującą lokalizacji naziemnych parkingów o liczbie miejsc postojowych powyżej 50”.

Uwagi stanowiące uzasadnienie: „O stopniu uciążliwości stanowią przepisy odrębne. Kompleks 56 garaży usytuowanych na powierzchni 0,2398 ha, zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), nie jest zaliczane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Nie ma sprzeczności z ustawą z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowskim, uzdrowskach i obszarach ochrony uzdrowskiej oraz gminach uzdrowskich, ponieważ przedmiotem nie jest parking naziemny tylko dwa zespoły garaży po 28 garaży każdy”.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za uwzględnieniem uwagi, którą odczytałem?

„za” – -----

„przeciw” – 15 radnych

„wstrzymało się” - -----

Uwaga została odrzucona.

6/ Uwaga zgłoszona przez Termy Ciechocinek Sp. z o.o. Aleja Pojednania 1, Ciechocinek: „Zdaniem składającego uwagi w Studium został pominięty kierunek rozwoju różnorodnych usług dla terenów i funkcji usług zdrowia w strefie uzdrowskiej „A”.”

Uwagi do uzasadnienia: Zasady zagospodarowania w tym ograniczenia w zakresie przeznaczenia terenów w strefie uzdrowskiej „A” określa ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowskim, uzdrowskach i obszarach ochrony uzdrowskiej oraz gminach uzdrowskich (Dz.U. z 2016 r. poz. 879 z późn. zmianami), jako ustawa odrębna, a Studium musi być zgodne z przepisami odrębnymi”.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za uwzględnieniem uwagi?

„za” – -----

„przeciw” – 15 radnych

„wstrzymało się” - -----

Uwaga została odrzucona.

7/ Uwaga zgłoszona przez Termy Ciechocinek Sp. z o.o.: „Uwagi stanowiące uzasadnienie: „Gabaryty i wskaźniki zabudowy, ograniczenia lokalizacji parkingów nie sprzyjają opłacalności inwestycyjnej”.

Uwagi do uzasadnienia: „Czynniki ekonomiczne (opłacalność inwestycji) nie mogą mieć wpływu na zagospodarowanie miasta uzdrowskiego. Przesądzające są ograniczenia wynikające z przepisów odrębnych w szczególności ustawy o lecznictwie uzdrowskim, uzdrowskach i obszarach ochrony uzdrowskiej oraz gminach uzdrowskich i ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2014 r. poz. 1446 z późn. zmianami)”.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za uwzględnieniem uwagi?

„za” – -----

„przeciw” – 15 radnych

„wstrzymało się” - -----

Uwaga została odrzucona.

8/ Zgłaszający uwagę Termy Ciechocinek Sp. z o.o.: „W ocenie Składającego uwagi, wprowadzono niezgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zapis dotyczący renowacji i adaptacji basenu solankowego, a wyłącznie w oparciu o ustawę o lecznictwie uzdrowskim, uzdrowskach i obszarach ochrony uzdrowskiej oraz gminach uzdrowskich i zgodnie z uwarunkowaniami konserwatora zabytków. Nie uwzględniono zapisów decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego dla tego terenu”.

Uwagi stanowiące uzasadnienie: „Przedmiotowy teren znajduje się na obszarach chronionych na podstawie ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i wpisany do rejestru zabytków (1958.10.28-A/1399 (dawny nr rej. zab. – 424/52/A) obiekty zlokalizowane również na terenie wpisu do rejestru zabytków parku Tężniowego 1993.10.29-A/1473). Ustalenia Studium zostały opracowane w porozumieniu i uzgodnieniu służb ochrony zabytków i nie są sprzeczne z wydaną decyzją o lokalizacji inwestycji celu publicznego dla tego terenu”.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za uwzględnieniem uwagi?

„za” – -----

„przeciw” – 15 radnych

„wstrzymało się” - -----

Uwaga została odrzucona.

9/ Zgłaszający uwagę Termy Ciechocinek Sp. z o.o.: „Lokalizacja obiektu kubaturowego w odległości 50,0 m od tężni jest zbyt duża i zbyt duża dla prawidłowego zachowania funkcji tężni”.

Uwagi stanowiące uzasadnienie: „Odległość ta została wyznaczona w oparciu o stanowisko konserwatora zabytków i uzgodnione z Ministrem Zdrowia i Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, ponieważ ustalenia dotyczą terenu położonego w strefie „A” ochrony uzdrowskiej i zespołu tężni wpisanego do rejestru zabytków pod nr jw.”.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za uwzględnieniem uwagi?

„za” – -----

„przeciw” – 15 radnych

„wstrzymało się” - -----

Uwaga została odrzucona.

10/ Zgłaszający uwagę Termy Ciechocinek Sp. z o.o.: „Ograniczenia w zabudowie dla terenów funkcjonalnych UZD2 nie znajduje uzasadnienia w odniesieniu do ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych i są szersze niż dla terenów UZD i UZD1, położonych również przy tężniach”.

Uwagi stanowiące uzasadnienie: „Ograniczenia te nie wynikają tylko z położenia w strefie „A” ochrony uzdrowiskowej, ale przede wszystkim z położenia w obszarze chronionym wpisanym do rejestru zabytków – zespół tężni (1958.10.28-A/1399 (dawny nr rej. zab. – 424/52/A) obiekty zlokalizowane również na terenie wpisu do rejestru zabytków parku Tężniowego 1993.10.29-A/1473. Tereny UZD i UZD1 nie są położone w zespole tężni”.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za uwzględnieniem uwagi?

„za” – -----

„przeciw” – 15 radnych

„wstrzymało się” - -----

Uwaga została odrzucona.

11/ Zgłaszający uwagę Termy Ciechocinek Sp. z o.o.: „Zapis, że dopuszcza się modernizację stadionu sportowego wyłącznie wg zapisów ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych, pozostaje w sprzeczności z toczącymi się rozmowami na temat zamiany tej działki na działkę położoną przy ul. Pojednania 1”.

Uwagi stanowiące uzasadnienie: „Wprowadzony zapis dotyczący modernizacji stadionu ma charakter ewentualny i nie ustala przeznaczenia terenu, dla którego ustalenia zostały określone, jako tereny zabudowy uzdrowiskowej i usług ochrony zdrowia, a więc tożsame z funkcją terenu działki położonej przy ul. Pojednania 1”.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za uwzględnieniem uwagi?

„za” – -----

„przeciw” – 15 radnych

„wstrzymało się” - -----

Uwaga została odrzucona.

12/ Zgłaszający uwagę Zuzanna Sawicka: „Wniosek o zmianę funkcji dla terenu przeznaczonego pod UZD - tereny zabudowy uzdrowiskowej i usług ochrony zdrowia na funkcję MN - tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej o utrwalonej strukturze. Składająca wniosek motywuje swój wniosek stwierdzeniem że dzisiaj tylko ustawa o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych zabrania lokalizacji zabudowy mieszkaniowej, ale może ona ulec zmianie. Ponadto zapis w Studium przesądza o przeznaczeniu terenu w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego”.

Uwagi stanowiące uzasadnienie: „Uwaga została w części przyjęta. Doprecyzowano zapis dotyczący zabudowy mieszkaniowej w strefie uzdrowiskowej „A”, tj. z uwzględnieniem uprawnień dotyczących lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wynikających z ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych, która to ustawa w art. 61 ust. 1 dopuszcza realizację takiej zabudowy dla właścicieli nieruchomości przed dniem wejścia w życie tej ustawy. Nie można jednak wprowadzać zapisów niezgodnych z przepisami odrębnymi, w tym przypadku ustawy „uzdrowiskowej”. Nie ma również sprzeczności z ewentualnym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, ponieważ plany takie zawierają inny stopień szczegółowości i uwzględniają własności i nabyte prawa”.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za uwzględnieniem uwagi?

„za” – -----

„przeciw” – 15 radnych

„wstrzymało się” - -----

Uwaga została odrzucona.

13/ Zgłaszający uwagę Elżbieta Żółkiewicz: „Wniosek o zmianę funkcji dla terenu przeznaczonego pod UZD - tereny zabudowy uzdrowskiej i usług ochrony zdrowia na funkcję MN - tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej o utrwalonej strukturze. Składająca wniosek motywuje swój wniosek stwierdzeniem że dzisiaj tylko ustawa o lecznictwie uzdrowskim, uzdrowskich i obszarach ochrony uzdrowskiej oraz gminach uzdrowskich zabrania lokalizacji zabudowy mieszkaniowej, ale może ona ulec zmianie. Ponadto zapis w Studium przesądza o przeznaczeniu terenu w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego”.

Uwagi stanowiące uzasadnienie: „Uwaga została w części przyjęta. Doprecyzowano zapis dotyczący zabudowy mieszkaniowej w strefie uzdrowskiej „A”, tj. z uwzględnieniem uprawnień dotyczących lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wynikających z ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowskim, uzdrowskich i obszarach ochrony uzdrowskiej oraz gminach uzdrowskich, która to ustawa w art. 61 ust. 1 dopuszcza realizację takiej zabudowy dla właścicieli nieruchomości przed dniem wejścia w życie tej ustawy. Nie można jednak wprowadzać zapisów niezgodnych z przepisami odrębnymi, w tym przypadku ustawy „uzdrowskiej”. Nie ma również sprzeczności z ewentualnym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, ponieważ plany takie zawierają inny stopień szczegółowości i uwzględniają własności i nabyte prawa”.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za uwzględnieniem uwagi?

„za” – -----

„przeciw” – 15 radnych

„wstrzymało się” - -----

Uwaga została odrzucona.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ciechocinka.

„za” – 15 radnych (jednomyślnie)

- p. E. Matusiak - Chciałam bardzo Państwu radnym podziękować.

Ad. 8/5 Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek.

- p. Przewodniczący – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- r. K. Czajka – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przedmiotowy projekt uchwały.

- r. P. Kanaś – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- r. M. Strych – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta wnosi o przyjęcie tego projektu, po uwzględnieniu uwagi i zmiany proponowanej przez Pana Burmistrza w § 1 pkt 3 ust. 1.

- r. T. Dziarski – Komisja Uzdrawiskowa jednogłośnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

- r. M. Kuszyński – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o jego przyjęcie projektu tej uchwały.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?

- **p. Burmistrz** – Chciałbym wnieść małą autopoprawkę w § 10 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie, w ppkt 2 „Dla zabudowy wielorodzinnej nie rzadziej niż jeden raz w tygodniu”.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Kto z Państwa chciałby zabrać głos?

- **r. M. Strych** – To była właśnie ta poprawka, jaka była głosowana na Komisji Oświaty, w takim brzmieniu, jak Pan Burmistrz przeczytał, Komisja wnosi o przyjęcie.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, w takim razie przeczytam cały pkt 3. W § 10 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie: „Zbiórka segregowanych odpadów komunalnych z wyłączeniem odpadów ulegających biodegradacji prowadzona winna być według opracowanego harmonogramu z częstotliwością nie mniejszą niż:

1) dla zabudowy jednorodzinnej raz na miesiąc,

2) dla zabudowy wielorodzinnej nie rzadziej niż jeden raz w tygodniu.”.

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przystępujemy do głosowania:

Kto jest za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek?

„za” – 15 radnych (jednomyślnie)

Ad. 8/6 Przyjęcie Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2017-2020.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zaopiniowała projekt pozytywnie.

- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowskowa przy jednym głosie wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

- **r. M. Kuszyński** – W Komisji Komunalnej i Porządku Publicznego również jedna osoba wstrzymała się od głosu, niemniej jednak Komisja wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?

- **r. A. Nocna** – Ja mam taki problem, jeżeli chodzi o głosowanie nad tą uchwałą, z tego względu, że jest tam bardzo wiele nieścisłości, błędów dotyczących datowania. Boję się, że ten dokument, kiedy będzie powielany, będzie powielał jednocześnie błędy. Ja mniej więcej domyślam się, z czego wynikają takie, a nie inne zapisy tej ewidencji. To jest powielanie błędów, które kiedyś powstały. Tak samo powiatowa ewidencja zabytków jest pełna błędów, łącznie z tym, że fotografie nie przedstawiają tego, co jest w opisie, to jest sprzeczne. Ja mam taki pytanie: czy można będzie za jakiś czas powrócić do tego dokumentu. Ja, powołując się na źródła, wskazałabym dokładnie, na czym polega błąd w tej ewidencji. To jest mrówcza praca, bo, jak Państwo widzieli, ten dokument jest dość obszerny. Ja wiem, na przykład, jeżeli idzie o datowanie wieży ciśnień, jest konkretny rok, tu jest akurat „lata dwudzieste”, tu nie ma przekłamania, bo rzeczywiście w latach 20-tych ten obiekt został pobudowany, ale tam są inne bardziej rażące błędy. Tak, że prosiłabym, Panie Burmistrzu, o odpowiedź.

- **p. Burmistrz** – Dokument taki powinien być, zgodnie z zapisami ustawy, tworzony jeden raz na cztery lata. Oczywiście do każdego dokumentu można wprowadzać zmiany, przy czym będą one wymagały podjęcia zupełnie niezależnej, nowej uchwały, uwzględniającej

ewentualne poprawki, ale zanim to by się stało, także przeprowadzenie całej procedury uzgodnieniowej z Urzędem Konserwatora Zabytków. Pani wiceprzewodnicząca jest, jeśli chodzi o Ciechocinek, osobą postrzeganą, jak ekspert, natomiast tutaj wszystkie zebrane materiały przeszły przez sito wspomnianego przez mnie Urzędu Konserwatora Zabytków. Pewnie znalazły się tam elementy, które zostały w firmie, realizującej to zlecenie, wskazane i uwzględnione. Nie ukrywam, że rozmawialiśmy z p. Przewodniczącą Nocną i wskazywała tam na rozbieżności, choćby w podanej długości tężni. Różnica jest kilku, czy kilkunastometrowa. Pewnie tutaj przyjęto wielkości, które znajdują się w ewidencji Urzędu Konserwatora Zabytków i nie chciałbym absolutnie być osobą, która próbowałaby podważyć to, co być może słusznie Pani stwierdziła, jest w jakiś sposób powielane. Natomiast, jeżeli rzeczywiście udałoby się taki materiał zweryfikować, skorygować, to on jakby niezależnie będzie wymagał przeprowadzenia procedury uzgodnieniowej z Konserwatorem i raz jeszcze musiałby być procedowany na sesji Rady Miejskiej.

- **r. A. Nocna** – Ja w piątek wykonałam telefon do Pani Konserwator Danuty Walczewskiej, wskazując moje wątpliwości i powiedziała, że jeśli ja wskażę źródła, że powołam się na dokument, a takowe są, bo ja miałam takie dokumenty, one są w archiwum na przykład we Włocławku, to jest taki dokument, że może także u nich być zmienione, bo będzie sprecyzowana data, okres powstania. Tak było, rozmawialiśmy kiedyś z Burmistrzem o Dworku Prezydenta, 1933 rok było oddanie do użytku, więc to datowanie wcześniejsze, lata 20-te to było nieporozumienie. Myślę, że zaangażuję się w to, pomogę, bo rozmawiałam z p. Walczewską, obiecałam, że wskażę takie źródła. Myślę, że wtedy jakby z tej strony, u Konserwatora Zabytków i w Ewidencji Wojewódzkiej będą pewne zmiany, to my też w jakiś sposób musimy wtedy uściślić. Poza tym i w Powiecie musi być precyzyjnie, ten dokument musi być spójny. Chodzi o to, żeby one nie były tak rozbieżne. Nie może być tak, że w jednym dokumencie jest taki obiekt, a w innym jest zupełnie coś innego.

- **r. P. Kanaś** – Rozumiem, że karty poszczególnych obiektów będą do wglądu dla wszystkich zainteresowanych w Biurze Kultury, Promocji i Sportu, tak?

- **p. Burmistrz** – W tej chwili Wydziałem, który koordynuje te działania jest nasze Biuro Promocji, Kultury i Sportu i wyobrażam sobie, że po reorganizacji, w części dotyczącej kultury, taki dokument zostanie złożony i będzie do Państwa dyspozycji.

- **r. P. Kanaś** – To znaczy, że nie ma tego fizycznie?

- **p. Burmistrz** – Jest w tej chwili, ale ten dokument formalnie jeszcze nie funkcjonuje.

- **r. P. Kanaś** – Czyli on zafunkcjonuje za 3-4 minuty.

- **P. Burmistrz** – Ale to jeszcze będzie opublikowane.

- **r. M. Strych** – Na Komisji Finansowej dałem sygnałem ku temu, że mogą pojawić się problemy, gdyż znany był mi fakt tego, że w tej ewidencji występują błędy. Niemniej te błędy są zaakceptowane przez Konserwatora Zabytków, dlatego trzeba się tu podeprzeć jakimś autorytetem, źródłami, aby tych błędów w przyszłości nie powielać. Na podstawie tych dokumentów nierzadko tworzone są prace magisterskie, prace dyplomowe. To jest nasze dziedzictwo, sięgają do tego studenci, osoby, które szukają swoich korzeni, albo interesują się historią miasta i warto by było, gdyby ten dokument faktycznie był rzetelny i dlatego tutaj liczę na to, że Pani Przewodnicząca postara się, aby w ogóle nie było błędów, albo jak najmniej i z góry dziękuję.

- **r. A. Nocna** – Każdy z nas przechodzi koło tych obiektów i zna ich nazewnictwo. Na przykład w tej powiatowej ewidencji zabytków, autor opracowania, Pan Sołtysiński, pomylił *Świteziankę* z *Warszawianką*. *Warszawianka* jest na rogu, *Świtezianka* jest w głębi, a jest odwrotnie. Tak, jak powiedział mój poprzednik, nie możemy powielać błędów, bo one będą pączkować, ten dokument musi być rzetelny.

- **r. K. Drobniewska** – Przypomnę, że my już się zetknęliśmy z tym problemem nierzetelności spisu, kiedy przyjmowaliśmy plan na Staszica i długo dyskutowaliśmy. Ale

wyjaśniono nam, że nawet, gdy nie przyjmiemy, to i tak następny dokument, który powstanie będzie miał ten sam błąd, bo właśnie tak, jak mówi koleżanka, w tych materiałach wyżej po prostu tak jest napisane i tak zostanie. Teraz niedawno otrzymaliśmy odpowiedź od Pani Konserwator Walczewskiej na nasze pismo w sprawie masztu, który się pojawił na hali targowej i między innymi wśród argumentów, których użyła Pani Konserwator jest i taki, że Ciechocinek nie dysponuje wykazem (mówi się i o rejestrze i o ewidencji, to są dwie różne sprawy) zabytków miejskich. Jeśli faktycznie my takiego dokumentu jeszcze nie mamy, to myślę, że przede wszystkim powinniśmy tutaj na naszym szczęblu, korzystając między innymi z doświadczenia naszej Przewodniczącej, ten dokument sporządzić i jak najprędzej przekazać go wyżej, do powiatu, do województwa, żeby wreszcie tę sprawę uporządkować, żebyśmy mieli i właściwe nazewnictwo i właściwe datowanie i inne dane, które muszą tam być uwzględnione, żeby były prawidłowe.

- **p. Burmistrz** – Myślę, że jednak ta ścieżka powinna być odwrotna, tzn. nie my powinniśmy tworzyć materiały źródłowe, tylko Urząd Konserwatora Zabytków, z materiałów, którego korzystamy, powinien mieć te materiały na tyle dopracowane i na tyle wiarygodne, że tego typu dyskusji nie musiałoby być. Jeżeli rzeczywiście Pani Przewodnicząca Nocna złożyła deklarację Pani kierownik Danucie Walczewskiej, że przedstawi materiały, które będą stanowiły podstawę dokonania korekt, wyobrażam sobie, że konsekwencją tamtych zmian będzie możliwe wprowadzenie ich także do naszego programu i podjęcie wtedy zupełnie odrębnej uchwały Rady Miejskiej.

- **p. Przewodniczący** – Chyba jednak zajmę stanowisko, że inicjatywa powinna być po naszej stronie. Jeżeli będziemy czekać na Urząd Konserwatora, żeby uporządkował nam nasze podwórko, to możemy jeszcze długo czekać, dlatego powinniśmy jako Gmina Miejska Ciechocinek wystąpić. Przewodnicząca Nocna przygotowuje jakieś zestawienie tych rzeczy dyskusyjnych i tematów wymagających dopracowania.

- **r. M. Strych** - To opracowanie powstało między innymi w oparciu o źródła od Konserwatora Zabytków, to tam tkwiły błędy, które następnie autor opracowania, na podstawie, którego bazuje Gminny Program Opieki nad Zabytkami Ciechocinka, tutaj po prostu powielił. Źródło tych błędów znajduje się po stronie opracowań u Konserwatora Zabytków. Panie Burmistrzu, ja się czuję trochę niekomfortowo, bo za chwilę będziemy głosować nad projektem, który, jak słyszymy, zawiera ewidentne błędy. Pytanie moje jest następujące: czy niepodjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Miejskiej Ciechocinek na dzisiejszej sesji zablokuje, uniemożliwi pozyskanie jakiś środków, tudzież uniemożliwi Gminie jakiegokolwiek działania lub sparaliżuje jakieś procesy, które obecnie są prowadzone?

- **p. Burmistrz** – Być może nie sparaliżuje, natomiast może się zdarzyć tak, że przy okazji jakiegoś ogłoszonego konkursu warunkiem będzie posiadanie Programu Ochrony Zabytków. Natomiast nie można traktować tego dokumentu przesądzająco, że on jest pełen błędów. Robił to człowiek z uprawnieniami, człowiek, który wykonał dziesiątki tego typu dokumentów. Pani Aldona Nocna zwraca uwagę na pewne nieprawidłowości, ale proszę nie traktować tego, jako czegoś, co przekreśla jego wartość. Jeżeli rzeczywiście Pani Przewodnicząca Nocna przedłoży wykaz tego typu rozbieżności Konserwatorowi i one zostaną uwzględnione w materiałach Wojewódzkiego Urzędu Konserwatora Zabytków, to nie ma żadnych przeszkód, aby poprzez wprowadzenie ich do naszego programu, wywołać jeszcze raz projekt uchwały i uchylając tę uchwałę, przyjąć kolejną.

- **r. P. Kanaś** – Na ten dokument czekam już od wielu lat. Z drugiej strony myślę, że ranga Rady Miejskiej Ciechocinka nie jest akurat tym gremium, gdzie powinno się podważać kompetencje organów. Ja, co nieco wiem o Ciechocinka, ale naprawdę nie czuję się kompetentny, aby spierać się w tej materii z naukowcami. Może rzeczywiście wyartykułujmy swoje wątpliwości, co do niektórych obiektów, być może zostanie to

poprawione. Ja mam jeszcze jedno pytanie, czy wynagrodzenie za to opracowanie zostało wypłacone? Nie zostało wypłacone. A o jakich kwotach mówimy?

- **p. J. Hawik (kierownik Biura Promocji)** – 3.500 zł brutto.

- **r. M. Kuszyński** – Czy ewentualne zmiany będą pociągały za sobą jakieś skutki finansowe?

- **p. Burmistrz** – Jeżeli takowe zmiany wystąpią, a byłoby to następstwem przedłożenia ewentualnych materiałów przez Panią Aldonę Nocną Wojewódzkiemu Urzędowi Konserwatora Zabytków, to my traktujemy ten Urząd i materiały, którymi on dysponuje, jako materiał wyjściowy i absolutnie wiarygodny. Stąd dzisiaj, jako osoba, która nie ma takiej detalicznej wiedzy w wielu kwestiach, jak Pani radna Nocna, ja nie czuję się kompetentny do tego, żeby powiedzieć, że są w tym opracowaniu jakieś błędy bądź ich nie ma. Jeżeli Pani Aldona Nocna złożyła deklarację Pani Kierownik Urzędu Konserwatora Zabytków, że przedstawi materiały źródłowe i ewentualne elementy do poprawki, to na każdym etapie będzie można je uwzględnić także i w naszym programie.

- **r. M. Strych** – Tak na zakończenie, bo akurat siedzi naprzeciwko mnie człowiek, który napisał książkę na temat Ciechocinka, historii Ciechocinka, Pan Andrzej Łozicki i prosiłbym też, jak będzie tworzony ten program, bo tak jak Paweł powiedział, nikt tutaj, może poza Panią Aldoną Nocną, nie czuje się kompetentny, aby to opracowanie cenzurować, poprawiać. Myślę, że Pan Andrzej Łozicki jest taką osobą i jeżeli Pan Andrzej pozwoli, to ja również przekażę panu te materiały, bo jeżeli to sprawdzi dwóch specjalistów, to tylko z korzyścią dla tego opracowania.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2017-2020?

„za” – 12 radnych

„przeciw” - -----

„wstrzymały się” – 3 osoby

Ad. 8/7 Przyznanie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Gminy Miejskiej Ciechocinek.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji wnosi o przyjęcie tego projektu.

- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowiskowa jednogłośnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos tej sprawie?

- **r. P. Kanaś** – Z wielką przyjemnością zgłoszę za podjęciem tej uchwały. Nareszcie ktoś wystąpił o pieniądze, które od pewnego czasu zabezpieczamy w naszym budżecie. Z tym, że pozostał pewien niesmak. Na ostatniej Komisji Rewizyjnej gościliśmy jednego z przedsiębiorców, który nie wprost, ale zarzucił nam wręcz, że robimy coś po cichu, są to dotacje dla wybranych. Będę zobowiązany, Panie Burmistrzu, jeśli na naszej stronie internetowej, tudzież w naszym lokalnym miesięczniku zostanie nagłośniony akurat ten

element naszego budżetu. Pan, Panie Burmistrzu, może być zdziwiony, bo Pan nie był akurat na tej komisji, stąd też nie rozwijam tego wątku, ale poczułem się troszeczkę nieswojo, gdy dowiaduję się od jednego z wiodących przedsiębiorców, że robimy coś po cichu. Jeśli są takie głosy, bardzo proszę, Panie Burmistrzu, aby ten punkt dotyczący dotacji na zabytki był jakoś wyeksponowany, że te pieniądze są, wystarczy tylko po nie sięgnąć. Te warunki są doprecyzowane, nie są to jakieś warunki, które byłyby nie do przeskokienia. To jest naprawdę bardzo prosta procedura.

- **r. A. Nocna** - Takie drobne przypomnienie, Panie Burmistrzu, błędy pisarskie w tym dokumencie, żeby do druku już były uwzględnione.

- **p. Małgorzata Szwajkowska – Skarbnik Miasta** – Ja to już mam zaznaczone.

- **r. M. Strych** – Chciałem się podpisać dokładnie pod tym, co mówił Pan Paweł Kanaś. Chciałbym też, aby to wybrzmiało w lokalnych mediach, aby wszyscy się dowiedzieli, że jest podjęta taka uchwała i nie wyobrażam sobie, że środki z tego paragrafu wrócą nam do budżetu, bo gdzie, jak nie na ochronę zabytków, jeżeli możemy dać te pieniądze, to przeznaczymy. Tak, że bardzo bym prosił o nagłośnienie tej sprawy. Apel do właścicieli zrujnowanych dworków, posesji, nieruchomości, zabytków, które są na terenie naszego miasta, aby ubiegali się o te pieniądze, niech nam to miasto pięknieje.

- **p. Burmistrz** – Muszę Pana zmartwić, ale część pieniędzy niestety wróci do budżetu, ponieważ z kwoty 500.000 zł, którą Państwo zabezpieczyliście, 150.000 zł uchwałą Rady Miejskiej z poprzedniej sesji przesunęliście Państwo na potrzeby udziału własnego, a właściwie dotacji dla MCK-u na realizację zadania, które jest kluczowe dla miasta, czyli remont tętni i zagospodarowanie terenów okolicy. Czyli zostało 350.000 zł i to jest jedyna kwota od Zarządu Wspólnoty „Romana”, która zostanie zagospodarowana. Pozostała kwota do 350.000 zł niestety, zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej, określającą zasady przyznawania dotacji, pozostaje w tym roku w budżecie. Ale być może taka informacja, że wreszcie ktoś skonsument, otrzyma te pieniądze, będzie zachętą dla działań innych właścicieli nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków.

- **p. Skarbnik** – Ja słyszę dziwne jakieś stwierdzenia, zaskakujące, ponieważ dotacja na ochronę zabytków to nie jest jakaś nowość. To już jest trzeci rok. Środki mamy zapisane w budżecie. Zresztą na ostatniej komisji również byłam zainteresowana właśnie opinią Komisji Finansowej i opinią komisji pozostałych, jak będzie dyskutowana ta uchwała. Sama zwróciłam uwagę Panu redaktorowi naszego „Zdroju Ciechocińskiego”, żeby opisał ten przypadek właśnie w „Zdroju Ciechocińskim”, że jest to pierwszy przypadek udzielenia dotacji z budżetu miasta, żeby właśnie zachęcić innych mieszkańców. Tak, że nikt tutaj nie robi nic w żadnej tajemnicy, nikt nie robi tu po cichu, wręcz przeciwnie, staramy się wychodzić i informować w taki sposób, żeby dotarło to do mieszkańców. Nie można opierać się na opinii jednej osoby, bo jedna jaskółka wiosny nie czyni. Myślę, że większość ludzi wie o tym, że są takie dotacje. Może jeden pan akurat nie wiedział, no to się dowiedział po komisji i myślę, że jest zadowolony, może w przyszłym roku złoży wniosek. Będziemy się cieszyć, będziemy dzielić pieniądze, jeżeli będą zaplanowane.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyznaniem dotacji a prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Gminy Miejskiej Ciechocinek?

„za” – 15 radnych (jednomyślnie)

Ad. 8/8 Wygaśnięcie członkostwa radnego Miejskiej Rady Seniorów w Ciechocinku.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowej uchwały.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również nie wноси żadnych zastrzeżeń do projektu tej uchwały i wnosi o przyjęcie.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta wnosi o przyjęcie uchwały w proponowanej treści.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa wnosi o przyjęcie projektu tejże uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego rekomenduje przyjęcie projektu tej uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. O głos poprosiła Pani Grażyna Wieczorek, bardzo proszę.
- **p. G. Wieczorek** – Dziękuję za zaufanie i za zaproszenie mnie w szeregi Rady Miasta Seniorów. Bardzo chciałam jeszcze raz podziękować za to, że swoją skromną osobą zasiliłam grono Rady Seniorów, swoimi propozycjami, swoimi wyobrażeniami o tym, żeby po prostu dotrzeć do seniorów, żeby ich zarazić naszą aktywnością, mam na myśli Uniwersytetu dla Aktywnych. Bo to ja 5 lat temu zostałam uaktywniona przez Uniwersytet dla Aktywnych i dzięki temu chciałam dzielić się sobą, swoją energią, pomysłami, angażując nasze ciechocińskie społeczeństwo. Oczywiście widzę tu wiele wspaniałych osób, jestem zaszczycona, że widziałam się z Państwem w terenie, w przestrzeni, że uczestniczyłam w różnych projektach, spotkaniach kulturalnych, sportowych, przeróżny wachlarz różnych zajęć w Ciechocinku. Niestety muszę odejść, żeby być wolnym ptakiem, żeby nie być przytępiana, żeby dalej swoje serce oddać seniorom, swoje zaangażowanie. Dlatego wystąpiłam w marcu tego roku, a wcześniej, kiedy wstąpiłam już do Rady Seniorów, mieliśmy wspaniałe zdjęcia z Panem Burmistrzem, z radnymi, wspaniałymi ludźmi, przedsiębiorczymi, to wzięłam się do roboty, dosłownie. Całą zimę ciężko na to pracowałam, miałam ogromną satysfakcję, że dotarłam do wielu warstw społecznych i wykorzystałam to, uzbroidłam się w wiedzę, rozeznanie i stworzyłam taki projekt, który jest u Pana Przewodniczącego, u Pana Burmistrza. Do wszystkich złożyłam mój projekt aktywizacji seniorów. W naszej Radzie Seniorów spotkałam się od samego początku, że to jest wszystko złe, że to jest niedobre, że to nie ma racji bytu itd., ale to była tylko teoria, trzeba było po prostu dotrzeć do tych ludzi i dotarłam. Miło mi widzieć Panie dyrektorki szkół, dyrektorki przedszkoli, różnych instytucji kulturalnych, do których dotarłam, wręczając wstępną propozycję aktywizacji seniorów, mieszkańców Ciechocinka. Nie wierzyłam w to, że to jest takie złe, kiedy to działa, a można byłoby to jeszcze bardziej rozszerzyć oddając swoją osobę i uczestnicząc w integracji społecznej. Mam na myśli dzieci z przedszkoli, szkół średnich i podstawowych. Niestety złożyłam oficjalną rezygnację 2 lutego 2017 r. i na tym koniec. Chciałam jeszcze wrócić do sytuacji takiej, że skarżono mnie, że ja nie współpracuję z członkami Rady Seniorów. No właśnie współpracowałam, tylko zawsze spotykałam się z negującymi w stosunku do mnie zdaniem, opiniami, że to złe, że to niedobre, wręcz z agresją i aroganckimi stwierdzeniami, podniesionym tonem itd. Więc nie można oczerniać kogoś, że ja nie współpracuję. Mieliśmy niedawno Pierwszy Dzień Seniora, czego dowodem jest właśnie brak współpracy Rady Seniorów z jedną z największych samorządowych organizacji, jaką jest Uniwersytet dla Aktywnych. Uniwersytet dla Aktywnych w ogóle nie istniał w przestrzeni, w żadnych strukturach organizacyjnych. Nawet banerów nie było, nawet nie było żadnej wzmianki w prasie internetowej ani lokalnej, że Uniwersytet dla Aktywnych istnieje. Dziękuję bardzo. Bardzo dziękuję za współpracę i mam nadzieję, że będziemy się spotykać z uśmiechem i radością.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję, czy ktoś z Pan i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

- **r. K. Drobniewska** – Jeszcze sprawa formalna. Koleżanka złożyła rezygnację, która wpłynęła 3 lutego, natomiast my uchwałę o zmianie w statucie podjęliśmy 10 kwietnia, a dzisiaj podejmujemy uchwałę ewentualną o tym, że tę rezygnację przyjmujemy. Czy wobec tego, Panie mecenasie, ten 3 lutego powinien tutaj być, czy nie dzisiejsza data?

- **Mec. K. Bukowski** – Myślę, że ta data może pozostać, ponieważ rezygnacja jest aktualna, Pani radna nadal podtrzymuje rezygnację, w związku z tym ta prośba, mimo że wniosek był złożony wcześniej, w lutym, jest aktualna, więc Rada może podjąć tę uchwałę. Nie ma żadnych przeszkód prawnych.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały o wygaśnięciu członkostwa radnego Miejskiej Rady Seniorów w Ciechocinku?

„za” – 15 radnych (jednomyślnie)

- **p. Przewodniczący** – Kolejnym punktem porządku obrad jest rozpatrzenie skargi Pana Andrzeja S. na działalność Burmistrza Ciechocinka. W związku z tym, że odpowiedź Komisji Rewizyjnej została dostarczona krótko przed dzisiejszą sesją, proponuję 10 minut przerwy, aby radni mogli zapoznać się z propozycją odpowiedzi i uzasadnienia do uchwały.

P r z e r w a od godz. 16.45 do godz. 17.10

Ad. 8/9 Rozpatrzenie skargi Pana Andrzeja S. na działalność Burmistrza Ciechocinka.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – W sprawie skargi Pana Andrzeja Skotarka, pozwolę sobie odczytać opinię prawną, jaka wpłynęła do Komisji Rewizyjnej, ona będzie załącznikiem do protokołu, również i Państwo dostaniecie, jako załącznik do tej uchwały. Ja ją odczytam:

„Kancelaria Radców Prawnych Bartosz Rakoczy i Krzysztof Bukowski Spółka Jawna. Opinia prawna w sprawie skargi Pana Andrzeja Skotarka na działanie Burmistrza Ciechocinka i Rady Miejskiej Ciechocinka. Komisja Rady Miejskiej Ciechocinka zwróciła się o sporządzenie opinii prawnej w sprawie zasadności skargi Pana Andrzeja Skotarka na działalność Burmistrza Ciechocinka i Rady Miejskiej Ciechocinka. Pan Andrzej Skotarek złożył do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego skargę na działanie Burmistrza Ciechocinka w sprawie zajęcia pasa drogowego u zbiegu ulic Zdrojowej, Kościuszki i Kopernika. Ponadto Pan Andrzej Skotarek zarzucił Radzie Miejskiej Ciechocinka brak jakichkolwiek działań odnośnie zajęcia pasa drogowego u zbiegu ulic Zdrojowej, Kościuszki i Kopernika. Wojewoda Kujawsko-Pomorski pismem z dnia 25 kwietnia 2017 r. przekazał Radzie Miejskiej Ciechocinka do rozpatrzenia skargę na Burmistrza Ciechocinka. Po pierwsze, z informacji uzyskanych od Pana Burmistrza Ciechocinka wynika następujący stan faktyczny: Zgodnie z planem stałej organizacji ruchu z dnia 9 lipca 2015 r., chodnik zlokalizowany wzdłuż ulicy Kościuszki, na odcinku między ul. Zdrojową i Kopernika, został wyłączony z ruchu. Konieczność takiego wyłączenia wynikała z faktu, że na sąsiedniej działce znajdowały się zgłiszczka po spalonym obiekcie Hotelu Müllera. Z pozostałych po pożarze zgłiszczki wielokrotnie odpadały betonowe fragmenty murów, spadając wprost na przedmiotowy chodnik, stanowiąc ogromne zagrożenie dla zdrowia i życia osób przemieszczających się po tym odcinku chodnika. Kierując się względami bezpieczeństwa mieszkańców i gości uzdrowiska, zapadła decyzja o wyłączeniu chodnika z ruchu. Po kilku latach od zaistnienia pożaru, nowy właściciel nieruchomości dokonał rozbiórki spalonego obiektu. W najbardziej centralnym miejscu Ciechocinka pojawił się

niezagospodarowany teren uwieczniany na tysiącach fotografii. Teren ten zlokalizowany jest bowiem w bezpośrednim sąsiedztwie fontanny „Grzybek” i parku Zdrojowego, miejsc najchętniej odwiedzanych przez kuracjuszy i turystów. Bez wątpienia nie służyło to dobru wizerunkowi miasta. Fakt ten spowodował, że Komitet Obchodów Jubileuszu 180-lecia Uzdrowiska i 100-lecia uzyskania praw miejskich przez Ciechocinek, zdecydował, że wokół niezagospodarowanej działki zostanie zlokalizowana wystawa jubileuszowa. Składają się na nią fotogramy dokumentujące historię Ciechocinka. Wystawa została urządzona w formie dużych plansz, które postawiono w obrębie wyłączzonego z ruchu fragmentu chodnika przy ulicy Kościuszki, natomiast właściciel opisanej wyżej działki wyraził zgodę na zlokalizowanie części wystawy - wzdłuż ulicy Zdrojowej, w granicy jego nieruchomości (chodnik przy ul. Zdrojowej nie wymagał wyłączenia z ruchu pieszego, ponieważ w tej części Hotel Müllera spłonął doszczętnie). Stan prawny: Zgodnie z art.40 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1440 ze zm.) zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, wydanego w drodze decyzji administracyjnej. Za zajęcie pasa drogowego pobiera się opłatę. Ustawa, a także uchwały rad poszczególnych gmin ustalają wysokość opłaty za zajęcie pasa drogowego. Jak wynika z powyższego przepisu warunkiem pobierania opłaty jest zajęcie pasa drogowego przez określony podmiot na cele niezwiązane z ruchem drogowym. Jak wynika z cytowanej informacji Burmistrza Ciechocinka, Gmina Miejska Ciechocinek, zgodnie z ustaleniami komitetu powołanego do organizacji imprez z okazji 180-lecia Uzdrowiska Ciechocinek, zorganizowała wystawę jubileuszową, która znajduje się na skrzyżowaniu ulic Zdrojowej oraz Kościuszki w Ciechocinku. Organizatorem wystawy jubileuszowej jest Gmina Miejska Ciechocinek. Oznacza to, że gmina jako organizator przedsięwzięcia nie może wносить na własne konto opłat za zajęcie pasa drogowego. W związku z powyższym brak jest możliwości dochodzenia opłaty za zajęcie pasa drogowego od Pana Andrzeja Waldowskiego. Wnioski: W świetle powyższego skarga na działanie Burmistrza Ciechocinka oraz Rady Miejskiej Ciechocinka jest bezzasadna. Nie istniały bowiem podstawy prawne do pobierania opłat za zajęcie pasa drogowego. 24 maja 2017 r.” Podpisał Pan mecenas Krzysztof Bukowski. Na tej podstawie i w oparciu o tę opinię Komisja Rewizyjna wypracowała projekt uchwały, która pozwoli sobie odczytać. Jeżeli chodzi o uzasadnienie, to ono w zasadzie jest odzwierciedleniem opinii Pana mecenas Bukowskiego. Komisja Rewizyjna w tej sprawie spotkała się 3 razy. Dokonaliśmy wysłuchania tego, co do powiedzenia ma Pan Burmistrz, również wysłuchaliśmy Pana Skotarka, jak również wysłuchaliśmy Pana Andrzeja Waldowskiego. W związku z tym pozwolę sobie odczytać projekt przedmiotowej uchwały: uchwała nr XXXV...Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Ciechocinka. Podstawę prawną pominię. §1. Po rozpatrzeniu skargi Pana Andrzeja Skotarka na Burmistrza Ciechocinka Rada Miejska Ciechocinka uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały. § 2. Wykonanie Uchwały, w tym powiadomienie skarżących o sposobie rozpatrzenia skargi, wraz z uzasadnieniem stanowiska Rady oraz pouczeniem skarżącego powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia oraz podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej.

- **p. Przewodniczący** – Rozumiem, że Komisja Rewizyjna rekomenduje uchwałę Wysokiej Radzie do przyjęcia?

- **r. K. Czajka** – Tak.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji, nie mając możliwości zapoznania się wcześniej z tym projektem, nie zajęła stanowiska.

- **r. T. Dziarski** – Również Komisja Uzdrowiskowa nie zajęła stanowiska w sprawie niniejszego projektu, z uwagi na fakt, iż został on przedstawiony członkom Komisji w dniu dzisiejszym.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również nie zajęła, z powyższych przyczyn, stanowiska tej sprawie.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- **r. M. Strych** – Na zakończenie tej sprawy, bo za chwilę odbędzie się głosowanie, chciałbym zapytać Pana Burmistrza, Panie Burmistrzu, tak na przyszłość, czy montaż tego typu instalacji, która oczywiście jest ozdobą tego miasta i zasłoniła ten paskudny plac budowy, nie wymagałaby w przyszłości, przy podobnych instalacjach, propozycji, zawarcia jakiejś umowy z podmiotem, z właścicielem gruntu, może byśmy w tym momencie uniknęli tego typu komplikacji.
- **p. Burmistrz** – Myślę, że ten obszar, który jest przedmiotem skargi, nie wymagał podpisywania jakiejkolwiek umowy, ponieważ chodnik, w obrębie którego zlokalizowana jest ta wystawa, od początku do końca, czyli od ul. Zdrojowej do Kopernika, jest własnością gminy i tutaj ja nie mogę proponować właścicielowi sąsiedniej posesji podpisania umowy, z której by wynikało, że w obszarze gminnym zlokalizowana zostanie wystawa przygotowana w ramach obchodów jubileuszowych. Nie byłem uczestnikiem posiedzenia Komisji Rewizyjnej, podczas którego to posiedzenia wypowiadał się Pan Waldowski i tylko jakieś odpryski informacji do mnie - nie wiem czy powinienem posługiwać się nimi dzisiaj i je cytować - dotarły. Natomiast chcę Państwu powiedzieć, że dla wyciszenia tych niezdrowych emocji będę rozmawiał i z p. Waldowskim, a jeżeli okazałoby się, że byłyby jakiejkolwiek problemy, bo właśnie taki sygnał do mnie dotarł, to wtedy pewnie jest jeszcze możliwość przesunięcia tej wystawy do granicy chodnika i wprowadzenie zmiany w planie organizacji ruchu w taki sposób, żeby ludzie mogli z tego chodnika korzystać. Będę to rozważał, ale w pierwszej kolejności jednak chciałbym zaprosić Pana Waldowskiego i zapytać, jakie jest Jego stanowisko w tej sprawie, bo najlepszym rozwiązaniem według mnie, po to, żeby uciąć te wszystkie zarzuty, byłoby, tak jak jest to z kierunku ulicy Zdrojowej, ustawienie w granicy działki p. Andrzeja Waldowskiego i działki miejskiej.
- **r. P. Kanaś** – Myślę, że powinien Pan porozmawiać z p. Waldowskim, bo my, jako Komisja Rewizyjna, już porozmawialiśmy i może na tym zakończyć ten wątek. To była bardzo ciekawa i bardzo interesująca rozmowa. Dowiedzieliśmy się tam również kilku ciekawostek. Tak, że, Panie Burmistrzu, niech Pan porozmawia z Panem Waldowskim na ten temat. A jeśli chodzi o pytanie radnego Strycha, to chyba nie tyle chodziło o umowę na teren, ale na elementy tej instalacji. Gdyby zawarł Pan umowę, zwykły świstek papieru przygotowany przez naszego Pana mecenasa, gdzie wyraźnie byłoby napisane, że użycza nam na czas trwania wystawy słupków, ram do tejże instalacji, wtedy nie byłoby takiej potrzeby, żeby spotykać się aż trzy razy, wszystko byłoby wtedy jednoznaczne. Natomiast musieliśmy się spotykać, musieliśmy, nie tyle poświęcać nasz czas, bo my to robimy z przyjemnością, jako komisja, natomiast czas Pana skarżącego, Pana Waldowskiego, Pana, Panie Burmistrzu. Na przyszłość może rzeczywiście warto podpisać odpowiedni dokument i nie będzie wtedy takich wątpliwości.
- **p. Przewodniczący** – Zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Ciechocinka?

„za” – 15 radnych

Ad. 8/10. Zmiana statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ciechocinku.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje projekt tej uchwały.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta jednogłośnie rekomenduje przyjęcie tej uchwały.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa jednogłośnie przyjęła projekt niniejszej uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego jednogłośnie wnioskuję o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.
- **p. Burmistrz** – W uzasadnieniu ostatnie zdanie się urwało, proszę po wyrazie „zadań”, dopisać jeszcze: „wynikających z powszechnie obowiązującego prawa.”
- **r. K. Czajka** – Ja doprecyzuję, że Komisja Rewizyjna zajęła stanowisko na wspólnym posiedzeniu.
- **r. K. Drobniewska** – Może jako informację dla gości podam, że zmiana w statucie dotyczy faktu, że Pani, która dotychczas pełniła funkcję kierownika MOPS, zgodnie ze zmianą w Statucie, zostanie teraz jego dyrektorem. To jest nie tylko wynik administracyjnych posunięć, ale także ukłon w stronę Pani, która pełniła tę funkcję, a będzie teraz dyrektorem, ponieważ pracuje w jednostce samorządowej już wiele lat i jak do tej pory to była jedyna jednostka, której przełożony był kierownikiem, a nie dyrektorem. Tymczasem zakres obowiązków tej osoby powiększał się. Wiemy, że od początku roku kalendarzowego Ośrodek Dziennego Pobytu Seniorów również wchodzi w skład MOPS-u, wobec tego wydaje się w pełni uzasadnione, że ktoś, kto kieruje MOPS-em będzie się nazywał nie kierownikiem, a dyrektorem. Poza wszystkim to także jest ukłon dla wysiłku obecnej Pani kierownik, już mam nadzieję, że po tej uchwale, dyrektor.
- **p. Burmistrz** - Nic dodać, nic ująć. Dziękuję Pani radnej Drobniewskiej za to, że mnie wyręczyła i uzasadniła ten projekt uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ciechocinku?

„za” – 15 radnych (jednomyślnie)

Ad. 9. Oświadczenie Rady Miejskiej Ciechocinka w sprawie wyrażenia woli utrzymania w Ciechocinku świątecznej i ambulatoryjnej opieki lekarskiej i pielęgnarskiej

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna była za przyjęciem.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również jednomyślnie przyjęła to oświadczenie i rekomenduje Radzie przyjęcie.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta również rekomenduje przyjęcie projektu w tej sprawie, po uwzględnieniu małej poprawki, którą zgłosiła radna Izabela Kowacka. Myślę, że Pani radna doprecyzuje, jak będziemy dyskutować to stanowisko.
- **r. T. Dziarski** – W związku z powagą w sprawie, jakiej dotyczy niniejsza petycja, Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej, nie miała żadnych wątpliwości, iż trzeba tą petycję poprzeć, w związku, z czym jednogłośnie zawnioskowała w niniejszej sprawie.
- **r. M. Kuszyński** – Również Komisja Komunalna i Porządku Publicznego nie miała wątpliwości w tej sprawie popiera petycję.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Zanim otworzę dyskusję, kilka słów wyjaśnienia. Zdecydowaliśmy się na taką formułę złożenia oświadczenia, jaką jest petycja Rady Miejskiej Ciechocinka, skierowana do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, żeby tego tematu nie zostawiać. Petycja i oświadczenie zostało przygotowane. Impulsem do przygotowania takiego stanowiska Rady Miejskiej było pismo p. dra Lotfiego-Mansoura, którego serdecznie witam na posiedzeniu, który wyraża duży niepokój w związku z już nie planowanymi, ale w zasadzie już podjętymi zmianami w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej ze środków publicznych, dotyczącymi między innymi wprowadzenia tak zwanej sieci szpitali oraz uniemożliwiającej prowadzenie świątecznej i ambulatoryjnej opieki lekarskiej i pielęgniarskiej w przychodni w Ciechocinku. Jakie to skutki dla nas wszystkich, dla mieszkańców, dla kuracjuszy, dla dzieci, osób starszych i dla rodziców maluchów, będzie miało, sami Państwo wiecie. Ustawa została przyjęta i jednocześnie mamy taką wiedzę, że równolegle procedowane są rozporządzenia, które mają zmiekczyć zapisy tej ustawy. Ministerstwo Zdrowia samo zaczyna dochodzić do wniosku, że taka, a nie inna organizacja opieki ambulatoryjnej, świątecznej i nocnej, może spowodować bardzo duże niebezpieczeństwo, ze względu na to, że dostępność do tego typu świadczenia będzie mocno utrudniona. Dla nas, jako dla Rady Miejskiej, petycja jest jedyną formą wyrażenia swojej opinii, tak że serdecznie zachęcam do głosowania za jej przyjęciem. Niezwłocznie prześlemy to do Sejmu RP, jako jeden z wielu głosów, więc sądzę, że ustawa dotycząca nie tylko sieci szpitali, ale i opieki ambulatoryjnej nocnej i świątecznej jest, co najmniej, dyskusyjna. Niniejszym otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?

- **r. P. Kanaś** – Skorzystam z okazji, że jest tutaj małżonek Pani kierownik naszej ciechocińskiej przychodni, proszę mi powiedzieć, czy rzeczywiście, mamy jeden z ostatnich dni maja, pozostał miesiąc do wygaszenia tej naszej nocnej opieki, czy rzeczywiście tak się stanie? Mówimy o 1 lipca.

- **p. L. Mansour** – Dziękuję za zaproszenie i zainteresowanie tematem. Opieka świąteczna, nocna, ambulatoryjna, wyjazdowa jest od kilku lat w Ciechocinku. Przypominam, że ta opieka kiedyś była w Aleksandrowie. Była taka sytuacja, że sam szpital w Aleksandrowie Kujawskim, jak był konkurs na tą opiekę to zrezygnował i poprzedni dyrektor stwierdził, że szpital nie ma takich obowiązków, miał kilka powodów do tego. Praktycznie to jest jedyna przychodnia w Ciechocinku, która spełniała te warunki. My się zgodziliśmy na to, żeby jednak ta opieka została na terenie powiatu, bo wtedy nie wiadomo, jaka byłaby decyzja NFZ. Natomiast jest kilka powodów, żeby ta opieka jednak została tutaj w Ciechocinku. Ja nie jestem przeciw, żeby druga opieka była też na terenie Aleksandrowa. To są kwestie finansowania przez NFZ. Przede wszystkim wiemy, że 12.000 mieszkańców nie można zlekceważyć w ciągu jednego dnia. Tyle kuracjuszy, autostrada, „jedyńka”, które dzielą Aleksandrów i Ciechocinek. To są też kuracjusze, którzy są na terenach sanatoriów, które też codziennie korzystają z tej pomocy. W zeszłym roku, dla przykładu podam, że 8.000 porad było udzielonych w opiece nocnej + opieka wyjazdowa do tego + pacjenci, którzy przyjeżdżają spoza Polski, z terenu Unii Europejskiej, oni też korzystają w ramach ubezpieczenia unijnego, ze Stanów Zjednoczonych, z Kanady. To jest jedyne miejsce, gdzie mogą korzystać z opieki. Dlatego ten apel tutaj i Wasze zainteresowanie, Wasz apel do NFZ, który dysponuje i jest organem, który podejmuje decyzje w tej sprawie, bo okazało się, że to nie Ministerstwo Zdrowia, a NFZ, który decyduje. Bardzo dziękuję za zainteresowanie, bo za chwilę, jak nie będzie tej opieki w Ciechocinku, to na pewno będzie wielki ból dla mieszkańców przede wszystkim. Na pewno będziemy walczyć o to, żeby ta opieka była i w Aleksandrowie i w Ciechocinku. Złe by było, gdyby ta opieka została w Aleksandrowie kosztem Ciechocinka. Dziękuję bardzo.

- **p. Burmistrz** – Kierowanie tej petycji do NFZ byłoby nieporozumieniem. W tej chwili, tak jak powiedział Przewodniczący tylko do gremiów ustawodawczych, które mogą ewentualnie

zmodyfikować dotychczasowe zapisy, bo NFZ jest tylko podmiotem, który będzie realizował określone zadania, natomiast tylko na poziomie polskiego parlamentu ewentualnie można liczyć na to, że wprowadzone zostaną oczekiwane przez Pana i przez mieszkańców, kuracjuszy, zmiany.

- **p. L. Mansour** – Niektóre organizacje pozarządowe pisały nawet do Ministra Zdrowia w tej sprawie, między innymi Związek Kombatantów, z prośbą, pisali do Wojewody, ale wszyscy mówią, że NFZ decyduje o tym.

- **p. Burmistrz** – Na własnej skórze przekonałem się, jaka jest sprawność po dokonaniu zgłoszenia w przychodni u dra Mansoura, a jaki czas oczekiwania na przyjazd ratowników. To jest wystarczająco długi czas, aby chora pacjentka mogła zejść.

- **r. B. Różański** – Czy dobrze zrozumiałem, że jeżeli nie będzie żadnego dofinansowania, to od 1 lipca w godzinach nocnych Pana przychodnia będzie zamknięta?

- **p. L. Mansour** – To nie przychodnia będzie zamknięta, tylko świadczenie usług nocnych i świątecznych, po godzinie 18.00 oraz w soboty i w niedziele.

- **r. B. Różański** – Wtedy, jeżeli ktoś zachoruje to tylko do Aleksandrowa?

- **p. L. Mansour** – Tak.

- **r. B. Różański** – Ja za tym, żeby to utrzymać, jakbym miał trzy ręce, to bym się nimi podpisał, bo wiemy, że do Ciechocinka przyjeżdżają chorzy i czasami kwestia minut jest potrzebna, dlatego uważam, że jak najbardziej potrzebujemy, nawet karetki stacjonarnej, o co już próbowaliśmy walczyć.

- **r. P. Kanaś** – Zachęcam Państwa do tej walki, walka przynosi owoce. Od lat społeczeństwo Ciechocinka, w tym także organizacje społeczne, działające na terenie naszego miasta, wskazywały na pilną potrzebę utworzenia w Ciechocinku punktu ratownictwa medycznego. Niestety te próby, które miałem zaszczyt również osobiście wspierać, nie przyniosły żadnego efektu, a ówczesna Pani Wojewoda wraz z podległymi służbami, nie widziała potrzeby lokalizacji zespołu ratownictwa w Ciechocinku. W związku ze zmianami, które w wyniku wyborów zaszły w polskim parlamencie, rządzie, a także w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim, ciechocińskie struktury PiS podjęły starania o utworzenie stałego punktu ratownictwa medycznego w naszym mieście, czego wyrazem był apel w tej sprawie, skierowany na ręce Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, Pana Mikołaja Bogdanowicza, a w dniu 19 października 2016 r. w Urzędzie Wojewódzkim doszło do spotkania pełnomocnika Krzysztofa Czajki oraz mojej skromnej osoby z dyrektorem Wydziału Zdrowia, Panią Magdaleną Daszkiewicz oraz dyrektorem Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, Panem Jakubem Wawrzyniakiem, w trakcie którego przedstawiliśmy argumenty za utworzeniem wspomnianego zespołu ratownictwa medycznego w naszym mieście. W dniu 13 kwietnia, kiedy przebywał w Ciechocinku Wiceminister Zdrowia, Marek Tombarkiewicz, zapewnił mnie, że będzie wspierał tę inicjatywę. W ubiegłym tygodniu podpisane przez Wojewodę Pana Mikołaja Bogdanowicza dokumenty reorganizujące system ratownictwa w naszym województwie, zostały przesłane do Ministerstwa Zdrowia i dzisiaj mogę Państwa poinformować, że od 1 lipca do 31 sierpnia na terenie Ciechocinka będzie pełnił dyżur stały zespół ratownictwa medycznego. Dlaczego tylko przez dwa wakacyjne miesiące? W tegorocznym budżecie nie zakładano w ogóle powstania nowego zespołu i tylko właściwie dzięki działaniom dyrektora Wawrzyniaka i osobistemu wsparciu Wojewody, udało się środki na ten zespół w bieżącym roku pozyskać. Mam nadzieję, że znajdą się też środki, żeby ci ratownicy, ten zespół, ta karetka została w Ciechocinku do końca roku. Jednocześnie czuję się upoważniony, aby poinformować Państwa, że od 1 stycznia 2018 roku stały zespół ratownictwa medycznego w Ciechocinku będzie dbał o zdrowie mieszkańców i gości naszego miasta już bez żadnych ograniczeń czasowych. Warto walczyć, proszę Państwa. Nie będzie motor, a karetka.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, to bardzo dobra wypowiedź.

- **r. I. Kowacka** – Gratulacje wielkie. Uważam, że dla Ciechocinka, dla naszych mieszkańców i kuracjuszy, to jest naprawdę wielka sprawa. Wiemy, że zdarzają się przypadki, że ludzie umierają na ulicach i te minuty są bardzo cenne. Chciałam jeszcze dodać w sprawie formalnej. W petycji w ostatnim punkcie trzecim proponuję dopisać jeszcze „kuracjuszy”, bo nie zapominajmy, że ich jest naprawdę prawie drugie tyle, co mieszkańców, w sezonie jeszcze więcej, a faktycznie są to ludzie starsi, schorowani i oni też bardzo potrzebują tej pomocy, bo wtedy nie mamy w sanatoriach obsady lekarskiej i bardzo dużo kuracjuszy korzysta z pomocy państwa.

- **r. K. Czajka** – Bardzo się cieszę, że udało nam się to załatwić. Myślę, że tę opiekę całodobową również będziemy na tyle wspierać, żeby to przyniosło dobre efekty, bo to jest Ciechocinkowi potrzebne. Jak kolega radny Kanaś powiedział, ten zespół będzie w Ciechocinku i już z Ciechocinka nie zostanie zabrany. To są informacje prosto z Urzędu Wojewódzkiego.

- **r. P. Kanaś** – Jeszcze zapytam, jako członka Powiatu Aleksandrowskiego, który właściwie pełniąc nadzór nad szpitalem, który zgodnie z zapisami reformy ma przejąć to zadanie, jakie jest stanowisko zarządu Powiatu w tej sprawie i powiatu, jako takiego. Jednocześnie zapytam obecne tu Panie radne powiatu, czy Panie też podjęły jakieś działania w tej sprawie, żeby jednak ta stała opieka, jakże potrzebna, pozostała w naszym mieście?

- **p. L. Mansour** – Jeszcze Zarząd nie podjął żadnej uchwały w tej sprawie, dopóki nie ma pełnej informacji od prezesa szpitala, że ta opieka będzie w szpitalu. Ustawa o sieci szpitali zobowiązuje szpitale, żeby mieć tę opiekę przy izbie przyjęć, ale to nie jest obowiązek, że trzeba, dano możliwość. Trwają teraz jeszcze rozmowy w NFZ, to co mi jest wiadomo od Pana Prezesa, że Pani dyrektor NFZ z Bydgoszczy też pisała do NFZ do Warszawy w tej sprawie. Tak, jak mówiła wcześniej, że najlepsze rozwiązanie w tej sprawie, żeby ta opieka została w Ciechocinku i jednocześnie się starać o drugą opiekę w szpitalu. Jednak ten obszar nie jest taki mały. Ciechocinek, Aleksandrów i okolice aż do Bądkowa. W systemie ratownictwa medycznego nasz teren obsługuje też Lubanie, pogotowie nasze aż do Lubania jeździ. Stanowiska ani uchwały jeszcze nie było w tej sprawie na Zarządzie.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Zgodnie z sugestią dr Kowackiej proponuję następującą poprawkę, nad którą będziemy głosować w punkcie trzecim: „Niniejsza petycja jest kierowana w interesie publicznym mieszkańców oraz osób odwiedzających gminę miejską Ciechocinek oraz inne miejscowości, które zostaną pozbawione nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej”.

Kto jest za wprowadzeniem takiej zmiany do projektu petycji?

„za” – 15 radnych (jednomyślnie)

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem petycji Rad Miejskiej Ciechocinka kierowanej do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie wyrażenia woli utrzymania w Ciechocinku świątecznej i ambulatoryjnej opieki lekarskiej i pielęgniarskiej wraz z poprawką, która została przed chwilą przegłosowana?

„za” – 15 radnych (jednomyślnie)

Ad. 10. Informacje i sprawozdania:

Ad. 10/1 Rekomendacje i ocena zasobów pomocy społecznej w Ciechocinku.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem.

- **r. P. Kanaś** – Komisja przyjęła do wiadomości rekomendacje.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznała się i przyjęła do wiadomości te rekomendacje.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowiskowa zapoznała się z niniejszą informacją.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z tą rekomendacją.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? (nikt nie zgłosił się do dyskusji) Zamykam dyskusję.

Ad. 10/2 Informacja na temat przygotowania miasta do sezonu letniego.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z przedmiotową informacją.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości tę informację.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji zapoznała się z przedmiotową informacją.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej zapoznała się z przedmiotową informacją.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego przyjęła niniejszą informację do wiadomości.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?
- **r. M. Kuszyński** – Panie Burmistrzu, w tym dokumencie możemy przeczytać, iż oznakowanie poziome ulic, malowanie pasów, organizacja parkingów, pojazdów, samochodów i wyznaczonych miejsc postojowych dorożek i tramwajów konnych, zgodnie z planem powinna się zakończyć 30 maja 2017 r. Zostało tu w uwagach napisane, że to już jest wykonane. Czy potwierdza Pan ten fakt?
- **p. Burmistrz** – Są jeszcze pewne elementy, które WPRD będzie musiało zrealizować, natomiast ten zakres prac, który pozostał do wykonania w zderzeniu z już wykonanymi pracami jest niewielki, marginalny. Będą to prawdopodobnie realizować jutro lub w środę.
- **r. M. Kuszyński** – Dziękuję. Mam jeszcze pytanie do pana mecenas. Jaka powinna być minimalna odległość wyznaczonych znakami poziomymi miejsc parkingowych od przejść dla pieszych według przepisów?
- **Mec. K. Bukowski** – Nie odpowiem teraz, ponieważ nie wiem. Mogę sprawdzić w przepisie i odpowiedzieć.
- **r. M. Kuszyński** – Dlaczego poruszyłem ten problem, już nie pierwszy raz? Bo poruszałem ten problem już na posiedzeniu Komisji Komunalnej i Porządku Publicznego, zwracając na to uwagę. Widziałem, że Pan tę moją uwagę odnotował. Niemniej jednak w chwili obecnej widzę, że nie uległa zmianie. Chodzi o przejścia dla pieszych i wyznaczone miejsca parkingowe, np. przy ul. Żelaznej, Zdrojowej, naprzeciwko banku, przy ul. Piłsudskiego. W moim odczuciu, i tu właśnie chciałem potwierdzenia od Pana mecenas, miejsca parkingowe są w zbyt małej odległości od przejść dla pieszych. Rodzi to możliwość wypadku. Ludzie wchodzący na przejścia dla pieszych, mając po lewej stronie postawiony samochód, jeżeli to jest ulica jednokierunkowa, jeżeli to jest jeszcze duży samochód, mają problem z tym, żeby zobaczyć, czy nie nadjeżdża jakiś pojazd i nie ma w tych miejscach odpowiedniego bezpieczeństwa. Dlatego po tym, jak widziałem na Komisji Komunalnej, że Pan tę uwagę zanotował, że zwróci Pan na to uwagę. Proszę powiedzieć, Panie Burmistrzu, czy moja sugestia umknęła Pana uwadze, czy po prostu jest to wszystko zgodnie z przepisami?
- **p. Burmistrz** – Myślę, że Pan tę sugestię był uprzejmy przedstawić w momencie, kiedy - choćby w ciągu ul. Zdrojowej - miejsca parkingowe już były oznakowane. Rozumiem, że

chodzi o zachowanie odległości 10 m od przejść dla pieszych. Prawdopodobnie firma będzie musiała czarną farbą te fragmenty wyznaczające miejsca parkingowe zamalować.

- **r. M. Kuszynski** – Dziękuję bardzo, będę wdzięczny.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję, czy jeszcze ktoś z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję.

Ad. 10/3 Informacja Burmistrza na temat stopnia zaawansowania realizacji inwestycji związanej ze zmianą dostawcy wody dla Ciechocinka.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę, Panie Burmistrzu, o przedstawienie informacji.

- **p. Burmistrz** – Aktualnie Toruńskie Wodociągi posiadają operat wodno-prawny, posiadają decyzję lokalizacyjną, która uprawomocni się 20 czerwca i następnego dnia po uprawomocnieniu się złożony zostanie komplet dokumentów z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę. To pozwolenie będzie wydawane przez dwa organy: przez Urząd Wojewody oraz przez Starostę Toruńskiego. Założenie w wariantie średnio optymistycznym jest takie, że uzyskanie pozwolenia na budowę i cała procedura może trwać do dwóch miesięcy. Prezes Zarządu Toruńskich Wodociągów deklaruje, że będzie podejmował działania, które pozwolą na skrócenie tego okresu. Ja zadeklarowałem, że będę rozmawiał ze Starostą Toruńskim. Mam nadzieję, że to pozwolenie zostanie wydane w krótszym okresie czasu. Zarząd Toruńskich Wodociągów, nie czekając na uzyskanie pozwolenia na budowę, nosi się z zamiarem, by na przełomie czerwca i lipca ogłosić przetarg na wyłonienie firmy wykonawczej, tak, aby w momencie, kiedy decyzja pozwalająca na rozpoczęcie robót była prawomocna, bez zbędnej zwłoki można było te prace rozpocząć. Określony przez Prezesa Majewskiego termin realizacji, w części dotyczącej zakresu realizowanego przez naszego toruńskiego partnera, to okres do 5 miesięcy. Założenie jest takie, aby w styczniu 2018 roku rozpocząć dostawę wody dla Ciechocinka. Równolegle Ciechocińskie Wodociągi rozstrzygnęły przetarg i podpisały umowę na budowę magistrali od granic administracyjnych Ciechocinka do ul. Armii Krajowej. Umowa została podpisana z Zakładem Usług Melioracyjno-Geodezyjnych Piotr Rojek z Golubia Dobrzynia. Firma realizowała szereg tego typu zadań i, jak mnie zapewnia Pani Prezes, jest wiarygodna, solidna i rzetelna. Koszt wykonania całego zadania to kwota 905.000 zł. Wpłynęła jeszcze jedna oferta przetargowa firmy SKANSKA, która opiewała na kwotę 1.067.000 zł. Przewidywany okres zakończenia tej inwestycji, która będzie realizowana na rzecz Ciechocińskich Wodociągów, to koniec października bieżącego roku. W dniu jutrzejszym nastąpi przekazanie placu budowy.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję.

- **r. J. Draheim** – Chcielibyśmy coś bliżej wiedzieć na temat, którędy ta magistrala na terenie Ciechocinka będzie przechodzić, czy te tereny, które były odnawiane, te drogi, które były budowane, czy również tymi terenami, czy gdzieś bardziej bokiem, żeby nie ingerować w tę infrastrukturę, która już została w jakiś sposób wykonana.

- **p. Burmistrz** - Mogę się wypowiadać tylko w zakresie robót w obszarze miasta Ciechocinka, bo będzie to realizować nasza spółka. Jest to jedna z przyczyn, które spowodowały, że nie przystępowaliśmy do żadnych robót, związanych z poprawą jakości nawierzchni drogi prowadzącej z kierunku Otłoczyna, czy do Ciechocinka, bowiem liczymy się z tym, że naruszenia nawierzchni będą miały miejsce. Natomiast nieuniknione będzie naruszenie nawierzchni także w obszarze, gdzie powiat wykonywał nawierzchnie, czyli z kierunku cmentarza parafialnego do pl. Gdańskiego, ponieważ będziemy musieli lokalizować komory, bo całość sieci magistrali wodociągowej będzie układana metodą przewiertu. Ale te miejsca, gdzie będą miejsca połączeń i gdzie będą zapuszczane urządzenia, niestety tego nie unikniemy i tu naruszenia nawierzchni będą miały miejsce. Pewnie zrobimy wszystko, aby tych miejsc było jak najmniej, żeby one w jak najmniejszym zakresie wymagały ingerencji

w nawierzchnię asfaltową w obszarze pl. Gdańskiego i ul. Kościuszki, ale tu niestety mamy do czynienia ze skretem. Była próba ominięcia tego fragmentu, czyli pl. Gdańskiego i ul. Kościuszki. Pani Prezes podjęła rozmowy z PKP, ale warunki finansowe, jakie postawiono naszej spółce przesądziły o tym, że lepszym i tańszym per saldo rozwiązaniem będzie pójście taką drogą bardziej okrężną, a potem nawet na jakiś odcinkach w jednej części pasa drogowego odtworzenie nawierzchni, niż brnięcie w dożywotnie koszty przejścia pod torami w obszarze kolejowym zamkniętym.

- **r. A. Michalska** – A zbiorniki?

- **p. W. Buchalska, Prezes MPWiK** – To nie nasze zadanie.

- **p. Burmistrz** – Ale jak mnie zapewnia Prezes Władysław Majewski, wszelkie kwestie związane z wykupem gruntów, z dzierżawami ma uregulowane i w tej chwili już nie widzi zagrożenia, że gdzieś może natrafić na jakieś niespodziewane przeszkody.

- **r. T. Dziarski** – Moje pytanie już się chyba pojawiało na wcześniejszej sesji. Z podanych przez Pana terminów wynika, że termin zakończenia inwestycji przez Toruńskie Wodociągi przypadać będzie na koniec 2017 roku. Czy ma Pan przygotowany jakiś wariant awaryjny. Różne sytuacje mogą być, jak chociażby warunki pogodowe. Co wówczas będzie?

- **p. Burmistrz** – Wówczas nasze Wodociągi mają wynegocjowaną umowę z „Algawą” i gdyby się okazało, że na przykład zaskoczą warunki pogodowe, to przez okres jednego, czy półtora miesiąca byłby dokonywany większy zakup wody z aleksandrowskiej „Algawy”. Natomiast w interesie wszystkich stron jest to, aby tę inwestycję zrealizować planowo, zgodnie z harmonogramem i z początkiem 2018 roku rozpocząć dostawę wody z Torunia.

- **r. T. Dziarski** – W nawiązaniu do tego, co Pan przed chwilą powiedział, chciałbym się dowiedzieć, czy te wynegocjowane warunki w razie jakiś problemów, są porównywalne cenowo do tych obecnych, czy różnią się?

- **p. Burmistrz** – Mamy podpisane czterostronne porozumienie: Spółka „Algawa”, Ciechocińskie Wodociągi, Toruńskie Wodociągi, przy moim skromnym udziale. Z treści tego porozumienia wynika, że spółka „Algawa” będzie sprzedawać wodę Ciechocińskim Wodociągom w cenie wody oferowanej przez Toruńskie Wodociągi.

- **r. M. Strych** – Czy jest jeszcze jakiś samorząd, organ, fundusz, jakieś stowarzyszenie lub jakikolwiek podmiot, który jest w stanie w sposób formalny zablokować realizację tej inwestycji, czy tylko i wyłącznie jakieś sprawy techniczne mogą zaszkodzić, albo pogoda, jakieś sprawy niezależne, w realizacji tej inwestycji w terminie? Jakich Pan argumentów użył, jak się udało przekonać Pana Andrzeja Olszewskiego, Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski, aby odstąpił od swojego zachowania wcześniejszego?

- **p. Burmistrz** – Mógłbym niegrzecznie powiedzieć, że tylko krowa nie zmienia swoich poglądów. Pan Andrzej Olszewski jest osobą zdroworozsądkowo myślącą i nasze bardzo merytoryczne, niełatwe, spotkanie zakończyło tym, że wszelkie trudności, jakie napotykały Toruńskie Wodociągi, zostały rozwiązane i dzisiaj nie wydaje mi się, oczywiście ja nie mogę czegokolwiek przesądzać, ale nie wydaje mi się, aby w świetle tego wspomnianego przeze mnie, podpisanego porozumienia, którakolwiek ze stron podejmowała działania, które byłyby niezgodne z zapisami, które znajdują się w tymże porozumieniu.

- **r. M. Strych** – Kiedy poznamy cenę wody z Torunia, za którą będziemy zakupywać i dystrybuować wodę w naszych Wodociągach?

- **p. Burmistrz** – Zgodnie z umową powinno się to zadziać od 1 stycznia 2018 roku. Harmonogram jest, co prawda napięty, bo uciekło Toruńskim Wodociągom, co najmniej 6 miesięcy, natomiast Pan Prezes Majewski ma taką nadzieję, że trafi na dobrą firmę wykonawczą, która zrealizuje to zadanie w taki sposób, żeby ten termin wynikający z naszych ustaleń i podpisanego porozumienia, został dotrzymany.

- **r. P. Kanaś** – W odniesieniu do słów radnego Strycha, mnie bardziej interesuje po ile wodę będzie nam sprzedawać Pani Prezes? To mnie bardziej interesuje, jako mieszkańca i myślę, że

mieszkańców również to interesuje, bo o ile mam nadzieję, jakość znacząco się poprawi, o tyle cena wody również jest bardzo ważna. O to pytam, czy woda będzie nie tańsza, tylko o ile tańsza będzie woda z naszej miejskiej spółki?

- **p. W. Buchalska – Prezes MPWiK** – Cena wody zapisana w umowie i w protokole uzgodnień do umowy z „Algawą” jest 2,02 na 2016 rok, więc ta cena będzie na 2018 rok utrzymana. Z tym, że szykują się zmiany w prawie wodnym. W prawie wodnym zmiany, które są dzisiaj zapisane: opłata stała i opłata zmienna, przedsiębiorstwo płaciło kilkadziesiąt tysięcy np. 40-50 za kopalinę na dzisiejsze warunki i na dzisiejszy tryb wyliczania tej opłaty. Po wyliczeniu według nowego projektu prawa wodnego i nowej struktury wyliczenia, wynosi przeszło 200 tys. Więc teraz sobie porównajmy 48 tys. do 200 tys. samej opłaty za kopaliny. Jak wyliczała Izba Gospodarcza to 17% było w czwartej wersji zmiany prawa wodnego.

- **r. P. Kanaś** – Nasza spółka będzie ponosić te koszty?

- **p. W. Buchalska** – Jeżeli taka zostanie podpisana... wszystkie: Toruń, Aleksandrów, Ciechocinek, jeżeli zostanie podpisane prawo wodne...

- **r. P. Kanaś** – Ja pytam, bo z tego, co słyszałem, nasze studnie mają być wygaszane, stąd moje pytanie, kto będzie ponosił te koszty?

- **p. W. Buchalska** – Nasze studnie mają być wygaszane, bo nie mamy zasobów na poziomie 200.000 m³, więc teraz ta cena będzie uzależniona od „Algawy”. Na 2018 rok w projekcie umowy, w załączniku do umowy również jest do 1.200 m cena 2,02, a powyżej 1.290 m ta cena jest tak, jak w Toruńskich Wodociągach. Ale jeżeli będzie wskaźnik, bo w umowie oni musieli zapisać, że jeżeli będzie akt nadrzędny, tzw. prawo wodne, akt prawa, to cena wody wzrośnie do struktury naliczenia, czy w Toruniu, czy w „Algawie” to jest nieuniknione, czy z naszego ujęcia wody, które ma dzisiaj 111 m² na godzinę zapisane w pozwoleniu wodnoprawnym.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, zamykam dyskusję.

Ad. 10/4 Informacja na temat zadania pn. „Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych w Ciechocinku”.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o przedstawienie informacji Pana Burmistrza.

- **p. Burmistrz** – Ze smutkiem muszę powiedzieć, że ja nie mam w tym temacie już w tej chwili nic do powiedzenia.

- **p. Przewodniczący** – A liczyliśmy na kreatywność Pana Burmistrza. Przechodzimy do dyskusji.

- **r. B. Różański** – Chciałbym zaproponować, aby jednak ten punkt chyba już wykreślić z obrad, ponieważ od pół roku nic nowego nie słyszymy, a myślę, że któryś z radnych zawsze kontrolnie pytanie zada, jeżeli coś będzie się działo. Natomiast mamy ten punkt i tak naprawdę nic się nie dzieje. Podaję go Państwu pod dyskusję, czy Państwo uważają, że nadal ma się znajdować, czy już jednak wystarczająco, nic się nie dzieje.

- **r. P. Kanaś** – Moim skromnym zdaniem powinien ten krzyż nosić do końca kadencji.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję.

Ad. 10/5 Informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę Pana Burmistrza Oгородowskiego o przedstawienie informacji.

- **p. M. Oгородowski – Zastępca Burmistrza** – W uzupełnieniu informacji, którą przekazała Pani Prezes Wodociągów, chcę powiedzieć, że projekt ustawy prawo wodne już jest

w obradach Sejmu. Od zeszłego czwartku jest w komisjach sejmowych. Akt prawny, który można zobaczyć na stronie Sejmu, to jest ponad 500 stron, łącznie z uzasadnieniem, więc to duży akt prawny, który wprowadza wiele nowych rozwiązań, powołuje nową instytucję, jaką są Wody Polskie. Zabiera dużo kompetencji Starostom, prawie wszystkie kompetencje. W związku z tym, jak to będzie funkcjonować, to się okaże od 1 lipca, bo tak ma wejść w życie, zobaczymy. Natomiast w zakresie wykonywanych konserwacji, czy napraw bieżących, chcemy, aby po zakończeniu tego pierwszego etapu, jakim jest budowa ul. Brzozowej, również uporządkować ten teren wokół rowu, który tam przebiega wzdłuż tej drogi. Również uporządkować wylot i przepust na ul. Brzozowej. To będzie pierwsza rzecz w kolejności, którą na dzień dzisiejszy chcemy wykonać. Zbieramy oferty. Myślę, że to około 15.000 zł będzie kosztować, bo takie oferty na razie otrzymujemy. Zobaczymy po wszystkich ofertach, jakie będziemy mieli koszty tego przedsięwzięcia. To jest pierwsze zadanie, które chcemy w tym roku realizować.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Pan i z Panów radnych chciałby zabrać głos?

- **r. J. Draheim** – W kontekście tego, co Pan przed chwilą powiedział, tej nowej ustawy, która wchodzi pod obrady Sejmu, Pan przyjrzał się już propozycji tej ustawy. Jak Pan sądzi, jak wygląda to z perspektywy Ciechocinka, czy to pomoże samorządowi w działaniach, egzekwowaniu, uporządkowaniu tych rowów i tego problemu. Jak Pan to widzi, czy to jest ustawa pomocna samorządowi, czy pomoże nam w egzekwowaniu tego, czy będziemy musieli się nadal borykać, prawo sobie, my sobie, a gospodarz na swoje działce sobie.

- **p. M. Ogrodowski** – Domniemam, że nowa instytucja, która powstanie, Wody Polskie, będą nową instytucją, taką łączącą wszystkie podmioty związane z gospodarką wodną, czyli RZGW, Zarządy Melioracji, w jeden organizm. W ustawie jest zapisane w ten sposób, że organ, który powstanie będzie miał kompetencje do wydawania decyzji administracyjnych w zakresie utrzymania urządzeń melioracyjnych. W związku z tym, jeżeli ktoś nie będzie wykonywał tych obowiązków na bieżąco, to ten organ będzie mógł nadać decyzyjnie wykonanie tych obowiązków. Trudno mi odpowiedzieć, jak będzie to funkcjonowało rzeczywiście, jaka skala problemu będzie. Nie wiemy nawet, gdzie będzie siedziba tej instytucji. Czy na tyle będzie organizacyjnie sprawna, że od 1 lipca będzie możliwość wydawania takich decyzji. Czyli nie będą to kompetencje Burmistrza, tylko tej organizacji, jaką są Wody Polskie.

- **r. J. Draheim** – Jak chce się działać, potrzebna jest na to kasa. Teraz pytanie: powstanie jakiś nowy twór i kto za to zapłaci. Czy zostaną obciążone tym gminy, a jak gminy to i mieszkańiec, bo kasza manna gminie z nieba nie leci. Ktoś musi na to pieniądze dać. Jak wygląda finansowanie całej tej inwestycji.

- **p. M. Ogrodowski** – Te Wody Polskie będą finansowane z różnych działań związanych z poborem wody, to co będzie opłatą wodociągów na przykład, cztero czy pięciokrotnie wzrosną opłaty za użytkowanie wód. Również różnego rodzaju użytkowania: rybactwo, energetyka, różne podmioty, opłaty za zrzut ścieków, deszczówki i mnóstwo innych opłat, które dzisiaj szły na przykład do Marszałka, a po zmianie mają być finansowane te Wody Polskie.

- **r. J. Draheim** – Czyli zbliża się dużymi krokami to, co przewidywaliśmy kilka lat wstecz, że za opady deszczu, które spadają na nasz dom, będziemy również płacić, bo najprawdopodobniej, zaczyna się również mówić o tym, że to zostanie wprowadzone. Czyli, wiadomo, zapłacą za to mieszkańcy.

- **r. T. Dziarski** – Moje pytanie jest nawiązaniem do tego, co powiedział kolega radny Draheim, odnośnie egzekwowania kwestii związanych z zasypnymi rowami melioracyjnymi. Ja już to pytanie zadawałem na ostatniej sesji i na przedostatniej sesji, stąd też chciałem zaznaczyć, że nie jest to skleroza, tylko dopytywanie się o rzeczy, które, jak gdyby, cały czas

nie są podejmowane. W zeszłym roku wydaliśmy 30.000 zł, jako Gmina Miejska Ciechocinek, na inwentaryzację rowów melioracyjnych. Tak jak ostatnio i przedostatnio mówiłem, miało to czemuś służyć. Moje pytanie jest jedno i konkretne: czy zostały podjęte jakieś decyzje, które miałyby doprowadzić do przywrócenia stosunków wodnych zasypanych rowów melioracyjnych, które są w kompetencji Pana Burmistrza?

- **p. M. Oгородowski** – Trudno mi odpowiedzieć, czy to są kompetencje Burmistrza, bo Pan doskonale wie, że to nie są kompetencje Burmistrza, bo spór o ulicę Brzozową, wykonanie i odbudowa tego rowu, nie jest w kompetencji Burmistrza i toczy się gdzie indziej, niż u Burmistrza. W związku z tym Burmistrz nie jest kompetentny do wydawania decyzji na odbudowę rowu. Natomiast wszystko to, co jest przedmiotem tej opinii, tej ekspertyzy, która została wykonana, wszystkie dokumenty zostały przekazane do wiadomości Starosty. Natomiast czy Starosta wykorzysta do postępowań administracyjnych, to jest jego decyzja. On podejmuje decyzje administracyjne do wykonania czegokolwiek i Pan doskonale wie, że w zakresie ul. Brzozowej Starosta wydał decyzję. Rozstrzygnięcie nie jest prawomocne, toczy się jakieś postępowanie, w którym my nie jesteśmy władni do rozstrzygania.

- **r. T. Dziarski** – Dziękuję za odpowiedź, z tym, że to nie była odpowiedź na moje pytanie. Ja nie pytałem o ulicę Brzozową, ja pytałem o rowy melioracyjne, które zostały nielegalnie zasypane na terenie Ciechocinka i nie chce mi się wierzyć, że wszystkie te rowy melioracyjne są w kompetencji Starosty. Są różne ciekły wodne i Pan również doskonale o tym wie, jako fachowiec tej branży, lepiej niż ja, że w niektórych kwestiach kompetentną osobą jest Pan Burmistrz. Także tutaj kwestia poruszania ul. Brzozowej, tak, jak Pan powiedział, Pan doskonale wie, ja doskonale wiem, że sprawa jest na etapie postępowania w Gdańsku, zobaczymy, co będzie dalej. Natomiast ja nie pytałem o ul. Brzozową, ja pytałem o teren całego Ciechocinka, ponieważ mnie interesuje teren całego miasta. Natomiast ulica Brzozowa, mam nadzieję, będzie takim początkiem, żeby te problemy uregulować, ponieważ od nastu lat to nie jest uregulowane. I skoro poruszana Pan temat tego, co ja wiem, a czego nie wiem, to chciałem Panu przypomnieć, że to Pan, Panie Burmistrzu, przez wiele lat, jeszcze jak nie byłem radnym, wmawiał mi, że rowu melioracyjnego na ul. Brzozowej nie było. Dokumenty pokazały, co innego, ale myślę, że to nie miejsce i czas, żeby się sprzeczać. Pan poruszył ul. Brzozową, w związku, z czym kontynuuję ten temat. Ja zapytałem jasno, czy Pan Burmistrz podjął jakieś decyzje w swoich kompetencjach, dotyczące zasypanych rowów melioracyjnych, po przeprowadzeniu inwentaryzacji, ponieważ nie chce mi się wierzyć, że wszystkie rowy melioracyjne, które są zasypane, które naruszają prawo wodne, są w kompetencji Starosty. Tylko tyle. Dziękuję.

- **p. M. Oгородowski** – Ja podtrzymuję swoje stanowisko, że zasypanie rowów to jest kompetencja tylko i wyłącznie Starosty. Natomiast z dokumentacji, które są z inwentaryzacji, to innych przypadków, tak drastycznych, jak ulicy Brzozowej, nie ma.

- **r. T. Dziarski** – Nie będziemy polemizować, bo to nie jest czas i miejsce. Myślę, że możemy się spotkać na Komisji Komunalnej i myślę, że palców obu rąk by zabrakło, żeby pokazać, że takich zaniedbań jest dużo, dużo więcej.

- **r. M. Strych** – Chciałem w takim razie zapytać, co stoi na przeszkodzie, aby wnioskować do Starosty, jeżeli chcemy dbać o bezpieczeństwo powodziowe mieszkańców, wskazywać te miejsca. Może, jako gospodarze tego terenu, wskażmy te miejsca Staroście i wtedy wystąpmy o odpowiednie decyzje administracyjne. Tutaj się zwracam może do Komisji Komunalnej, bo widzę, że Pan Burmistrz stoi okoniem do tej sprawy, aby po prostu wnioskować po to, aby to Gmina wskazała Staroście te miejsca, bo po coś została wykonana ta dokumentacja. Nie wydaliśmy 30.000 zł tylko po to, żeby pliki wisiały na BIP-ie i miały z tego być jakieś konkretne profity dla Gminy i podjęte działania. Dlatego bym wnioskował o to, aby Komisja Komunalna, zawnioskowała do Burmistrza o wskazanie Staroście takich oto rowów, które są

w jego kompetencji, a które zostały zasypane i nie pełnią obecnie funkcji, które pełnić powinny. Dziękuję.

- **r. M. Kuszyński** – Jeśli można, Panie radny, bardzo bym prosił o przypomnienie na najbliższym posiedzeniu Komisji Komunalnej tej sprawy. Myślę, że nie będzie żadnego problemu, aby odbyła się w tym temacie dyskusja, abyśmy uzgodnili treść takiego wniosku, który następnie, jeżeli będzie taka wola, zostanie skierowany do odpowiednich organów.

- **r. G. Adamczyk** – Na temat rowów ciechocińskich można by mówić od lat 50., 47. Ja mam tylko zasadnicze pytanie: kto wydaje zezwolenia na ciągi, na których jest pobudowany „Chemik”, „Nauczyciel”. Mając 12 lat, kolega Łozicki Andrzej jest świadkiem, siadałem na łyżwy przy ul. Wola, a zatrzymywałem się na Pagórkach, te wszystkie rzeczy były zalane. Wody opaskowe odprowadzały wodę. Mieli pretensję do tych, którzy zezwolili na zabudowę tych rzeczy. Przecież nie groziła nigdy w Ciechocinku Wisła, tylko wody kujawskie. Doskonale o tym wszyscy pamiętamy i dzisiaj cofamy się do inwentaryzacji. Nie ma szans, nie ma mocnych, nie ma pieniędzy na to, żeby te rowy odtworzyć. Przecież to były rowy otwarte, gdzie się łapało ryby, gdzie było siedlisko komarów i wszystkich innych rzeczy. Na ul. Wola chodziło się rzęsę zbierać dla kaczek, która była pożywieniem i nikomu rów otwarty nie przeszkadzał. A dzisiaj u brata sprzedana jest działka, jest rów praktycznie na działce, zagospodarowany, ogrodzony płotem. Mam pytanie, kto tam przejdzie, kto tam udroźni ten rów. Taka jest prawda. Ludzie kupowali działki za nieduże pieniądze na terenie zalewowym, nie oszukujemy się. A dzisiaj mamy pretensje, że trzeba to odtworzyć. Dlatego jest pytanie proste, kto dawał zezwolenie na zabudowę tych terenów, gdzie były rowy odkryte? Dzisiaj możemy mówić o zamkniętych. Przecież po części wiemy, jak to wszystko wyglądało.

- **p. M. Ogrodowski** – Nie wiemy.

- **r. T. Dziarski** – Ja mogę się odnieść tylko do zasypiania rowów na ul. Brzozowej. Tam nie ma i nie było zgody na zasypianie rowów melioracyjnych, stąd też kilkuletnia batalia przed różnymi instytucjami, żeby dojść prawdy i żeby ten stosunek prawno-wodny przywrócić. Na ul. Brzozowej nie było i nie ma zgody na zasypianie rowów melioracyjnych.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, zamykam dyskusję.

Ad. 11-12. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty.

- **p. Przewodniczący** – Ja mam jedną kwestię. W związku z podjęciem uchwały o uznaniu skargi Pana Andrzeja Skotarka za bezzasadną została przygotowana odpowiedź do Pana Wojewody Mikołaja Bogdanowicza, która będzie tożsama z uzasadnieniem odczytanym przez Pana radnego Czajkę, uzasadnieniem do uchwały, odczytanym przez p. radnego Czajkę z trzema korektami, odpadałyby „betonowe”, będzie to wykreślone z pierwszego i trzeciego akapitu. Zdanie „Kierując się względami bezpieczeństwa mieszkańców i gości uzdrowiska zapadła decyzja o wyłączeniu chodnika z ruchu” zostanie zamienione na zdanie „Ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców i gości uzdrowiska zapadła decyzja o wyłączeniu chodnika z ruchu” oraz zostanie usunięte zdanie z przedostatniego akapitu „Jednocześnie Komisja Rewizyjna postuluje po zakończeniu wystawy przesunięcie na granicę nieruchomości słupków użytych do organizacji wystawy, a stanowiących własność Pana Andrzeja Waldowskiego”. Po tych trzech korektach zostanie przygotowana odpowiedź dla Pana Wojewody Mikołaja Bogdanowicza odnośnie uznania skargi za bezzasadną.

- **r. J. Sobierajski** – Składam podziękowanie Panu Burmistrzowi i Pani Prezes Buchalskiej za wyrównanie drogi na ul. Żytniej. Serdecznie dziękuję.

- **r. M. Strych** – Moje wystąpienie nie będzie tak bardzo przyjemne, bo z dużym zdziwieniem odebrałem trzy dni temu pocztę elektroniczną, na której znalazłem odpowiedź z Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Toruniu, Delegatura we Włocławku, podpisana przez Panią kierownik Delegatury p. mgr Danutę Walczewską i to pismo bardzo

mnie zdziwiło. W mojej ocenie zawiera szereg faktów, informacji, o których nie wiedziałem i jak zdążyłem się już zorientować, nie wiedzieli również radni. Chodzi o sprawę lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego, polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej B4 na dachu budynku hali targowej w Ciechocinku. Otóż z tego pisma dowiedzieliśmy się od Pani Walczewskiej, jak wyglądała procedura ustalania tej decyzji, jakie organy brały w niej udział. Dowiedzieliśmy się również, choć niektórzy pewnie to wiedzieli, że hala targowa znajduje się w ewidencji zabytków. Dowiedzieliśmy się wreszcie, i tutaj pozwolę sobie zacytować, że „Delegatura Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Włocławku po otrzymaniu od Urzędu Miejskiego w Ciechocinku zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego (...) zgłaszała do Burmistrza Miasta Ciechocinka zastrzeżenia dotyczące uznania przedmiotowej inwestycji dla lokalizacji inwestycji celu publicznego, która to nie wymaga przeprowadzenia analizy cech sąsiadujących zabudowy, a tym samym stwierdzenia możliwości lokalizacji wnioskowanego obiektu w tym miejscu i o takich rozmiarach. W odpowiedzi Urząd Miejski w Ciechocinku stwierdził, że zasięmano opinii prawnej, z której wynikało, że kwalifikacja inwestycji jest właściwa, ponieważ obiekt ma służyć celom społecznym. (...) Ponieważ w dniach, kiedy przystąpiono do realizacji ww. inwestycji (czyli rozumiem do budowy tej anteny) nastąpiło duże nią zainteresowanie – zarówno ze strony przedstawicieli miejscowych mediów, jak i mieszkańców Ciechocinka i Delegatura WUOZ we Włocławku otrzymała od nich informację, że przedstawiciele Urzędu Miasta w Ciechocinku pytani o odpowiedzialnego za uzgodnienie ww. obiektu, wskazują na Konserwatora Zabytków - Kierownik Delegatury we Włocławku przeprowadził rozmowę w tej sprawie z Burmistrzem Ciechocinka, Panem Leszkiem Dzierżewiczem. Pan Burmistrz poinformował, że miał duże wątpliwości odnośnie tej inwestycji, w związku z tym – poza zasięgnięciem opinii prawnej polecił wywiesić ogłoszenie o wszczęciu postępowania w sprawie inwestycji celu publicznego dla ww. zamierzenia a tablicy informacyjnej w budynku Urzędu Miasta oraz przedstawił ww. sprawę na posiedzeniu jednej z komisji Rady Miasta Ciechocinka – w obydwu wypadkach nie zgłoszono mu żadnych zastrzeżeń lub protestów, zarówno ze strony mieszkańców Ciechocinka, jak i radnych.” Dowiadujemy się z tego pisma, że zarówno mieszkańcy zostali poinformowani, rozumiem, że poprzez wywieszenie na tablicy stosownych informacji, zaznaczam, że nie była ona dostępna w BIP-ie, niestety, jak i jedna z komisji Rady Miejskiej Ciechocinka również została poinformowana o tym, że taka antena będzie budowana. Chciałbym zapytać, Panie Burmistrzu, czy Pan zgadza się z tymi słowami, które są tutaj zawarte i faktycznie przekazał Pan taką informację, że któraś z komisji miała wiedzę, a jednak nie zaprotestowała przeciwko budowie tej anteny na hali targowej.

- **p. Burmistrz** – Sięgnę po protokoły z posiedzeń wszystkich komisji. Dzisiaj będzie to słowo przeciwko słowu, ale nie przypominam sobie takiej sytuacji, abym do Pani kierownik Walczewskiej, zasłaniając się, bo tak Pan sugeruje, próbował wystawiać którąkolwiek z komisji Rady

- **r. M. Strych** – Tak wynika bezpośrednio z pisma...

- **p. Burmistrz** – Oczywiście, Pan fragment tego pisma cytował. Sięgnę po wszystkie dokumenty, bo jeżeli sobie dobrze przypominam, to na posiedzeniu Komisji Komunalnej przedkładałem Państwu stanowisko Ministra Zdrowia, Konserwatora Zabytków...

- **r. A. Michalska** – Ale to już po czasie.

- **p. Burmistrz** – Przecież ja nie wydawałem decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego przed uzyskaniem tych opinii. Proszę mi pozwolić zebrać te wszystkie materiały i ja się do nich bardzo precyzyjnie odniosę. Rzeczywiście z treści tego pisma, które Pan cytował, wynika że, bo ja rozmawiałem z Panią Walczewską, natomiast żebym próbował zasłaniać się opinią którejkolwiek z komisji, być może jestem już w takim wieku, że pamięć zawodzi, ale

nie bardzo sobie to przypominam. Oczywiście przygotuję bardzo szczegółową, precyzyjną informację w tym temacie.

- **r. M. Strych** – Dziękuję. Powiem tylko, że rozmawiałem ze wszystkimi przewodniczącymi komisji w tej Radzie Miejskiej i żaden z nich nie przypomina sobie i ja również...Chciałbym, aby to zostało wyjaśnione, bo w żaden sposób radni nie czują się temu winni.

- **p. Burmistrz** – Państwo nie wydajecie żadnych decyzji.

- **r. M. Strych** – Ja wiem, ale prosiłbym o wyjaśnienie tej sprawy. Wiem, że też wpłynęła skarga, dzisiaj lub wczoraj, od mieszkańców na ten maszt. Korzystając z okazji, bo dużo na tej sesji było spraw poświęconych ochronie zabytków i ja również w tej informacji zahaczam o te tematy, przewija się tutaj Pani Kierownik Walczewska, chciałbym wystąpić z takim wnioskiem i poprosić Przewodniczącego Rady Miejskiej, aby w imieniu radnych zaprosić Panią Walczewską na jedną z sesji Rady Miejskiej. Myślę, że tematów nabierało się dużo, chyba najtrudniejszy to ten maszt. Mogłaby Pani Walczewska osobiście odpowiedzieć na pytania, ale też pytania odnośnie terenu basenu termalnosolankowego, ogrodzenia parku Zdrojowego, nawierzchni w parku Zdrojowym. To są wszystko rzeczy, które są uzgadniane z Konserwatorem Zabytków i myślę, że szereg pytań się nasuwa w związku z dokumentacją i z działalnością Pani Konserwator. Dlatego też chciałbym zadać te pytania. Jeżeli mogę, Panie Przewodniczący, prosić.

- **p. Przewodniczący** – Ja bardziej widziałbym zasadne zaproszenie Pani Konserwator na połączone komisje, które są takim ciałem bardziej roboczym, bo szkoda żebyśmy dyskutowali wszystkie te tematy, które są dla nas istotne na sesji, bo jest zbyt dużo tematów, które należałoby na roboczo omówić. Jeżeli będzie wola Wysokiej Rady, żeby zaprosić Panią Konserwator na sesję, to ja nie widzę takiego problemu, ale wydaje mi się, że warto by było rozpocząć od komisji.

- **r. M. Strych** – Przychylam się, słusznie.

- **r. P. Kanaś** – Jeśli mogę, z doświadczenia, a uczestniczyłem w taki spotkaniach z Panią Walczewską, są na tyle ciekawe, że myślę, że jednak na sesji więcej osób przyjdzie zainteresowanych i myślę, że teraz też pewnie dowie się ciekawych rzeczy. Sesje są znakomicie, świetnie protokołowane, myślę że warto jednak zaprosić Panią Kierownik Delegatury we Włocławku na sesję.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, uzgodnimy te głosy. Zamykam ten punkt porządku obrad. Ogłaszam przerwę.

Przerwa od godz. 18.35 do godz. 18.50

Ad. 13. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

- **p. Burmistrz** – Postaram się udzielić odpowiedzi na zdecydowaną większość złożonych interpelacji, natomiast niektóre z nich wymagają zagrzenia do materiałów i na te interpelacje pozwolę sobie przekazać odpowiedzi pisemne.

Pan Bartosz Różański, składając cztery interpelacje, w pierwszej zapytał o możliwość zorganizowania podobnej do tegorocznej imprezy o charakterze disco-polowym, może warto zaznaczyć, że nawet imprezy 2-dniowej. Tego rodzaju imprezy mają wielkie zainteresowanie społeczne, medialne. Warto porozmawiać z telewizją, co do transmisji na żywo. Co do telewizji byłbym ostrożny, bo nie bardzo wiem, jak może się odnieść do tego typu propozycji, natomiast myślę, że zainteresowanie, wyjątkowa frekwencja podczas tegorocznego pikniku majowego, pokazało ogromne zapotrzebowanie na tego typu muzykę i rozrywkę. Jestem przekonany, że większość spośród Państwa będzie za tym, aby w przyszłym roku taką imprezę o charakterze pikniku rodzinnego disco-polowego zorganizować. Czy to będzie impreza jedno czy dwudniowa, dzisiaj nie chciałbym składać jakichkolwiek deklaracji.

Natomiast wyobrażam sobie, że 1 maja odbędzie się parada, a po niej majowy piknik rodzinny z udziałem pewnie zespołów, które mieszkańcy i Państwo proponujecie.

Czy wykonawca zadania pod nazwą „Budowa ronda” określił termin udostępnienia ronda w pełnym zakresie. Te prace postępują w dosyć dobrym tempie. Mieliśmy mały problem natury technicznej, on został rozwiązany i w tej chwili już wszystkie prace zmierzają do tego, aby być może już w dniu jutrzejszym, najpóźniej pojutrze, położyć warstwę wyrównawczą asfaltu, następnego dnia warstwę profilową i po związaniu masy asfaltowej wykonawca przystąpi do regulowania wszystkich urządzeń, które w obrębie tego ronda są zlokalizowane. W tej drugiej części, bo w pierwszej części to już zostało wszystko wykonane i jeśli nie będzie niespodzianek pogodowych, bo zapowiadane są opady deszczu, wtedy układanie warstwy ścieralnej będzie możliwe. Natomiast realnie, najpóźniej w poniedziałek w przyszłym tygodniu, na całości planowana jest do położenia warstwa ścieralna, później wykonanie oznakowania poziomego i pionowego. Pan Prezes WPRD zapowiedział, że na przyszły weekend będzie chciał to rondo oddać do dyspozycji mieszkańców i gości uzdrowiska. Ale to nie oznacza zakończenia inwestycji, ponieważ jednym z elementów inwestycji jest także zagospodarowanie terenu zielonego i to będzie realizowane, ale jakby zupełnie niezależnie od udroźnienia przejazdu ulicą Zdrojową i możliwości pełnego korzystania z wybudowanego ronda.

Kolejna interpelacja dotyczyła wykonania wodnego placu zabaw dla dzieci. Rzeczywiście ogłoszony przetarg okazał się być nieskuteczny. Do przetargu nie przystąpiła ani jedna firma. Mam nadzieję, że przetarg, który aktualnie jest ogłoszony, pozwoli nam na wyłonienie jakiejś firmy wykonawczej. Chciałoby się, żeby to była firma dobra, z doświadczeniem. Zresztą taki jest warunek dopuszczenia firmy do udziału w przetargu. Firma musi mieć na swoim koncie realizacje o podobnym charakterze i podobnej wartości. Oczywiście w tej sytuacji jakiegokolwiek działania zmierzające do tego, aby inwestycję zakończyć w październiku czy w listopadzie, mijają się z celem. W związku z tym w SIWZ termin realizacji tej inwestycji został określony na ostatni dzień maja przyszłego roku. To jest termin z dopuszczeniem do uzyskania decyzji uprawniającej do korzystania z tego wodnego placu zabaw, czyli decyzji dopuszczającej do użytkowania. Wyobrażam sobie, że w tym roku wykonane byłyby prace ziemne, żelbetonowe, natomiast cała technologia plus montaż wyposażenia, montaż zabawek, to wszystko nastąpiłoby wczesną wiosną przyszłego roku.

Przebudowa nawierzchni ul. Tężniowej, kiedy zamierza Pan rozpocząć i kiedy zakończyć tę inwestycję. Ze względu na to, że jesteśmy już w szczycie sezonu, rozpoczynanie nie jest możliwe, natomiast staje się to nieuniknione we wrześniu i myślę, że roboty potrwać do końca listopada, tak określiliśmy w specyfikacji termin realizacji tego etapu. Jutro jest termin składania ofert, będziemy wiedzieli, jakie jest zainteresowanie. Natomiast, co do zagospodarowania terenów przyległych, w tegorocznym budżecie nie ma na to środków finansowych, w związku z tym realizacja nie jest możliwa, a Państwo zdecydujecie, czy to zadanie znajdzie się w projekcie budżetu 2018 r. Chyba, że uznacie Państwo, że warto byłoby odrębnym zadaniem rozpocząć zagospodarowanie tego terenu jeszcze w roku bieżącym. Tu ze względu na szeroki zakres i duże koszty pewnie do tego tematu musimy podchodzić bardzo rozważnie i ostrożnie.

W sprawie działań związanych z przygotowaniem od strony formalno-prawnej plaży miejskiej odpowiedzi udzieli Pan Burmistrz Ogrodowski.

- **p. M. Ogrodowski** – Plaża miejska jest usytuowana w takim terenie, gdzie skomplikowanie różnych podmiotów i różnych uprawnień administracyjnych jest bardzo trudne. Dzisiaj są prowadzone przez „Melbud”, w naszym imieniu, dwa postępowania. Jedno postępowanie jest związane z możliwością realizacji inwestycji w obszarze zalewowym. To postępowanie prowadzi RZGW w Gdańsku, gdzie jest niezbędna decyzja na wykonywanie czynności w obszarze zalewowym i to postępowanie od 18 maja jest prowadzone. Jeżeli nie będzie

żadnych innych uwag, bo zobowiązanie jest do złożenia stosownych uwag w ciągu 7 dni, więc to postępowanie będzie krótkie i będzie, mam nadzieję, załatwione. Natomiast drugie postępowanie związane z udzieleniem pozwolenia wodno-prawnego prowadzone będzie przez Starostę. Z zeszłego tygodnia mam taką informację, że w dniu dzisiejszym „Melbud” miał złożyć wniosek do Starosty o wydanie pozwolenia wodno-prawnego na prowadzenie robót i czynności związanych z przebudową, czy odbudową tej ostrogi. To postępowanie z dniem dzisiejszym powinno być rozpoczęte. Jeżeli załatwimy te dwa podstawowe tematy, to pozostanie nam tylko czysto techniczna kwestia związana ze zgłoszeniem robót związanych z wykonaniem tych czynności, jak również posadowieniem obiektów budowanych tam przewidzianych, jak: plaża, możliwość parkowania, możliwość biesiadowania, czyli dwie wiaty czy altany ogrodowe, które są w projekcie. Tym etapem trzecim zakończymy proces pozwoleń, nie budowlanych, tylko pozwoleń.

- **p. Burmistrz** – I chcielibyśmy, aby realizacja nastąpiła, jeśli nie będzie żadnych niespodzianek, na przełomie lipca i sierpnia, po to żeby ewentualnie 13 sierpnia, jak będziemy gościć uczestników obchodów Roku Rzeki Wisły, aby można im było tę infrastrukturę i ten obszar zagospodarowany w zakresie, który Państwo znacie, udostępnić.

- **r. M. Strych** – Zauważyłem, od 3-4 dni p. Sławomir Handziuk będzie rozpoczynał działalność gospodarczą na terenie obok, na sąsiadującej działce. Czy Państwo zawierali jakieś umowy z p. Handziukiem, jako miasto, na jakim to jest etapie?

- **p. Burmistrz** – Nie. My podczas spotkań, które odbywały się w Urzędzie, rozmawialiśmy. Pan Handziuk wyrażał zadowolenie, będzie oferował swoje usługi. Natomiast mamy taki temat, którym sąd nas zaskoczył, mianowicie p. Sławomir Handziuk złożył wniosek o zasiedzenie terenu, który wygrodził. Mecenas przedłożył szereg dokumentów. Odbędzie się niebawem wizja lokalna i zobaczymy jak się to wszystko potoczy.

- **r. P. Kanaś** – Jako WOPR, czy jako Handziuk?

- **p. Burmistrz** – Jako Sławomir Handziuk.

- **r. M. Strych** – To ciekawa sytuacja, Panie Burmistrzu. Pytam nie bez kozery, bo w związku z planowanym otwarciem miejskiej plaży i w związku z tym Festiwalem Wisły, o którym Pan wspominał, chodziłoby o to, żeby na etapie uzgadniania logistyki tam na miejscu, tego całego Festiwalu, żeby strona miasta dogadała się z Panem Handziukiem, jeśli chodzi o cumowanie łodzi, o przepływ ludzi, o to, jak będzie wyglądała sprawa parkowania itd., itd. Tylko dlatego o to pytam, bo należałoby zwrócić na to uwagę, żeby nie kolidować sobie wzajemnie.

- **p. Burmistrz** – Nie jest w interesie kogokolwiek, żeby piętrzyć przeszkody. Natomiast z informacji, które przekazał mi człowiek, będący chyba głównym koordynatorem obchodów Roku Rzeki Wisły, Pan Karasiński, wynika, że na ten czas przyjęcia gości, uczestników obchodów Roku Wisły w Ciechocinku, oni chcą rozstawić swój pomost pływający, który miałby być zlokalizowany w tym miejscu, gdzie planowana jest lokalizacja naszego pomostu, zdecydowanie mniejszego. Nasz ma, o ile pamiętam, ma 10-12 m, a tamten ma mieć 25 m, jest zdecydowanie dłuższy. Być może zaistnieje potrzeba, żeby rozmawiać także z p. Handziukiem, aby on część łódek, które przypłyną, przyjął u siebie.

- **r. M. Strych** – To było jakby sednem tego mojego wystąpienia. Prosiłbym o uwzględnienie tego już na etapie uzgodnień dotyczących tego Festiwalu.

- **p. Burmistrz** – Jeśli chodzi o reorganizację Biura Promocji i rozdział na Biuro Promocji i Punkt Informacji Turystycznej, będą to zmiany o charakterze organizacyjnym, ale także pewnie zaistnieje konieczność zatrudnienia nowej osoby, bądź nowych osób. Dziś przedwcześnie byłoby jeszcze wskazywanie, kto będzie zarządzał Biurem Promocji, kto zajmie się Punktem Informacji Turystycznej, ale póki co rozmawiam z pracownikami. Niewątpliwie konieczne jest wsparcie tej części związanej z promocją miasta.

Profilaktyka dentystyczna – przyniosłem zarządzenie, które podpisałem: ogłoszenie otwartego konkursu ofert na realizację w roku bieżącym programu profilaktyki zdrowotnej,

obejmującego profilaktykę stomatologiczną wśród dzieci i młodzieży z terenu Ciechocinka. Zarządzenie jest z dnia dzisiejszego, natomiast jutro ukaże się na stronie. Mam nadzieję, że teraz któraś z przychodni stomatologicznych wykaże zainteresowanie tym, aby przebadać nasze dzieci ze szkoły podstawowej.

- **r. M. Strych** – Czy również informujecie te podmioty, czy tylko publikujecie na stronie internetowej.

- **p. Burmistrz** – Ogłosiliśmy konkurs z nadzieją, że zainteresowani pojawią się, tym bardziej, że mieliśmy wcześniej wizyty osób, które same proponowały przeprowadzenie takich badań. Pewnie na posiedzeniu którejś z komisji mówiłem Państwu, że nawet otrzymałem taką ofertę, że ktoś był skłonny, nie mając kontraktu z Narodowym Funduszem, prowadzić taki gabinet stomatologiczny w szkole do czasu podpisania umowy kontraktacyjnej z Funduszem, bez zapewniania środków finansowych, czyli działania z pogranicza charytatywnych. Ale ta Pani stomatolog otrzymała informację, że jesteśmy otwarci. Chodziło o zabezpieczenie lokalu i nieobciążanie żadnymi kosztami. Nawet ta osoba nie przystąpiła do konkursu. Mam nadzieję, że to się teraz zmieni.

Teren nieruchomości z basenem termalnosolankowym, co nowego. Od wielu miesięcy cisza w eterze. Pani kierownik referatu Gospodarki Terenami i Ochrony Środowiska nawiązuje kontakt z panią pełnomocnik udziałowców w spółce. Nawiązała także kontakt z Prezesem firmy potencjalnie zainteresowanej nabyciem tej nieruchomości. Otrzymujemy zapewnienia, że ta sprawa jest wciąż aktualna. Natomiast tak naprawdę nic się w tej materii nie dzieje, może z wyjątkiem tego, że pewnie już 10 dni temu odwiedził mnie przedstawiciel firmy, która poszukuje inwestorów i doprowadza do kontaktów z właścicielami. Otrzymałem informację, że firma, która jest zainteresowana kupnem nieruchomości z basenem termalnosolankowym, nie w tym wariantcie zamiennym, tylko kupnem tej działki z basenem, w przyszłym tygodniu Ci ludzie mają się pojawić w Ciechocinku.

Pan Marek Kuszyński zwrócił się z interpelacją dotyczącą rankingu wykorzystania środków europejskich. Ja tego nie jestem w stanie Panu w tej chwili odpowiedzieć.

- **p. Skarbnik** – Bardzo szczegółowo Pan czytał sprawozdanie za 2014, za 2015, jestem pod wrażeniem, ale też mógł Pan poczytać sobie szczegółowo za 2016, bo w sprawozdaniu za 2016 ukazało się szereg rankingów, których nie było w latach poprzednich. To nie jest tak, że my sobie pomijamy jakieś, my nie wykazujemy wszystkich rankingów, te akurat, na które natrafiamy. Niemniej, jeżeli jest taki ranking, oczywiście ja postaram się i go odszukam we „Wspólnocie”. Jeżeli jest taki ranking, to wystarczy tylko przeczytać sprawozdanie z wykonania budżetu i sobie policzyć, jakie środki pozyskaliśmy z Unii Europejskiej. Musimy przyznać, że nie jesteśmy liderem, dziwię się pytaniu, bo rozumiem, że gdybyśmy wykorzystali 10-15 milionów, to mogłby Pan sobie pytać, jak się plasujemy w województwie, czy w Polsce, ale jeżeli my mamy w ubiegłym roku wykorzystaną kwotę 1.510.750,06 zł, to trudno tu mówić o jakimś liderowaniu. Więc wystarczy trochę logicznego myślenia i to wszystko.

- **p. Burmistrz** – Ale oczywiście postaram się dotrzeć do tego rankingu i w formie pisemnej otrzyma Pan informację.

Odsłonięcie jakich gwiazd w tym roku jest przewidywane na ciechocińskim deptaku? Na pewno będę chciał Państwu zaproponować, wzorem tego, co było w ubiegłym roku, kiedy Festiwal Romów miał swój jubileusz XX-lecia, w tym roku Festiwal Operowo-Operetkowy ma taki jubileusz, w związku z tym chciałbym, aby swoją gwiazdę osłonił dyrektor Kazimierz Kowalski. Jest też taki pomysł, aby przy okazji organizacji Półmaratonu zaprosić sportowca, którego ostatnio dotknęło ogromne nieszczęście, czyli naszego znakomitego żużlowca, Pana Goloba. Wiem, że organizatorzy, czyli Uzdrowisko Ciechocinek, podjęli już rozmowy z ojcem żużlowca. Jeśli stan zdrowia pozwoli, bo być może jego rehabilitacja będzie się odbywała właśnie w Ciechocinku, to wykorzystamy fakt obecności najbardziej

utytułowanego z polskich żużlowców i poprosilibyśmy o to, aby odsłonił swoją gwiazdę w Ciechocinku. W tej chwili są to takie dwie postaci brane pod uwagę, przy czym w przypadku sportowca, ta sprawa jest uzależniona od poprawy stanu jego zdrowia. Dziś jeszcze nikt przesądzająco nie może powiedzieć, że na pewno jego gwiazda w Ciechocinku rozbłyśnie.

Kolejna sprawa, jest Pan Prezes Wojdyło. Muszę Panu powiedzieć, że do mnie nie docierają takie informacje, za jaką kwotę spółka wydierżawia garaże, ponieważ spółka całą dokumentację, zakup garaży, ich montaż, realizowała ze środków wypracowanych, jako CTBS. Ja dopiero na etapie przeglądu materiałów na Walne Zgromadzenie będę miał możliwość zapoznania się, o jakich kwotach mówimy. Natomiast Pan wyprzedzająco powiedział, że to jest 150,00 zł + VAT. Nie wiem również ile kosztuje udostępnienie garażu przez inne podmioty. Poproszę, żeby Pan Prezes Wojdyło wypowiedział się w tej materii. Natomiast mnie w tym momencie trudno zająć stanowisko.

- **p. A. Wojdyło Prezes CTBS** – Ja w bieżącym roku udzielałem pisemnej informacji Panu Przewodniczącemu Kuszyńskiemu w tej sprawie. Tam wyczerpująco było uzasadnione, jaka jest cena i dlaczego. Chciałem przypomnieć, że cena została ustalona rok temu w styczniu, na spotkaniu z potencjalnymi kandydatami w miesiącu lutym 2016 r. Nikt z tych mieszkańców nie protestował, że cena jest za duża. Do tej pory zgłosił się do mnie tylko jeden z najemców, który twierdził, że cena jest za duża. Przypominam, że wszystkie pożytki, które wpływają do spółki, zarówno te z garaży, jak i te, które otrzymujemy za gospodarowanie wspólnotami mieszkaniowymi, to powoduje, że czynsze w TBS są na niskim poziomie, na tym samym poziomie w porównaniu z tymi, jakie były z chwilą zasiedlenia lokali. Jeżeli wzrasta czynsz to jest związane z tym, że zwiększamy sprzątanie klatek schodowych. Jeżeli będziemy dla jednej osoby obniżać cenę opłaty dzierżawnej, czy inne dochody dla spółki, to spowoduje to, że będziemy musieli podwyższyć około stu czterdziestu pięciu najemcom opłaty za najem lokalu. Ja nie mogę doprowadzić do tego, żeby dla jednej osoby zaniżyć te opłaty dzierżawy. To są garaże, których nikt nie musi wynajmować. Chętni są zarówno z mieszkań komunalnych, z mieszkań socjalnych, jak i z mieszkań TBS-owskich. Nikt nikogo nie zmusza do wynajmu. Cena została ustalona na podstawie analizy rynku w roku 2016, zarówno w mieszkaniach w budynkach prywatnych, jak i w rynku, gdzie my wydierżawiamy tereny na terenie budynków prywatnych, spółdzielni, na terenie Ciechocinka.

- **r. M. Kuszyński** – Jak już Pan o tym wspomniał, Panie Prezesie, to ja w swojej interpelacji zaznaczyłem, że właśnie w Spółdzielni Mieszkaniowej, cena dzierżawy za m², to od 2,32 zł do 2,56 zł, czyli średnio, zakładając, że garaż ma około 16 m² najemcy płacą od 47 do 52 zł z podatkiem VAT miesięcznie. Natomiast tutaj mamy cenę ponad trzykrotnie wyższą, więc można mieć, co do tego, znaki zapytania.

- **p. A. Wojdyło** – Nikt nikogo nie zmusza, nikt nie zmusza najemców, żeby wydierżawiali garaże TBS-owskie. Nie ma żadnego problemu, mamy wystarczająco dużo chętnych. Garaży jest tylko 10 do wydierżawienia, a mieszkań jest 145. Nie wiem skąd ta cena za m², o której Pan mówi, że tyle kosztuje w Spółdzielni. Ja patrzę ile w budynkach prywatnych, którymi administrujemy, jaka jest tam cena za dzierżawę terenu + postawienie garażu, które kosztuje swoje pieniądze.

- **r. M. Kuszyński** – Czyli rozumiem, Panie Prezesie, że gdyby ta cena była niższa, założmy, że na poziomie tej ze Spółdzielni Mieszkaniowej, to by się po prostu nie kalkulowało spółce, tak?

- **p. A. Wojdyło** – Nie. Mieszkańcy wiedzieli, w lutym 2016 r. na zebraniu podawaliśmy, jaka będzie cena. My zaczęliśmy budowę w 2016 r. w okresie letnim, więc nie ma tutaj tak, że my kogoś zmuszamy, żeby wydierżawił. My ceny nie możemy zmienić, ponieważ koszty naszej budowy muszą się zamortyzować i musimy utrzymać wysokość czynszu na takim poziomie, jaki jest.

- **p. Skarbnik** – Prosta zasada, tyle jest towar wart, ile klient chce zapłacić, nie ma dwóch zadań. Są chętni, to płacą. Ale ja nie w tej materii, ja w kwestii maksymalizacji zysków przez spółkę. Wydaje mi się, że rachunek ekonomiczny wskazuje na to, że spółka musi pracować i osiągać jak największe zyski. Jest rolą spółki, żeby maksymalizowała zysk. Ten zysk później może podzielić w odpowiedni sposób, może przeznaczyć go na kapitał zapasowy, może swoje kapitały odbudowywać bądź przeznaczać je na rozwój spółki. Tu nie ma żadnego negatywnego działania Zarządu Spółki, że ona chce jak największe zyski osiągać. To jest normalne. Rozumiem, że lepiej, żeby te pieniądze zostały w mieście. I tak próbują nasze spółki gospodarować, żeby jak najwięcej pieniędzy przeznaczyć na substancję, którą posiada CTBS, czy na środki trwałe, które posiadają wodociągi, czy „Ekociech”. Natomiast niestety, Zarząd nie może działać na niekorzyść spółki, ponieważ grozi to odpowiedzialnością karną i nie ma dwóch dań. Maksymalizacja zysku przede wszystkim.

- **r. M. Kuszyński** – No właśnie, powiedziała Pani, Pani Skarbnik, że powinny spółki dążyć do maksymalizacji zysków, ale na podstawie, jakich przepisów prawa to wynika?

- **p. Skarbnik** – Kodeks handlowy spółek.

- **r. M. Strych** – Ja akurat muszę się zgodzić z p. Skarbnik, towar jest wart tyle, ile ktoś jest w stanie za niego zapłacić. Jeżeli jest 10 garaży i jeżeli cena jest taka i te osoby płacą za to i jeszcze są kolejne osoby, które chciałyby garaż, Panie Prezesie, może to jest dobry symptom do tego, żeby pomyśleć o dostawieniu kolejnych garaży i pomnażania dochodu spółki, zysku. Nie wiem, jak Państwo, ale ja na przykład garażu nie mam, mnie na to nie stać, ale jeżeli kogoś stać, to może albo go sobie kupić, wynająć, albo nie. Jeżeli wszystkie garaże są wynajęte już, czy jest deklaracja...

- **p. A. Wojdyło** – Sytuacja jest taka, że jest 24 chętnych na 10 garaży, bo jeden garaż był przydzielony oddzielnie, na podstawie wcześniejszego porozumienia zawartego z najemcą, który zwalniał swoje mieszkanie na ul. Traugutta, a przeszedł na Nieszawską 149A. W tej chwili czekamy na podłączenie prądu, ponieważ Starostwo nie dało pozwolenia na użytkowanie, dopóki nie będzie dostarczony prąd, mimo że w innych miastach takie pozwolenia są wydawane. Nasi najemcy, kiedy składali podania, nie chcieli prądu. My nie zmuszamy do prądu, zrobiliśmy instalacje, są założone liczniki. Do 10 czerwca ma być doprowadzony prąd.

- **r. M. Strych** – Czyli, Panie Prezesie, jeżeli jest popyt, sprzedawać, jeżeli ludzie są skłonni płacić taką cenę. Takie jest moje zdanie. Ekonomia.

- **p. A. Wojdyło** - Jeszcze bym do tego dodał, że w przypadku starych czynszów w TBS-ie niestety my mamy wytyczne banku, który udzielał nam kredytu i przy stawce czynszu, która jest ustalana, zawsze 70% stawki powinno być na spłatę kredytu, 30% dla TBS. Dlatego, że my zarabiamy pieniądze na administrowaniu, m.in. na tych garażach, gdzie zarabiamy, to 80% spłacamy, 20% zostawiamy sobie.

- **p. Burmistrz** – Radny Jerzy Draheim interpelował w sprawie zniszczeń elementów pasa drogowego w ciągu ul. Topolowej i Brzozowej, w związku z realizowaną inwestycją. Oczywiście będziemy interweniować. Mało prawdopodobne mi się wydaje, aby tam gdzie wjeżdżają 40-tonowe, jak Pan był uprzejmy powiedzieć, pojazdy, żeby dzisiaj ktoś próbował udowodniać, że z tymi zniszczeniami nie ma nic wspólnego. Będziemy podejmować działania, żeby wyegzekwować naprawę tych ubytków w krawężnikach i w kostce.

Pan Krzysztof Czajka złożył 3 interpelacje. Pierwsza dotyczyła planowanego do realizacji, w ramach Budżetu Obywatelskiego, placu zabaw dla dzieci przy ul. Mieszka I. Dokumentacja jest gotowa. Została złożona przez projektanta w Starostwie w celu dokonania zgłoszenia. Jak tylko otrzymamy potwierdzenie o zarejestrowaniu tego zgłoszenia, będziemy mogli przystąpić do pracy. Chciałbym przypomnieć, że mamy na realizację tego zadania 40.000,00 zł. Musimy wykonać tam splantowanie terenu, nawiezienie i zagęszczenie gruntu,

wykonać także ogrodzenie i za pozostałe środki zakupione zostaną urządzenia wyposażenia tego ogródka jordanowskiego.

- **r. K. Czajka** – W Pana ocenie, jaka to kwota może pozostać?

- **p. Burmistrz** – Nie mam zielonego pojęcia. Na jakieś mega wyposażenie ogródka może zabraknąć, natomiast można to potraktować, jako pierwszy etap i zakupić 2-4 urządzenia, a być może inicjatorzy całej tej akcji budowy placu zabaw dla dzieci w tym miejscu złożą kolejny wniosek do budżetu 2018 roku.

Co do oświetlenia ul. Jagiełły – dokumentacja jest zrobiona, natomiast w tym roku nie mamy ani złotówki na realizację, ale też nie mamy uregulowanych kwestii własnościowych gruntu. Jeżeli dobrze pamiętam, to na posiedzeniu komisji informowałem Państwa, jak to wygląda. Oczekiwania właścicieli gruntów, którzy mieliby oddać po kilkadziesiąt metrów kwadratowych były takie, aby w pełni uzbroić pozostałą część działki we wszystkie media. My na takie rozwiązania iść nie możemy. Pewnie nie pozostanie nam nic innego, ponieważ nie było tam drogi publicznej, to tylko i wyłącznie przyjdzie nam zrobić dokumentację i w drodze przejęcia w oparciu o spec ustawę drogową, przejmowanie gruntów będzie możliwe. Żadne inne rozwiązanie nie jest możliwe.

Czy można ustawić lustro u zbiegu ul. Batorego i Jagiełły. Nie wiem. W środę w godzinach przedpołudniowych jestem umówiony, w związku z tymi zmianami, o których rozmawialiśmy w ubiegłym tygodniu, z p. inż. Mariuszem Żbikowskim i poproszę, żeby wspólnie z p. Szczepaniakiem pojechali na wizję lokalną, żeby on ocenił, czy jest to uzasadnione, czy jest taka potrzeba i czy rzeczywiście montaż takiego lustra wpłynie na poprawę bezpieczeństwa takiego skrzyżowania.

- **r. K. Czajka** – Będę zobowiązany, bo ja sobie obejrzałem to miejsce i chciałem skonsultować. Jeżeli Panowie będą się wybierali na tę wizję lokalną, to będę zobowiązany żeby mnie poinformować.

- **r. M. Strych** – Wiem, że został złożony wniosek, podobno dotarł na Pana ręce, odnośnie zmiany organizacji ruchu na ul. Osiedlowej. Rozumiem, że Pan inżynier też się nad tym pochyli. Chciałem tylko zauważyć, że Pan radny Kanaś na ostatniej Komisji Finansowej słusznie zauważył, bo ja pojechałem w to miejsce, że jest tam znak, że jest to ślepa ulica i również trzeba to uwzględnić w zmianie organizacji ruchu, gdyż Osiedlowa nie jest ślepa.

- **p. Burmistrz** – Skoro o zmianach w planie organizacji ruchu rozmawiamy, to także i sprawa poruszona przez p. radnego Dziarskiego, a dotycząca wykonania oznakowania poziomego w ciągu ul. Nieszawskiej, będzie przedmiotem wizji lokalnej i poproszę, żeby pan inżynier zajął stanowisko, bo wiedza, którą mi przekazano jest dokładnie taka, o jakiej mówiłem Panu w ubiegłym tygodniu, że namalowanie pasów, sugerujące, że można swobodnie przejść na drugą stronę, gdzie nie ma ciągu pieszo-rowerowego, tylko jest ścieżka rowerowa, jest nieprawidłowym rozwiązaniem. Największym autorytetem w te materii jest dla mnie Pan inżynier Żbikowski, poproszę żeby wypowiedział się w tej materii.

- **r. T. Dziarski** – Ja nie kwestionowałem, że my nie rozmawialiśmy, ponieważ nadmieniałem, że była rozmowa na ten temat i jeżeli byłaby taka możliwość...

- **p. Burmistrz** – Dlatego właśnie pojedzie tam na wizję.

Co do kwestii zlokalizowania przystanku autobusowego przy ul. Nieszawskiej, podjęte zostały rozmowy z PKS Włocławek. Muszę powiedzieć, że nie wiem, jak wyglądają Pańskie rozmowy, jako radnego z tego okręgu, z mieszkańcami, ale informacje, które przekazał mi Pan Prezes Wojdyło są takie, że właściwie mieszkańcy chcieliby, żeby tam autobusy jeździły co pół godziny. To jest awykonalne. PKS tytułem próby od września uruchomi 3 kursy tam i z powrotem, przy czym jeden z tych kursów będzie taki z postojem i oczekiwaniem na osoby, które na przykład przyjadą na cmentarz i te osoby będą miały od 45 do 60 minut, to wszystko będzie przez nich jeszcze dopracowane, będą sobie mogły pójść na cmentarz, na groby bliskich zmarłych i po tych 45 minutach wrócić i tym samym autobusem pojechać do

centrum Ciechocinka. Żeby sprawa była zupełnie jasna będą to 3 kursy w ciągu dnia i jeżeli okaże się - oni nie nastawiają się na jakiś wielki biznes - że rzeczywiście będzie zainteresowanie przejazdami, wówczas jest szansa, że pozostaną tu na stałe. Szacunkowo, też tylko bardzo orientacyjnie, koszt takiego przejazdu z centrum Ciechocinka na cmentarz, bo przystanek nie będzie przy ul. Nieszawskiej, tylko autobus będzie wjeżdżał aż pod bloki, to byłby wydatek rzędu 3 zł.

Kolejna sprawa – kiedy w Lasku Sosnowym rozpocznie się przebudowa boiska? Jesteśmy po rozmowach z przedstawicielami kilku firm i muszę ze smutkiem powiedzieć, że nikt się do tej roboty nie pali. Robota jest bardzo niewielka, ale niezwykle pracochłonna, jeśli chodzi o przygotowanie podjazdu, żeby stworzyć możliwość wjazdu rozścielacza, walca, trzeba przywieźć płyty drogowe, porozkładać je, potem demontować, porobić podjazdy, żeby nie poniszczyć krawężników. Jest to logistycznie skomplikowane przedsięwzięcie. Natomiast wspomniany już dzisiaj z nazwiska prezes WPRD, to jest tej firmy, która buduje rondo, Pan Mikołajczyk, wstępnie zadeklarował, że przygotowuje się i przyjmie takie zlecenie do realizacji. Natomiast tak długo, dopóki nie podpiszemy umowy, to wszystko jest jeszcze nie do końca przesądzone. A podejmowałem rozmowy z przedstawicielami innych firm i jak jeździliśmy na wizje lokalne, to każdy mówił, że to jest zbyt mała robota, a zbyt dużo zachodu, jeszcze drzewa, które trzeba omijać, skomplikowane logistycznie. Natomiast Pan Prezes Mikołajczyk powiedział, że przemyśli, jak będzie w końcowej fazie realizacji tego zadania u zbiegu Zdrojowej, Widok, Przejazd i Narutowicza.

Pani Klara Drobniewska podniosła sprawę niezbyt ucywilizowanego handlu w ciągu ul. Tężniowej i Zdrojowej. Spróbuję wystosować pisma do właścicieli nieruchomości zlokalizowanych przy ul. Tężniowej. Być może mając perspektywę uatrakcyjnienia tego pasa drogowego na odcinku od pl. Gdańskiego do ul. Poprzecznej, może uda się te osoby zachęcić do tego, aby zmienić formę tych sklepików, tych pawilonów, które tam funkcjonują. Ale powtarzam się, przed kilku laty przeprowadziłem taką próbę i na pierwszym spotkaniu pojawiło się 12-13 osób. Zrobiliśmy koncepcję, zadeklarowałem, że sfinansujemy wykonanie dokumentacji dla każdego, żeby one były jednolite, ładne, estetyczne i na kolejne spotkanie przyszły już tylko 3 osoby i uświadomiły mi, że zdecydowana większość właścicieli nieruchomości woli podzielić przód swojej działki na 2-3 stanowiska handlowe, niż postawić jeden pawilon i mieć tylko z tego jednego pawilonu przychody.

- **r. A. Michalska** – Czy my nie możemy podjąć jakiejś uchwały, że każda zmiana w mieście, która wizerunkowo działa na miasto, powinna być konsultowana, żebyśmy w jakimś jednym określonym kierunku szli. Jest to najmniej kosztowne dla obywateli miasta.

- **p. Burmistrz** – Pewnie najmniej kosztowne dla wizerunku miasta. Chciałbym Pani i Państwu przekazać następującą informację: te wszystkie pawilony, które zostały postawione przy ul. Zdrojowej, to one stają z pominięciem magistratu w Ciechocinku, ponieważ zainteresowany wykonuje uproszczony rysunek, składa go w starostwie z wnioskiem o potwierdzenie dokonania zgłoszenia i na 120 dni dostaje pozwolenie, może taki czy inny pawilonik zlokalizować. Tu musiałbym poprosić Pana mecenasa o pochylenie się nad tym tematem, czy jest jakaś ścieżka, czy nie, ponieważ być może byłoby to trochę łatwiejsze w strefie uzdrowskiej A, natomiast w strefie B to jest temat bardzo trudny do załatwienia.

- **r. B. Różański** – Chciałem się włączyć do rozmowy. Jeżeli chodzi o ul. Tężniową, to może największy problem nie stanowią osoby, które mają te budki, bo ja już porozmawiałem z tymi osobami, natomiast jedna osoba odbija piłkę i mówi w ten sposób: dlaczego im się zwraca uwagę, jeżeli po drugiej stronie na ławce nagle się okazuje, że ktoś sprzedaje kozuchy, sprzedaje różnego rodzaju gadżety i tych osób nikt nie goni. Policja ma, jak zawsze, ważniejsze rzeczy na głowie i uważam, że chyba tu straż miejska mogłaby temat rozwiązać, bo to jest tak naprawdę problem. Albo wysłać patrole piesze policji i codziennie

konsekwentnie niech przechodzą, dwa razy dziennie, rano i w południe i niech wtedy te osoby łapią.

- **p. Burmistrz** – Pani radna Aldona Nocna wystąpiła z interpelacją dotyczącą utwardzenia nawierzchni drogi i placu na zapleczu budynku Biura Promocji. Mamy potwierdzenie od władzy wdrażającej, że ten projekt został zamknięty. Co prawda istnieje obowiązek utrzymania infrastruktury w stanie nienaruszonym przez okres 5 lat, ale w Urzędzie Marszałkowskim przekazano mi informację, że jeśli wykonywane są prace służące poprawie jakiś elementów infrastrukturalnych, to można takie działania podejmować. Pewnie przy okazji kolejnej uchwały zmieniającej budżet, wystąpię z propozycją zabezpieczenia środków finansowych i może przynajmniej na jakimś odcinku wjazdowym takie roboty wykonają.

Co do wycinki drzew w ciągu ul. Kościuszki i Kopernika, one są oznakowane. Nie chciałbym operować liczbą, ale z czegoś to musi wynikać. Natomiast, kiedy byłem na spotkaniu dotyczącym zmian w ciągu pasa drogowego ul. Kopernika, to w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy oficjalnym tekstem mówiono, że sadzenie drzew w ciągu ul. Kopernika jest absolutnie niedopuszczalne, bowiem one powinny być zlokalizowane, jeśli dobrze pamiętam, 60 cm od skrajni jezdni, a w tej chwili te potężne drzewa są na granicy, a właściwie pomiędzy pasem zieleni bądź chodnikiem, a pasem jezdni. Tutaj pewnie te poznaczone drzewa zostały przez właściciela drogi wytypowane do wycinki. Ja uszczegółowię tę informację, ponieważ chciałbym być bardzo precyzyjny. Wiem, jak Państwo jesteście wyczuleni na wszelkie wycinki drzew i jeśli będę miał stanowisko Zarządu Dróg Wojewódzkich, to pozwolę sobie Państwa w tym temacie poinformować.

- **r. P. Kanaś** – Czy to jest również odpowiedź na moją interpelację?

- **p. Burmistrz** – Nie, to jest odpowiedź na interpelację Aldony Nocnej.

- **r. M. Strych** – Przepraszam, tylko jedno zdanie. Czy jeżeli zarządca drogi będzie się jednak upierał i będzie dążył do tego, żeby ściąć te drzewa, czy ma Pan, jako organ, możliwość zablokowania takiej wycinki?

- **p. Burmistrz** – Nie wiem, będę to konsultował z prawnikiem.

- **r. M. Strych** – Poprosiłbym o zbadanie tego tematu.

- **r. P. Kanaś** – Ma Pan, Panie Burmistrzu.

- **p. Burmistrz** – Jeśli mam, to pewnie spróbuję z takiej możliwości prawnej skorzystać. Natomiast podczas mojej wizyty w Bydgoszczy, to że drzewa rosną praktycznie w pasie drogowym powtarzano parokrotnie i jeśli tutaj miałyby nastąpić ich wycinka, to z prawdopodobieństwem niemalże stuprocentowym mogę powiedzieć, że w obszarze pasa drogowego ul. Kopernika nasadzenia nie będą już ponownie dokonane. To może być także odpowiedź na Pańską interpelację. Ja sprawdzę to i na najbliższym posiedzeniu komisji udzielę odpowiedzi.

- **r. P. Kanaś** – Jeśli to była odpowiedź na moją interpelację, to czy mogę się w takim razie odnieść? Panie Burmistrzu, nie jest tak do końca. Ja pozwoliłem sobie porozmawiać z Panem Kielnikiem na ten temat. Rzeczywiście byłem zaniepokojony, policzyłem te drzewa, i to Panie Burmistrzu, nie jest tak do końca, bo są tam również nowe, bodajże zeszłoroczne nasadzenia, wykonane przez Zarząd tychże właśnie Dróg Wojewódzkich, na które się Pan przed sekundą powoływał.

- **p. Burmistrz** – Nie wymyślam tego, proszę Pana, bo ...

- **r. P. Kanaś** – Przepraszam, ja tych drzew nie sadziłem w pasie drogowym. Miasto też tego nie zrobiło. Zrobił to zarządca drogi. To są nowe drzewa, one są również zaznaczone do wycinki. Sprawdziłem przepisy, zresztą Pan Mirosław Kielnik jest fachowcem, który zna przepisy i wie, że są odstępstwa od tych przepisów, a generalnie decyzję i tak podejmuje tutejszy Urząd. Powtarzam Urząd, nie Rada, lecz Urząd, organ.

- **p. Skarbnik** – Organem jest Burmistrz, Urząd nie jest organem.

- **r. P. Kanaś** – W skrócie, ja cytuję tylko wypowiedź Pana Kielnika. Stąd też moje pytanie, moja interpelacja dotyczyła tego, czy uznaje Pan na dziś za uzasadnioną tę wycinkę i czy podpisze się Pan pod zgodą na tę wycinkę?

- **p. Burmistrz** – Nie ma takiego wniosku, w ogóle się nad tą sprawą nie pochylałem. Zarząd Dróg Wojewódzkich nie złożył do tej pory wniosku.

- **r. M. Strych** – Panie Burmistrzu, zna Pan przesłanki, dla jakich miałyby być usunięte te drzewa?

- **p. Burmistrz** – Mnie powiedziano, że rosną zbyt blisko pasa drogowego.

- **r. M. Strych** – One zawsze tam tak rosły.

- **p. Burmistrz** – Dajcie mi Państwo szansę wyjaśnienia tego z Zarządem Dróg Wojewódzkich, bo jeśli Pan dyrektor Panu tak powiedział, to ja personalnie do Pana dyrektora wystąpię z prośbą o to, żeby się w tej materii wypowiedział, bo ja ...

- **r. P. Kanaś** – Przepraszam, ale nie słyszałem, co Pani Skarbnik powiedziała, czy mogłaby Pani powtórzyć?

- **p. Skarbnik** - Tak, ja mówię, żeby ustosunkował się do Pana wypowiedzi Pan dyrektor Kielnik.

- **r. P. Kanaś** – Przepraszam, Pani Skarbnik, bo my się nie rozumiemy. Ja Pana Kielnika zapytałem, on się ustosunkował. Ja nie żądam od Pana Burmistrza, żeby kontaktował się z Panem Kielnikiem, jak byście Państwo mnie słuchali, ja zapytałem się, czy Pan Burmistrz wyrazi taką wolę i wyda zgodę na wycinkę drzew, bo i tak ostatecznie tę zgodę wydaje organ, którym jest, jak Pani sama słusznie zauważyła, nasz Burmistrz. Dopytam w takim razie, czy, Panie Burmistrzu, jeśli będzie taka interpretacja i taka wola Zarządu Dróg Wojewódzkich, aby dostosować ten fragment drogi do obowiązujących obecnie przepisów, to czy Pan taką zgodę podpisze?

- **p. Burmistrz** – Jeżeli podpowiedział mi Pan, że są przepisy stanowiące odstępstwo, to pewnie spróbuję z tego odstępstwa skorzystać.

- **r. M. Strych** – Ja obawiam się, że zabraknie na tej sali radnych do przywiązywania się do tych starych drzew. Mam nadzieję, Panie Burmistrzu, że wyczuwa Pan znakomicie, w którym kierunku chciałaby Rada, aby ta sprawa się potoczyła.

- **p. Burmistrz** – Pani radna Aldona Nocna podniosła kwestię wymiany koszy na śmieci w parku Zdrojowym i Tężniowym. Pewnie tylu koszy, żeby zrobić to w formie jednorazowej akcji, nie będziemy w stanie zrealizować, natomiast w jakimś zakresie na pewno tak, bo kilkanaście koszy zostało zakupionych, nie po to, żeby stały w magazynie, tylko żeby je rozlokować w obszarach parkowych.

Pan Przewodniczący złożył interpelację dotyczącą zasad kształtowania wynagrodzeń w spółkach. Ustawa z 9 czerwca ub. roku o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami, zwana ustawą kominową, rzeczywiście nakazuje wójtom, burmistrzom podjęcie działań zmierzających do wdrożenia jej zasad w zakresie określenia wynagrodzeń członków zarządów i członków rad nadzorczych. Ja otrzymałem taki materiał, jakim jest uchwała w sprawie ustalenia zasad kształtowania wynagrodzeń członków zarządu naszych spółek. Pozwolę sobie ten materiał syntetycznie przekazać Państwu w formie pisemnej.

To były wszystkie interpelacje przedłożone w dniu dzisiejszym.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo.

Ad. 14. Zakończenie obrad XXXV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

- **p. Przewodniczący** - Niniejszym kończę obrady XXXV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka 2014-2018.

Na zakończenie sesji odsłuchano hymn RP.

Czas trwania sesji: od godz. 15.00 do godz. 20.00

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała	Sekretarz obrad	Przewodniczący Rady Miejskiej
Katarzyna Turkiewicz	Tomasz Dziarski	Marcin Zajączkowski