

**PROTOKÓŁ Nr 36**  
**XXXVI sesji Rady Miejskiej Ciechocinka**  
**z dnia 26 czerwca 2017 r.**

**Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.**

Otwarcia XXXVI sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Zajączkowski. Na wstępie odsłuchano hymn RP.

**-p. Przewodniczący-** Stwierdzam quorum. Pan radny Włodzimierz Słodowicz nieobecny ze względów zdrowotnych.

**Ad. 2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.**

**- p. Przewodniczący** - Na sekretarza dzisiejszych obrad proponuję p. radną Izabelę Kowacką. Na protokolantów p. Masłowską i p. Turkiewicz. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu uznam, że Wysoka Rada zgadza się z tymi propozycjami (nie zgłoszono sprzeciwu).

**Ad. 3. Przedstawienie porządku obrad.**

**-p. K. Czajka-** Panie Przewodniczący chciałbym wprowadzić zmianę do porządku obrad w zakresie skargi a Burmistrza Ciechocinka. Chodzi o skargę Pan Jarosława Jucewicza. Jest stosowny projekt uchwały.

**-p. Przewodniczący-** Projekt uchwały wpłynął w dniu dzisiejszym do Przewodniczącego. Dlatego zarządzam głosowanie. Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku obrad w pkt. uchwały o rozpatrzeniu skargi na Burmistrza?

*Przewodniczący przedstawił porządek obrad.*

**Ad. 4. Przyjęcie protokołu XXXV sesji Rady Miejskiej.**

**- p. Przewodniczący** – Kto z Pań i z Panów radnych jest a przyjęciem protokołów XXXV sesji Rady Miejskiej, bardzo proszę o podniesienie ręki? „za” – 14 radnych (jednomyślnie)

**Ad. 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXXV sesji Rady Miejskiej.**

**- p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

**- r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna wnosi o przyjęcie przedmiotowej uchwały.

**- p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały - informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXXV sesji Rady Miejskiej?**

**„za” – 14 radnych (jednomyślnie)**

**Ad. 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej.**

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowej uchwały.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej?**

**„za” – 14 radnych (jednomyślnie)**

**Ad. 7. Interpelacje i zapytania.**

-*p. M. Strych* – Pierwsza interpelacja dot. nazwę to kolokwialnie „samowoli parkingowej” w centrum uzdrowiska. W ostatnim czasie pojawił się w mojej ocenie nowy dziki parking przy ul. Kościuszki. Wydaje się, że jest to strefauzdrowisowa „A” i jeszcze jeden parking podobnego typu zlokalizowany przy ul. Zdrojowej. Chciałem zapytać Pana Burmistrza, jakie zamierza podjąć kroki prawne, administracyjne, aby takie parkingi w centrum miasta nie powstawały? Poproszę o odpowiedź na piśmie.

Druga interpelacja dot. przywrócenia ruchu rowerowego na wałach przeciwpowodziowych otaczających Nizinę Ciechocińską. Wiem, że Pan Burmistrz podjął stosowne kroki. Chciałem dowiedzieć, na jakim etapie jest ta sprawa oraz o pisma, o jakiej treści zostały przesłane przez tutejszy magistrat do właściciela wałów przeciwpowodziowych. Również proszę o odpowiedź na piśmie.

Trzecia interpelacja dot. nowych nasadzeń, które na przestrzeni ostatnich dwóch lat pojawiły się w ciągu ul. Wojska Polskiego i Lipnowskiej. Prosiłbym również na piśmie informację, ile z tych nowych nasadzeń, a jest nasadzenie bukiem w ul. Lipnowskiej i nasadzenie robinia akacjową ul. Wojska Polskiego, ile z tych drzewek przyjęło się, a ile z tych drzewek wypadło?

Jakiś czas temu pochylaliśmy się nad tematem nowych insygniów dla Gminy Miejskiej Ciechocinek. Nie tylko herb, ale również inne insygnia, jak pieczęć,

jak łańcuchy były przedmiotem zainteresowania i są przedmiotem odpowiedniego opracowania. Chciałem zapytać, co dalej w tej sprawie i kiedy te insygnia mają szansę zaistnieć, tak, aby kolejne materiały promocyjne, spoty mogły być opatrywane insygniami, które są zatwierdzone przez właściwego ministra.

Kolejna interpelacja. 1 lipca br. będziemy obchodzić 150 rocznicę otworzenia połączenia kolejowego pomiędzy Ciechocinkiem a Aleksandrowem Kujawskim. Jest to fakt historyczny, który miał niebagatelne znaczenie dla przyszłości naszego miasta. Chciałem zapytać, co nowego w sprawie przywrócenia połączenia kolejowego pomiędzy tymi dwoma miastami? Wiem, że prowadził Pan rozmowy ze spółką zainteresowaną przywróceniem tego połączenia kolejowego, prosiłbym o odpowiedź na piśmie, na jakim etapie jest sprawa i kiedy będziemy mogli spodziewać się jakiś dodatkowych informacji na ten temat, tudzież, jak Rada Miejska może pomóc w tej sprawie.

I jeszcze jedna informacja, które ulice, działki niebędące własnością Gminy Miejskiej Ciechocinek, a potrzebne gminie pod urządzenie drogi, zamierza Pan odnośnie, których ulic, zmierza Pan wszcząć procedurę przewidzianą przez tak zwaną specustawę? Ja przypomnę, że mamy na terenie miasta ulice, które są wciąż w złym stanie technicznym, za które nie można winić tutaj czy Pana Burmistrza czy radnych, a jest to w mojej ocenie, jest to wyłącznie zła wola właścicieli, tudzież niemożliwość uzyskania od nich zgody na wykup gruntu. Dlatego moje pytanie dotyczy tego, które z tych działek, ulic, zostaną na mocy specustawy przez Pana wywłaszczone za rzecz gminy i kiedy Panie Burmistrzu? Pytanie, kiedy, bo ja dobrze pamiętam to tą sprawą i i te pytania padały już i dwa lata temu i 3 lata temu odnośnie gruntów, szczególnie mam tu na myśli ul. Słowackiego, Żytnią, Ogrodową, Stawową. Tam ten stan rzeczy się nie zmienił. Ma Pan narzędzie w ręku, Panie Burmistrzu, aby tę sytuację naprawić i tutaj liczymy na Pana działania.

Jeszcze jedna sprawa, do której chciałem wrócić, a która jest w mojej ocenie i ocenie gości uzdrowiska, dość oburzająca. Chodzi o nagminne parkowanie samochodów w parku Zdrojowym. Ja jeszcze w tym roku o tym mówiłem. Sugerowałem, aby zamontować urządzenia, które uniemożliwią wjazd samochodów na ten teren parku. Ja przypomnę, że obowiązuje tam całkowity zakaz ruchu. Ja rozumiem, że jest tam restauracja, jest tam prowadzona działalność gospodarcza, ja rozumiem, że są imprezy, które wymagają wjazdu sprzętu chociażby z nagłośnieniem. Ale Panie Burmistrzu, sam Pan pewnie zauważył podczas imprez, nawet jeśli jest to koncert jednego wokalisty, jak Pan Szyłkowski, za muszlą koncertową tworzy się po prostu parking. Inni kierowcy widząc to, że inne samochody tam stoją, mam zdjęcia i mogę udostępnić, ale myślę, że nie ma to większego sensu. Pan doskonale sobie zdaje sprawę, że ten problem istnieje. Sugerowałbym właśnie rozwiązanie tego problemu właśnie w ten sposób, żebyśmy zamontowali tam na wjazdach takie podnoszone małe, ograniczniki metalowe na kluczyk. Służby miejskie mogłyby mieć klucze do

tego. Będzie potrzeba nagłośnienia imprezy, będzie potrzeba wjazdu służbom miejskim, można taki wjazd wykonać, następnie zablokować możliwość wjazdu. Znaki drogowe, jak widzimy nie są respektowane. Bierność policji. Także myślę, zakończmy te działania represyjne, bo nie prowadzą one do niczego, zastosujmy działania prewencyjne, poprzez uniemożliwienie wjazdu samochodom na teren parku Zdrojowego. Ja naprawdę już osobiście nie mogę na to patrzeć. Nie wygląda to dobrze, ale są też te samochody stoją na terenie zielonym, rozjeżdżają kostkę. Myślę, że zgadzamy się tutaj w tej sprawie.

I kolejna interpelacja Panie Burmistrzu dot. zjazdu z nowo wybudowanego ronda w ul. Narutowicza. Tam nagminnie parkowane są samochody, tuż przy przejściu dla pieszych, tuż przy rondzie. Chciałbym, aby podjął Pan działania, aby uniemożliwić parkowanie w tym miejscu. Tutaj zdaję się na Pana pomysłowość i inwencje, bo zdaję sobie sprawę z tego, że w tak dużej bliskości przejścia dla pieszych po prostu przepisy nie zezwalają na to parkowanie. Niemniej jest to sytuacja też nagminna i ciężko jest zjechać, kiedy tuż przy rondzie parkują samochody. Może jakieś linie czy koperty wyrysowane w tym miejscu, uniemożliwią parkowanie tym niesfornym kierowcom. I to na tyle.

**-p. M. Kuszyński-** Na poprzedniej sesji w jednej ze złożonych przeze mnie interpelacji poruszyłem kwestię wykorzystania środków unijnych przez samorządy. Pytałem wówczas o miejsce, które zajął Ciechocinek w 2016 roku w porównaniu z innymi gminami biorąc pod uwagę to kryterium. Zgodnie z Pana odpowiedzią w 2016 roku nasza gmina uplasowała się na 533 miejscu. Niestety z przykrością muszę stwierdzić, że z roku na rok, jeśli chodzi o ten ranking jest coraz gorzej. Bo jeszcze w 2014 roku Ciechocinek był na 227 miejscu, natomiast rok później na 403 miejscu, pogarszając swoją pozycję o 176 miejsc. Jak widać w ubiegłym roku również pogorszyliśmy swoją pozycję, tym razem o 130 miejsc. Czy w związku z tym nie uważa Pan Panie Burmistrzu, iż stosowna byłaby zmiana Pana podejścia do spraw związanych z wykorzystaniem środków unijnych, tak, aby nasza gmina zaczęła lepiej wykorzystywać możliwości dofinansowania pochodzącego ze środków z Unii Europejskiej. Przypomnę tylko, że nie jestem pierwszym radnym, który porusza kwestię niewielkiego wykorzystania funduszy unijnych przez Ciechocinek, bo robił to wcześniej min. radny Marcin Strych.

Druga z moich interpelacji to pokłosie wizyty na dyżurze radnej, Pani Izabeli Kowackiej mieszkańca Ciechocinka, który wyraża swoje zaniepokojenie dot. rur wodociągowych zawierających azbest, mogących stanowić element sieci wodociągowej w naszym mieście. W związku z tym proszę o odpowiedź na piśmie na pytanie, czy według wiedzy spółki MPWIK na terenie Ciechocinka występują odcinki sieci wodociągowej zbudowanej rur cementowo-azbestowych? Jeśli tak, gdzie konkretnie są one zlokalizowane, jak długie są to odcinki oraz czy istnieje jakiekolwiek zagrożenie związane z tym faktem dla zdrowia i życia ludzkiego? Czy istnieje jakakolwiek ekspertyza lub dokument

potwierdzający lub zaprzeczający, że związki szkodliwe, jakie zawiera azbest mogą przenikać do wody płynącej tymi rurami?

Panie Burmistrzu czy były już w tym roku dokonywane cięcia pielęgnacyjne drzew mające na celu usunięcie jemioli? Jeśli tak to gdzie, takie zabiegi były robione? Czy planuje Pan jeszcze w tym roku dalsze usuwanie jemioli? I gdzie to będzie konkretnie miało miejsce?

Ostatnia sprawa, o którą chciałem dzisiaj zapytać dotyczy budowy budynku komunalnego przy ul. Nieszawskiej 149 z lokalami komunalnymi i socjalnymi, którego to budowa lada dzień powinna zostać zakończona. Przypomnę tylko, że umowę na prace budowlane z wykonawcą tej inwestycji podpisano w dniu 27 kwietnia 2016 roku. Data podpisania umowy była datą rozpoczęcia robót, a termin zakończenia prac budowlanych ustalono na 14 miesięcy od dnia podpisania umowy, czyli na dzień 27 czerwca tego roku. Czy ta inwestycja została już odebrana? Kiedy pierwsi lokatorzy nowego bloku otrzymają klucze? Na jakiej zasadzie odbędzie się przydział mieszkań, bo jak wiemy osób, które się kwalifikują na przydział takich lokali jest więcej niż samych lokali? Dziękuję.

**-p. T Dziarski-** Mam dwie interpelacje dot. w zasadzie tego samego miejsca. Pierwsza rzecz dot. rozważenia zasadności postawienia znaku c11, który jest nakazem jazdy z prawej lub lewej strony znaku, na wysepce znajdującej się od strony ul. Narutowicza. Z tego, co zauważyłem rondo zostało zakończone. Natomiast na zjeździe z ul. Narutowicza jest tam „niefortunny” zjazd, gdzie znajduje się wysepka nieduża, która dla niektórych kierowców jest jakąś dezinformacją, ponieważ wielu kierowców skręca w prawo, czyli w stronę Tesco, po czym omija tą małą wysepkę i udaje się w stronę parku Zdrojowego. Sam byłem świadkiem około tygodnia temu, jak duży autobus na rejestracjach cieszyńskich właśnie taki manewr wykonał, już nie wspomnę tutaj o samochodach osobowych. Także myślę, że gdyby był ustawiony znak C11, kierowcy zanim podjęliby jakikolwiek manewr zastanowiliby się, że jest możliwość nie tylko skrętu w prawo, ale również w lewo. Być może zasadne było nie wiem, czy to jest możliwe, jeżeli chodzi o kwestie komunikacyjne, usytuowanie tam też kierunkowskazu z napisem Centrum, żeby ułatwić kierowcom z zewnątrz poruszanie się. Druga interpelacja dot. kwestii, która poruszał Kolega Marcin Strych. Chodzi o zjazd z ronda w ul. Nartowicza. Tam faktycznie cały czas są stawiane samochody i to nie tylko tak, jak Kolega wspomniał, niedaleko przejścia dla pieszych, ale również po jednej ze stron podwójnej linii ciągłej. Także ja myślę, że kwestia zaznaczenia na ulicy miejsc, gdzie można parkować, jest jak najbardziej zasadna. Natomiast myślę, że dobrze by było podjąć jak najszybsze działania w tej kwestii, odnosząc się do Policji o wyegzekwowanie tych przepisów. To nie jest jedyne miejsce, gdzie jest nielegalne parkowanie. Natomiast tutaj zjeżdżając z ronda jest to bardzo duże zagrożenie. Bo nawet jadąc 40 na godz. i zjeżdżając z ronda, napotykamy na drodze samochód, który nie powinien tam stać. Także te dwie interpelacje. Jeśli

chodzi o ten znak C-11 z ewentualnym kierunkowskazem parku Zdrojowego z napisem Centrum. I drugie, żeby wyegzekwować te niedopuszczalne parkowanie na ulicy Mickiewicza.

**-p. P. Kanaś-** Ja króciutko. Chciałbym się dowiedzieć, czym kieruje się Pan Panie Burmistrzu, wystawiając mieszkania na przetarg, na sprzedaż. Nie tak dawno zostało sprzedane jedno z mieszkań przy ulicy Zdrojowej. W naszym mieście brakuje mieszkań. Oczywiście budujemy kolejne bloki. Ten problem nie jest tak dotkliwy, jak w innych gminach. Ale jednak ta kolejka jest i dlatego my te mieszkania sprzedajemy? Dlaczego tych mieszkań nie można by było wprowadzić do zasobu komunalnego, zasiedlić? Dlaczego tych mieszkań nie przekazujemy dla ludzi tylko wystawiamy na sprzedaż? Czym się Pan kieruje? Bo być może jest jakieś rozwiązanie. Bo może Pan ma jakąś koncepcję, o której ja nie wiem.

**-p. A. Nocna-** Chciałabym się dowiedzieć, czy są wykonywane przeglądy ostatnich inwestycji? Jakie są ewentualne zniszczenia? Jakie przede wszystkim przeprowadzono naprawy? W mojej ocenie, ja może nie wiele spaceruję ostatnio, ale a to wypada kostka, a to uschły rośliny i to, co miało być pozytywnym efektem inwestycji przy MCK czy w parku, to niestety budzi negatywne uczucia.

*Ad.8.1. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek za 2016 rok oraz udzielenie Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium za 2016 rok*

**- Burmistrz-** Podejmując uchwałę budżetową na 2016 rok Rada Miejska określiła budżet w sposób następujący. Dochody budżetowe w wysokości 37.275.458 zł, wydatki budżetowe w wysokości 40.291.590 zł. Zaplanowany został deficyt budżetowy w kwocie 3.016.132 zł. W wyniku zmian budżetowych dokonywanych na przestrzeni 2016 roku plan budżetu ukształtował się następująco: dochody budżetowe w wysokości 45.188.401, 44 zł, wydatki budżetowe w wysokości 48.187.036,44 zł. Planowany deficyt budżetowy zmalał do poziomu 2.998.635 zł. Realizacja budżetu przedstawiała się następująco. Dochody budżetowe wykonane w wysokości 46.934.097, 48 i zrealizowane zostały w 103,86%. Ich wykonanie w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego, wzrosło o 3,26 punktu procentowego. Wydatki budżetowe wykonano w wysokości 44.716.560,57 zł i zostały zrealizowane w 92,80%. W odniesieniu do analogicznego okresu poprzedniego wzrosły o 5,1 punktu procentowego. W okresie sprawozdawczym osiągnięto dodatkowy wynik budżetu w wysokości 2.217.536,91 przy planowanym deficycie 2.998.635 zł. Przypomnę tylko, że w roku poprzednim, budżet zamknął się wynikiem dodatnim w kwocie 606.062,72 zł, przy planowanym deficycie budżetu w wysokości 5.800.000. Na dzień 31 grudnia 2016 r po dokonaniu ostatecznego rozliczenia budżetu Gmina posiadała wolne środki w wysokości 2.678.898,62 zł. Na przestrzeni omawianego roku budżetowego nastąpiła spłata zobowiązań z tytułu emisji

obligacji komunalnych w kwocie 2.470.000 zł. Budżet miasta realizowały jednostki budżetowe, samorządowe instytucje kultury i spółki prawa handlowego, w których gmina posiada 100% udziału. Realizację budżetu za 2016 rok przedstawiłem Państwu w sprawozdaniu, które przekazane zostało do analizy 30 marca br. Sądzę, że jest ono przygotowane niezwykle szczegółowo, stąd pozwolę sobie nie omawiać poszczególnych zadań składających się na jego wykonanie. Zresztą mam świadomość tego, że pomimo pełnej realizacji zadań określonych w uchwale budżetowej, elementem tego sprawozdania, który cieniem kładzie się na cały budżet jest niekorzystny wyrok sądowy z firmą Gutkowski, co bez wątpienia w sposób istotny wpłynie na ocenę realizacji budżetu za 2016 rok. Rozstrzygnięcie sądu jest bez wątpienia moją osobistą porażką. Ponieważ nad przygotowaniem zadań do projektu budżetu, a później nad wykonaniem zadań budżetowych pracowało wiele osób, pragnę wszystkim złożyć podziękowania. Za Państwa zaangażowanie, sugestie, cenne wskazówki, wspieranie mnie doświadczeniem i wiedzą, zawsze w przeświadczeniu, że są to działania na rzecz lokalnej społeczności. Dla mnie ta pomoc zawsze była szczególnie cenna, bo służyła rozwojowi miasta, poprawie jego marki i wizerunku. Wyrażam nadzieję, że analiza sprawozdania z realizacji budżetu pozwoliła Państwu na dokonanie obiektywnej oceny realizacji budżetu za 2016, wobec powyższego proszę o jego przyjęcie i podjęcie stosownej uchwały.

- Burmistrz przedstawił opinię RIO w sprawie- Załącznik Nr 1 do protokołu.

-p. K. Czajka- zapoznanie radnych z opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez organ wykonawczy sprawozdaniu z wykonania budżetu- Załącznik nr 1 do protokołu.

-p. K. Czajka- Zapoznanie radnych z opinią Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu- Załącznik nr 2 do protokołu.

-p. K. Czajka- Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium- Załącznik Nr 3 do protokołu.

-p. K. Czajka- Przedstawienie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z wykonania budżetu za 2016 rok- Załącznik nr 4 do protokołu.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa parokrotnie spotykała się w celu omówienia sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2016. W tych posiedzeniach poza członkami komisji oczywiście brali udział zaproszeni goście: Pan Burmistrz, Pani Skarbnik, Zastępca Pana Burmistrza. Dokument został szczegółowo przeanalizowany. Dość dobrze przedyskutowany. W wyniku tych procedur właściwie odbyliśmy dwa głosowania. Pierwsze głosowanie nad projektem uchwały wskazany w podpunkcie h) w sprawie przyjęcia samego dokumentu, samego jego zatwierdzenia - tutaj Komisja Finansowa jest za przyjęciem z tym, że głosowanie wyglądało następująco: 1 członek komisji był za przyjęciem, 3 członków wstrzymało się od głosu. Jednocześnie komisja zajęła się sprawą udzielenia Burmistrzowi absolutorium. I tutaj sytuacja wygląda nieco inaczej i

chciałem stwierdzić, że Komisja Finansowa negatywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielania Burmistrzowi Ciechocinka za 2016 r. I tutaj stosunek głosów wyglądał następująco: 1 członek komisji za, 3 przeciw.

**-p. M. Strych-** Komisja Oświaty odbyła dwa głosowania. Pierwsze w sprawie rozpatrzenia budżetu i tutaj wynik głosowania: za -3 głosy, przy 4 głosach wstrzymujących. Z kolei, jeśli chodzi o uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium tutaj 3- glosy za, przy 4 wstrzymujących.

**-p. T. Dziarski-** Jeżeli chodzi o Komisję Uzdrawiskową oraz Zdrowia i Opieki społecznej to Komisja odbyła swoje posiedzenie w dniu 22 czerwca br. Wszyscy członkowie byli obecni na posiedzeniu. Pierwsze głosowanie. Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. 5 osób było za przyjęciem tego projektu, przy 3 osobach wstrzymujących się. Jeżeli chodzi o drugie głosowanie w sprawie udzielenia absolutorium i tutaj wynik był podobny 5-osób za przyjęciem, przy 3 osobach wstrzymujących się.

**-p. M. Kuszyński-** Komisja Komunalna odbyła również dwa głosowania na połączonych posiedzeniu komisji. Wyniku tych głosowań, jeżeli chodzi o zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu za 2016: 3 osoby były za przyjęciem, 4 osoby wstrzymały się od głosu. Jedna osoba była nieobecna podczas całego posiedzenia.

**-p. P. Kanaś-** Po raz 11 miałem, jako radny okazję zapoznać się treścią sprawozdania z wykonania budżetu przedstawionego przez Burmistrza Ciechocinka. Jesteśmy niewielkim miastem, jednak wielkość naszego budżetu jest przedmiotem zazdrości w sąsiednich miejscowościach. W dużym stopniu determinowana ta wysokość jest przez wpływy z opłaty uzdrawiskowej, ze skuteczności poboru, której, nie kryję zadowolenia. Rosnące wpływy z tego podatku lokalnego wyraźnie wskazują, że Ciechocinek jest nadal atrakcyjnym dla kuracjuszy kurortem. Chciałbym jednak zasugerować Wysokiej Radzie potrzebę rozpoczęcia dyskusji nad sposobem redystrybucji środków w ten sposób pozyskanych, w kierunku działań mających na celu utrzymanie statusu uzdrowiska, który ze względu na możliwość przekroczenia niektórych norm może stać pod znakiem zapytania. Jednak głębokim cieniem nad sprawozdaniem za rok 2016 kładzie się ostateczne rozliczenie inwestycji pod nazwą „Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrawiskowych”. Inwestycji, tak ja Państwu wiadomo, ma swój początek jeszcze w 2009 roku. Wielokrotnie poruszałem ten temat, więc nie chcąc Państwa zanudzać, przedstawię tylko kilka wątków związanych z tą sprawą. Swego czasu na liście kluczowych projektów Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Kujawsko- Pomorskiego pojawiła się inwestycja mająca zrewitalizować park Tężniowy wraz z basenem termalno-solankowym. Zapisano na ten cel niebagatelną kwotę 30 mln zł. Jednak pod warunkiem przejęcia przez miasto wspomnianej pływalni. Niestety powodów do dzisiaj nie do końca dla mnie zrozumiałych, do przejęcia basenu przez miasta nie doszło. Na otarcie łez na listę kluczowych inwestycji RPO wpisano



„Odnowę zdegradowanych terenów uzdrowiskowych” ze znacznie mniejszym dofinansowaniem. Gdy dzisiaj patrząc wstecz, oceniam tę inwestycję, trudno nie powstrzymać się od słów, uznanych za powszechnie obraźliwe. Inwestycja, która miała zakończyć się 31 grudnia 2011 r. znalazła swój finał po przegranym procesie sądowym w roku 2016. I to też nie do końca, bo niektóre jej elementy będą potrzebować znaczących nakładów, aby mogły normalnie funkcjonować. Mam tu na myśli cieką wodną w parku Zdrojowym, alejki parkowe czy też słynne „poidła dla koni”- zacytuję jednego z byłych radnych- przy tężni nr 1. Przebieg tej inwestycji obserwowałem z uwagą od samego początku i od samego początku kładłem szczególny nacisk, na jakość alejek, które miały nam służyć wiele lat, będąc znaczącą pozycją w samym kontrakcie. Najpierw zapewniano mnie, że wszystko będzie na najwyższym poziomie. Później, gdy wskazałem na wadliwe wykonanie, przekonywano mnie, że nie mam racji, że to technologia tzw. klinca i że wszystko jest w porządku. Czas pokazał, kto miał rację i mówię to, Panie Burmistrzu, bez szczególnej satysfakcji. Gdy firma realizująca zamówienie wytoczyła nam proces o zapłatę należności, o czym zresztą dowiedziałem się nie od obecnego tutaj Burmistrza, tylko od pracownika firmy Gutkowski, z niepokojem oczekiwałem rozstrzygnięcia. Kilkumilionowa kwota roszczenia wskazywała na potrzebę wynajęcia doświadczonej w tego typu sporach kancelarii prawnej. Państwo pamiętacie wielokrotnie podnosiłem tę kwestię, jednak byłem zbywany przez Pana Burmistrza słowami: „Mam pełne zaufanie do naszego mecenasa”. Jak to się skończyło? Około miliona wyhodowanych odsetek, około miliona niewyegzekwowanych kar umownych, bo nie potrafiliśmy skutecznie zgłosić roszczenia, olbrzymia kwota wynikająca z nieuznania przez sąd prac zaniechanych: iluminacja Grzybka, słynny szalet, etc. Długo by mógł wymienić. Nic dziwnego, skoro umowa była oparta o ryczałt. Bo ktoś nie dopilnował prac, bo ktoś nie dopilnował roszczenia. Dla zobrazowania Państwu, o jakich pieniądzach mówimy, są to środki, za które mogliśmy wybudować kolejny blok z mieszkaniami dla Ciechocinaików. W tym miejscu należy też dodać, że o przegranej sprawie z niekorzystnym wyrokiem, dowiedziałem się również przypadkiem i też od pracownika firmy Gutkowski. Przewodniczący Komisji Finansowej Rady Miejskiej Ciechocinka dowiaduje się o takich rzeczach „na mieście”. Nie od Burmistrza. Czy to normalne? Państwo oceńcie sami. Na zwołanej przez mnie komisji w dniu 8 lipca 2016 r. zapoznałem radnych z niekorzystnym wyrokiem. Ale czy w Państwa ocenie, nie powinien tego uczynić Burmistrz? Zwłaszcza, że natychmiast po ogłoszeniu wyroku, nie czekając na pisemne uzasadnienie, przelał Pan, Panie Burmistrzu na konto powoda znaczącą kwotę. Reasumując kwota ponad 300 tys. zł wskazana w sprawozdaniu, jako przekroczenie planu finansowego jest tylko wierzchołkiem góry lodowej, ostatnim ogniwem łańcucha decyzji podejmowanych w trakcie realizacji budżetu zakresie inwestycji pod nazwą „Odnowa zdegradowanych terenów...”. Do ostatniej chwili Panie Burmistrzu, czekałem na wyciągnięcie konsekwencji w stosunku do osób odpowiedzialnych

za realizację tego zadania. Ciągłe jednak słyszę, że całą odpowiedzialność bierze na siebie, Pan, Panie Burmistrzu. I trudno będzie uciec od odpowiedzialności, jeśli zważymy na słowa jednego z biegłych powołanych w tej sprawie. Zacytuję: „Tak źle przygotowane postępowanie przetargowe, nie powinno być przeprowadzone. Ryczałt czyni dookreślony w przedmiocie zamówienia, opis oparty na nieaktualnych przepisach, etc, etc.” Oszczędzę Państwu cytowania całej opinii, jednak proszę, aby wraz z wyrokiem sądu i umową o wykonanie prac, została załączona do protokołu dzisiejszej sesji.- Załącznik nr 5 i załącznik nr 6 do protokołu sesji.

W związku z powyższymi uwagami, nie widzę możliwości, aby przyjąć sprawozdanie i udzielić Panu Burmistrzowi absolutorium z wykonania budżetu za 2016 rok. Dziękuję.

**-p. B. Różański-** Na początku chciałem podziękować, za kolejne bardzo obszerne i dokładne sprawozdanie przygotowane przez Panią Skarbnik i Pana Burmistrza. Nie jest to tylko tabelka i suche dane, tylko wszystko jest po kroku wyjaśnione. Jak wygląda budżet, jak wygląda sprawozdanie, każdy z Państwa radnych czytał. Dochody to prawie 104%, wydatki to prawie 98%, czyli budżet jest zbliżony do 100%. Natomiast podejmując decyzję odnośnie absolutorium, to tak jak każdy z nas wie i mógł się przekonać na komisjach, to jest rozmowa, nie na temat, czy się lubi czy się nie lubi Pana Burmistrza, czy to jest określony wynik finansowy, który został wypracowany. Pan Burmistrz często miasto, budżet miasta porównuje do organizmu ludzkiego. Tutaj jak Pan Burmistrz, zresztą sam zauważył, pewna komórka rzuciła cień. Mam na myśli firmę Gutkowski. Ja uważam, że ogólnie organizm jest zdrowy. Dlaczego mówię, że jest zdrowy? Bo sugeruję się opinią Komisji Rewizyjnej i sugeruję się opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, która jednoznacznie stwierdza, że tak jak Komisja Rewizyjna, że podczas analizy wątpliwości zostały wyjaśnione w uzasadnieniu sprawozdania oraz ustnie przez Burmistrza i Skarbnika. Wiemy, że coś się wydarzyło, wiemy, że firma Gutkowski, powiedźmy uczciwie nie w porządku się zachowywała wobec nas, bo my często zawracaliśmy uwagę na temat alejek, na temat różnych niedociągnięć, o czym Pan Burmistrz wiedział i zapewne te wszystkie informacje przekazywał inżynierowi kontraktu. Ale jak wyszło, tak wyszło. I myślę, że więcej nie będziemy robić inwestycji na zasadzie „zaprojektuj i wybuduj”. Ja osobiście jestem za udzieleniem absolutorium, a swoją opinię przedkładałam na podstawie opinii Komisji Rewizyjnej i Regionalnej Izby Obrachunkowej.

**-p. T. Dziarski-** Ja nie będę się za bardzo rozwijał, ponieważ tak jak Pan w swoim wystąpieniu wspomniał, że pewnie cieniem na sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 rok, będzie wyrok Sądu Okręgowego z firmą Gutkowski. Odnosząc się do wypowiedzi mojego przedmówcy, chciałbym zaznaczyć, że jeżeli było wszystko złe ze strony firmy Gutkowski, to moje zdziwienie budzi fakt, iż to nie Gmina Miejska Ciechocinek złożyła pozew do sądu przeciwko firmie Gutkowski, a firma Gutkowski wystąpiła z pozwem

przeciwko naszej gminie. Dwie kwestie, które chciałbym poruszyć, odnosząc się do tego, z czym zapoznałem się, jeżeli chodzi o sprawozdanie z wykonania budżetu, jeżeli chodzi o umowę podpisaną pomiędzy Gminą Miejską Ciechocinek a firmą Gutkowski. Zapoznałem się również z opinią biegłych dot. przygotowania oferty w sprawie inwestycji pn: „Odnowa...” i wyrokiem sądu okręgowego we Włocławku z dnia 29 czerwca 2016 r. Pozwolę sobie zacytować dwie rzeczy, które pewne rzeczy bardziej zobrazują, które być może dadzą do zastanowienia Panu Burmistrzowi i nam wszystkim, aczkolwiek Pan już wcześniej odniósł się do tego, że pewne rzeczy wcześniej przeanalizował, że bierze to, jak to Pan określił, na siebie. Pierwszy cytat pochodzi z wyroku Sądu Okręgowego we Włocławku z 29 czerwca 2016 r. i być może jest pewną odpowiedzią do słów kolegi radnego Bartaka Różańskiego. „Należy zwrócić uwagę, że osoby reprezentujące pozwaną gminę w szczególności, Burmistrz nie kwestionowali wykonania robót, a jedynie ich, jakość. W toku postępowania wyjaśnione zostało, że technologia zastosowania do budowy ścieżek na terenie parku, wymuszona została treścią programu funkcjonalno-użytkowego, który uwzględniał walory historyczne parku i uwagi konserwatora zabytków. Tak więc to inwestor, w domyśle Gmina Miejska Ciechocinek, zażądał konkretnego rozwiązania przez wykonawcę, a wykonawca zadanie to spełnił”. Także tutaj z uzasadnienia tego wyroku wynika, iż to Gmina Miejska Ciechocinek zażądała takiego rozwiązania i to jest w wyroku sądu okręgowego. Drugi cytat pochodzi z opinii biegłych, którzy zajęli się wykonaniem całości inwestycji. I to jest cytat mówiący o tym, iż: „Powstałe problemy w realizacji przedmiotowego zadania wynikają głównie z fatalnie przygotowanego postępowania przetargowego w szczególności opisu przedmiotowego zamówienia. Moim zdaniem, tak źle przygotowane postępowanie przetargowe nie powinno być przeprowadzone”. Mamy tutaj dwa cytaty, które dobitnie mówią, iż na samym początku przygotowania tej inwestycji były zaniechane podstawowe kwestie, które doprowadziły do takiego finału, że Gmina Miejska Ciechocinek została narażona na odsetki w kwocie ponad milion złotych. Ja tutaj nie będę przekonywać do tego, co zostało zrobione dobrze, a co źle. Pozwoliłem sobie zacytować i opinię biegłych i uzasadnienie wyroku sądu okręgowego, które mówi o pewnych zaniedbaniach. Być może o pewnej nonszalancji w podejmowanych czy prowadzonych działaniach. Ponieważ w jednej z dalszej części opinii sądu okręgowego, bodajże na stronie 33, jest informacja również o tym, że, jeżeli chodzi o roboty dodatkowe, to pracownicy Gminy Miejskiej Ciechocinek, mieli świadomość konieczności przeprowadzenia tych robót. Tego nie było zawartego w umowie. Niemniej konsekwencja i finał jest taki, że było to, że Gmina Ciechocinek musiała te odsetki zapłacić, była przede wszystkim wynikiem źle przygotowanego przetargu, do którego rzeczywiście nie powinno dojść. Także ubolewam nad tym, że my, jako ciechocinianie straciliśmy ponad milion złotych. Tutaj Kolega radny powiedział, jaka to jest równowartość i co można byłoby za to wykonać. Na każdej z komisji, kolega Bartek Różański

wspomniał, że jest to dawna sprawa. Zgadza się. Jest to dawna sprawa, bo tak jak dzisiaj kolega Radny Paweł Kanaś wspomniał, że sprawa sięga roku 2009, tylko że finał tej sprawy jest w 2016. Bo w tym roku zapadł wyrok sądu okręgowego i my odnosimy się do rozpatrzenia budżet miasta za zeszły rok. Dziękuję bardzo.

**-p. J Draheim**-Szanowni Państwo, dzisiaj stajemy przed momentem udzielenia absolutorium panu Burmistrzowi. I tak jak Burmistrz powiedział i wszyscy tutaj w zasadzie jednoznacznie stwierdzamy, że cieniem nad tym budżetem jest sprawa związana z rewitalizacją parku Tężniowego. Nie ulega jakiegokolwiek dyskusji, wyrok sądowy jest i wszyscy zapoznaliśmy się z nim. Ale musimy pamiętać również o tym, że inwestycja ta po raz pierwsza w historii miasta została zrealizowana na zasadzie „zaprojektuj i wykonaj”. Miasto nie miało żadnego doświadczenia w realizowaniu takich projektów. Czas wykonania dokumentacji był wyjątkowo krótki. Cóż mieliśmy pecha. Trafiliśmy na firmę, na firmę cwaniaków, którzy on samego początku, tak jak Paweł powiedział, że od momentu, kiedy ten przyjechał ze swoim projektem, ze swoją dokumentacją. Tu na tej ścianie pokazywał nam projekty fontann. Pokazywał nam całą inwestycję, jak to wyglądało na wizualizacji. Na cóż Panowie, Szanowni Państwo, daliśmy się, że tak powiem, oczarować. Myślę, że tak jak tutaj powiedział kolega Dziarski. W dniu dzisiejszym rozpatrujemy prace Burmistrza z całego roku. I te pieniądze, te miliony, które zostały wydane na inwestycje, na cele związane ze szkolnictwem, czy w ogóle na funkcjonowanie tego miasta, są również ważne w pracy w działalności Burmistrza i całego urzędu. My za półtora roku również staniemy przed takim samym absolutorium przy wyborach, będziemy musieli spojrzeć w twarz naszym wyborcom i też powiedzieć, co zrobiliśmy dobrego i co nam się nie udało. Także ta praca to nie tylko same sukcesy, ale wśród tych prac w ciągu całego roku, stało się również potknięcie. Tutaj kolega Paweł powiedział, że nie mieliśmy informacji, że dowiadywał się o pewnych rzeczach na ulicy, od osób przypadkowych chciałbym powiedzieć, szanowni Państwo, że moim zdaniem informacje dot. tej inwestycji mieliśmy na bieżąco w zasadzie na każdej sesji, ponieważ jednym z punktów porządku obrad była informacja dot. tej inwestycji. Dlatego też szanowni Państwo, tak jak powiedziałem, należałoby spojrzeć na ten dzisiejszą kwestię bardziej perspektywicznie, bardziej ogólnie, nie tylko przez pryzmat jednej inwestycji. Bo my również staniemy, tak jak powiedział, w pewnym momencie przed absolutorium, przed naszymi wyborcami. I co im powiemy? My też nie wszystko robimy idealnie, dokładnie. Przykładem tego może być np. projekt stadionu, projekt ronda. Trzeba się uderzyć w pierś, w jaki sposób te publiczne pieniądze, o których była mowa niejednokrotnie na komisjach, że zostały wydane pieniądze. My też je wydaliśmy nieroztropnie. Dlatego też chciałbym, żebyśmy wzięli pod uwagę całokształt, cały rok pracy Pana Burmistrza i w zasadzie Urzędu, bo tutaj Pan Burmistrz, jako ta jedna osoba dostaje absolutorium, ale to wpływa na pracę całego urzędu. Dziękuję bardzo.

**-p. M. Strych-** Wiele już zostało powiedzianych słów odnośnie, tego, na co będzie się składała dzisiejsza decyzja radnych odnośnie absolutorium. Wiele tych słów padło również na komisjach. Ja chciałbym powiedzieć, jeszcze w ten sposób, że odnosząc się najpierw do przedmówcy. Wydaje mi się, że nie jesteśmy tutaj po to, abyśmy wystawiali Panu Burmistrzowi laurkę. Chodzi o rozliczenie roku 2016, rozliczenie finansowe, uwzględniając to wszystko, co powiedział mój przedmówca, te wszystkie rzeczy, które zostały w sposób prawidłowy wykonane, nie możemy pominąć największej, po wykonaniu w tym mieście wodociągów, inwestycji, gdzie wyrok sądu zbiegł się z rokiem 2016, za który udzielamy to absolutorium. Chciałbym zadać takie retoryczne pytanie. W takim razie, jakie koszty miałyby ponieść gmina, ile pieniędzy trzeba by wyrzucić w błoto, aby tego absolutorium nie dać? Kwoty są niebagatelne. I wszyscy tutaj odpowiadamy przed wyborcami. A Burmistrz odpowiada i przed wyborcami i przed Radą. I to jest proszę Państwa, ten moment, w którym Pan Burmistrz, przyznaje, bardzo honorowo, uderzył się w pierś i powiedział: „Tak, tę sprawę zawałam”. Pytanie, czy to przyćmiewa inne inwestycje i rzeczy, które zostały wykonane w mieście? Nie mi to rozstrzygać. Ja nie będę w stanie spojrzeć w oczy wyborcom i powiedzieć, że w roku 2016 wszystko było ok. Zapłaciliśmy ogromne kwoty, tytułem odszkodowania, zapłaciliśmy ogromne kwoty tytułem zadań, które nie zostały wykonane, które firma Gutkowski nam naliczyła, które zostały zasądzone. I wydaliśmy te pieniądze, jeszcze dodam, zupełnie bez sensu, gdyż alejki w parku Zdrojowym, nie nadają się do chodzenia, kuracjusze narzekają, zdrowy człowiek ma problemy, żeby się tam poruszać, gdyż bołą stopy, łatwo się potknąć. I te prace trzeba wykonać jeszcze raz. Dlatego z całym szacunkiem Panie Burmistrzu, i bez grama satysfakcji, ja nie jestem w stanie zagłosować w tym głosowaniu za absolutorium. Dziękuję bardzo.

**-p. K. Czajka-** Ja zabiorę głos w imieniu klubu radnych PIS. W zasadzie stanowisko klubu PIS zostało wyrażone przez kolegę Pawła Kanasia, także informuję, że to jest oficjalne stanowisko klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości.

**-p. I. Kowacka-** Ja może powiem od strony mieszkańców i jako Naczelną Lekarkę Uzdrowiska. Jestem pierwszą kadencją radną. Zaczęłam przychodzić na posiedzenia sesji Rady Miejskiej jeszcze poprzedniej kadencji sama zaniepokojona inwestycją i tym, co się dzieje w naszych parkach. Nie mam takiej wiedzy, jak radni, którzy byli w poprzedniej kadencji, ale starałam się śledzić, to, co się dzieje i jak wyglądają sprawy naszej inwestycji. Inwestycja trwa od 2009 roku, są to prawie dwie kadencje. My oceniamy ten rok 2016, budżet, który nie został, poprzez zapłacenie tej kary i odsetek, nie został zrujnowany. Miasto się obroniło. I mamy pozytywną opinię i RIO i Komisji Rewizyjnej. Ja uważam, że wyborcy i to już niedługo będą tymi, co oceniają prace Pana Burmistrza, bo to jest sprawa wieloletnia. Nawet nie tej kadencji ostatniej, tylko poprzedniej też. I myślę, że to należy zostawić mieszkańcom i naszym

wyborcom, jak ocenia i prace Pana Burmistrza i to, co, było wielkim utrudnieniem dla nich i to, co się dzieje do tej pory w parkach. Ja uważam, że absolutorium 2016 roku, Komisja Rewizyjna się pod tym podpisała i wyraziła pozytywną opinię, nie mam wątpliwości, żeby głosować za, a wyborcy sami oceniają prace Pana Burmistrza.

**-p. K. Czajka-** Ja tylko może dopowiem, że uchwała Komisji Rewizyjnej, bo tego zabrakło elementu. Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym następującym stosunkiem głosów. Za udzieleniem absolutorium: 1 głos, przeciw absolutoriom -0 głosów, wstrzymujących- 4 głosy. Dziękuję.

**-p. M. Strych-**Ja chciałbym tylko zwrócić uwagę na jeden fakt. Jakakolwiek to była kwota, jeśli chodzi o odsetki, które zapłaciliśmy, czyli zapłaciliśmy po prostu za nic. Czy by to było nawet milion, dwa czy pięć milionów, to myślę, że Pani Skarbnik, to potwierdził, to opinia RIO byłby pozytywna. Także ta opinia dot. budżetu, ale z niej jest wyłączona kwota i ona nie podlega ona ocenie. Prawda Pani Skarbnik? Pani może przybliżyć tę kwestię. Poproszę.

**-p. Skarbnik-** Przecież my w planie budżetu, w planie finansowym budżetu mieliśmy środki zaplanowane na rozliczenie finansowe ostateczne tej inwestycji, jak również mieliśmy środki na rachunku niewygasających wydatków. Przecież gdyby Rada Miejska nie zapewniła tych środków w budżecie na 2016 rok, to nie było by, z czego rozliczyć tej inwestycji. I wydatki z tego tytułu nie są rozpatrywane, jako indywidualne, to stanowi część wydatków budżetu i w taki sposób należy to rozpatrywać. Nie ma tutaj żadnej indywidualności. To jest zapłacone na podstawie wyroku sądowego i tylko tu jest wyjątek, że takie wydatki realizujemy nawet wówczas, gdy nie mamy planu finansowego. My plan finansowy mieliśmy, tylko niewystarczający do tych 300 tys., o których Państwo mówiliście. Ale w planie środki finansowe były i wszyscy wiedzieliśmy, że te środki są zaplanowane na ewentualne, bądź ostateczne rozliczenie finansowe z wykonawcą, jeżeli zapadnie wyrok sądowy. Te środki były przez wszystkie lata zabezpieczane, w 2015, w 2014, przez wszystkie lata, kiedy sprawa toczyła się sądzie. Więc tutaj pod tym kątem nie możemy rozpatrywać tego, jako coś odrębnego. Jest to realizacja budżetu, jako całość. Nie ma tutaj żadnych odrębnych działów, czy czegokolwiek. Rada Miejska ocenia budżet, jako całość.

**-p. T. Dziarski-** W odniesieniu do słów, które przed chwilą powiedziała Pani Skarbnik, ja chciałem powiedzieć tylko tyle, że do ostatniej chwili nie było wiadomo, jak wysokie te odsetki będą. W związku z tym planowanie w 2014, 2015 środków finansowych na jakiegokolwiek kary, nie było do przewidzenia, ponieważ nie było jasności, że ten wyrok zostanie przegrany. Ja tylko chciałem się odnieść do dwóch kwestii. Jedna kwestia poruszana na wcześniejszej komisji bądź sesji, już teraz nie pamiętam. Aczkolwiek kilka miesięcy temu. I zdziwienie moje wzbudził fakt, iż po 3-letnim procesie sądowym, Pan Burmistrz nie podjął, powiem to kolokwialnie, dalszej walki o pieniądze Gminy Miejskiej Ciechocinek, nie składając apelacji. Czytałem sprawozdanie z wykonania

budżetu wielokrotnie i tam jest informacja, że bodajże 22 września 2016 r, Pan Burmistrz po zapoznaniu się z opinią Pana mecenasa podjął decyzję o wycofaniu pozwu do Sądu Apelacyjnego w Gdańsku. Nie wiem, czy nie zasadne byłoby zebranie wcześniej opinii, który być może skróciłaby cały ten proces trwający 3 lata i być może nie doszłoby do tak dużych odsetek karny dla Gminy Miejskiej Ciechocinek. I ostatnie zdanie, które pozwolę sobie przytoczyć. Ono jest zawarte w sprawozdaniu wykonania budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na 2016 rok, które mówi, że „w celu zrealizowania wyroku sądu dokonane zostało przekroczenie wydatków o kwotę 378.531,16 zł. To jest niewielka kwota tych odsetek, które Gmina Miejska musiała zapłacić. Natomiast tu jest jak gdyby potwierdzenie tego, nad czym w ostatnich kilkunastu, czy kilkudziesięciu minutach debatujemy, iż jest to również zawarte w sprawozdaniu, że ta kwota wydatków została przekroczona. Ja ma świadomość, że tutaj nie było innego wyjścia, bo wyrok sądu spowodował, iż te odsetki trzeba było zapłacić. Jednak cały czas ma wątpliwości, czy w taki sposób należało przeprowadzić tę procedurę, a przede wszystkim cały czas obstaję przy opinii biegłych, jak i instytutu, który mówi, że przetarg był fatalnie przygotowany, do tego przetargu nie powinno dojść. Gdyby do tego przetargu nie doszło, nie było by karnych odsetek. Dziękuję.

**-p. A. Michalska-** Nie ulega wątpliwości, że sprawozdanie z wykonania budżetu zostało przygotowane prawidłowo. W zasadzie w tym sprawozdaniu wszystko się zgadza, jednakże bezsporną winą Burmistrza i służb jemu podległych, jest w zasadzie słaba przygotowanie do tej inwestycji. Opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego było niedokładne. PFU zawierała liczne błędy i był niedookreślony, a plan zagospodarowania przestrzennego nieaktualny. Są to cytaty z opinii biegłych i wyroku sądowego. Niedoprecyzowany przedmiot zamówienia i słabo określone nasze wymaganie, a także brak nadzoru nad wykonaniem również leży po naszej stronie. Podczas przyjmowania kolejnych protokołów wykonawczych nie było żadnych zastrzeżeń z naszej strony. Wszystko to doprowadziło do tego, że inwestycja została źle wykonana. Nie wykorzystaliśmy ponadto w okresie gwarancji żadnych napraw, które mogłyby polepszyć stan obecnej sytuacji. To jednak nie koniec, gdyż gmina będzie musiała ponieść kolejne koszty, aby naprawić wszystkie niedociągnięcia. Cieki wodne w parku Zdrojowym, z których ucieka woda, cieki wodne w parku Tężniowym, niedziałające pompy i wiele innych rzeczy. Są to kolejne koszty, które będziemy musieli ponieść, jako gmina, żeby usprawnić i doprowadzić do tego, aby właściwie funkcjonowało, to wszystko, co zostało w zasadzie zamknięte. Dziękuję.

**-p. G. Adamczyk-** Staje się tak, że rok 2016 jest podsumowaniem pewnej inwestycji. Należy ubolewać, i sam ubolewam, że te kary są dla miasta niestety bolesne. Tylko należy pamiętać, w jaki sposób i w jakim przedziale czasowym tworzył się program, czyi jak tworzyła się inwestycja i jakie były warunki i jaki czas był na tę inwestycję oraz sposób przygotowania. To raz. Po drugie samo

hasło „zaplanuj i wybuduj”. Niestety miasto, ani Burmistrz tutaj nie dysponował fachową siłą, która by faktycznie to przygotowała. Czyli nie możemy powiedzieć, że Burmistrz zrobił wszystko, jak oświadczył, że bierze to na siebie indywidualnie. Zawierzył po prostu inspektorowi nadzoru, czy dozorowi itd. Kolejna rzecz to odsetki. One są bolesne. Ale proszę zauważyć, ilu biegłych przez okres 3 lat, wypowiadało się na temat inwestycji. Śmiem twierdzić, chociaż nie podważam wyroków sądowych. Na jakie podstawie biegły po 5 latach mógł określić, czy alejki są zrobione w taki czy inny sposób? Czytałem ekspertyzę odnośnie autostrady poznańskiej, gdzie był wgląd do materiałów, dowodów rzeczowych, kiedy to na półtora metra odbyło wiercenia w pięciu miejscach na odległości 5 kilometrów, zostały wyciągnięte składniki, na jakich głębokościach są odpowiedniego rodzaju gryzy, nie gryzy, kamienie itd. Nie kwestionuję oceny biegłych, ale doskonale, tak ja tutaj jesteśmy, wiemy, na jakiej zasadzie biegły się wypowiada. Generalnie wypowiada się na bazie tego, który lepiej płaci. I dostępność zapewne większa była firmy Gutkowski i fachowców, niżeli mecenas a Pana Burmistrza. Byłem ławnikiem, wiem doskonale 3 biegłych i 3 diametralnie inne opinie. Ja nie kwestionuję tych opinii, tylko mówię, że po 5 latach być może było trudno stwierdzić właściwe wykonanie według dokumentacji. Być może należy również o tym pamiętać, że analizowaliśmy, to, co się dzieje w parku, jak jest to wykonywane. Proszę sobie przypomnieć fakt, kiedy to firma Gutkowski przy pomocy kłódek i łańcuchów zamknęła kuracjuszy w parku. Kiedy radny Pan Satora monitował, żeby otworzyć park, bo ludzie nie mogli z niego wyjść. To było też zagranie. To był teren budowy. A teren budowy przy dostępności ludzi z zewnątrz ma pewne utrudnienie. Ja nie twierdzę, że można to było robić odcinkami czy powiedzmy w jakiś inny sposób. Natomiast wydaje mi się, że został popełniony błąd, ale to nie wynika ze złej woli miasta czy urzędu, czy nas. Często pytał Paweł, co jest zrobione, w jaki sposób i co jest zrobione. To tutaj jesteśmy jednomyślni prawda? Niemniej na pewno brak siły fachowej ze strony miasta doprowadziło do tego, co miało miejsce. A po drugie kwestia spraw, które się ciągnęły. Odraczanie, powoływani biegli i itd. też przyczyniła się do tych kosztów, o których my tutaj dzisiaj mówimy.

**-p. Przewodniczący-** Tak krótko się odniosę do słów Kolegi radnego Adamczyka. Dzisiaj nie oceniamy złej czy dobrej woli. Dzisiaj oceniamy stan faktyczny. A dziś stan faktyczny tych ścieżek po 5 latach to jest to (Przewodniczący zaprezentowała kamienie z alejek). To są kamienie, które zostały wczoraj zebrane. Można się nimi ogolić. I nie zgadzam się z opinią Kolegi radnego Różańskiego, że wyszło, jak wyszło. Kolega Różański też jest rodzicem. Proszę sobie wyobrazić, że dziecko przewraca się na taki kamień. Ja sam byłem świadkiem takiej sytuacji. Także taki krótki komentarz do wypowiedzi Kolegi.

**-p. T. Dziarski-** Ja chciałem się odnieść do słów Kolegi Grzesia Adamczyka. Ja nie będę tak odważny w sformułowaniu stwierdzeń dot. opinii biegłych



sądowych. Natomiast idąc tym tokiem myślenia zasadne byłoby, aby Pan Burmistrz złożył apelację do Sądu Apelacyjnego w Gdańsku. Tego Pan Burmistrz nie uczynił. W związku, z czym pogodził się i zgodził się z wyrokiem sądu okręgowego, który dla Gminy Miejskiej Ciechocinek był bardzo niekorzystny. Gdyby uważał Pan Burmistrz, uważał tak jak Pan, Panie Grzegorzu, przed kilkoma minutami swojej wypowiedzi, złożyłby kolejny pozew do sądu apelacyjnego. Tego nie uczynił. Powtarzam, to po raz kolejny. Czyli zaakceptował wyrok sądu okręgowego, który wypunktował błędy, jakie zostały popełnione w potężnej inwestycji, która kosztowała kilkanaście milionów złotych, która być może jedną z najbardziej priorytetowych w ostatnich latach. I finał tego jest taki, tak jak moi przedmówcy tutaj powiedzieli, inwestycja budzi wiele zastrzeżeń. Szykują kolejne wydatki związane z faktem, iż wiele rzeczy jest zrobionych niewłaściwie. Do tego doszły karne odsetki na kwotę ponad milona złotych. I to wszystko, tak jak powiedzieli biegli, jak w uzasadnieniu wypowiedział się sąd okręgowy jest to z winy źle przygotowanego przetargu, do którego nie powinno dojść. Dziękuję.

**-p. B. Różański-** Panie Przewodniczący, wyszło, jak wyszło, to chyba nie jest pochwała tego, że ja mówię, że alejki są dobrze zrobione. Bo w poprzedniej kadencji jeszcze wspólnie z Pawłem Kanasiem, pierwszym raz chodząc po parku, jeszcze jak to był teren budowy, wielokrotnie monitowaliśmy, to, że kamienie są za ostre i osoby nie mogą przejechać na rowerze i na wózku inwalidzkim. Także tutaj proszę nie odbierać mojej wypowiedzi, „wyszło jak wyszło, jak wyszło”, jako pochwałę alejek. Natomiast nie chciałbym, żebyśmy tutaj odnosili się do siebie, w odniesieniu do radnego do drugiego, też nie ma, co sensu mówić, co by było gdyby. Co by było gdyby Pan Burmistrz odwołał się? Może by była większa kara i byśmy dalej rozmawiali. A co by było gdyby pan Burmistrz zapłacił 6 mln firmie Gutkowski? To może też by nie było. Tylko może wtedy byśmy mówili, że 4 bloki możemy pobudować za to, co firma Gutkowski od nas chce. Mówimy o poidłach. Nazwę te zbiorniki, tak jeden z byłych radnych to nazywał. Każdemu się to nie podoba. Był projekt w zeszłym roku, rozmawialiśmy. Był projekt uatrakcyjnienia? Był. I nagle się okazuje, że Państwa części nie było i projekt nie znalazł się w budżecie. Także mówimy, że coś nam się nie podoba, a potem tego nie realizujemy. Natomiast pierwsza moja myśl była taka. Panie Burmistrzu, chciałbym się zapytać odnośnie tych alejek. Pamiętamy, że był pewien projekt, jak te alejki mały wyglądać. A wiemy, że wyglądać miały zdecydowanie inaczej, jak teraz wyglądają. Chciałem się zapytać, czy był prowadzony dziennik budowy, czy były jakieś wnioski, jakieś opinie? Jak to wyglądało?

**-p. J. Draheim-** Zgadza się z Panem całkowicie. Te kamienie, które leżą przed Panem, te rzeczywiście nieprawidłowo wykonane alejki, w niektórych miejscach są wręcz niebezpieczne. Myślę, że jak wszyscy tutaj siedzimy łącznie z Panem Burmistrzem, jesteśmy, co do tego przekonani. Pokłósiem jest to, o czym dyskutujemy. Bo gdybyśmy dzisiaj przyznali się, że wszystko zostało wykonane

przez firmę Gutkowski, nie było by dzisiaj w pewnym sensie tej sprawy, ponieważ zostałyby zapłacona Gutkowskiemu faktura i nie było by dzisiaj dyskusji o odsetkach, które zapłaciliśmy tej firmie. Dzisiaj gdybyśmy się tutaj głębiej zastanawiali, gdyby ta faktura została zapłacona i gdyby to wszystko zostało zakończone długo, długo prędzej, byłoby potwierdzeniem, że odpowiada nam stan rzeczy, jaki jest w parku. Siedząc na tej sali moglibyśmy dyskutować, że Burmistrz źle zrobił, że sprawa została w zasadzie zamknięta. Dzisiaj Burmistrz, który starał się w jakiś sposób zmusić Gutkowskiego do naprawy tego, co popsuł, jest to pokłosie, że dzisiaj się zastanawiamy nad tą kwotą, która jest to kwotą sporną.

**-p Przewodniczący-** Przepraszam, bo radny Różański zadał Panu Burmistrzowi pytanie. Czy mógłby Pan się ustosunkować do niej?

**-p. Burmistrz-** Myślę, że poproszę o udzielenie głosu i wtedy udzielę odpowiedzi. Rozumiem, że na koniec.

**-p. Strych-** Chciałbym zwrócić uwagę na dwa aspekty, które chyba nam uciekają przy tej dyskusji, a które nikt nie podniósł. Pierwsza sprawa oprócz tych alejek i odsetek i nieprawidłowo wykonanych prac, za które przychodzi nam zapłacić. I za prace i za odsetki i za rzeczy, które nie zostały wykonane. Dobrze wiemy, jak wygląda w parku Zdrojowym stan drzewostanu, tego się nie da policzyć. I tego nie ma w tym wyroku, ale niestety z terenu zabytkowego parku zniknęło wiele drzew, wiele wciąż usycha. I tego w stanie nie jest nikt policzyć, jako koszty. Są to koszty środowiskowe i wizerunkowe też dla miasta. Druga sprawa. Chciałbym Państwu zwrócić uwagę też na fakt, bo tutaj była mowa, że firma Gutkowski przedstawiała pewne wizualizacje. Roztoczyła, ja nie byłem wtedy radnym, ale pewnie roztoczyła wizję, jak wspaniale te parki będą wyglądały. Chciałbym apelować, sam kieruje to również do siebie, abyśmy tak do końca nie wierzyli tym wizualizacjom, bo specjalistów od wizualizacji w tym mieście pojawiało sporo. I należy myśleć podchodzić z ograniczonym zaufaniem do ludzi, grafików, którzy sprawnie potrafią wykreować rzeczywistość, którą łatwo sprzedać. Także ta zasada ograniczonego zaufania powinna nam przyświecać przy każdej inwestycji. I to tyle, nie chciałbym więcej zajmować czasu w tym temacie, bo już chyba wszystko powiedziałem.

**-p. K. Drobniewska-** Ze zrozumiałych względów sprawa dot. rewitalizacji parków zdominowała naszą dzisiejszą dyskusję. Była to inwestycja na pewno bardzo ważna dla uzdrowiska, zważywszy, że właśnie świadczy o tym uzdrowiskowym charakterze Ciechocinka. Obydwa parki są bardzo ważne, ale inwestycja została rozliczona dopiero w ubiegłym roku. Niestety na niekorzyść gminy. Pani Skarbnik wyjaśniła, że przecież w budżecie cały czas były zabezpieczone pieniądze na rozliczenie tej inwestycji. Przekroczyliśmy wydatki o 300 tys. ,ale te które były w budżecie miasta. Natomiast w stosunku do żądanych kwot od firmy Gutkowski zapłaciliśmy mniejszą kwotę, o której zresztą była już mowa. Wracam jeszcze do tego, co powiedziałam o zdominowaniu dyskusji kwestią rewitalizacji. Na budżet 2016 roku oprócz tego

rozliczenia składają się także inne prace wykonane w ubiegłym roku i tutaj również odwołuję się do sprawozdania z budżetu. Posłużę się tylko szybko tym, co jest wymieniane w spisie treści, żeby już szczegółami się nie zajmować: przebudowa nawierzchni ul. Jagielly, opracowanie dokumentacji, budowa sygnalizacji świetlnej ul. Wołoszewskiej, przebudowa nawierzchni ul. Tężniowej, przebudowa ul. Słońskiej, rondo, te najważniejsze sprawy inwestycyjne widoczne gołym okiem. Proszę Państwa jestem radną 19 rok. Obserwuję prace Burmistrza od 1998 roku. On został Burmistrem jeszcze wcześniej, zdaje się, że w tym roku przypada 20 lat pełnienia przez niego tej funkcji. Kiedy zaczynałam prace w Radzie budżet, o ile się nie mylę wynosił 7 mln zł. W tej chwili jest to blisko już 50 mln zł. Ten człowiek przez cały okres sprawowania władzy doprowadzał uzdrowisko do coraz lepszego stanu, by wymienić halę sportową, wymienić parking na ul. Kolejowej, MCK i wiele innych inwestycji. I to, o czym dzisiaj dyskutujemy, tak wielkim cieniem kładzie się na ten dorobek Burmistrza. Nie popieram tego, co się stało. Ten wyrok mnie również przytłacza i ubolewam nad tym, co się stało. Myślę, że tu Burmistrz jeszcze wyjaśni, jakie drogi były, jeśli chodzi o rozliczenie tej inwestycji. Chociaż mówię, dyskusje cały czas trwały. Różne realizacje pewnych obserwacji też były wykonywane. Ja zwracam się do Państwa jednak zwrócić jednak uwagę, także na ten dorobek Burmistrza i głosować a udzieleniem mu absolutorium. Dziękuję.

**-p. T. Dziarski-** Kolega Bartek Różański wspomniał, żeby się nie odnosić do przedmówców, ale tutaj nie ma takiej możliwości. W pierwszej kolejności chciałbym się odnieść do tego, co powiedziała pani radna Klara Drobniewska. Ja tak samo uważam, jak pani, że zasługi Pana Burmistrza za lata poprzednie są bardzo duże. I ja tutaj nie usłyszałem ani jednego słowa, które mówiłoby o tym, że ktoś to podważa lub to kwestionuje. Uważam, że przykładem tego, jest coroczne, jednogłosne głosowanie nad udzielaniem absolutorium za lata poprzednie. Także samo to mówi, jak Pan Burmistrz pracuje. Jak Pan Burmistrz sam powiedział, że cieniem kładzie się ten nieszczęsny wyrok sądu okręgowego we Włocławku, powiem nieszczęsny dla gminy Miejskiej Ciechocinek. I widzę, że to jest taka bolączka, o której cały czas mówimy. I uważam, że gdyby to wszystko było dobrze przygotowane to by do tego nie doszło. I dzisiaj cała dyskusja na temat absolutorium byłaby krótka, a głosowanie jednoznaczne. Natomiast chciałbym się odnieść do tego, co kolega radny Jurek Draniem, bo powiedział, że firma Gutkowski zrobiła wiele rzeczy źle. Ja nie jestem fachowcem w tej dziedzinie, aczkolwiek widzę to, co przyniósł, jako rekwizyt, Kolega Przewodniczący Marcin Zajączkowski potwierdza to. Jeżeli tak było, to nie rozumiem jednej rzeczy, dlaczego to Gmina Miejska Ciechocinek nie wystąpiła z pozwem przeciwko firmie Gutkowski, tylko firma Gutkowski wystąpiła z pozwem przeciwko Gminie Ciechocinek? To jest takie pytanie retoryczne, na które nie w chwili obecnej odpowiedzi. Natomiast odnośnie tych ścieżek, o których wszyscy Państwo mówicie. W opinii biegłych natronie 34 jest

napisane jednoznacznie, że „technologia zastosowana do budowy ścieżek na terenie parku wymuszona została treścią programu funkcjonalno-użytkowego, który uwzględniał walory historyczne parku i uwagi konserwatora zabytków. I tu najważniejsze zdanie. „Tak, więc to inwestor, jeszcze raz podkreślę inwestor, zażądał konkretnego rozwiązania przez wykonawcę, a wykonawca żądania te spełnił”. Także w opinii Panie Jurku jest jednoznacznie napisane, z czego wynikało takie, a nie inne wykonanie. W dalszej opinii na tej samej stronie, aczkolwiek parę akapitów poniżej jest wyjaśnione, że te alejki czy też te ścieżki, jak tu jest ujęte w opinii można było wykonać inaczej, ale by to się wiązało z dodatkowymi nakładami finansowymi. Teraz czytając tę opinie, mam wrażenie, że tutaj chciano troszeczkę zaoszczędzić. Być może wynikało to z pewnej niewiedzy, a być może wynikiem było to, że cała ta procedura przetargowa była źle sporządzona. Ale jeszcze raz mówię inwestor wiedział, na co się decyduje i to jest jasno napisane w opinii, które informacje były wykorzystane w uzasadnieniu do wyroku. Także tutaj jest kwestia oczywista. Jest opinia, jest uzasadnienie. Jeżeli ja bym się z czymś nie zgadzał, to bym o to dalej walczył. Włącznie ze złożeniem apelacji. Tak jak kiedyś Panu Burmistrzowi powiedziałem. Pan Burmistrz już teraz to skrócę, ale powiedział Pan, tak ja któryś z radnych wspomniał, że bierze to na siebie. Nie rozumiem Panie Burmistrzu. To nie jest miła chwila. I dla Pana i dla nas, bo łatwiej byłoby tu mówić o pozytywach. Natomiast wyszło nie dobrze, ze względu na to, że jednak ponad milion złotych mamy do zapłacenia. Co by nie mówił, to jeszcze raz powiem, tutaj dyskutujemy i rozpatrujemy 2016 rok, z całym i wiekiem szacunkiem dla tego, co Pan zrobił przez wcześniejsze 19 lat.

**-p. Burmistrz-** Trudno jest dyskutować z pewnymi faktami, bo przecież jest dla mnie sprawą oczywistą. I tak jak w swoim wcześniejszym wystąpieniu powiedziałem, jest moją osobistą porażką, taki, a nie inny wyrok sądu okręgowego we Włocławku. Z bólem serca podejmowałem decyzję o tym, aby wypłacić środki finansowe, które zostały określone w wyroku tego sądu. Chciałbym jednak powiedzieć, że całe czteroletnie postępowanie sądowe nie wynikało z faktu, że ja się uchylałem od zapłacenia firmie Gutkowski jakkolwiek środków finansowych, bądź też próbowałem z tej kwoty, która została zatrzymana przypomnę, że zatrzymaliśmy kwotę blisko 3 mln złotych, chciałem coś uszczknąć, po to, aby firma Gutkowski nie otrzymała należnych środków finansowych. Problem zaczął się, i wrócę do genezy całej tej inwestycji, wtedy, kiedy mając bardzo krótki czas na przygotowanie dokumentów aplikacyjnych w celu ubiegania się o środki europejskie zleciliśmy firmie mającej, jak się wydawało, doświadczenie, dobre referencje, opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego. Nie mieliśmy wtedy żadnych doświadczeń, ponieważ tego typu ścieżka, która miała niejako nakreślić założenia przyszłej inwestycji, była przez nas realizowana po raz pierwszy. Dopiero na etapie opracowania projektu technicznego wykonywanego przez firmę Gutkowski, bo przypominam, że całe przedsięwzięcie było realizowane w

konwencji „zaprojektuj i wybuduj”, okazało się, że PFU ma charakter w wielu pozycjach tak ogólny, że firma Gutkowski miała rzeczywiście duże pole manewru. To nie jest oczywiście żadne usprawiiwienie, że nie mieliśmy doświadczenia, ale na tym etapie rzeczywiście mogłem bazować, tylko i wyłącznie na przekonaniu, że firma, która przygotowywała ten dokument robi to solidnie, rzetelnie i w sposób, który będzie gwarantował prawidłową realizację inwestycji. Kiedy ogłoszony został przetarg i tutaj poszliśmy w niefortunnym jak sądzę kierunku „zaprojektuj i wybuduj” okazało się, że zaczynają się pierwsze problemy i pierwsze schody. Ja jako zleceniodawca dzisiaj mogę oczywiście powiedzieć, że ponoszę tego wszelkie konsekwencje, choć zwracam się do pana Radnego Strycha, że nigdy nie użyłem stwierdzenia, że „to ja zawaliłem tą sprawę”. Takie stwierdzenie z moich ust na pewno nie padło, natomiast wielokrotnie mówiłem o tym, że pewnie będę tą osobą, która poniesie konsekwencje takiej, a nie innej realizacji niektórych elementów tego projektu. To, że sprawa została skierowana przez firmę Gutkowski do sądu, wynikało przede wszystkim z faktu, że firma Gutkowski oczekiwała kwoty ponad 3 mln zł. Jako płatności za wymianę gruntu i wyniesienie terenu w obszarze, na którym dziś funkcjonują korty tenisowe, park linowy ścianki wspinaczkowe. Myśmy się na takie rozwiązanie zgodzić nie mogli, per saldo rozstrzygnięcie sądu pokazało, że w tym zakresie mieliśmy rację. Albowiem z kwoty, będę tu operował okrągłymi wielkościami około 3.200.000 sąd orzekł, że należna firmie Gutkowski kwota za wykonanie tego zakresu prac, to jest około 521 tys. zł. Tutaj akurat w tym zakresie rozstrzygnięcie sądowe, czy pójście do sądu było dla interesów miasta dobrym krokiem. Natomiast Szanowni Państwo, myślę, że to, o czym tak wiele osób dzisiaj mówiło, podnosiło, Przewodniczący nawet był uprzejmy przedstawić konkretny rekwizyt, sprawa tych nieszczęsnych alejek. Ja chciałbym powiedzieć, że firma ROMEX, w której firma Gutkowski zakupywała materiał wystawiło świadectwo materiałowe. I w tym świadectwie materiałowym znalazł się zapis „Mieszanka kruszywa naturalnego 0/31,5 spełnia wymagania normy PNS 061021997. Nadaje się do wykonania dolnych warstw z podbudów z kruszywa stabilizowanego mechanicznie. Ze względu na część ziaren niepokruszonych, zaleca się wykonanie odcinka próbnego oraz sprawdzenie nośności wykonanej warstwy podbudowy za pomocą płyty VSS”. W świadectwie materiałowym przekazanym firmie Gutkowski w sposób jednoznaczny dostawca stwierdził, że ten materiałach, po którym my dzisiaj chodzimy, a z którego wykonano alejki jest możliwy do zastosowania wyłącznie na podbudowy, a nie, jako warstwa wierzchnia. Wykonywano poletka próbne, myśmy przez cały czas, są na to stosowne dokumenty, bo przecież to, ani ja, ani moi pracownicy nie rozstrzygaliśmy tego, robił to w naszym imieniu inżynier kontraktu, o czym jak słusznie podniósł pan Radny Paweł Kanaś, do którego pewnych rozstrzygnięć moglibyśmy mieć poważne zastrzeżenia. Problem zaczął się wtedy, kiedy z przyczyn nikomu nie znanych, nawet mogę powiedzieć publicznie, ku zaskoczeniu prezesa zarządu Proksenu i innych

współpracowników obsługujących tę inwestycję, jeden z inspektorów z tego właśnie Proksenu podpisał akceptację takiego, a nie innego wykonania alejek, działając wbrew interesowi gminy. Tutaj trudno mi ocenić, jakie były przesłanki, którymi kierował się pan inżynier Grzegorz Kózka. Natomiast fakt pozostaje faktem, że te alejki rzeczywiście zostały wykonane w sposób nieprawidłowy. Natomiast łączne roszczenie firmy Gutkowski wobec Gminy Miejskiej Ciechocinek zostało przez niego określone na poziomie 6.200.000 zł. Rozstrzygnięcie sądowe spowodowało, że zapłaciliśmy o półtora miliona złotych mniej. Oczywiście, gdyby nie 4-letnie postępowanie sądowe, pewnie kwota tych odsetek, których wydatkowanie na pewno nie może być postrzegane, jako coś, co przyszło mi łatwo i co zrobiłem, przysłowiową „lekką ręką”. Natomiast proszę mi wierzyć 4 lata trwania procesu sądowego. Gdyby ktokolwiek mógł przewidzieć, że będą takie, a nie inne rozstrzygnięcia sądowe, to oczywiście przynajmniej w zakresie kwoty głównej jakieś pieniądze zostałyby uruchomione zdecydowanie wcześniej. Niestety ta konwencja „zaprojektuj i wybuduj” sprawiła, że w dokumentacji powykonawczej firma wykazała realizację zadania już na papierze, w sposób taki, jak to zostało zrobione. I przy złożonej akceptacji przez inspektora nadzoru właściwie stanęliśmy na przegranej pozycji. Przez cały czas trwania robót w tym zakresie oraz we wszystkich innych zakresach na każdej radzie budowy, chciałbym powiedzieć, że nie na wszystkich, ale na niektórych radach budowy, uczestniczył także pan radny Paweł Kanaś, toczyła się otwarta wojna z wykonawcą. Począwszy od pierwszych robót związanych z przygotowaniem harmonogramu, z opracowaniem dokumentacji, a potem już na etapie samej realizacji. Trafiliśmy niestety na wykonawcę, który okazał się być nierzetelny i ja ze smutkiem muszę powiedzieć, że pomimo moich ciągłych zabiegów, licznej korespondencji, która zazwyczaj pozostawała bez echa. Pomimo monitów kierowanych przez inżyniera kontraktu, firma Gutkowski otrząsał się z wszelkich zarzutów i właściwie niewiele z tego robiła. Dziś oceniając z perspektywy czasu całą realizację mogę powiedzieć, że być może najlepszym rozwiązaniem, ale mówię to 5 czy 6 lat po zakończeniu inwestycji, może najlepszym rozwiązaniem było by po prostu wyrzucenie tej firmy z placu budowy, tak jak to zrobił Burmistrz ościennego Aleksandrowa Kujawskiego. Mając na uwadze fakt, że w grę wchodzi środki europejskie, dlatego nie zrobiłem, nie odważyłem się. Mając takie doświadczenie, jakie posiadam dzisiaj mogę powiedzieć dzisiaj, że to chyba byłoby z punktu widzenia interesów miasta Ciechocinka rozwiązanie najkorzystniejsze. Rozliczenie z firmą Gutkowski nastąpiło. Żal tych pieniędzy, które wydatkowaliśmy. Tutaj mogę tylko powiedzieć, że przez cały czas trwania inwestycji podejmowałem działania, które miały doprowadzić do właściwej realizacji tej inwestycji, no, ale stało się tak, że rozstrzygnięcie sądowe jest dla nas niekorzystne. Zostałem sam na placu boju. Dziś muszę ponieść tego konsekwencje. Dziękuję.

**-p. P. Kanaś-** Tak jednym zdaniem podsumowania. Przysłuchiwałam się dyskusji, która się wywiązała. Panie Burmistrzu to była kosztowna lekcja. Lekcja przed kolejną z wielkich inwestycji, która być może będzie realizowana przez MCK. Tu mówimy już o kwocie dużo większej. Panie Burmistrzu, na koniec dwa pytania. Czy jest Pan zadowolony z nadzoru nad prawidłowym wykonaniem umowy przez wskazanego w niej pracownika? Powtarzam, czy jest Pan zadowolony z nadzoru nad prawidłowym wykonaniem umowy przez wskazanego w tej umowie pracownika?

**-p. Burmistrz-** Panie radny, powiedziałem w pewnym momencie, że konsekwencje tego niepowodzenia biorę na siebie i nie chciałbym personalnie przerzucać winy na kogokolwiek.

**-p. P. Kanaś-** Rozumiem. Kolejne pytanie w tej sprawie ostatnie. Czy jest Pan zadowolony z działań podejmowanych w tej sprawie, w sprawie sporu z firmą Gutkowski przez naszego Pana mecenas?

**-p. Burmistrz-** Pozwoli Pan, że uchylę się od odpowiedzi na to pytanie.

**-p. A. Michalska-** W zasadzie to tak tematem może odbiegnę roszczę od tematu dzisiejszej dyskusji. Ale dowiedzieliśmy się właśnie dzisiaj, że z Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego na ówczesne lata w 2009 roku mogliśmy otrzymać kwotę 30 mln zł na rewitalizację parku Tężniowego wraz z basenem. Biorąc pod uwagę delikatność tematu i powiedzmy wielką potrzebę odtworzenia tego basenu między tężniami. Czy mógłby Pan nam wyjaśnić, dlaczego wtedy nie przystąpił Pan do tego projektu, zrezygnował Pan z basenu i zdecydował się tylko na rewitalizację parków?

**-p. Burmistrz-** Może jestem w błędzie, ale to nie była to kwota 30, ale 20 mln zł. Jeśli dobrze pamiętam 5 mln euro. Natomiast tak jak Pan radny Paweł Kanaś powiedział, warunkiem tego, aby miast mogło aplikować o te środki finansowe było przejęcie do zasobów gminy tej nieruchomości. Podejmowane próby, rozmowy, zarówno na poziomie zarządu spółki, jak i właściciela, czyli Ministra Skarbu, jednoznacznie, kategorycznie wskazywały, że nie ma takiej woli i mógłbym operować konkretnymi nazwiskami ministrów, z którymi rozmawiałem, to właściwie nawet przyjeżdżali tutaj. Pan Minister Marek Socha, minister skarbu przyjechał, żeby zobaczyć tę nieruchomość tu na miejscu. Złożył dlatego idącą deklarację, po czym wszystko gdzieś utknęło w martwym punkcie. Ale i pani Minister Joanna Szmidt i Pani z Elbląga Wiceminister Skarbu Małgorzata Ostrowska, z wszystkimi rozmawiałem jeżdżąc do Warszawy na spotkania i zawożąc 5 tys. podpisów mieszkańcom z petycją, aby przekazać tę nieruchomość do zasobów Gminy. Zarząd Spółki, pewnie inspirowany przez właściciela Ministra Skarbu, zdecydował inaczej. Nieruchomość została wystawiona na sprzedaż. I w konsekwencji mamy innego właściciela, który realizuje tę inwestycję, tak jak realizuje.

**-p. A. Nocna-** Panie Burmistrzu, chciałabym zapytać, czy są jakieś dokumenty z tych rozmów? Pan mówi, że rozmawiał. Czy są dokumenty, korespondencja z odpowiednimi przedstawicielami ministerstw w sprawie przejęcia basenu?

**-p. Burmistrz-** Sądzę, że korespondencja być powinna. Bo na pewno tego typu pisma wysyłałem, natomiast nie chciałbym tutaj w sposób jednoznaczny stwierdzić, że ze spotkań pozostały jakieś notatki, bo obawiam się, że takich nie ma. Natomiast operuję konkretnymi nazwiskami. Mogę powiedzieć, że w spotkaniu z panem Ministrem Sochą, ale tym, które odbywała się w Warszawie uczestniczyli mieszkańcy Ciechocinka, których mógłbym przywołać na świadków. Natomiast tu w Ciechocinku, Bogdan Lewandowski, wówczas toruński poseł, uczestniczył jeszcze w tym spotkaniu.

**-p. Przewodniczący-** Odbiegliśmy troszeczkę od przedmiotu sprawy. Niniejszym zamykam dyskusję. Zarządzam 10 minut.

**-p. K. Czajka-** Ja korzystając z okazji poproszę członków Komisji Rewizyjnej, Pana Przewodniczącego, Pana Marcina Strycha również na krótkie posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

*Przerwa 12:50- 13:10*

**-p. Przewodniczący-** Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania. ***Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem i zatwierdzeniem sprawozdania z wykonania budżetu miasta Ciechocinka za 2016 rok?***

***„za”-6 radnych,***

***„przeciw”- 1 radny,***

***„wstrzymał się”-7 radnych***

***Kto z Państwa jest za udzieleniem absolutorium Panu Leszkowi Dzierżewiczowi za rok 2016?***

***„za”- 6 radnych***

***„przeciw”-6 radnych,***

***„wstrzymał się”-2 radnych***

**-p. Przewodniczący-** Niniejszym informuję, że Rada Miejska nie przyjęła rozstrzygnięcia w kwestii udzielenia absolutorium Ciechocinka za 2016 rok.

*Ad. 8. Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2016 rok.*

**-p. K Czajka-** Komisja rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie uchwały.

**-p. P. Kanaś-** Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu uchwały.

**-p. M. Strych-** Komisja Oświaty rekomenduje przyjęcie tej uchwały.

**-p. T. Dziarski-** Komisja Uzdrowiskowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

**-p. M. Kuszyński-** Komisja Komunalna wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.



**-p. Burmistrz-** Ja chciałbym Państwa prosić o to... Technicznie przeprowadzi to Pani Skarbnik. Chciałbym prosić, abyście Państwo wyrazili zgodę na dopisanie jeszcze jednej pozycji do tego projektu uchwały. A mianowicie, chciałbym prosić o zapisanie kwoty 10.000 zł na budowę chodnika zlokalizowanego wzdłuż ul. Solnej, równoległe do wału przeciwpowodziowego. Gmina Aleksandrów wybudowała do granic administracyjnych miasta Ciechocinka taki wąski chodniczek 1.30 m. Natomiast przed granicą się urywa i nie ukrywam, że odwiedza mnie od jakiegoś czasu sołtys, który prosi, aby taki chodniczek wybudować. On oczywiście chciałby, żeby ten był szerszy, ale drugi odcinek ten, który były z kolei równoległy do tego wielorodzinnego budynku. Z jednej strony są domki jednorodzinne, a z drugiej strony te dawne budynki PUC S.A. Ale tam musimy niestety, ponieważ jest wysoka skarpa, musimy nawieść sporo ziemi, zagęścić ją, ustabilizować i będę proponował Państwu, aby ten odcinek chodnika zaplanować w budżecie roku 2018. Natomiast tutaj nie ma żadnych przeszkód, jesteśmy właścicielami gruntu, mamy grunt płaski. Mamy 10.000 zł oszczędności już zrealizowanych zadań inwestycyjnych. To zadanie pewnie będzie troszeczkę droższe, ale w związku z tym, że posiadamy i zapasy magazynowe krawężnika i obrzeża i tak naprawdę darmowych pracowników robót publicznych lub prawie darmowych, myślę, że to zadanie pewnie zamknie się w kwocie około 15 tys. Ale dzisiaj 10.000 zł z oszczędności na innych zadaniach chodnikowych, chciałbym prosić, żebyście Państwo uwzględnili to dodatkowe zdanie, które byśmy w najbliższym czasie realizowali.

**-p. A. Nocna-** Nadal nie rozumiem Panie Burmistrzu, w którym miejscu miałyby być ten chodnik? Pan powiedział, że równoległe wzdłuż wału przeciwpowodziowego. O ile pamiętam wzdłuż Solnej po lewej stronie przy tym polu jest Trakt Solankowy i potem biegnie powale.

**-p. Burmistrz-** Nie. Mówimy o kierunku na Słońsk Dolny. Ul. Solna, za tą skarpią skręcamy w lewo, już przy wale i do granicy z Gminą Aleksandrów. To jest odcinek o długości 180 metrów i chodnik miałby 1.30 szerokości.

**-p. Przewodniczący-** *Kto z Państwa jest za podjęciem zmianą uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2017r z autopoprawką zgłoszona przez Pana Burmistrza?*

**„za”-jednogłośnie**

**Ad.8.4. Wyrażenie zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Ciechocinek**

**-p. K Czajka-** Komisja rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie uchwały.

**-p. P. Kanaś-** Komisja Finansowa odbyła dyskusję nad projektem tej uchwały i wnosi o przyjęcie.

**-p. M. Strych-** Komisja Oświaty rekomenduje przyjęcie tej uchwały.

**-p. T. Dziarski-** Komisja Uzdrawiskowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

**-p. M. Kuszyński-** Komisji Komunalna wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

***-p. Przewodniczący-*** *Kto z Państwa jest podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Ciechocinek?*  
***„za”-jednogłośnie***

***-p. Przewodniczący-*** Dziękuję. Idealny time`ing Panie Dyrektorze.

***-p. Waldemar Świeczkowski-*** Dyrektor sanatorium „Orion”- Chciałbym podziękować Państwu bardzo, Panu Burmistrzowi, w szczególności Państwu radnym. Niniejsza darowizna zapewni bezpieczeństwo kuracjuszy w naszym sanatorium.

***-p. Przewodniczący-*** Była to długa batalia, niezbędna jest to dla funkcjonowania właściwego jednego z obiektów sanatoryjnych w Ciechocinku. Dlatego ja również się cieszę.

***Ad.8.6. Zmiana uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków***

***-p. K Czajka-*** Komisja rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie uchwały.

***-p. P. Kanaś-*** Komisja Projekt uchwały został przedyskutowany na Komisji Finansowej i komisja wnosi o przyjęcie.

***-p. M. Strych-*** Komisja Oświaty opiniuje ten projekt pozytywnie.

***-p. T. Dziarski-*** Komisja Uzdrowiskowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

***-p. M. Kuszyński-*** Komisji Komunalna wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

***-p. Przewodniczący-*** *Kto z Państwa jest podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków?*  
***„za”-jednogłośnie***

***Ad.8.7. Zmiana w Statucie Gminy Miejskiej Ciechocinek***

***-p. K Czajka-*** Komisja rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie uchwały.

***-p. P. Kanaś-*** Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu uchwały.

***-p. M. Strych-*** Komisja Oświaty rekomenduje przyjęcie tej uchwały.

***-p. T. Dziarski-*** Komisja Uzdrowiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, z tym że jedna osoba wstrzymała się od głosu.

***-p. M. Kuszyński-*** Komisji Komunalna wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

***-p. K. Drobniewska-*** Ja tylko chciałabym tutaj uściślić. Ja rozumiem, że było to konsultowane z prawnikami. Ale ponieważ w Szkole Podstawowej nr 3 będą funkcjonować oddziały gimnazjalne. Czy na tym etapie ta zmiana nie powinna uwzględniać tego faktu?

***-mec. K. Bukowski-*** Szkołą będzie Szkoła Podstawowa, natomiast klasy gimnazjalne będą działać przy tej szkole. Więc jednostką będzie szkoła podstawowa.

**-p. T. Dziarski-** W związku z powyższym, czy nie będzie dziwną sytuacją, że uczeń gimnazjum ukończy gimnazjum w szkole podstawowej?

**-mec. K. Bukowski-** Nie, uczeń gimnazjum otrzyma świadectwo ukończenia gimnazjum. Tak wynika z przepisów prawa oświatowego. Natomiast organizacyjne te klasy gimnazjalne, które pozostaną będą też podporządkowane, ale tylko organizacyjnie do szkoły podstawowej. Nastąpi ukończenie gimnazjum.

**-p. Przewodniczący-** *Kto z Państwa jest podjęcie uchwały w sprawie zamiany Statutu Gminy Miejskiej Ciechocinek?*

**„za”-13 radnych,**

**„wstrzymał się”-1 radna.**

#### Ad. 8.7. Skarga na działalność Burmistrza Ciechocinka.

**-p. K. Czajka-** Ja pozwolę sobie odczytać projekt uchwały, która dzisiaj do nas trafiła po pracach Komisji Rewizyjnej. Może zacznę od uzasadnienia.

*„Pan Jarosław Jucewicz złożył do Rady Miejskiej skargę na Burmistrza Ciechocinka, w której przedstawił szereg zarzutów dotyczących wydanej przez Burmistrza ostatecznej decyzji w sprawie lokalizacji celu publicznego inwestycji polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej na dachu budynku hali targowej.*

*Zarzuty dotyczą m.in. następujących spraw:*

- 1) niewłaściwego zdaniem skarżącego powiadomienia stron o prowadzeniu postępowania, co doprowadziło do braku możliwości uczestniczenia w postępowaniu mieszkańców okolicznych bloków,*
- 2) nieprzeprowadzenia analizy warunków i zasad gospodarowania terenami,*
- 3) niepodjęcia analizy zagrożeń czy inwestycja nie będzie kolidować z działalnością gospodarczą podmiotów hotelowych,*
- 4) niesporządzenia planu zagospodarowanie przestrzennego i niezawieszenia postępowania do czasu sporządzenia tego planu,*
- 5) nieprzeprowadzenia analizy skutków finansowych decyzji*
- 6) braku analizy projektu budowlanego,*
- 7) czynności dowodowych, niewłaściwie przeprowadzonej procedury opiniowania projektu decyzji.*

*Skarżący wniósł o uchylenie decyzji. Wydana przez Burmistrza decyzja jest ostateczna i nie przysługuje od niej odwołanie, jak również skarga do sądu administracyjnego. Przepisy kpa regulują kwestię rozpatrywania skarg składanych do rozmaitych organów. Zgodnie z art. 229 pkt 3 kpa Rada Miejska jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego samorządu terytorialnego. Jednak zgodnie z art. 233 § 1 kpa skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylenia lub zmiany, które może być uwzględnione, z zastrzeżeniem art.*

16 § 1 zdanie drugie, który stanowi, że uchylenie lub zmiana decyzji ostatecznych, stwierdzenie ich nieważności oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w kodeksie lub ustawach szczególnych. Postępowanie w sprawie o wznowienie postępowania jest prowadzone przed organem który wydał decyzję w I instancji, natomiast sprawę o stwierdzenie nieważności decyzji rozpatruje organ II stopnia. Mając na względzie powyższe przepisy brak jest podstaw do rozpatrywania zarzutów skargi przez Radę Miejską Ciechocinka, natomiast sprawa powinna być przekazana przez Radę Miejską Burmistrzowi Ciechocinka w zakresie zarzutów, które stanowią podstawę do wznowienia postępowania (punkt 1 w związku z treścią art. 145§1 pkt 4 kpa), w celu zbadania czy istnieją podstawy do wznowienia postępowania, a także do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w zakresie zarzutów, które powinny być rozpatrywane w postępowaniu o stwierdzenie nieważności decyzji (w pozostałych punktach)”

To uzasadnienie zostało uzgodnione z panem mecenasem. Czy Pan chce jeszcze coś dodać do tej sprawy?

**-mec. K. Bukowski-** Tylko potwierdzam, że Rada Miejska nie jest władna do rozpatrywania skarg, gdzie było prowadzone postępowanie administracyjne, gdzie było wydane rozstrzgnięcie w postaci decyzji i to ostatecznej i w związku z tym kpa też przewiduje taki tryb, uznania, że Rada jest niewłaściwa i wówczas kierowania sprawy do organów administracyjnych. Tymi organami jest Pan Burmistrz w przypadku jednego z zarzutów, a w przypadku pozostałych zarzutów Samorządowe Kolegium Odwoławcze.

**-p. K. Czajka-** W takim razie pozwolę sobie przeczytać projekt uchwały.

**„UCHWAŁA NR XXXVI/209/17 RADY MIEJSKIEJ CIECHOCINKA** z 26 czerwca 2017 r. **w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Ciechocinka.** Na podstawie art. 18, ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, poz. 1579, poz. 1948, z 2017 r. poz. 730 oraz poz. 935) oraz art. 229 pkt. 3, art. 235§1 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. Poz. 23, poz. 868, poz. 996, poz. 1579, poz. 2138 oraz z 2017r., poz. 935) uchwała się co następuje:

**§1.** Po rozpatrzeniu skargi Pana Jarosława Jucewicza na Burmistrza Ciechocinka, Radę Miejską Ciechocinka uznaje się za organ niewłaściwy do jej rozpatrzenia i uznaje skargę:

1) za żądanie wznowienia postępowania administracyjnego w zakresie zarzutu niewłaściwego, zdaniem skarżącego, powiadomienia stron o prowadzeniu postępowania, co doprowadziło do braku możliwości uczestniczenia w postępowaniu mieszkańców,

2) za żądanie stwierdzenia nieważności ostatecznej decyzji Burmistrza Ciechocinka z dnia 2 maja 2016 r. nr GT. 6733.2.4.2016 w sprawie wydania decyzji celu publicznego w zakresie zarzutów:

a) nieprzeprowadzenia analizy warunków i zasad gospodarowania terenami,

b) niepodjęcia analizy zagrożeń czy inwestycja nie będzie kolidować z działalnością  
gospodarczą podmiotów hotelowych,  
c) niesporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego i niezawieszenia postępowania do czasu sporządzenia tego planu,  
d) nieprzeprowadzenia analizy skutków finansowych decyzji  
e) braku analizy projektu budowlanego,  
f) czynności dowodowych, niewłaściwie przeprowadzonej procedury opiniowania projektu decyzji  
i przekazuje skargę:

- 1) Burmistrzowi Ciechocinka w zakresie zarzutu, o którym mowa w pkt 1),
- 2) Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu we Włocławku w zakresie zarzutów, o których mowa w pkt 2.

§ 2. Wykonanie uchwały, w tym powiadomienie skarżących o sposobie rozpatrzenia skargi, wraz z uzasadnieniem stanowiska Rady oraz pouczeniem skarżącego powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia oraz podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej.”

**-p. P. Kanaś-**Komisja Finansowa nie zajmowała się tą uchwałą.

**-p. M. Strych-**Komisja Oświaty nie zajmowała się projektem uchwały.

**-p. T. Dzairski-** Również Komisja Uzdrowska nie zajmowała się tym projektem, wynikało to z niemożności, ze względu na fakt, iż projekt uchwały został dostarczony chwilę przed dzisiejszą sesją.

**-p. M. Kuszyński-** Komisja Komunalna również nie pochyliła się nad projektem tej uchwały, ponieważ został on złożony dzisiaj w zasadzie na sesji.

**-p. Przewodniczący-** Zanim przejdziemy do dyskusji. Dwie korekty porządkujące. W pkt.f. cytuję: „Czynności dowodowych, niewłaściwej przeprowadzonej procedury opiniowania projektu decyzji” i przenosimy „i przekazuje skargę Burmistrzowi” poniżej. To znaczy wyciągamy „i przekazuje Burmistrzowi...” z punktu f. Oraz w uzasadnieniu błędnie został spisany numer paragrafu. Nie paragraf 233 kpa, tylko 235 kpa. To są dwie korekty porządkujące.

**-p. A. Nocna-** Jest jeszcze literówka. Nie koelgium tylko kolegium.

**-p. Przewodniczący-** Otwieram dyskusję. Bardzo proszę.

**-p. M. Strych-** Chciałem zadać takie pytanie i myślę, że będę je adresował do Pana mecenasa. Pan Jarosław Jucewicz w swojej skardze podnosi kwestie lokalizacji celu publicznego w postaci budowy masztu telefonii komórkowej na hali targowej. I Pan Jarosław Jucwicz w swojej skardze wnosi o uchylenie tej decyzji. Jak usłyszeliśmy jest to decyzja ostateczna i musi się nią zająć, jeżeli zostanie przez nas przyjęta ta skarga., będą zajmowały się tym, po części Pan Burmistrz, po części organy wyższej instancji SKO. Chciałem zapytać Pana mecenasa, czym może skutkować dla Gminy, jeżeli ta decyzja ostateczna zostanie uchylona? Z czy to może się wiązać, jeżeli organy rozstrzygną to na

korzystać Pana Jucewicza i mieszkańców, którzy poparli Pan Jucewicza w tym proteście?

**-mec. K. Bukowski-** Nie, z czym dla gminy, natomiast dla inwestora tym, że nie będzie mógł realizować tej inwestycji. Natomiast do tego jest daleka droga, ponieważ organy właściwe, Pan Burmistrz i SKO muszą ocenić, czy te zarzuty są uzasadnione.

**-p. M. Strych-** Ja rozumiem Panie mecenasie, ja tylko pytam, co jeśli okaże się, że są uzasadnione? Czy inwestor będzie zmuszony do rozebrania tego masztu, czy telefonia nie będzie mogła przez niego nadawać? To było istotą mojego pytania, bo Pan Jucewicz wnosi o uchylenie tej decyzji, dlatego pytam, co będzie jeżeli faktycznie organy uznają tę skargę za zasadną i uchylą decyzję Pana Burmistrza?

**-p. Mec. K. Bukowski-** W najbardziej skrajnym przypadku może być nakaz rozebrania masztu, ale do tego jest bardzo daleka droga, ponieważ np. prawo budowlane przewiduje również legalizację inwestycji. Dlatego trudno tu przewidzieć w tym momencie. Bo to zależy od uzasadnienia, dlaczego dany organ uchylił tę decyzję, po drugie- od odniesienia się do zarzutu. Dlatego mówię nie chcę przewidywać, bo mam za mało danych, żeby teraz, jakie skutki to przyniesie. Skutki mogą być różnego rodzaju w zależności od treści decyzji organu tego, który uchylił decyzję.

**-p. A. Nocna-** Ja w kwestii formalnej do Pana mecenasie. Czy używamy nazwisk skarżącego, bo w ostatniej kadencji pamiętam nawet nagłówki były tylko z inicjałem skarżących?

**-p. Mec. K. Bukowski-** Uważam, że w sprawach dot. tego typu, czyli lokalizacji celu publicznego, tutaj jest możliwość używania w pełni imienia i nazwiska. Natomiast w sprawach związanych raczej z osobistymi sprawami raczej nie. Dlatego tutaj nie ma naruszenia prawa, że tutaj wpisujemy nazwisko skarżącego, ponieważ skarży on inwestycję publiczną.

**-p. Przewodniczący-** *Kto z Państwa jest podjęciem uchwały w sprawie?*

**„za”-12 radnych,**

**„przeciw”-**

**„wstrzymał się”-2 radnych.**

#### Ad.9. Informacje i sprawozdania:

##### 1/ sprawozdanie MPWiK

**-p. K. Czajka-** Komisja Rewizyjna przyjęła sprawozdanie

**-p. Kanaś-** Komisja Finansowa przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

**-p. M. Strych-** Podobnie Komisja Oświaty zapoznała się ze sprawozdaniem.

**-p. T. Dziarski-** Komisja Uzdrawiskowa przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

**-p. M. Kuszyński-** Komisja Komunalna również przyjęła sprawozdanie.

**-p. Przewodniczący-** Dziękuję bardzo otwieram dyskusję. Nie ma chętnych . Zamykam dyskusję.

#### Ad2.sprawozdanie z działalności "Ekociech"

- p. **K. Czajka**- Komisja Rewizyjna przyjęła sprawozdanie.
- p. **Kanaś**- Komisja Finansowa przyjęła sprawozdanie do wiadomości.
- p. **M. Strych**- Podobnie Komisja Oświaty zapoznała się ze sprawozdaniem.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrawiskowa przyjęła sprawozdanie do wiadomości.
- p. **M. Kuszyński**- Komisja Komunalna również przyjęła sprawozdanie.
- p. **Przewodniczący**- Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Ja mam tylko jedno pytanie do Pana Okulicza. W rachunku zysków i strat na ostatniej stronie przełożonego dokumentu, czytamy, że roku na rok przychody ze sprzedaży produktów zmalała o 500 tys. zł. Czy tak na gorąco, z pamięci jest Pan w stanie powiedzieć, w jakiej grupie produktów, jest ten spadek?
- p. **S. Okulicz**- To dotyczy energetyki ciepłej. Bo sprzedaliśmy 3 kotłownie spółdzielni mieszkaniowej. I to wszystko zmniejszyło dochody.
- p. **Przewodniczący**- Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję.

#### Ad.3. sprawozdanie z działalności CTBS

- p. **K. Czajka**- Komisja Rewizyjna przyjęła sprawozdanie.
- p. **Kanaś**- komisja Finansowa przyjęła sprawozdanie do wiadomości.
- p. **M. Strych**- Podobnie Komisja Oświaty zapoznała się ze sprawozdaniem.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrawiskowa przyjęła sprawozdanie do wiadomości.
- p. **M. Kuszyński**- Komisja Komunalna również przyjęła sprawozdanie.
- p. **Przewodniczący**- Dziękuję bardzo otwieram dyskusję. Nie ma chętnych. Zamykam dyskusję.

#### Ad.4. sprawozdanie z działalności Stowarzyszenia Gmin Uzdrawiskowych RP.

- p. **K. Czajka**- Komisja Rewizyjna przyjęła sprawozdanie.
- p. **Kanaś**- Komisja Finansowa przyjęła sprawozdanie do wiadomości.
- p. **M. Strych**- Podobnie Komisja Oświaty zapoznała się ze sprawozdaniem.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrawiskowa przyjęła sprawozdanie do wiadomości.
- p. **M. Kuszyński**- Komisja Komunalna również przyjęła sprawozdanie.
- p. **Przewodniczący**- Dziękuję bardzo otwieram dyskusję. Nie ma chętnych . Zamykam dyskusję.

#### Ad. 5. Sprawozdanie z działalności Związku Miast Polskich.

- p. **K. Czajka**- Komisja Rewizyjna przyjęła sprawozdanie
- p. **Kanaś**- komisja Finansowa przyjęła sprawozdanie do wiadomości.
- p. **M. Strych**- Podobnie Komisja Oświaty zapoznała się ze sprawozdaniem.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrawiskowa przyjęła sprawozdanie do wiadomości.
- p. **M. Kuszyński**- Komisja Komunalna również przyjęła sprawozdanie.
- p. **Przewodniczący**- Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.
- p. **A. Nocna**- Ja mam taką uwagę. Dostaliśmy bardzo różne sprawozdania. Są one bardzo różne, jeśli chodzi o dokument, to są one bardzo różne. Np. ten dokument nie jest podpisany. W niektórych dokumentach nie ma sprawozdania

finansowego. Są one porostu różne. Czy moglibyśmy prosić, a może z Biura Rady wyszłaby taka informacja, żeby konstrukcja takiego sprawozdania była jednolita. One są po prostu różne. Niektóre nie mają sprawozdania finansowanego. Inne są po prostu skserowaniem dokumentu datowanego w marcu w Poznaniu. Każdy z nas z przedstawicieli pisze w inny sposób, a to powinno być jednolite.

**-p. Przewodniczący-** Tylko jak to technicznie teraz zrobić? Sprawozdania są przygotowane przez stowarzyszenia i są one one ujednolicone...

**-p. P. Kanaś-** Trudno się zgodzić się z panią Przewodniczącą, natomiast jak wspomniał Pan Przewodniczący jest swoistą kopią tego, co otrzymujemy od stowarzyszeń i zarządów. Na przykład, ja miałem poważny problem, żeby przedstawić Państwu jakieś ciekawe informacje, gdyż to, co otrzymałem właściwie nie nadawało się do dalszej redystrybucji i publikacji, więc musiałem to przeredagować. Stąd też jest dość skromne, a to akurat, dlatego, że niewiele zarząd w tym czasie robił.

**-p. Przewodniczący-** Faktycznie potwierdzam, że sprawozdanie przygotowane przez Kolegę radnego Kanasia. To słowo „lakoniczne”, to nie oddaje tego, co tam jest. Zamykam dyskusję.

#### Ad.6. sprawozdanie z działalności Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej”.

**-p. K. Czajka-** Komisja Rewizyjna przyjęła sprawozdanie.

**-p. Kanaś-** komisja Finansowa przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

**-p. M. Strych-** Podobnie Komisja Oświaty zapoznała się ze sprawozdaniem.

**-p. T. Dziarski-** Komisja Uzdrawiskowa przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

**-p. M. Kuszyński-** Komisja Komunalna również przyjęła sprawozdanie.

**-p. Przewodniczący-** dziękuję bardzo otwieram dyskusję. Nie ma chwytnych . Zamykam dyskusję.

#### Ad.7. sprawozdanie z działalności Związku Miast Nadwiślańskich.

**-p. K. Czajka-** Komisja Rewizyjna przyjęła sprawozdanie

**-p. Kanaś-** komisja Finansowa przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

**-p. M. Strych-** Podobnie Komisja Oświaty zapoznała się ze sprawozdaniem.

**-p. T. Dziarski-** Komisja Uzdrawiskowa przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

**-p. M. Kuszyński-** Komisja Komunalna również przyjęła sprawozdanie.

**-p. Przewodniczący-** Dziękuję bardzo otwieram dyskusję. Nie ma chętnych. Zamykam dyskusję.

#### Ad.8. sprawozdanie z działalności Stowarzyszenia Zdrowych Miast Polskich

**-p. K. Czajka-** Komisja Rewizyjna przyjęła sprawozdanie

**-p. Kanaś-** komisja Finansowa przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

**-p. M. Strych-** Podobnie Komisja Oświaty zapoznała się ze sprawozdaniem.

**-p. T. Dziarski-** Komisja Uzdrawiskowa przyjęła sprawozdanie do wiadomości.



**-p. M. Kuszyński-** Komisja Komunalna również przyjęła sprawozdanie.  
**-p. Przewodniczący-** Dziękuję bardzo otwieram dyskusję. Nie ma chętnych. Zamykam dyskusję.

Ad.9. Sprawozdaniem ze Związku Gmin Ziemi Kujawskiej.

**-p. K. Czajka-** Komisja Rewizyjna przyjęła sprawozdanie  
**-p. Kanaś-** komisja Finansowa przyjęła sprawozdanie do wiadomości.  
**-p. M. Strych-** Podobnie Komisja Oświaty zapoznała się ze sprawozdaniem.  
**-p. T. Dziarski-** Komisja Uzdrowskowa przyjęła sprawozdanie do wiadomości.  
**-p. M. Kuszyński-** Komisja Komunalna również przyjęła sprawozdanie.  
**-p. Przewodniczący-** Dziękuję bardzo otwieram dyskusję.  
**-p. K. Czajka-** Korzystając z obecności delegatów, chciałem zapytać, jakie są dalsze warianty i rozwiązania dla właściwego funkcjonowania składowiska w Służewie. Czy Panowie mogą coś na ten temat więcej powiedzieć?  
**-p. P. Kanaś-** Oczywiście mogę przekazać dokumenty. Jeśli chodzi o problemy finansowe, to Skład wyszedł na prostą. Bodajże 400 tys. na plusie. Te temat chyba najczęściej poruszany na zgromadzeniach Związku Gmin Ziemi Kujawskiej. Nowy Prezes, czyli były prokurent, Pan Gerard Stolarski, który był nawet tutaj na posiedzeniu Komisji Komunalnej, ma pewien pomysł. Do realizacji tego pomysłu wielomilionowej inwestycji, która była podana w pierwszym wariancie, niezbędne były zmiany w Statucie. Państwo pamiętacie, my zarówno, jako delegaci, Krzysztof Czajka, były delegat, mamy na sali również delegata nowo powołanego przez naszą Radę- Pana Mariusza Szelskiego, Pana Burmistrza. My akurat mieliśmy zgodne stanowisko, co do tego, że przyjęcie tego Statutu oznaczałoby dla nas duże zagrożenie, utraty kontroli nad, może nie tyle nad samym wysypiskiem, bo tej kontroli to i dzisiaj nie mamy nad „Ekoskładem”, natomiast kontroli nad gospodarką odpadami, a przed wszystkim cenami wywozu śmieci. Także złożyliśmy pewne propozycje. Obecny tutaj Pan Mariusz Szeliski przedstawił kilka wariantów, min. wymiana udziałów kapitałowych w spółkach, itd. To obecnie, jeśli mogę użyć takiego kolokwializmu, jest obecnie „przetrawiane” przez sam Zarząd ZGZK. Także to właściwie tyle. Sytuacja, czy jest patowa? Trudno mi jest to oceniać. W mojej ocenie w tej kadencji raczej nic, w związku ze Statutem, się nie wydarzy. Ale może się mylę. Czy upór Ciechocinka uratował byt naszego „Ekociechu”? Akurat nasza spółka, przecież Państwo czytaliście sprawozdanie nie najgorzej sobie radzi. Jeżeli weźmiemy pod uwagę, że około 40% odpadów na wysypisku w „Ekoskaldzie” pochodzi od nas z Ciechocinka. Także jesteśmy dużym graczem, także nie możemy być rozstawiani po kątach. Staramy się godnie reprezentować naszą Gminę. Myślę, że zmieniała się również optyka samego zarządu ZGZK, jak i delegatów z pozostałych gmin.  
**-p. Przewodniczący-**Nie ma chętnych. Zamykam dyskusję.

Ad.10. Sprawdzanie z działalności Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Turystycznej.

- p. **K. Czajka**- Komisja Rewizyjna przyjęła sprawozdanie.
- p. **Kanaś**- komisja Finansowa przyjęła sprawozdanie do wiadomości.
- p. **M. Strych**- Podobnie Komisja Oświaty zapoznała się ze sprawozdaniem.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrowska przyjęła sprawozdanie do wiadomości.
- p. **M. Kuszyński**- Komisja Komunalna również przyjęła sprawozdanie.
- p. **Przewodniczący**- Dziękuję bardzo otwieram dyskusję. Nie ma chętnych. Zamykam dyskusję.

Ad.9.11. Informacja na temat zadania pn. „Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowskich w Ciechocinku”

- p. **Burmistrz**- Panie Przewodniczący ja myślę, że wcześniejsza dyskusja wyczerpała wszystko to, co można było w tym temacie powiedzieć. Także na ten moment, ja nie mam nic do dodania.
- p. **Przewodniczący**- Dlatego też nie wywołuje dyskusji w tym punkcie.

Ad.9.12. Stan rowów melioracyjnych

- p. **M. Ogrodowski**- Wcześniej informowałam, że sejm podjął działania w celu uchwalenia nowej ustawy prawo wodne. Ta ustawa miała teoretycznie wejść od 1 lipca i jeszcze jej nie ma i prawdopodobnie będzie przedłużony ten proces. Czekam pilnie, bo on w istotny sposób zmienia podejście do prawa wodnego i nakłada inne obowiązki na samorządy i liczę, że w zdecydowany sposób poprawi możliwość władczą burmistrza nad wieloma elementami związanymi z utrzymaniem rowów. Natomiast w zakresie konserwacji rowów czekamy na zakończenie inwestycji ul. Brzozowej, gdzie w tym obszarze, chcemy uporządkować rów odpływowy włącznie z przebudową czy zabezpieczenie części przepustu ul. Brzozowej. Następnie chcemy wykonać naprawę ubezpieczeń części przepustu ul. Kolejowej oraz wykonanie zaworu, który by uniemożliwiał wpływ deszczówki na przeciwko ul. Granicznej w ul. Widok. I to są te 3 inwestycje, które w najbliższym czasie będziemy realizować.
- p. **Przewodniczący**- Dziękuję. Otwieram dyskusję. Zamykam dyskusję.

A9.13 Informacja Burmistrza na temat stopnia zaawansowania realizacji inwestycji związanej ze zmianą dostawy wody dla Ciechocinka.

- p. **Burmistrz**- Wysoka Rado! Od poprzedniej sesji, kiedy informowałem Państwa o zaawansowaniu działań dot. kwestii formalno-prawnych. Wystąpiła tylko jedna nowa okoliczność. Czekam na spotkanie z zarządem toruńskich wodociągów. Pewnie dojdzie tego spotkania bezpośrednio po powrocie pani Prezes Wandy Buchalskiej, szefowej naszych wodociągów. Ponieważ zarząd Toruńskich Wodociągów nie może znaleźć porozumienia z przedstawicielami Gminy Aleksandrów w zakresie obniżenia opłat za umieszczenia urządzeń w pasie drogowym i te opłaty są tam bardzo wysokie, rozważa możliwość, na

odcinku Szlaku Bursztynowego przeniesienie lokalizacji i umieszczenie magistrali wodociągowej w pasie drogi starej „A1” pomiędzy stara „A1” a autostradą. Wszystkie pozostałe odcinki byłyby realizowane zgodnie z wcześniej opracowaną dokumentacją. Natomiast tutaj różnica jest taka, że za 1 m2 urządzenia zlokalizowanego w pasie drogowym w obszarze gminy Aleksandrów w Szlaku Bursztynowym 150 za metr, natomiast za umieszczenie tego samego urządzenia w pasie drogowym autostradowym 16 zł. Czyli blisko 10-krotna różnica. Myślę, że w przyszłym tygodniu dojdzie do spotkania z Zarządem i będę mógł Państwa poinformować, jakie ostateczne decyzje kierownictwo tej spółki, mówię o toruńskich wodociągach, podjęło.

**-p. Przewodniczący-** Otwieram dyskusję.

**-p. P. Kanaś-** Dziękuję, że Pan Przewodniczący tym razem mnie dostrzegł. Panie Burmistrzu dokładnie zostało pół roku. Czy te rozmowy i te przedłużające się oczekiwania na te wszystkie dokumenty, nie wpłyną na termin zakończenia realizacji tej inwestycji?

**-p. Burmistrz-** W przypadku realizacji zadania według aktualnej koncepcji i dokumentacji Prezes Majewski zapewnia, że bez żadnego problemu do końca roku to zadanie ma szansę realizacji. Natomiast w przypadku zmiany tamtej lokalizacji, sygnalizuje możliwość obsuwu czasowego do 2 miesięcy, do lutego 2018 r. Nie chciałbym w tej chwili wypowiadać się przesądzająco, ponieważ po powrocie prezes Buchalskiej poproszę o spotkanie i będę mógł już bardzo konkretnie powiedzieć, która z tych opcji została przez Toruńskie Wodociągi wybrana.

#### Ad.12. Wolne wnioski.

#### Ad. 13. Odpowiedzi na zapytanie, interpelacje, wolne wnioski.

**-p. Burmistrz-** Panie Przewodniczący, po tej dawce emocji chciałbym poprosić, o to, aby wszystkie odpowiedzi na złożone dziś interpelacje, część i tak składający prosili o odpowiedź na piśmie. Ja chciałbym prosić o odpowiedź na wszystkie złożone dziś interpelacje zostały złożone, w formie pisemnej.

**-p. Przewodniczący-** Ja myślę, że możemy się przychylić do wniosku Pana Burmistrza, tym bardziej, że nie było tam jakiś strasznie palących tematów, które zostały poruszane w interpelacjach i zapytaniach. Także z niecierpliwością czekamy na udzielenie odpowiedzi w formie pisemnej.

#### Ad.13. Zakończenie obrad XXXVI sesji Rady Miejskiej.

**-p. Przewodniczący-**Dziękuję bardzo.

Na zakończenie obrad odsłuchano hymnu RP.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Maja Masłowska

Sekretarz obrad

Izabela Kowacka

Przewodniczący

Rady Miejskiej

Marcin Zajączkowski