



ul. Kopernika 19

tel. (54) 416 18 00

87-720 Ciechocinek

Fax (54) 283 64 23

Ciechocinek, dnia 12 czerwca 2017 r.

BR.030.12.2017

Urząd Miejski w Ciechocinku
BIURO ORGANÓW SAMORZĄDOWYCH
wpłynęło dnia 12.06.2017
Ilość załączników
Podpis

Pan Radny

Rady Miejskiej Ciechocinka

Marcin Strych

W odpowiedzi na Pańską interpelację zgłoszoną podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 29 maja 2017 r. odnośnie budowy stacji bazowej telefonii komórkowej P4 i zamieszania jakie powstało wokół tego przedsięwzięcia, wyjaśniam co następuje:

- przed podjęciem jakichkolwiek działań w tej sprawie tj. wniosku z dnia 13 stycznia 2016 r. o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na zlokalizowaniu stacji bazowej telefonii komórkowej operatora P4 na działce nr 459/18 stanowiącej własność prywatną, sprawa była konsultowana z radcą prawnym obsługującym naszą gminę.

Z opinii tej wynikało, że zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami celem publicznym jest m.in. budowa, utrzymywanie i wykonywanie robót budowlanych przy urządzeniach i obiektach łączności publicznej i sygnalizacji. Przepis art. 4 pkt 18 tej ustawy zawiera definicję pojęcia łączności publicznej jako infrastruktury telekomunikacyjnej służącej zapewnieniu publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w rozumieniu przepisów prawa telekomunikacyjnego. Zgodnie zaś z definicją zawartą w art. 2

pkt 31 Prawa telekomunikacyjnego przez publicznie dostępną usługę telekomunikacyjną rozumie się usługę telekomunikacyjną dostępną dla ogółu użytkowników. Powołane wyżej przepisy stanowią podstawę, aby uznać, że budowa stacji telefonii komórkowej jest inwestycją celu publicznego, która służy zapewnieniu łączności publicznej, to jest powstaniu infrastruktury telekomunikacyjnej zapewniającej ogółowi użytkowników sieci dostęp do usług telekomunikacyjnych. W świetle orzecznictwa sądowego nie ma żadnego znaczenia fakt, iż budowa tych urządzeń stanowi inwestycję prywatną o charakterze zarobkowym, skoro są to działania stanowiące realizację celów określonych w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami (por. np. wyroki NSA: z dnia 9 kwietnia 2009 r., sygn. akt II OSK 521/08; z dnia 22 sierpnia 2009 r., sygn. akt II OSK 1276/08; z dnia 7 maja 2010 r., sygn. akt II OSK 789/08 i z dnia 11 maja 2010 r., sygn. akt II OSK 762/09).

Od początku prowadzonej procedury administracyjnej wniosek ten budził wątpliwości, szczególnie mając na uwadze fakt, że do tej pory udawało nam się uniknąć montażu kolejnego masztu przez operatorów sieci komórkowych, bowiem inwestorzy występowali o zgody na lokalizację na budynkach stanowiących własność Gminy. Wówczas taki wniosek był rozpatrywany negatywnie i wobec braku zgody właściciela nieruchomości zamykał drogę dalszemu postępowaniu. Niestety wobec obecnych regulacji prawnych, zgody właściciela nieruchomości na której ma być zlokalizowany maszt oraz stanowiska organów uzgadniających byłem zmuszony zgodnie z obowiązującym prawem wszcząć procedurę i wydać decyzję. W tej sprawie wybrałem się osobiście do Pani konserwator Danuty Walczewskiej z zapytaniem czy w związku z faktem, iż hala targowa jest obiektem przedwojennym istnieje możliwość odmówienia wydania decyzji celu publicznego ze względu na położenie budynku na którym ma być zlokalizowany maszt telefonii komórkowej w strefie ochrony konserwatorskiej. Otrzymałem odpowiedź, że Konserwator nie posiada takich instrumentów prawnych. Wcześniej telefon w tej sprawie wykonała pani kierownik referatu Gospodarki Terenami i Ochrony Środowiska Magdalena Zwierzchowska – Drożdża i otrzymała taką samą odpowiedź.

Nie przypominam sobie abym podczas spotkania z Panią konserwator wspominał o komisji rady i na nią się powoływał tym bardziej, że sprawa była w początkowej fazie postępowania administracyjnego i nie wymagała uzgodnień z komisjami Rady Miejskiej. Jedynie powoływałem się na opinię radcy prawnego Krzysztofa Bukowskiego, że cel publiczny stacji bazowej telefonii komórkowej P4 wynika wprost z art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami i jako organ nie mogę odmówić wydania decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Przypominam również, że wniosek ten przeszedł całą procedurę i decyzja została uzgodniona przez wszystkie organy przewidziane prawem tj: Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków, Delegatura we Włocławku wydał postanowienie nr 83/2016 z dnia 31.03.2017 r. w sprawie uzgodnienia projektu decyzji, Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Bydgoszczy uzgodnił pismem z dnia 30.03.2017 r., Minister Zdrowia wydał postanowienie w sprawie uzgodnienia bez uwag dnia 04.04.2017 r., Okręgowy Urząd Górniczy w Gdańsku wydał postanowienie w sprawie uzgodnienia dnia 31.03.2017 r., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wydał postanowienie w sprawie uzgodnienia dnia 29.03.2017 r. Pragnę również podkreślić, że zarówno na etapie uzgadniania jak i też zawiadomienia organów nie wpłynęły żadne zastrzeżenia ze strony organów ani mieszkańców. Jedyne warunki do postępowania na etapie zawiadomienia zgłosił Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków, Delegatura we Włocławku o treści: „1) zastosować stonowaną kolorystykę elementów składających się na konstrukcję obiektu, 2) na etapie uzyskiwania pozwolenia budowlanego przedłożyć w Delegaturze WUOZ we Włocławku za pośrednictwem organu architektoniczno-budowlanego projekt budowlany dla w/w inwestycji celem uzgodnienia powyższego zamiaru budowlanego”.

Obwieszczenie o wszczęciu postępowania ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego wywieszono 4 lutego 2016 r., zdjęto 19 lutego 2016 r., kolejne obwieszczenie wywieszono w dniach od dnia 12.04.2016 r. do dnia 27.04.2016 r. o wydanych postanowieniach w sprawie uzgodnienia projektu decyzji, w dniach od 9 maja 2016 r. do 24 maja 2016 r. było wywieszone obwieszczenie

o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ogłoszenia były wywieszone zgodnie z zobowiązującymi przepisami na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej Ciechocinka

W załączeniu:

- 1.Opinia Prawna
- 2.Obwieszczenie o lokalizacji Inwestycji Celu Publicznego
- 3.Postanowienie Ministra Zdrowia
OZU.523.343.2016.MO
4. Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony
Środowiska w Bydgoszczy
WST.612.1.76.2016.DC
5. Uzgodnienie Powiatowego Wojewódzkiego
Inspektora Sanitarnego W Bydgoszczy
NNZ.9022.1.152.2016
6. Postanowienie Dyrektora
Okręgowego Urzędu Górniczego
W Gdańsku
L.dz.10701/03/2016/JO
7. Postanowienie Nr 83/2016
Kujawsko-Pomorski
Wojewódzki Konserwator Zabytków
Toruń
WUOZ.DW.WZN.5151.1.5.2016.LS

BURMISTRZ
mgr inż. Leszek Dzierżewicz