

**Protokół Nr 12/11**  
**XII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Ciechocinka**  
**z dnia 28 września 2011 r.**

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Otwarcia obrad XII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Ciechocinka dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej Aldona Nocna.

**-p. Przewodnicząca Aldona Nocna-** Z listy wynika, że mamy quorum i sesja może się odbyć.

*Nieobecny na sali obrad to radny Wojciech Zieliński.*

Ad.2. Wybór sekretarza i protokolanta obrad.

**-p. Przewodnicząca** – Na sekretarza proponuję Pana Piotra Szczęsnego.

**Kto z Państwa jest za tym, aby Piotr Szczęsny był sekretarzem obrad?**

**„za”-14 radnych (jednogłośnie)**

**-p. Przewodnicząca-** Dziękuję. Przypomnę, że sekretarz obrad prowadzi listę mówców, rejestruje zgłoszone wnioski, oblicza wyniki głosowania jawnego, sprawdza quorum oraz wykonuje czynności o podobnym charakterze. Na protokolantki proponuję Panią Katarzynę Turkiewicz i Panią Maję Masłowską.

**Kto z Państwa jest za tym, aby te Panie protokołowały dzisiejsze obrady?**

**„za”-14 radnych (jednogłośnie)**

Ad 3. Przedstawienie porządku obrad.

**-p. Przewodnicząca-** Państwo otrzymali materiały zgodnie ze statutem w terminie dotyczącym sesji nadzwyczajnej. Mamy dzisiaj rozpatrzyć i podjąć uchwały: w sprawie zaciągnięcia długotrwałego zobowiązania w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną przez Radę Miejską i wykraczającej z okresem rozliczenia finansowego poza rok budżetowy oraz skarga pana Zygmunta Trześniowskiego na Burmistrza Ciechocinka.

Ad.4.1. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w następujących sprawach:

1/ Zaciągnięcie długotrwałego zobowiązania w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną przez Radę Miejską i wykraczającej z okresem rozliczenia finansowego poza rok budżetowy.

**-p. Przewodnicząca-** 22 września, w piątek do Biura Rady wpłynęło pismo Pana Burmistrza Leszka Dzierżewicza, który złożył wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej i procedowanie projektów przedłożonych uchwał w sprawie zaciągnięcia długotrwałego zobowiązania w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną przez Radę Miejską i wykraczającej z okresem rozliczenia finansowego poza rok budżetowy. Jak Państwo zapoznali się z dokumentem, projekt uchwały dotyczy zaciągnięcia zobowiązania dla inwestycji pod nazwą: „Przebudowa i rozbudowa parkingu, pola namiotowego i kempingowego wraz z infrastrukturą i zapleczem gastronomicznym, oświetleniem z uwzględnieniem wybudowania przystanku komunikacji autobusowej przy ul. Kolejowej” i Pan Burmistrz podaje: „w celu podpisania umowy z

wykonawcą”. Otrzymali Państwo także projekt uchwały i uzasadnienie. Bardzo proszę, aby Pan Burmistrz zabrał głos.

**-p. Burmistrz-** Wysoka Rado! W uchwale budżetowej na 2011 rok w wydatkach inwestycyjnych zapisane jest rozpoczęcie realizacji zadania pod nazwą: „Przebudowa i rozbudowa parkingu, pola namiotowego i kempingowego wraz z infrastrukturą i zapleczem gastronomicznym, oświetleniem z uwzględnieniem wybudowania przystanku komunikacji autobusowej przy ul. Kolejowej”. Zadanie to jest przewidziane do realizacji w roku 2011 i 2012. Ponieważ wartość kosztorysowa tego zadania, to kwota około 9 mln, to po rozstrzygnięciu przetargu okazało się, że najniższą z ofert, które zostały złożone przez Przedsiębiorstwo Drogowo- Inżynieryjne S. A. z Torunia, to kwota 7.214.345,38 zł. W tegorocznym budżecie zapisana jest na to zadanie kwota 1.250.000,00 zł. oznacza to, iż pozostała kwota będzie rozpisana z budżetu roku przyszłego. Aby tak się mogło stać, abym mógł podpisać umowę z firmą wykonawczą, niezbędne jest uzyskanie upoważnienia od Rady Miejskiej w formie podjęcia przez Państwa uchwały o zaciągnięciu długotrwałego zobowiązania. W przypadku podjęcia przez Państwo tej uchwały, jeszcze w tym tygodniu doszłoby do podpisania umowy z firmą, która została wyłoniona w przetargu nieograniczonym, na realizację tego zadania. A także w konsekwencji podpisania tej umowy możliwość złożenia wniosku i ubiegania się w konkursie ogłoszonym przez zarząd województwa osi 6.2. „rozwój infrastruktury turystycznej” o środki finansowe w wysokości maksymalnej 2 mln zł na jedno zadanie. Taki konkurs został ogłoszony do 19 września i termin składania wniosków aplikacyjnych został przedłużony do końca października. W przypadku rozpoczęcia realizacji tego zadania stwarzają się warunki do tego, aby Gmina aplikowała o środki europejskie. W przypadku, gdyby się okazało się, że ta uchwała nie zostanie podjęta. W ślad za tym, nie może być podpisana umowa z firmą wykonawczą i wtedy oczywiście bezprzedmiotowe staje się przystąpienie do konkursu i ubieganie się o środki europejskie. Realizacja tego zadania, zgodnie z przyjętym założeniem, powinna się odbyć bezpośrednio 7 dni po podpisaniu umowy, bo to jest czas zgłoszenia do Powiatowego Nadzoru Budowlanego zamiaru rozpoczęcia prac i termin zakończenia całego przedsięwzięcia, tj. 30 czerwca przyszłego roku. Ponieważ jest to zadanie, które w założeniu ma powodować przede wszystkim zatrzymanie autobusów, samochodów przyjeżdżających do Ciechocinka na obrzeżach miasta. Ma służyć rozwojowi infrastruktury turystycznej, a także w związku z planowaną budową przystanku i pętli autobusowej, będzie podstawą, aby wyłączyć z ruchu autobusowego centrum naszego miasta. W dniu wczorajszym konsultowałem w Urzędzie Marszałkowskim założenia tego projektu oraz szansę na dofinansowanie. Wobec powyższego zwracam się do Państwa z prośbą o podjęcie stosownej uchwały, która pozwoli nam na ubieganie się o środki europejskie.

**-p. Przewodnicząca-** Dziękuję bardzo. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

**-r. P. Kanaś-** Szanowni Państwo, Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu! Komisja Finansowa jednogłośnie pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

**-r. G. Adamczyk-** Komisja zapoznała się z materiałem i nie podejmowała żadnych kroków odnośnie decyzji.

**-r. M. Satora-** Komisja zapoznała się z tym materiałem. Komisja nie podjęła uchwały odnośnie tego materiału.

**-r. K. Rytter-** Komisja Oświaty nie zajmowała się tym tematem, pozostawiając go na sesję.

**-r. M. Kołomyjec-** Komisja Komunalna nie wypowiedziała się w tym temacie.

**-p. Przewodnicząca-** Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto chciałby zabrać głos w tej sprawie?

**-r. M. Satora-** Ja mam takie pytanie. Projekt wykonywała firma „Archi-Size” z Włocławka. Tu jest zawsze podane w ten sposób, że do 14 tys. euro. I jest podana kwota 65.880,00 zł. Ja mam takie pytanie: na jaki dzień jest przeliczany kurs euro na złotówki, czy złotówki na euro?

**-p. Burmistrz-** To jest przelicznik podany przez Ministra Infrastruktury ogłaszany w Dzienniku Ustaw. Od dwóch lat jest ten sam...

**-p. Skarbnik-** Jest on tak podany, żeby nie było wątpliwości w przypadku odwołań...

**-r. M. Satora-** Dlaczego moje pytanie? Bo w uzasadnieniu jest tutaj podana kwota do 14 tys euro i kwota 65.880,00 zł. Ale również w sprawozdaniu o wykonaniu wydatków budżetowych jest coś takiego, że w remoncie kina również występuje ta sama firma „Archi -Size” i również występuje ta sama kwota 65.880 zł. W związku z tym, ja mam pytanie, czy firma „Archi- Size” ma taką stałą taryfę?

**-p. Burmistrz-** Nie, tylko ogłaszaliśmy przetargi na wyłonienie firmy biura projektów dla tego zadania dotyczącego parkingu i ponawialiśmy te przetargi. Zgłosiła się jedna firma z Poznania, która nie przysłała swojego przedstawiciela w celu podpisania umowy. Nie zgłoszono żadnego zainteresowania. Ponieważ kwota 14 tys. euro jest kwotą wolną od postępowań przetargowych, w związku z tym, firma „Archi-Size” zaproponowała opracowanie tej dokumentacji za taką właśnie kwotę.

**-r. P. Kanaś-** Panie Burmistrzu, jeśli mogę, to bardzo cieszę się, że 30 czerwca przyszłego roku zakończy się ta inwestycja i to w tym samym czasie prawdopodobnie zakończy się nasza kluczowa inwestycja rewitalizacji parków. Bardzo ładnie nam się to zbiega w czasie. I myślę, że jest to bardzo dobry pomysł z zatrzymaniem tych 200 samochodów - nie będą parkować w centrum naszego kurortu tylko na parkingu obrzeżach miasta.

**-p. Przewodnicząca-** Przechodzimy w takim razie do podjęcia uchwały. ***Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie zaciągnięcia długotrwałego zobowiązania w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną przez Radę Miejską i wykraczającej z okresem rozliczenia finansowego poza rok budżetowy? Kto jest za?***

**„za”- 14 radnych (jednogłośnie)**

#### Ad.4. 2. Skarga Pan Zygmunta Trzeźniowskiego na Burmistrza Ciechocinka.

**-p. Przewodnicząca-** Szanowni Państwo! Na poprzedniej sesji większością głosów nie została podjęta uchwała w sprawie skargi Pan Zygmunta Trzeźniowskiego na Burmistrza Ciechocinka. 23 września grupa radnych, zgodnie ze statutem jest to grupa wnioskująca o zwołanie sesji nadzwyczajnej, napisała tak: „Na podstawie art. 32 ust.4 Statutu Gminy Miejskiej składamy wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej i procedowanie uchwały Rady Miejskiej Ciechocinka w sprawie skargi pana Zygmunta Trzeźniowskiego na Burmistrza Ciechocinka. Na ostatniej sesji, która odbyła się 12 września Rada Miejska nie przyjęła przedłożonego projektu uchwały, a nie istnieją inne możliwości prawne rozstrzygnięcia skargi skierowanej do Rady Miejskiej. Wobec powyższego, ponownie składamy projekt uchwały, licząc na zrozumienie radnych i podjęcie przez Radę decyzji o skierowaniu skargi do Komisji Rewizyjnej, celem zbadania jej zasadności.” Państwo, którzy podpisali ten wniosek, złożyli także uzasadnienie. Tego samego dnia, kiedy zdecydowałam zwołać sesję nadzwyczajną, na moje ręce wpłynęło pismo z Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego. Państwo pozwolą, że zapoznam z tym pismem. Pan Trzeźniowski złożył także do Wojewody skargę na Radę Miejską.

Załącznik do protokołu nr 1.

**-p. Przewodnicząca-** Państwo otrzymali jeszcze raz projekt uchwały. Znacnie Państwo sytuację prawną oraz jaką treść ma ta uchwała. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

**-r. M. Satora-** Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

**-r. P. Kanaś-** Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

**-r. G. Adamczyk-** Komisja nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

**-r. K. Rytter-** Komisja Oświaty nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

**-r. M. Kołomyjec-** Komisja Komunalna również nie wypowiedziała się w tym temacie.

**-p. Przewodnicząca-** Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto chciałby zabrać głos w tej sprawie?

**-r. P. Kanaś-** Chciałbym zapytać Pana mecenasie. Czy ten projekt uchwały spełnia wszystkie wymogi formalne?

**-mec. K. Bukowski-** Ten projekt uchwały jest zgodny z przepisami prawa i spełnia wymogi formalne.

**- P. Kanaś-** Czy zapoznał się Pan wcześniej z projektem tej uchwały?

**-mec. K. Bukowski-** Tak, zapoznałem się.

**-r. P. Kanaś-** Uprzejmie dziękuję. Nie mam więcej pytań.

**-r. D. Jaworski-** Ja mam takie pytanie, właściwie nie wiem, do kogo. Dlaczego mamy głosować, jeśli wiemy, jaki będzie wynik tego głosowania?

**-p. Przewodnicząca-** Ponieważ, kiedy został pan radnym, przejął Pan na siebie pewne obowiązki i taka jest procedura prawna, dopóki w naszym statucie nie ma innej drogi rozpatrywania skarg, to zgodnie z ustawą o samorządzie tak należy czynić.

**-r. D. Jaworski-** Jeśli wiem, jaki będzie wynik głosowania, to od razu niech Komisja się tym zajmie i już.

**-p. Przewodnicząca-** Ale ja nie wiem, jaki będzie wynik głosowania, kto i jak podniesie rękę.

**-r. D. Jaworski-** Jak nie wiemy, jak mamy to narzucone od wojewody czy od kierownika...

**-p. Przewodnicząca-** Nie jest narzucone od Pana Suskiego, tylko obowiązuje nas przestrzeganie ustawy.

**-r. J. Draheim-** I zgodnie z art.229 łaski nie robimy...

**-p. Przewodnicząca-** Równie dobrze może być Pan przeciw lub wstrzymać się. Takie ma Pan prawo.

**-r. J. Draheim-** Pani Przewodnicząca, ja oczywiście rozumiem to. W chwili gdy to nie przechodzi, uchwała wraca do Wojewody i z powrotem.

**-mec. K. Bukowski-** Ta uchwała wyznacza tylko pewną procedurę odnośnie załatwienia skargi. Równie dobrze Rada może nie procedować tej uchwały i może sama rozpatrywać skargę na sesji. Ta uchwała ułatwi procedowanie w ten sposób, że Komisja Rewizyjna zajmie się szczegółami sprawy, przedstawi, wypracuje propozycje załatwienia sprawy przez Radę i przedstawi projekt uchwały, która powinna ułatwić Radzie Miejskiej pracę. To jest pewna propozycja.

**-r. D. Jaworski-** Jeśli w Ciechocinku jest 10 tys. mieszkańców, to jeśli tylko 5% napisze skargę, to sparaliżuje to prace Rady? Będzie Rada -kolokwialnie mówiąc- „ugotowana”.

**-p. Przewodnicząca-** Zgodnie z prawem, każdy obywatel tego miasta ma prawo złożyć skargę na Burmistrza i każdy obywatel może złożyć skargę do wojewody.

**-r. D. Jaworski-** Oczywiście i co dalej? Jak 55 mieszkańców ...

**-r. P. Kanaś-** Ja chciałbym dodać do tej dyskusji, że skargę może złożyć każdy obywatel, nie tylko mieszkaniec Ciechocinka. Także to może być kilka milionów, tak dla ścisłości.

**-r. K. Drobniewska-** Pozwolę sobie tylko przypomnieć przebieg naszego głosowania na poprzedniej sesji. Przecież większość tych, którzy wystąpili z prośbą o procedowanie, była także przeciwko poprzedniej formie i Pan mecenas nam wyjaśnił, że albo oddajemy sprawę w ręce Komisji Rewizyjnej, żeby ta w naszym imieniu oceniła zasadność skargi albo prosimy skarżącego na nasze posiedzenie i my te funkcje przejmujemy. Tak to rozumiałam. Skoro w tej chwili jest takie procedowanie, moim zdaniem praca Komisji Rewizyjnej powinna nam ułatwić zajęcie stanowiska, wypracowanie i stwierdzenie, czy dana skarga jest uzasadniona czy też nie. Pan Burmistrz już wyjaśniał, ja przyjąłam wyjaśnienia. Pamiętam też sprawę chodnika, kiedy to kładli chodnik wzdłuż posesji Pana Trześniowskiego. I ja jako radna uczestniczyłam w oględzinach. Ja się na tym nie znam, ja tylko wysłuchałam tego, co powiedział Pan Trześniowski, jakie miał uwagi. Osoby odpowiedzialne za wykonanie tego chodnika oraz eksperci twierdzili, że chodnik został wykonany zgodnie ze sztuką budowlaną. Tak była konkluzja. Sprawa trafiła pod obrady sesji, chyba nie. Nie

wiem, czy to była skarga pisemna czy ustnie. Wiem, że byłam poproszona o uczestniczenie w wizji lokalnej, w ten sposób została załatwiona i w takiej formie Pan Trześniowski otrzymał odpowiedź na tamtą sprawę.

**-p. Skarbnik-** Ale teraz jest nowa Rada.

**-p. Przewodnicząca-** Pani Skarbnik, proszę bez komentarzy. Nie udzieliłam Pani głosu.

**-r. K. Drobniowska-** Jeszcze tylko dodam ze swej strony, że akurat mieszkam na tej samej ulicy. Chodnik był wielokrotnie zmieniany. Najpierw był asfalt, później były płytki, teraz jest kostka polbruk, która jest zakładana w całym mieście. Podczas zmiany nawierzchni chodnika, podnoszono także jego poziom. I w związku z tym, ja także zmuszona byłam na terenie swojej posesji, uzupełnić ubytek, ponieważ woda spływałaby mi do posesji. Przywiozłam dwie wywrotki ziemi, żeby jako tako wyrównać poziom między moją posesją a chodnikiem. Ja tak rozwiązałam ten problem. Nie wszystkim taki sposób odpowiada, w związku z tym, jest takie stanowisko, jakie jest. Dziękuję.

**-r. D. Jaworski-** Teraz szybko kierujemy sprawę do Komisji Rewizyjnej. Komisja podejmie decyzję, jaką podejmie. Jeśli podejmie taką decyzję, jakiej oczekiwał Pan Trześniowski i co dalej?

**-p. Przewodnicząca-** Pan myli pojęcia. Komisja jedynie będzie ustalała stan faktyczny i prawny. A decyzja, czy skarga jest zasadna czy niezasadna?- zdecyduje Rada. Każdy radny podniesie wtedy rękę.

**-r. D. Jaworski-** Ja już skróciłem, bo i tak za długo rozmawiamy na ten temat. To, jeśli Rada podejmie taką decyzję, czy będzie satysfakcjonowała pana Trześniowskiego.

**-p. Przewodnicząca-** Poproszę Pana mecenasa o wyjaśnienie.

**-mec. K. Bukowski-** Obowiązkiem Rady jest rozpatrzenie skargi. Tak wynika z Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

**-p. Przewodnicząca-** Chciałabym Państwu przypomnieć, że Pan Trześniowski złożył skargę na burmistrza w sprawie przycięcia drzew rosnących w pasie drogowym, natomiast na Radę Miejską jest zupełnie inna skarga.

**-p. Skarbnik-** Ja się chciałam zapytać Pana mecenasa, kto rozpatruje skargę na Radę Miejską?

**-mec. K. Bukowski-** Wojewoda.

**-r. D. Jaworski-** Czy wojewoda odwoła Radę Miejską? Oczywiście, jeśli odpowiedź nie będzie satysfakcjonowała Pana Trześniowskiego...

**-p. Przewodnicząca-** Prosiłabym, żebyśmy teraz nie gdybali. My mamy teraz przestrzegać ustawy. I jak jest złożona skarga, musimy ją rozpatrzyć. Kto z Państwa chciałby zabrać głos?

**-r. P. Kanaś-** Zgłaszam wniosek formalny o przejście do głosowania projektu uchwały.

**-p. Przewodnicząca-** Kto z Państwa jest za tym, aby ten wniosek został przyjęty?

**„za”-14 radnych (jednogłośnie)**

**Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie skargi Pana Zygmunta Trześniowskiego na Burmistrza Ciechocinka? Kto jest za?**

**„za”-11 radnych**

**„przeciw”-1 radny**

**„wstrzymał się”-2 radnych**

**-p. Przewodnicząca-** Dziękuję. Zamykam obrady XII nadzwyczajnej sesji kadencji 2010-2014.

Rozpoczęcie i zakończenie obrad nastąpiło po odsłuchaniu hymnu RP.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Katarzyna Turkiewicz  
Maja Masłowska

Sekretarz obrad

Piotr Szczęsny

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej

Aldona Nocna