

**PROTOKÓŁ Nr 26/12**  
**XXVI sesji Rady Miejskiej Ciechocinka**  
**z 3 grudnia 2012 r.**

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Otwarcia obrad XXVI sesji Rady Miejskiej Ciechocinka dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej Aldona Nocna. Na wstępie odsłuchano hymn RP.

**-p. Przewodnicząca Aldona Nocna** - Witam Państwa serdecznie. Wszyscy Państwo radni przybyli. Mamy quorum. Możemy pracować.

-

- *Nieobecna na sesji to Pani Sekretarz Barbara Ciechowska i Pani Skarbnik Małgorzata Szwajkowska.*

Ad.2. Wybór sekretarza i protokolanta obrad.

- **p. Przewodnicząca** – Proponuję na sekretarza obrad Pana Piotra Szczęsnego. Tak alfabetycznie wypada. Na protokolantów proponuję Panią Katarzynę Turkiewicz i Panią Maję Masłowską.

**Kto z Państwa jest za tym, aby te osoby wypełniały te obowiązki dzisiaj?**

**„za”-15 radnych**

Ad 3. Przedstawienie porządku obrad.

**-p. Przewodnicząca** - Państwo otrzymali materiały w 7 sprawach. Niemniej dzisiaj wpłynął wniosek Pana Burmistrza.....

I Państwo otrzymali przed sesją już skserowany projekt. Czy Pan Burmistrz chciałby jeszcze zabrać głos? Czy to uzasadnienie wystarczy?

**-p. Burmistrz-** Szanowni Państwo! Ten wprowadzony projekt uchwały zmieniającej budżet właściwie został przygotowany głównie z tego powodu, iż pismem z 22 listopada zostaliśmy poinformowani przez Ministra Finansów o przyznaniu kwoty wymienianej przez Panią Przewodniczącą 61.328 zł, która to kwota pochodzi z 0,6 % rezerwy z Ministerstwa Edukacji Narodowej i konieczność wprowadzenia tych środków wynika z faktu, iż pani Dyrektor podjęła działania... Może po kolei. Miała zapisane środki w tegorocznym budżecie na przeprowadzenie szeregu prac remontowych. Po czerwcowej, o ile dobrze pamiętam, nawałnicy uszkodzone zostało pokrycie dachowe, pozalewane zostały klasy. I konieczne było przesunięcie środków finansowych, tak aby tę naprawę dachu i pomieszczenia przeprowadzić poza wszelką kolejnością. Natomiast złożony został wniosek o wsparcie ze środków budżetu państwa, ale ta procedura trwała na tyle długo, że pani dyrektor zrealizowała te wszystkie prace, zapłaciła za nie ze środków budżetowych, ale miała zaplanowane prace remontowe na rok 2012. Zgodnie z zasadą taką, że jeżeli kierownictwo jednostki wypracuje środki ze źródeł zewnętrznych, one pozostają do dyspozycji jednostki, koniecznym stało się, aby można było myśleć o realizacji zaplanowanych prac, wprowadzenie tej kwoty do budżetu. I to była zasadnicza przesłanka przesadzająca o tym, że pozwoliłem sobie zaproponować wprowadzenie tego punktu do dzisiejszego posiedzenia. A druga kwestia, która nie musiała się znaleźć na dzisiejszej sesji, a powinna być rozwiązana do końca roku, to zagwarantowanie kwoty 1.204 zł na pokrycie różnicy w składce rentowej. Jak Państwo pamiętacie, składka rentowa wzrosła z 4,5 do 6,5 %, o 2 punkty procentowe i w świetlicach szkolnych dla pracowników pracujących w świetlicy szkolnej Szkoły Podstawowej nr 1, do końca roku, byłaby nie wystarczająca kwota zapisana w budżecie na wywiązanie się z wydatków związanych z odprowadzeniem składki rentowej. W związku z powyższym, korzystając z okazji, już dla tej pierwszej sprawy przygotowywany był projekt budżetu, również ta kwota 1.204 zł została

uwzględniona w uchwale zmieniającej budżet. Druga sprawa to jest tylko przesunięcie środków finansowych między działami w budżecie placówki, więc to nie jest nic nowego, a pierwsza sprawa to pozyskanie przez dyrektora gimnazjum środków finansowych i możliwość stworzenia zagospodarowania tych środków, chyba ze wszech miar uzasadnione, dlatego też proszę o wprowadzenie tego projektu uchwały do dzisiejszego porządku i procedowanie tego projektu.

**-p. Przewodnicząca-** W takim razie proponuje, aby ten projekt znalazł się pod numerem 8. **Kto z Państwa jest za tym, aby w dzisiejszym porządku obrad znalazł się projekt, o którym wspomniał Pan Burmistrz? Kto jest za?**

– „za”-jednogłośnie

Ad.4. Przyjęcie protokołu XXV sesji Rady Miejskiej.

**-p. Przewodnicząca-** **Kto z Państwa jest za przyjęciem protokołu z XXV sesji rady Miejskiej? „za”-jednogłośnie**

ad 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXV sesji:

**-r. M. Satora-** Komisja Rewizyjna jest za przyjęciem uchwały.

**-p. Przewodnicząca-** Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych. **Kto z Państwa jest za przyjęciem informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXV sesji?**

„za”-jednogłośnie

ad 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej:

**-p. M. Satora-** Komisja Rewizyjna jest za podjęciem tej uchwały.

**-p. Przewodnicząca-** Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych. **Kto z Państwa jest za przyjęciem informacji Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej? Kto jest za?**

„za”-jednogłośnie

Ad.7. Interpelacje i zapytania.

**-p. P. Kanaś-** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście! Korzystając z okazji akurat jest sesja, chciałbym się dowiedzieć o nowe latarnie przy ulicy Wojska Polskiego. Złożono u mnie skargę i z tego co wiem, wpłynęło również pismo do naszego magistratu. Jeden z członków zarządu sanatorium „Gracja”, chodzi o ustawienie latarń przy wjazdach i wyjazdach przy tym sanatorium. Zostałem zobowiązany do poruszenia publicznie tego tematu. A tak od siebie chciałbym dowiedzieć się, czy wszystko zostało wykonane zgodnie z projektem? I czy projekt był zgodny z normami, które obowiązują w naszym kraju? Bo o ile pamiętam, to latarnia miała również stanąć we wjeździe na teren sanatorium „Saint George” na samym środku?

Kolejna sprawa. Czy wiadomo coś Panu o projekcie sprzedaży przez ZGZK spółki „Ekoskład”, czyli jednocześnie naszego składowiska odpadów w Służewie?

Czy mógłby Pan nas zapoznać z pismem Urzędu Zamówień Publicznych? Obiecywał Pan na poprzedniej komisji, obiecał Pan, że nas Pan z tym zapozna...Wspominał Pan, że wynik jest pozytywny...Ale Panie Burmistrzu, to nie jest sprawa taka nagląca..

**-p. Burmistrz-** Ale pracownicy zaraz idą do domu.

**-p. P. Kanaś-** Ale to nie musi być dzisiaj Panie Burmistrzu. Najlepiej forma elektroniczna na adresy mailowe. Myślę, że inni radni chętnie by się zapoznali z opinią Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie dotacji na kino „Zdrój”. Dziękuję to wszystko.

**-p. W. Marjański-** Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu! To nie jest interpelacja, ale w tym punkcie ją zgłaszam, ale tylko dlatego, że chciałbym podziękować za wykonanie poprzednich interpelacji. Chodzi o zjazd z ul. Żytniej i umieszczenie tabliczki, o którą długi czas prosiłem. Bardzo dziękuję.

**-p. Przewodnicząca-** Na ul. Zdrojowej jest dziura, to bym prosiła, że może przed sezonem zanim spadnie śnieg jakiś pracownik przejechał ulicami miasta, bo z takiej małej dziury robią się po prostu większe. Także na chodnikach. Jest budowa na ul. Mickiewicza....

**-p. Burmistrz-** Tyle razy się z Panią Przewodnicząca mijam, wystarczyło powiedzieć: „zauważyłam dziurę”. Rozumiem, że to jest sprawa wagi państwowej...

**-p. Przewodnicząca-** Pilnuję pewnych spraw może. Tak samo chodnik ul. Mickiewicza 26, bo to jest ten stały temat teraz, bo Panie Burmistrzu, musimy dbać o nasze chodniki.

**-p. Burmistrz-** Policja prowadzi postępowanie. Okazuje się, że firma realizująca te duże inwestycje idzie w zaparte i Policja złożyła wniosek o przedłużenie terminu postępowania.

**-p. Przewodnicząca-** To jest kolejne zniszczenie chodnika wzdłuż ul. Mickiewicza. To jest problem, który się będzie pojawiać... To są nasze pieniądze wydatkowane przez gminę i samochody, ciężki sprzęt- niestety- niszczy chodniki i musimy pilnować, aby były doprowadzone przez inwestorów do stanu pierwotnego. Także sygnalizuję kolejne zniszczenie.

**-p. B. Różański-** Chciałbym zapytać, kiedy zostanie zamontowane oświetlenie świąteczne na naszych ulicach i chciałbym dowiedzieć się, czy zakupiliśmy jakieś nowe urządzenia świąteczne? I to wszystko.

#### 1 8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:

##### 1/ uchwalenie regulaminu czystości i porządku na terenie miasta Ciechocinka

**-p. G. Adamczyk-** Komisja zajmowała się tematem, jednakże nie wypracowała stanowiska.

**-p. M. Satora-** Członkowie Komisji Rewizyjnej uczestniczyli w połączonym spotkaniu wszystkich komisji, lecz Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

**-p. K. Rytter-** Komisja Oświaty nie zajęła stanowiska.

**-p. M. Kołomyjec-** Komisja Komunalna nie głosowała w tej sprawie.

**-p. P. Kanaś-** Natomiast Komisja Finansowa jest za przyjęciem projektu tej uchwały.

**-p. Przewodnicząca-** Otwieram dyskusję.

**-p. M. Oгородowski-** Jeżeli Państwo pozwolą, to jako autopoprawki chciałbym wprowadzić kilka zmian w regulaminie. Były one dyskutowane na Komisjach. Myślę, że nie będą one budzić kontrowersji. Chodzi o paragraf 3.1. chodzi o „schroniskach dla bezdomnych” - wykreślamy te fragment tego punktu. Również w podpunkcie 3 „do zbierania odpadów komunalnych” i wykreślamy „pojemniki o następujących pojemnościach”. Również w paragrafie 18. w podpunkcie 2 tj. przed „niedotyczących psów” zrobimy kropkę. I dalej „nieczystości te dużą literą po kropce. To były takie porządkowe sprawy. Natomiast formalnie regulamin wymaga opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Aleksandrowie Kujawskim. I opracowując regulamin załączony w dniu 23.11.2012 uzyskaliśmy pozytywną opinię przedłożonego projektu uchwały.

**-p. P. Kanaś-** Jeżeli mogę jedno zdanie. Panie Burmistrzu, czy ktokolwiek z zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej kontaktował się z Panem, konsultował projekt tej uchwały, pytał o cokolwiek?

**-p. M. Oгородowski-** Nie, nie było takiej osoby.

**-p. Przewodnicząca-** Przechodzimy do podjęcia uchwały. ***Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu czystości i porządku na terenie miasta Ciechocinka? Kto jest za?***

**„za”-jednogłośnie**

#### Ad. 2/ szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi:

**-p. G. Adamczyk-** Komisja zajmowała się tematem, jednoznacznego stanowiska nie wypracowała.

**-p. M. Satora-** Członkowie Komisji analizowali, lecz Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

**-p. K. Rytter-** Komisja Oświaty nie głosowała w tym temacie.

**-p. M. Kołomyjec-** Komisja Komunalna nie głosowała.

**-p. P. Kanaś-** Komisja Finansowa zapoznała się z projektem tej uchwały.

**-p. Przewodnicząca-** Otwieram dyskusję.

**-p. M. Ogrodowski-** Po dyskusji na komisjach, niewielkie poprawki związane ze stylistyką? W paragrafie 1.6.- „w każdej ilości” na końcu tego podpunktu. Również w paragrafie 2,3,4,6,8 nie zamieszkałej tylko zamieszkaną. To dotyczy wszystkich tych czterech paragrafów.

**-p. Przewodnicząca-** Ponieważ ja też robiłam korektę, ja szybciotko sprawdzę. Tam wszędzie powinno być „zamieszkaną”, bo to jest gramatyczne i w tym momencie robi się logiczne. I literówki tak, jeszcze. W paragrafie pierwszym „w każdej ilości - było. I kwestia interpunkcji, żeby ujednotwić interpunkcję przy wymienianiu. Dobrze dziękuję.

W takim razie przechodzimy do podjęcia **uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi? Kto jest za ?**

**„za”- jednogłośnie**

ad. 3/ wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty

**-p. G. Adamczyk-** Komisja zajmowała się tematem, jednoznacznego stanowiska nie wypracowała.

**-p. M. Satora-** Komisja Rewizyjna nie podjęła uchwały w tej sprawie.

**-p. K. Rytter-** Komisja Oświaty również nie podjęła uchwały w tej sprawie.

**-p. M. Kołomyjec-** Komisja Komunalna nie głosowała nad projektem tej uchwały.

**-p. P. Kanaś-** Komisja Finansowa zapoznała się z projektem tej uchwały.

**-p. Przewodnicząca-** Otwieram dyskusję.

**-p. J. Draheim-** Szanowni Państwo, myślę, że na komisjach już dużo powiedzieliśmy na ten temat i tutaj były wątpliwości co do tego, czy wszyscy mieszkańcy będą korzystali z tego, czy wszyscy mieszkańcy złożą te deklaracje, czy wszyscy mieszkańcy będą uczestniczyli w kosztach wywozu tych śmieci. Tak jak powiedzieliśmy z terenu miasta znikną dzwony. Żeby nie było takiej sytuacji, tak jak jest przede wszystkim w domkach jednorodzinnych, wiele z nich tych pojemników nie posiada. Na dzień dzisiejszy oni podkładają te śmieci pod dzwony. Natomiast w momencie kiedy znikną te dzwony, żeby nie było takiej sytuacji, że mieszkańcy będą wyrzucać te reklamówki po rowach i lasach i to o czym myśmy rozmawiali na sesji. Że będzie zatrudniony w Urzędzie miasta ktoś, kto będzie się zajmował tymi sprawami i tak ja powiedzieliśmy. Ten ktoś powinien być wyposażony najlepiej w rower, żeby mógł objechać wszystkie, ja zdaje sobie sprawę, że nie cały miesiąc, ale żeby mógł objechać co jakiś czas, wszystkie posesje, gospodarstwa, żeby nie było za jakiś czas takiej sytuacji, że Ci ludzie, którzy płacili zawsze będą płacić, a Ci którzy się migali do tej pory, będą się migać nadal. I myślę, że ta osoba, która będzie zatrudniona zajmie się tym, żeby wszyscy mieszkańcy uczestniczyli w płaceniu za wywóz nieczystości. Dziękuję.

**-p. Burmistrz-** To jest moje pobożne życzenie, Panie radny, bo oczywiście byłoby rzeczą idealną, żeby można było założyć, że wszyscy mieszkańcy złożą deklaracje i będą uiszczać opłaty. Tak jak Państwo otrzymujecie sprawozdaniach półrocznych i rocznych informacje o zaległościach w podatkach od nieruchomości- z czegoś te zaległości się biorą. My zakładamy, że byłoby bardzo dobrym wynikiem, gdyby na początku 80% mieszkańców Ciechocinka złożyło deklaracje i płacić. Natomiast zakładamy, że ta 20% populacja, że to mogły być te osoby, z którymi mogły być kłopoty. Nie chciałbym czegokolwiek przesadzać, bo to jest takie wróżenie z fusów. Nie wiemy, jak mieszkańcy podejną do sprawy segregacji odpadów i zupełnie nowej jakościowo formy odbioru

odpadów. Niemniej jednak założenie takie, żeby wszyscy było by także moim wielkim marzeniem, ale realnie oceniając zachowania, postawy niektórych osób, możemy z dużym prawdopodobieństwem przyjąć, że będzie to bardzo trudne w realizacji. Jedyna rzecz, która różni tutaj możliwości egzekucji od tej, która dotyczy podatku od nieruchomości, jest taka, że można te egzekucje przeprowadzać wprost z decyzji. Tutaj niepotrzebne są sprawy sądowe, upływ czasu, ponoszenie kosztów. Ale to już zaczynamy się rozdrabniać na czynniki pierwsze. Byłoby to moim wielkim pragnieniem, żeby to stwierdzenie, które padło z usta Pana radnego, stało się faktem.

**-p. W. Zieliński-** Szanowni Państwo! Panie Burmistrzu! Pan Draheim mówi, że założenie jest takie, że 100% ludzi będzie .... Ta realizacja może nie być 100%. To na pewno. Ja będę natomiast pytał dość systematycznie, Panie Burmistrzu Oгородowski, o sposoby realizacji tej uchwały. Dlatego że nie wyobrażam sobie, żeby Pan w którymś momencie powiedział, że nie wiemy, ile osób płaci, od ilu osób odbieramy. Chcę znać mechanizmy, bo ja dzisiaj jestem dalej od tego, żeby panom narzucać jakiegokolwiek formy realizacji tego, bo to w Waszej gestii jest. Natomiast będę oczekiwał odpowiedzi na pytanie, jak to jest realizowane i ten przysłowiowy rower jest jak najbardziej na miejscu. Rower kosztuje 500 zł. Pracownik nie musi się tłumaczyć, że nie dotarł, że nie mógł. Ja myślę, że w takim miasteczku 2,5 na 2,5 to jak dostanie człowiek... W ogóle ludzie z urzędu, jeśli zajmują się rzeczami, że trzeba pojechać do ludzi, to myślę, że jakby wsiedli na rower, to by się nic nie stało. Pewnie, że jak jest pogoda właściwa, bo nie musi jeździć każdego dnia. W dużych miastach jest to praktykowane, że urzędnicy wsiadają na rowery i jadą, to myślę, że u nas mogą to robić. Ja też mam nadzieję, że dzięki tej uchwale, te śmieci będą skutecznie zbierane. To nie jest duża kwota, jak się zderzy z tym co do tej pory pobiera od nas pan Okulicz. I warto przy okazji, żeby ludzie wiedzieli w tym momencie, że nie musi mieć jednego pojemnika, może mieć dwa pojemniki. To trzeba głośno mówić. Facet nie opłaci się jechać do lasu, bo masz za daleko i się zmęczysz. To lepiej do pojemnika. Tak powinniśmy taką informację przekazywać. Nie kombinuj z tymi biośmieciami. Weź postaw sobie jeszcze jakiś pojemnik, przecież nie musisz wypożyczać od firmy, która wygra przetarg, tylko kup sobie swój. Nie będziesz musiał płacić dzierżawy. Jakies sygnały panie Burmistrzu Oгородowski powinny iść...

**-p. Burmistrz-** Mamy środki finansowe na taką działalność edukacyjną. Choć edukacja z dzwonami nie przyniosła rewelacyjnych efektów, ale zgodnie z informacją otrzymaną od Prezesa „Ekociechu”, jednak udało się doprowadzić do takiej sytuacji, że ponad połowa mieszkańców Ciechocinka segreguje odpady. Być może na przestrzeni kolejnych 5 lat stanie się tak, że będzie to 100%.

**-p. W. Zieliński-** Panie Burmistrzu, mnie nie trzeba przekonywać do tej segregacji. Ja miałem okazję z panią Aleksandrowicz uczestniczyć przez szereg lat w takim konkursie...

**-p. Jadwiga Aleksandrowicz-** Proszę Państwa, ja mieszkam w domu wielorodzinnym, w którym są 54 mieszkania. Od 10 lat jak tam zamieszkam wszyscy segregujemy w 4 asortymentach; papier, plastiki, szkło i oczywiście mieszane. Zapraszam Państwa na Lipową 3, żebyście Państwo zobaczyli, jak wygląda pomieszczenie z koszami, do których my wrzucamy. Tam moglibyście Państwo swobodnie jeść posiłki, jest tak czysto. Wszyscy o to dbają. I od pierwszego roku nie było problemu z przekonaniem mieszkańców, że trzeba segregować, nawet w sytuacji kiedy widzieliśmy, że podjeżdża samochód, wrzuca te śmieci na jedną przyczepę, na której się to wszystko miesza. Nam jakoś się udało. Fakt, że w tym budynku są ludzie, którzy mieszkają od czasu do czasu. Te mieszkania nie wszystkie są zamieszkane na stałe. Można było to wypracować, i właściwie, to nie mogę Państwu powiedzieć, jakimi metodami. Na każdym zebraniu się to przypominało. Pracownik dbał o to, żeby było czysto wokoło. A mamy tylko jednego pracownika, który dba o wszystko.

**-p. W. Zieliński-**Ale ten obrazek, który Pani namalowała to jest taki perfekcyjny. Pani doskonale wie, że nie wszystkich się tak łatwo edukuje. Te dzwony są przykładem również tego, że niekoniecznie ludzie rozumieją te wszystkie rzeczy. Bo przecież Ciehocinek dla tego człowieka, który wyrzuca śmieci byle gdzie, jest taki sam jaki i mój. To dlaczego on go zaśmieca. Pytanie jest takie. Ale to jest nie do mnie pytanie, nie do pani, tylko do tego człowieka, który zaśmieca.

**-p. J. Aleksandrowicz-** Nie wiem, z czego to wynika. Mój syn mieszka w Toruniu. To są trzy bloki

duże, cztery bloki i jedno pomieszczenie z pojemnikami na śmieci i też jest idealnie czysto i wszyscy segregują.

**-p. W. Zieliński-** Ale są tereny w Ciechocinku, gdzie ludzie nie dbają jak tam bardzo, jak w tym miejscu, gdzie syn mieszka. W każdym mieście coś tam się znajdzie.

**-p. P. Kanaś-** Jeśli mogę Panie Burmistrzu! W nawiązaniu do wypowiedzi mojego przedmówcy. Najwyższa pora rozpocząć tę edukację. Może nie czekajmy na przetargi na przyszły rok. Inne miejscowości podobnej wielkości np. Kruszwica w swoim piśmie samorządowym publikuje cykl, może Panie Marku przekażę ksero jednego z artykułów, może to będzie dobry wzorzec. Panie Burmistrzu chciałbym uzyskać odpowiedź na jedno pytanie. Ile wynosi kara za brak złożonej deklaracji i ważnej umowy?

**-p. M. Ogrodowski-** Nie istnieje forma kary. Jest tylko dochodzenie administracyjne, bo wszystkie te postępowania są w drodze postępowań administracyjnych, co do wyegzekwowania pewnej struktury informacji jest postępowanie administracyjne, co do nałożenia finansowego też jest postępowanie administracyjne. Wszystko to są postępowania w celu wyjaśnienia sprawy i nałożenia pewnego obowiązku.

**-p. P. Kanaś-** W oparciu o Kodeks Postępowania Administracyjnego, tak?

**-p. M. Ogrodowski-** Również ustawodawca w ustawie o czystości i porządku w gminie określił sposób postępowania w takich przypadkach.

**-p. P. Kanaś-** Czyli ile wynosi kara?

**-p. M. Ogrodowski-** Nie ma kary.

**-p. P. Kanaś-** Dziękuję.

**-p. D. Jaworski-** Jak będziemy egzekwować to, że ktoś nie złoży deklaracji? Ja nie składam deklaracji, co mnie za to spotka? Będę porzucał śmieci.

**-p. M. Ogrodowski-** Nie, jest postępowanie administracyjne. W drodze decyzji administracyjnej ustala się wielkość posesji, czy zamieszkałych osób i wtedy ustala się tą kwotę. To jest postępowanie w celu nałożenia pewnego obowiązku.

**-mec. K. Bukowski-** Art.6 ustawy mówi tak: „W razie niezłożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, albo uprawnionych wątpliwości do danych zawartych w deklaracji, wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa w drodze decyzji wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi biorąc pod uwagę szacunki, które stanowią średnią odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach o podobnym charakterze”. Tak mówi przepis, czyli ustalenie w drodze decyzji średniej ilości odpadów...

**-p. D. Jaworski-** To jest ustalenie opłaty, ale jak te pieniądze ode mnie wyciągniecie?

**-mec. K. Bukowski-** Ustawa mówi, że w ramach egzekucji stosuje się przepisy ordynacji podatkowej do opłat, czyli burmistrz jest organem podatkowym w tym zakresie.

**-p. K. Drobniewska-** Chcę tylko dołożyć swój głos w sprawie edukacji mieszkańców. To jest podstawą. Ja uważam, że zawsze powinniśmy dążyć do ideału. Nie wyszukiwać tego co jest złe, ale widzieć, co jest dobre i egzekwować to. Ci Państwo, którzy chodzą na cmentarz parafialny, wiedzą, że tuż przed 1 listopada zmieniło się miejsce ustawienia kontenerów. Jestem świadkiem takiej sceny. Ktoś sprzątnął grób, ma śmieci i chce je wyrzucić, ale to jest tak daleko do tego śmietnika. I słyszy to jakaś pani, która już wie, gdzie ten śmietnik stoi i wie, gdzie był poprzednio. „Nie szkodzi, może pan rzucić, tam gdzie było, bo to i tak sprzątną”. Ale ten pan mówi: „O nie proszę pani, tam jest napisane, że tam wyrzucać nie wolno. To ja sobie inaczej poradzę, ale tam wyrzucać nie wolno”. I to już jest właśnie to uczenie się od siebie. Tej pani to nie przeszkadzało, ona by to tam rzuciła. A ten drugi nie. To samo jeśli chodzi o segregowanie. Po co to segregować, jak wrzucają to na jeden samochód. Ja wiem, jak ja mam segregować. A co zrobią z tym, to jest to problem tego, co ma to wywieźć. Mają to zrobić właściwie. Moim zdaniem jeszcze raz podkreślam, powinniśmy dążyć do ideału. Jeżeli mamy segregować to róbmy to i nie szukajmy przeciwności. Dziękuję.

**-p. M. Ogrodowski-** Sama deklaracja jest jednocześnie jakby decyzją na opłatę. Nie ma tutaj decyzji administracyjnej ustalającej opłatę. Tylko deklaracja jest jednocześnie quasi decyzją. Czyli egzekucja jest również z deklaracji. Jeżeli ktoś nie płaci, a złoży deklarację, czy ustali się tą

wielkość z deklaracji, to to jest podstawa do wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

**-p. D. Jaworski-** Mamy te blisko 2 tys. domków jednorodzinnych, czy mieszkańcy bloków też składają deklaracje? Czy to robi zarząd wspólnoty czy administracja? Chodzi o budynki wielorodzinne.

**-p. M. Ogrodowski-** To składają zarządcy tych budynków.

**-p. D. Jaworski-** W budynkach jest tak, że są mieszkania lokatorskie i własnościowe...?

**-p. M. Ogrodowski-** Podmiot, który jest właścicielem mieszkania nie zarządza jakby całością? Ten podmiot, który zarządza całością.

**-p. Przewodnicząca-** Przechodzimy do podjęcia uchwały. ***Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty? Kto jest za ?***

**„za”-jednogłośnie**

ad.4/ termin, częstotliwość i tryb uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

**-p. G. Adamczyk-** Komisja zajmowała i zapoznała się z tematem, stanowiska nie wypracowała.

**-p. M. Satora-** Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

**-p. K. Rytter-** Komisja Oświaty również nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

**-p. M. Kołomyjec-** Komisja Komunalna nie głosowała w tej sprawie.

**-p. P. Kanaś-** Komisja Finansowa zapoznała się z projektem tej uchwały.

**-p. Przewodnicząca-** Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych. ***Kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi? Kto jest za ?***

**„za”-jednogłośnie**

Ad.5/ wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

**-p. G. Adamczyk-** Komisja zapoznała się ze wzorem deklaracji

**-p. M. Satora-** Komisja Rewizyjna zapoznała się, lecz nie zajęła stanowiska.

**-p. K. Rytter-** Komisja Oświaty również nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

**-p. M. Kołomyjec-** Komisja Komunalna zapoznała się i nie głosowała w powyższej sprawie.

**-p. P. Kanaś-** Komisja Finansowa zapoznała się z projektem tej uchwały.

– **-p. Przewodnicząca-** Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych. ***Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi? Kto jest za?***

– **p. M. Ogrodowski-** Ja bardzo przepraszam, ale tutaj pojawiają się pewne terminy wynikające z wcześniejszych uchwał? Jeśli te terminy złożenia deklaracji, to to co jest wykropkowane w punkcie 15 i 16, to będą pojawiały się te terminy z uchwał, które Państwo przed chwilą przyjęli.

**„za”-jednogłośnie**

Ad. 6/ określenie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych

**-p. G. Adamczyk-** Komisja zapoznała się, nie zajęła stanowiska.

**-p. M. Satora-** Komisja Rewizyjna zapoznała się.

**-p. K. Rytter-** Komisja Oświaty zapoznała się, również nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

**-p. M. Kołomyjec-** Komisja Komunalna również pracowała nad tym projektem uchwały, nie głosowała.

**-p. P. Kanaś-** Komisja Finansowa zapoznała się z projektem tej uchwały.

– **-p. Przewodnicząca-** Otwieram dyskusję.

– **-p. M. Ogrodowski-** Ja w ramach autopoprawki, chciałbym w paragrafie 5. poprawić, z „terenu miasta Ciechocinka”, na „terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek”.

– **-p. Przewodnicząca-** *Kto jest za podjęciem uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych? Kto jest za?*

– „za”-jednogłośnie

– Ad. 7/ rozpatrzenie skargi Pani Teodozji H. Na Burmistrza Ciechocinka

– **-p. M. Satora-** Na ostatnich spotkaniach, na dwóch komisjach rozpatrywaliśmy tę skargę. Przypomnę, że skarga została złożona w pierwszym kwartale ubiegłego roku i wróciła pod nasze obrady w wyniku kontroli z Urzędu Wojewódzkiego. Rada Miejska przekazała Komisji Rewizyjnej rozpatrzenie tej sprawy. Zajęliśmy się, rozmawialiśmy z Panem Burmistrzem, Panem Prezesem Wojdyło na ostatniej Komisji Rewizyjnej. Rozmawialiśmy również z panią Teodozją H. Oczywiście bardzo roszczeniowe podejście Pani Teodozji H. do tego, że potrzebuje nowe mieszkanie. Bardzo dużo pretensji. Obiecała, że już teraz nie będzie skarżyła Pana Burmistrza, tylko mnie do sądu poda. ... Będzie różnie. Komisja Rewizyjna zajęła takie stanowisko, że skarga pani Teodozji H. na Burmistrza Ciechocinka jest bezprzedmiotowa i takie jest stanowisko Komisji i tak sugerujemy radnym Rady Miejskiej, aby tak głosować, czyli uznać skargę Teodozji H. za bezzasadną.

– **-p. Przewodnicząca-** Ja chciałabym jeszcze raz przypomnieć, że niezależnie od tego, co czujemy, że skarga jest zasadna czy bezzasadna, my musimy przyjmować te skargi i je rozpatrywać. Zmiany, które wprowadziliśmy w Statucie, mam nadzieję, że zmiany zostaną zaakceptowane przez organ nadzoru, że mamy już procedurę, jak należy to czynić. Skargę może złożyć każdy obywatel. Jest to prawo konstytucyjne, a my nie możemy łamać prawa. Musimy wysłuchać głosu każdego obywatela....Choć by było 100, Panie Jaworski, mamy taki obowiązek.

– **-p. D. Jaworski-** To proszę nie podsłuchiwać...

– **-p. Przewodnicząca-** To proszę nie zakłócać obrad sesji w takim razie. Przechodzimy do podjęcia uchwały. *Kto z Państwa jest za rozpatrzeniem skargi pani Teodozji H. na Burmistrza Ciechocinka. Przypominam, uznaje się ją za nieuzasadnioną? Kto jest za?*  
„za”-jednogłośnie

Ad.8.Zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2012 r.

**-p. Przewodnicząca-** Pan Burmistrz już na wstępie wyjaśnił, jakie są przesłanki, żeby to było dzisiaj procedowane. Bardzo proszę otwieram dyskusję. Nie ma chętnych.

**Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2012 r.?**

**Kto jest za?**

„za”-14 radnych,

„przeciw”--

„wstrzymał się”-1 radny

Ad. 9. Informacje i sprawozdania:

1/ Informacja na temat realizacji zadania pn. „Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych w Ciechocinku”

**-p. Burmistrz-** Ja proszę Państwa mogę w dwóch zdaniach powiedzieć. Jesteśmy w sporze z firmą Gutkowski. Firma, to nawiązanie do zamknięcia bram w parku Zdrojowym, uzasadnia fakt



zamknięcia dostępu koniecznością wykonania tego i następnego dnia natrysku preparatem, który ma zapobiegać pyleniu. Stanowisko moje nie uległo zmianie. Będziemy w dalszym ciągu oczekiwać prawidłowego wykonania tych alejek, a niezależnie od tego podjąłem decyzję o zleceniu zupełnie niezależnemu laboratorium badań granulatu zastosowanych materiałów, ponieważ zgodnie ze świadectwem materiałowym, który firma Gutkowski otrzymała z laboratorium Generalnej Dyrekcji Budowy Dróg i Autostrad, materiał, który został wbudowany na wierzchnią warstwę może być wykorzystywany do wykonywania podbudowy alejek żwirowych, natomiast nie ma tam pół słowa na temat tego, aby można było ten materiał wykorzystywać do wykonywania wierzchniej warstwy, a więc tej z którą jest bezpośredni styk. Takie badania laboratoryjne, takie próby zostały pobrane. Takie badania są w trakcie przygotowania w tej chwili. Myślę, że na następnej sesji albo wcześniej na komisjach będę Państwa informował o postępie prac w całej tej sprawie. Nie ma takiej możliwości, aby firma Gutkowski otrzymała świadectwo płatności czy akceptację ze strony inżyniera kontraktu przy tak wykonanych alejkach i placach, jakie są w tej chwili. To wszystko.

**-p. M. Satora-** Parę tygodni temu, kiedy wyszła sprawa zamknięcia wstępu do parku i wyjścia z niego, to już minęło jednak kilka tygodni. To Panie Burmistrzu, jak tam często bywam i Pan o tym wie, do tej pory nie widziałem ani jednego przedstawiciela firmy Gutkowski czy kogokolwiek, komu by ta firma zleciła wykonanie czegośkolwiek w alejkach. I to dowodzi tego, o czym rozmawialiśmy już na komisjach i chyba na sesji również, że raczej tutaj się pojawia troszkę zła wola ze strony firmy G. w stosunku do nas, aniżeli chęć usunięcia nieprawidłowości. Dziękuję.

**-p. P. Kanaś-** Jeśli mogę Panie Burmistrzu, proszę mi powiedzieć, kto zabezpieczy na zimę wszystkie gotowe już obiekty? I jaki charakter dokładnie, jaką formę ma spór z firmą Gutkowski? Czy to jest w dalszym ciągu wymiana pism od wielu miesięcy czy też przybrało też to inną formę, bardziej ubraną w ramy prawne?

**-p. Burmistrz-** Nie, nie ma w tej chwili sporu sądowego, bo rozumiem, że o to Pan pyta. Natomiast wzywamy firmę Gutkowski do prawidłowej realizacji nałożonych przez projektanta i zamawiającej należytej jakości wykonanych prac. Natomiast tak długo dopóki nie ma odbioru, odpowiedzialnym za zabezpieczenie tych wszystkich obiektów jest firma Gutkowski, ponieważ z formalnego punktu widzenia w dalszym ciągu jest to plac budowy.

#### Ad.2/ Informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych

**-p. M. Ogródowski-** Szanowni Państwo! My realizujemy swoje zdania związane z utrzymaniem urządzeń melioracyjnych. Na dzień dzisiejszy są to dwa zadania. Jest to jedno zadanie związane z odprowadzeniem wód z parkingu i ul. Kolejowej wzdłuż ulicy Wołoszewskiej. Drugie zadanie to jest odprowadzenie wód z ul. Słowackiego. Część rowu odprowadzającego wody z ul. Słowackiego. Natomiast do 5 grudnia czekamy na oferty związane z konserwacją urządzeń melioracyjnych w obszarze od wału wstecznego do granicy miasta z gmina Aleksandrów Kujawski, do takiej zastawki, która jest na terenie Gminy Aleksandrów Kuj. To jest około 1,50 km rowu. I jeszcze w grudniu chcemy to wykonać. Na dzień jutrzejszy nastąpi odbiór robót związanych z utrzymaniem rowu opaskowego. Jest to zadanie realizowane przez Kujawsko-Pomorski Zarząd Melioracji Urządzeń Wodnych, gdzie w jego zarządzie znajduje się ten odcinek, cały rów opaskowy. Na części tych rowów prowadzone były roboty konserwacyjne, to jest część od ujścia Tażyny do kilometra 6. i częściowo na obszarze Gminy Raciążek. Jutro o godz.10:00 jest odbiór. Jeśli ktoś z Państwa ma ochotę, to o godz.10:00 w Urzędzie Gminy Raciążek komisja będzie zbierała się co do odbioru. Na dzień dzisiejszy to jest całkowita informacja.

#### Ad.10. Wolne wnioski.

**-p. M. Satora-** Ja może z wyprzedzeniem jako wolne wnioski, a później oświadczenia, bo czasami tak robimy, że przeskok robimy i nie wracamy do tego tematu. Ja chciałbym Państwa zaprosić w najbliższą niedzielę o godz. 16:30 do kościoła parafialnego, bo myślę, że już sesji nie będzie do

święt, w związku z tym byłaby okazja złożyć sobie życzenia świąteczne. O godz.16:30 na zaproszenie naszego Proboszcza wystąpi młodzież niepełnosprawna z orkiestrą symfoniczną w koncercie kolęd, pastorałek i piosenek świąteczno-noworocznych. Niedziela 16:30 serdecznie zapraszam.

**-p. Przewodnicząca-** Ja ma taki obowiązek. Szanowni Państwo! Do Biura wpłynęły 3 pisma od Prezesa Termy Ciechocinek.

*„W związku z licznymi doniesieniami, dotyczącymi przebiegu obrad sesji, a zwłaszcza dotyczących wypowiedzi Burmistrza Ciechocinka, mogących godzić w mój wizerunek i naruszać moje dobro osobiste, zwracam się z uprzejmą prośbą o udostępnienie, w ramach dostępu do informacji publicznej, protokołu z posiedzenia XXV sesji rady Miejskiej Ciechocinka, w formie papierowej oraz zapisu audio na nośniku CD lub DVD i przesłanie ich na adres siedziby mojej spółki.*

*W nawiązaniu do mojego wystąpienia w czasie XXIV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka oraz przekazania dokumentów związanych z procedurą wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dot. przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie kliniki Uzdrowskiej „Pod Tężniami” im. Jana Pawła II o kompleks rehabilitacyjny „R” wraz z niezbędną infrastrukturą i zjazdem na działkach 124/4, 137/1, 143/5, 115/4 przy ul. Warzelnianej w Ciechocinku, wydanej dnia 22 sierpnia 2012 r., znak GT.6220.3.2012, proszę o informację, jakie kroki zamierza Pani poczynić, jako Przewodnicząca Rady Miasta, w powyższej kwestii, także w kontekście przebiegu innych procedur administracyjnych, które były poruszane podczas mojego wystąpienia.” Robert Zaręba, Prezes spółki Termy Ciechocinek.*

Także to jest pierwsze pismo I podobnie jak przedtem pan prezes Kolbowicz prosił o kopię protokołu- wszystko będzie wysłane, z tym, że ja nie rozumiem „jakie kroki Pani zamierza poczynić jako Przewodnicząca Miasta”, bo ja jedynie mogę przekazać Państwu te informacje i to Rada odpowie, jeśli chodzi o tę kwestię. Chyba, że Pan Burmistrz nam odpowie, co jest przedmiotem zapytania Pana Zaręby.

**-p. Burmistrz-** Nie spodziewałem się, że ta sprawa zostanie poruszana. Nie mam tego pisma. Panie mecenasie, proszę powiedzieć, chodzi o wznowienie postępowania administracyjnego i Pan Zaręba zastał poproszony o podanie terminu, w którym został poinformowany o tej decyzji oraz o przedstawieniu dowodów potwierdzających, że stało się to w takim, a nie innym terminie. Zwrócił się zapytaniem o to, jakie przepisy stanowią podstawę do nakładania na Pana Prezesa obowiązku przedstawienia dowodów. Czy Pan może Panie mecenasie przypomnieć, jaki to przepis?

**-mec. K. Bukowski-** KPA szczegółowo określa procedury wznowienia postępowania administracyjnego. Jednym z wymogów jest to, żeby wnioskodawca wystąpił w terminie z wnioskiem o wznowienie. O ile pamiętam, jest to art.148 kpa. A w związku z tym, że organ może wznowić postępowanie tylko wtedy, jeżeli wniosek wpływa w terminie, na początku musimy ustalić, czy wnioskodawca ten wniosek w terminie złożył. Stąd jest właśnie faza wstępna ustalająca czy wnioskodawca w terminie złożył wniosek i dlatego są te pytania do wnioskodawcy o terminy dowiedzenia się o poszczególnych decyzjach czy aktach administracyjnych.

**-p. Przewodnicząca-** Ja przygotuję oczywiście odpowiedź i to, o co wystąpił Pan Zaręba. Chodzi o ten dostęp do informacji publicznej.

Kolejna sprawa. Kolejne pismo, jakie wystosował Pan Zaręba do Pana Burmistrza. „Dotyczy to prośby w sprawie przekazania informacji, do jakiego beneficjenta trafił program pt. SST.2013.5-3. „Innovative, cost-effective construction and maintenance for safer, greener and climate resilient road”

*W odpowiedzi na Pana prośbę w sprawie przekazania informacji do jakiego beneficjenta trafił program SST.2013.5-3, „Innovative, cost-effective construction and maintenance for safer, greener and climate resilient road” w sprawie którego to programu zabiegałem o spotkanie z Panem, informuje, iż nas partner firma Solintel M&PS.L. poinformowała nas, że w związku z brakiem możliwości znalezienia partnera do tego programu w Polsce, sprawę kontynuuje Kordynator projektu. W związku z tym, że współpracujący z nami podmiot nie jest członkiem zawiązywanego do tego celu konsorcjum, nie jest mu znany, ewentualny docelowy partner projektu. Koordynatorem w*

tym przypadku była spółka CEMOSA, jednakże nie udało nam się uzyskać informacji o planowanym beneficjencie wyżej wymienionego programu.

Program SST.2013.5-3 „Innovative, cost-effective construction and maintenance for safer, greener and climate resilient road” ma w założeniu polegać na udostępnieniu przez właściciela lub zarządcy odcinka drogi o długości jednego kilometra, w celu zainstalowania elementów podnoszących jakość i funkcjonalność tego miejsca. Elementy te byłyby dostarczane i umieszczane przez przedsiębiorstwa specjalizujące się w elektronice i nadzorowane przez jeden z Uniwersytetów. Zadaniem partnera samorządowego byłby udział w sześciu spotkaniach w ciągu 3 lat trwania projektu i wykonanie raportu końcowego oceniającego zastosowane technologie, za co otrzymałby około 130.000 euro w formie dotacji z Komisji Europejskiej. W załączeniu przesyłam odpowiedź Solintel M&P S.L. Przesłana w formie elektronicznej. Robert Zaręba, Prezes Spółki Termy Ciechocinek.

„W nawiązaniu do tematu SST.2013.5-3 „Innovative, cost-effective construction and maintenance for safer, greener and climate resilient road” chciałbym poinformować, że zaproponowana przez nas współpraca z koordynatorem tego projektu została zawieszona, bez podania przyczyny tej decyzji, w związku z tym nie jesteśmy partnerem tego „call team”. Z poważaniem Emil Lezak”

I trzecie pismo do wiadomości Rady Miejskiej. Pismo, które otrzymała pani dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1.

„Szanowna pani dyrektor Katarzyna Dziegelewska,

W nawiązaniu do pisma z dnia 5 października 2012 roku oraz naszej zeszlotygodniowej rozmowy telefonicznej, będącej następstwem mojego wystąpienia podczas obrad XXV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka poniżej przekazuję wszystkie posiadane na ten temat informacje.

Zwracam się również z prośbą o dostarczenie materiałów, najlepiej w formie elektronicznej, dotyczących parametrów technicznych szkoły, o których udostępnienie prosiłem Burmistrza Ciechocinka. Materiał fotograficzny, dzięki uprzejmości pani Justyny Małeckiej, już otrzymaliśmy i został on przekazany naszemu partnerowi, firmie Solintel M&P. S.L.-hiszpańskiej firmie Inżynieryjno-konsultingowej z zakresu nowoczesnych technologii w wielu branżach, najczęściej przemysłu.

Obecnie Solintel jest partnerem w kilku utworzonych „konsorcjach”, które to będą przygotowywały projekty ( w ramach 7 programu ramowego UE), związane z tematem:

1) EE.NMP.2013-3 „Integration of technologies for energy-efficient solutions in renovation of public building”

2) Ee. NMP.2013-6. „Achieving high efficiency by deep retrofitting in case of commercial building”

3) GC.SST.2013-4 „Demonstration of electric buses as urban public transport”

4) W Państwa przypadku, jest to związane z projektem nr 1 , którego wstępne założenia to tych projektów znajdują się na stronach 83-87, odpowiednio w załączonych dokumentach (Cooperation, Theme 4. Nanosciences, Nanotechnologies, Materials and New Production Technologies- NMP) konsorcja zazwyczaj złożone są z kilku (kilkunastu) partnerów, wywodzących się z różnych krajów (dywersyfikacja geograficzna), a także charakteryzują się różnorodnością aktywności.

5) W przypadku pierwszego projektu, w pewnej fazie trwania projektu, wybrana do współpracy gmina. W tym przypadku złożyłem propozycję miastu Ciechocinek, będzie musiała udostępnić budynek nie-mieszkalny (szkoła, szpital, budynek administracji publicznej etc.) na prace pilotażowe w ramach ww. projektu, w celu zainstalowania nowoczesnego lub modernizacji istniejącego systemu HVAC, instalacji energooszczędnego systemu oświetlenia, zastosowania nowoczesnych materiałów izolacyjnych, itp.-podnoszących jakość, funkcjonalność i komfort takich budynków.

6) Wszelkie zagadnienia dotyczące organizacji odpowiedzialnych za dostarczenie „demo site” będą podlegały negocjacji (dotacja, terminy prac pilotażowych etc.) i prace te, w żaden

sposób nie będą kolidować z funkcjonowaniem takich obiektów.

7) Zdaniem przedstawiciela z gminy będzie udział w sześciu spotkaniach w ciągu trzech lat trwania projektu i wykonanie raportu końcowego oceniającego zastosowane technologie w miejscach pilotażowych. Samorząd otrzyma około 450.000 euro w formie dotacji z Komisji Europejskiej. Oprócz otrzymanych korzyści w formie dotacji, Gmina będzie miała możliwość prezentacji Ciechocinka, jako miasta czy regionu, posiadającego doświadczenie w realizacji projektów badawczych EU w zakresie modernizacji budynków i rozwoju ekologicznych procesów.

8) Dodatkowo Ciechocinek w ramach wewnętrznych porozumień w Konsorcjum, będzie dysponowała nowoczesnymi rozwiązaniami technologicznymi, które będą mogły zostać użyte do prac modernizacyjnych w zarządzanych budynkach.

9) Aby zapoczątkować ewentualną współpracę i móc korzystać jako miasto Ciechocinek z programów tego rodzaju dotacji unijnych, jeśli Urząd Miasta Ciechocinek nie brał jeszcze udziału w takich projektach EU, należy w pierwszej fazie wypełnić dokumentację zgłoszeniową, znajdującą się:

10) [http://ec.europa.eu/resarch/participant/portal/page/myorganisations:efp7\\_SESSION\\_1D=zzDnQshdtZpL4pC2PGZYBQ1ppGpX5M940h47JNLXvzsh2pfM!-1464761185](http://ec.europa.eu/resarch/participant/portal/page/myorganisations:efp7_SESSION_1D=zzDnQshdtZpL4pC2PGZYBQ1ppGpX5M940h47JNLXvzsh2pfM!-1464761185)

11) Rejestracja odbywa się krok po kroku, jest „free of charge” i będzie służyć dla potrzeb tego, a w przyszłości do ewentualnych kolejnych projektów. Osoba odpowiedzialna w Urzędzie Miasta, dysponująca podstawowymi danymi, dokona procesu rejestracji w nie więcej niż 20 minut, a dane potrzebne do rejestracji to między innymi:

12) -wskazanie osoby, która będzie odpowiedzialna za podpisanie i przebieg kontraktu dla tego projektu,

13) -pełny adres, strona internetowa,

14) -numer VAT, wersja VAT-EU,

15) -liczba zatrudnionych pracowników, itp.

16) Kolejnym elementem będzie uzupełnienie części opisowej:

17) -krótka prezentacja Ciechocinka,

18) -doświadczenie miasta w realizacji projektów inwestycyjnych,

19) -CV dwóch osób, które będą brały udział w projekcie. Może to być dowolna, wskazana przez Burmistrza Ciechocinka osoba, ale najlepiej jeśli będzie to dotychczas współpracujący w ramach projektów UE, itp.

20) Przepraszam, lecz tak jak sygnalizowałem wcześniej, część materiałów jest w języku angielskim. W przypadku tego projektu osobą odpowiedzialną jest Jon Martinez Fontecheta, R&D Engineer Solintel S.L. z siedzibą w Madrycie. Jeśli będzie to problem, włączymy w ten projekt przedstawiciela z Hiszpanii, który posługuje się językiem polskim.

21) Bardzo proszę ewentualne przesłanie adresu e-mail, na który prześlę materiały w wersji elektronicznej. W przypadku pytań bardzo proszę o ewentualny kontakt.

22) Z poważaniem Robert Zaręba Prezes Zarządu Termy Ciechocinek.”

Jest to do wglądu w Biurze Rady. Jeśli Państwo sobie życzą, te pisma będą tak jak zwykle zeskanowane i przesłane. Ale z racji obszerności tego załącznika, osoby chętne będą mogły się z tym materiałem zapoznać w Biurze Rady.

**-p. Burmistrz-** Nie będę komentował. Natomiast z racji tego, że pismo zostało skierowane na ręce Pani dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1. Pani Dyrektor próbowała rozsupłać całą sytuację, skierowała zapytania do Pana Prezesa. Podobno był za granicą i nie udało się jej wątpliwości rozwiązać. Natomiast w związku z tym, że otrzymała kilkudziesięciostronnicowy załącznik do tego projektu, taki ściśle techniczny w języku angielskim, postanowiła zadać sobie trochę trudu i rozgryźć, o co w tym wszystkich chodzi. I w następstwie swoich przemyśleń Pani Dyrektor skierowała pismo następującej treści do Pana Prezesa spółki Termy Ciechocinek: „W trosce o zapewnienie w Szkole odpowiednich warunków organizacyjnych do realizacji zadań dydaktycznych i opiekuńczo-wychowawczych, właściwie gospodarowanie mieniem i zapewnienie higienicznych i bezpiecznych warunków pracy, a także w związku z licznymi próbami ze strony

Pana współpracowników dotyczących przekonania mnie do zarejestrowania szkoły w projekcie unijnym w dniu 30 listopada, zwracam się do Pana z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania: Jakiego rodzaju modernizacje budynku chciałby Pan przeprowadzić w Szkole? Na czym będą polegały wspomniane przez Pana prace pilotażowe, do których gmina będzie musiała udostępnić budynek? W jakim stopniu prace pilotażowe będą ingerowały w stan techniczny budynku? Jak długo będą trwały prace pilotażowe i jakie przygotowania do tych prac powinien poczynić zarządca budynku? Jak faktycznie koszty musi ponieść Gmina przygotowując budynek do prac i po ich zakończeniu? Dlaczego Pan Martinez Foncheta z Madrytu ma reprezentować naszą szkołę? Czy nie można wybrać innego przedstawiciela? Przedstawione przez Pana materiały z dnia 28 listopada wymieniają wiele ogólnych aspektów i możliwości realizacji projektu np. instalację nowego lub modernizację systemu HVAC, instalację energooszczędnego systemu oświetlenia, zastosowania nowoczesnych materiałów izolacyjnych itp. Dlatego proszę podać konkretne rozwiązania techniczne, jakie Pan proponuje zastosować w budynku Szkoły Nr 1. Po otrzymaniu tych odpowiedzi, będę mogła ocenić, czy taki projekt jest potrzebny, opłacalny i czy w przyszłości nie będzie generował dodatkowych kosztów dla budżetu szkoły oraz ewentualnie podjąć dodatkowe działania. Informuję również, iż miałam bardzo mało czasu na zapoznanie się z Pana propozycją, ponieważ materiał dot. projektu podał mi Pan w dniu 28 listopada 2012 r. Jeszcze w tym samym dniu przetłumaczyłam tekst, który otrzymałam od Pana, lecz niestety nie wniósł on nic nowego do sprawy. Nadal nie wiem, jakie zadania zamierza Pan realizować w budynku szkoły? Z telefonu od przedstawiciela firmy z Madrytu dowiedziałam się, że „udostępnił Pan firmie Solintel budynek szkoły”. Proszę również o wyjaśnienia tej kwestii. Nadmieniam, że w ostatnich latach w budynku szkoły przeprowadzono liczne remonty poprawiające jego stan techniczny: centralne ogrzewanie, wentylacja kuchni, wymiana instalacji elektrycznej przy remontach kolejnych sal, remont dachu, ocieplenie poddasza, wymiana stolarki okiennej itd. Zapewniam, że jestem otwarta na współpracę, jednak muszę być przekonana o konieczności proponowanych przez Pana działań i muszą one być również spójne z faktycznymi potrzebami szkoły”. Podpisała Pani mgr Katarzyna Dziegelewska”.

Ja to pismo otrzymałam do wiadomości w dniu dzisiejszym. Adresatem tego pisma jest Pan Prezes Robert Zaręba, z którym w ubiegłym tygodniu rozmawiałem telefonicznie. Poinformował mnie, że skontaktuje się ze mną przedstawiciel tej firmy Solintel i wszystko doprecyzuje. Otrzymałem maile. To jest Pan Emil Lezak. Ten Pan, który się podpisywał. Pan, który jest Polakiem, który podobno przebywa w Madrycie. Nie mam podstaw, żeby mieć co do tego wątpliwości. Chcę powiedzieć, że dostałem od tego Pana maile. Polak wysłał maila do Polaka w języku angielskim. On nie był specjalnie skomplikowany, więc poradziłem sobie z jego przetłumaczeniem. Natomiast stanowisko Pani dyrektor, choć muszę to wziąć na siebie, bo to ja muszę wydać polecenie dokonania rejestracji, jest takie, że w ciągu tych kilku dni, bo tak naprawdę chyba pierwszy sygnał, jaki wpłynął do Pani dyrektor to 28 listopada, w tym weekend i do 4-tego grudnia, czyli do jutra obowiązek zarejestrowania placówki w Brukseli jako obiektu, który „udostępniony firmie Solintel” do przeprowadzenia tych badań pilotażowych. Wiecie Państwo, różne sytuacje bywają i być może tak jak w którymś z maili Pan Prezes był uprzejmy do swojego partnera w Hiszpanii napisać: „W Polsce urzędy nie działają tak sprawnie, jak działa się w biznesie”. Natomiast Pani Dyrektor ma ogromnie dużo wątpliwości. Tu głównie osobą, która się ujawniała i napierała, żeby szybko podejmować działania, była sekretarka czy asystentka Pan Prezesa, która odwiedzała Panią Dyrektor parokrotnie w Szkole. Ja chciałem powiedzieć, że stanowisko Pani Dyrektor Szkoły jest takie, że dla niej jest zbyt wiele niewiadomych w całym tym przedsięwzięciu, żeby on jako administrator budynku w sposób bezkrytyczny wyraziła wolę tego, żeby realizować tutaj projekt, co do treści którego, nikt nie wie nic konkretnego. Nie, nikt nie sprawdzał.... My właściwie od 28 listopada wiemy, że taka firma ma się tym projektem zajmować. Ja proszę Państwa nie mówię tego po to, jak był uprzejmy Pan Prezes stwierdzić, że tutaj naruszać jego dobra. Natomiast jest tutaj w tym całym zamieszaniu zbyt wiele niewiadomych, żeby podejmować w sposób nieodpowiedzialny decyzję, dokonywać jakichś rejestracji, jeżeli my tak naprawdę nie mamy zielonego pojęcia, o co w tym wszystkim chodzi.... Rozmówca Pani dyrektor, który dzwonił z Madrytu powiedział, że „ z

telefonu od przedstawiciela firmy z Madrytu dowiedziałam się, że „udostępnił Pan firmie Solintel budynek szkoły”....

**-p. D. Jaworski-** To znaczy, że szkoła została przekazana, tak?

**-p. Burmistrz-** Nie wiemy.

**-p. D. Jaworski-** To może dorzucimy do tego Niderlandy jeszcze.

**-p. Burmistrz-**Po rozmowie z Panem Prezesem przedstawiciel firmy Solintel mnie pominął. Zadzwoił do Burmistrza Ogrodowskiego, to może Pan Burmistrz powie kilka zdań na ten temat. Sprawa, ja nie wiem, czy jest mega poważna, czy mega niepoważna. Dla mnie to wszystko jest co najmniej dziwne. Ale oczywiście za moment będziecie Państwo czytać, że była szansa, żeby miasto dostałoby setki tysięcy euro, a burmistrz sobie odpuścił.

**-p. M. Ogrodowski-** Proszę Państwa, ja odbyłem rozmowę z panem Lezakiem z Hiszpanii. Jeśli dzwonił z Hiszpanii, oczywiście. Próbowałem zrozumieć intencję, na czym polegałoby ewentualnie inwestowanie w to całe zagadnienie. Jeśli mogę skrócić jakby tę rozmowę do paru zdań, to powiem w ten sposób, że zrozumiałem go, jakby to miało być innowacyjna gospodarka. Czyli jest coś, co będzie grantem w Unii Europejskiej, jakimś elementem grantu, jakiś element związany z energetyką, czy z oświetleniem, czy ociepleniem budynku, czy wymianą instalacji w rozumieniu innowacyjnej gospodarki. I ten obiekt będzie jakby podstawą do prowadzenia badań nad innowacyjną gospodarką z zakresu grantu, który ewentualnie ktoś wygra gdzieś w UE. Natomiast jaki to będzie grant, jakie to będą pieniądze, czy obiekt w ogóle wejdzie do struktury? To pytania są bez odpowiedzi. W jakiej będą relacji, jaki będzie udział własny obiekt, czy udział własny beneficjenta, kto będzie otrzymywał pieniądze, kto będzie realizował? To są pytania bez odpowiedzi. Rozmowa skróciła się do takiego faktu, że tylko do jutrzejszego dnia jest rejestracja i że jak nie ma rejestracji to właściwie nic nie będzie.

**-p. W. Zieliński-** Ja sobie jakoś nie mogę wyobrazić, że takie poważne przedsięwzięcie jest załatwiane w ten sposób. Ja bym działał w ten sposób, że przyjeżdża człowiek i chce rozmawiać z Burmistrzem, ze Skarbnikiem miasta o sposobach finansowania tego, jakieś założenia tego projektu...Ale przecież mamy europosłów, to może wystosować pisma, do tych którzy się zajmują taką dziedziną w parlamencie europejskim. Czy tam są jakieś przedstawicielstwa? To jeden problem. A w imieniu jakiej firmy Prezes Zaręba występuje. Bo Prezesem albo wiceprezesem Pan Zaręba jest w kilku firmach. I teraz, która z tych firm realizuje te działania? Ale Panowie dostajecie pisma podpisane przez Prezesa w imieniu spółki Termy Ciechocinek? Bo ja pozwoliłem sobie wejść na strony internetowe i poszukać firm, które reprezentuje pan Zareba. Żadna strona się nie otwiera. Nie mogę dogrzebać się do zakresu działania tych firm. To co to jest partyzantka jakaś? Cichociemne spółki? Proszę się za każdym razem pytać w imieniu, które spółki są podejmowane działania. Bo pana Bonowicz tutaj powiedział- „Miał Pan budować basen, to niech buduje basen”.

**-p. Prezes Maciej Bartoszek-** Dzień dobry. Ja może korzystając z okazji, bo akurat słyszałem o tego typu innowacyjnych rozwiązaniach i akurat o funduszach na inwestycje właśnie i nawet na samorządach, które w tego typu inwestycje zamierzają wchodzić i wskazują swoje obiekty. Ja tutaj nie mam zamiaru Pana Zaręby bronić, bo ja nie wiem, jaka była jego intencja tutaj w ogóle wskazana, bo tylko jak usłyszałem, że pan Zaręba wskazał nasz obiekt, nie wiem czy jako mieszkaniac... Wiem, że są takie projekty. Są one robione przez firmy, nie wiem czy polskie równie, które zajmują się innowacyjnymi rozwiązaniami, ale z tego co wiem, to również polskie firmy na innowacje otrzymują pieniądze i na tego typu projekty. Tutaj słyszę o zagranicznych. Są przeprowadzone różne testy na różnych obiektach, w których instaluje się takie czy inne instalacje, na które to instalacje UE daje pieniądze i za to, że da na instalacje, w danym budynku jest testowana, administrator tego budynku otrzymuje pieniądze i bardzo często pozostają w tym budynku te zainstalowane innowacyjne rozwiązania już na stałe. To tak na marginesie, bo po prostu myślę, że Pan Burmistrz Ogrodowski wcześniej, powiedział, że właśnie o to chodzi. To są pieniądze unijne i nie zawsze może należy się ze wszystkiego śmiać, ale w każdym bądź razie takie fundusze wiem, że są uruchomiane.

**-p. Burmistrz-**Ja myślę, proszę Państwa, mnie wcale nie jest do śmiechu. Tylko chciałbym Państwu

i Panu zdać pytanie: czego ma dotyczyć ta innowacyjna gospodarka, czego ma dotyczyć realizacja tego przedsięwzięcia? Bo my do chwili obecnej nic nie wiemy. Zarejestrujcie się, wysyłamy kilkadziesiąt stron maszynopisu w j. angielskim, tam się możecie zapoznać. To nie jest załatwianie sprawy. Wtedy kiedy padła ta informacja o możliwości przystąpienia do tego rodzaju projektu, to chyba była sesja październikowa... Natomiast Pani Dyrektor mówi, że 28 listopada otrzymała pierwszy sygnał, że do 4 grudnia ma dokonać rejestracji. Być może ta rejestracja niczym nie skutkuje. Chciałoby się wiedzieć. Przystępujemy komuś zawieramy głowę, dokonujemy rejestracji. Tylko jaki jest cel tych działań? Tego na pół doby przed upłynięciem terminu rejestracji, ani dyrektor placówki ani ja nie wiemy. Mówię to otwartym tekstem. Być może źle Państwo sobie o mnie pomyślicie, natomiast to jest takie kupowanie kota worku. Być może się uda lub nie uda. W rozmowie telefonicznej Pan Prezes powiedział, że szanse na to, żeby Ciechocinek został zakwalifikowany są znacznie poniżej 50%.

**-p. D. Jaworski-** Ja myślę, że nie możemy tu negocjować projektu, który pewnie jest dobry i ma dobre założenia. Tego my nie wiemy. A forma przekazania szkoły i dyrektor i urząd nic nie wie, to jest trochę od tyłu zrobione. A sam projekt być może jest super, ale tego nie wiemy dzisiaj.

**-p. P. Kanaś-** Proszę Panię Burmistrzu mi odpowiedzieć na pytanie, kto w Urzędzie zajmuje się pozyskiwaniem środków zewnętrznych w tym środków z UE?

**-p. Burmistrz-** Pan Maciej Pysz.

**-p. P. Kanaś-** Rozumiem, że w ramach swoich obowiązków sprawdził całą tę procedurę?

**-p. Burmistrz-** Nie miał szans, dlatego, że pierwsze informacje wpłynęły w środę w ubiegłym tygodniu. W piątek była gorąca linia, czy jest już wszystko zarejestrowane. Na razie rejestrujcie, a potem będziemy rozmawiać, co będziemy robić.

**-p. P. Kanaś-** Ale rozumiem, że sprawdzi i na sesji 28 grudnia będzie można uzyskać odpowiedź, czy taki projekt w ogóle istniał, czy są to mrzonki, czy gdzieś jest to realizowane. Bardzo chętnie taką informację bym od Pana otrzymał.

**-p. Burmistrz-** Ja nie powiedziałem, że to są mrzonki, bo ja tego nie wiem. Natomiast bardzo wymowne dla mnie jest to, z uporem maniaka wracam do tej straconych 130 tys. euro i tego kilometrowego odcinka inteligentnej drogi, który mógłby być wybudowany w Ciechocinku. Bo jak poprosiłem o wskazanie miejsca, to Państwa pamiętacie, to okazało się, że w Polsce nikt, a teraz z treści maila, który został przesyłany przez partnera Pana Prezesa z Madrytu wynika, że także w Europie nie znalazł się odpowiedni beneficjent. To dla badania nacisków, obciążeń i wielkości natężenia ruchu ciężarowego, to konkretnie miał być Ciechocinek-miasto, do którego mogą wjeżdżać samochody o ograniczonym tonażu. Tamten projekt od początku wydawał mi się być co najmniej mocno naciągany. Ten mail zamyka temat ze względu na brak odpowiedniego beneficjenta. Nie był w całej UE przez kogokolwiek realizowany. Przynajmniej mniej mnie serce boli, że nie straciliśmy kilometra drogi inteligentnej i 130 tys. euro.

**-p. P. Kanaś-** Pani Burmistrzu, nie wiem, czy taki projekt był czy go nie było. Jeśli nie było, to nie mamy potrzeby płakać, ale jeśli był, to realizacja kilkometrowego odcinka ul. Kopernika wraz z tym nieszczęsnym skrzyżowaniem-droga wojewódzka, gdzie jeżdżą samochody powyżej 3,5 tony także mogłaby nam przysporzyć rozwiązania problemów, z którymi się borykamy już od dawna.

Pani Burmistrzu, dlaczego pytam o to stanowisko, bo wydawało mi się, że na tym stanowisku od pewnego stanowiska jest wakat?

**-p. Burmistrz-** Pracownik został przesunięty w ramach obowiązków służbowych.

**-p. P. Kanaś-** Pani Burmistrzu, ja w takim razie bardzo proszę, aby sprawdzić jednak, czy mamy do czynienia z wiarygodną osobą czy nie wiarygodną osobą. Bardzo proszę sprawdzić, czy ten projekt, o którym wspominał Pan, Pani Przewodnicząca i Pan Zaręba, czy rzeczywiście istnieje bądź istniała możliwość pozyskania tych środków? Czy to były gruszki na wierzbie, czy rzeczywiście wdrażany projekt, gdzie jak wspominał Prezes Bartoszek, w innych gminach czy inne podmioty je realizują?

**-p. Burmistrz-** Ale Pani Przewodnicząca odczytała treść pisma Pana Prezesa, w którym stwierdził, że żadne miasto w Polsce nie zrealizowało, a potem...

**-p. P. Kanaś-** Ja mówię o obecnym projekcie, który miałby objąć szkołę podstawową.

**-p. Burmistrz-** Dobrze.

**-p. M. Kołomyjec-** Ponieważ jak Pan Zaręba zaszczyił nas swoją obecnością, przedstawił jeszcze jeden projekt, a mianowicie chodziło o połączenie z Aleksandrowem - z poezjami, szynobusem. Czy Pan Burmistrz coś na ten temat słyszał? Czy jest to możliwe? Czy coś słyhać o tym projekcie?

**-p. Burmistrz-** Ja Państwu, prawie jak czytając poezję, mówiłem na poprzedniej sesji, że dyrektor Regionalny PKP PLK Pan Zbigniew Waszewski nie słyszał o takiej inicjatywie. To jest zapisane w protokole. Natomiast jak to się rozwija, czy rzeczywiście Pan Prezes jest w trakcie opatentowania swojego szynobusu, to ja takiej wiedzy nie posiadam.

**-p. Przewodnicząca-** Państwo otrzymali ksero raportu z wizyty monitorującej. Beneficjentem był ZGZK. Dot. budowy ścieżek rowerowych na terenie gmin należących do ZGZK. Proponowałabym, ponieważ Państwo otrzymali to do domu, aby ten temat wywołać na następnej sesji, bo to wymaga jednak uważnego przeczytania. Mam nadzieję, że delegacji Ciechocinka będą mogli odpowiedzieć na wszelkie pytania.

#### Ad.11. Oświadczenia i komunikaty.

#### Ad.12. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

**-p. Burmistrz-**Odpowiadając na interpelacje Pana radnego Kanasia. Tak, ustawienie, zagęszczenie tych słupów oświetleniowych na ulicy Wojska Polskiego jest zgodne z obowiązującymi normami. I rozstawienie słupów w tych miejscach, gdzie są ustawione jest absolutnie zgodne z przepisami. Natomiast rzeczywiście odstąpiliśmy od montażu słupa oświetleniowego, który miał być usytuowany przed sanatorium Saint George, nie dlatego, że chcieliśmy zaoszczędzić, ale dlatego, że ten słup został dostarczony i pozostaje w naszej dyspozycji. Ale dlatego, że jest tyle światła w frontowej części hotelu, że doświetlanie tego obszaru mija się z celem. Po konsultacji już na etapie realizacji z projektantem doszliśmy do wniosku, że usytuowanie tego słupa w tym miejscu jest nieuzasadnione. Natomiast co do lokalizacji słupa przy wyjeździe przed sanatorium Gracja, chcę powiedzieć, że te słupy zlokalizowane są prawidłowo. Nie pamiętam, 80 cm od drogi wyjazdowej. Natomiast, żeby nie powodować zupełnie zbędnego zamieszania, wykonawca dokona przesunięcia o 30 cm słupa, który jest przy wyjeździe w sanatorium Gracja. Jednego jedyne go słupa. I to jest jeden przypadek na całej długości 800 metrowej drogi, gdzie już na etapie realizacji można było na to zwrócić uwagę. Z przyczyn mi nieznanych Pan dyrektor odczekał do zamontowania oprawy, a potem podniósł larum. Nikt się tutaj nie opierał. O 40 cm słup zostanie przesunięty.

**-p. P. Kanaś-** Panie Burmistrzu, z informacji, którą ja uzyskałem, chodzi o 3 słupy oświetleniowe. W nawiązaniu do słupa przed Saint George dość dziwnie by tam wyglądała ta latarnia na samym środku wjazdu.

**-p. Burmistrz-** Nie, tam nie ma żadnego wjazdu.

**-p. P. Kanaś-** Tam nie ma wjazdu, tak? Panie Burmistrzu, jak nie ma wjazdu, jak jest wjazd. Byłem tam przed sesją.

**-p. Burmistrz-** Oczywiście słup nie miał być postawiony na środku...

**-p. P. Kanaś-** Tam nawet było wejście zrobione. Byłem nawet zdziwiony. Nie kruszmy kopii.. Zostałem zobowiązany, że ten temat na sesji poruszę. I mam nadzieję, że zgodnie z Pana deklaracją, ta sytuacja została rozwiązana, bo rzeczywiście przejechałem na całej długości ul. Wojska Polskiego i rzeczywiście nigdzie z taką sytuacją się nie spotkałem.

**-p. Burmistrz-** Ja uważam, że ta lokalizacja absolutnie w niczym by nie przeszkadzała. Ale jeżeli ma to psuć nastrój administratorowi tego obiektu sanatoryjnego dokonamy przesunięcia bezkosztowo.

**-p. Przewodnicząca-** Pan mówi, że tam jest dużo światła. A co będzie jak kiedyś ten obiekt zostanie zamknięty albo jakaś awaria będzie? To wtedy jak będzie oświetlone to skrzyżowanie? Nie



wiem, ile jest latarni, czy na tyle jest dużo światła obok? Bo to jest naprawdę newralgiczny punkt, jeżeli chodzi o ruch kołowy. Czy tam się nic nie stanie?

**-p. Burmistrz-** Przypomina mi się proszę Państwa historia z oświetleniem tej ulicy. W przeddzień wejścia na plan budowy, procedury przetargowe trwały wcześniej, ktoś wypowiada się w Gazecie: „Już więcej do Ciechocinka nie przyjadę. Jest ciemno. Mieszkam w sanatorium Jubilat. Nie czuje się tam bezpiecznie. Jest to mój ostatni przyjazd”. Rozpoczęła się inwestycja i ukazuje się wypowiedź innego czytelnika: „To jest marnotrawstwo pieniędzy, kto to widział stawiać słupy na ulicy Wojska Polskiego, jak tam jest znakomite oświetlenie”. Nie było tak? Było. I tutaj sytuacja jest podobna. Pan radny Kanaś zwraca uwagę na to, że lokalizacja tego słupa właściwie nie była specjalnie uzasadniona, a Pani mówi, że co się stanie, jak ktoś zainwestował wiele milionów złotych, żeby uruchomić te budynki, zamknie je na cztery spusty i wyłączy światło. Ja zakładam, że tak nie będzie.

**-p. Przewodnicząca-** Mam nadzieję, bo my dbamy o ulicę. Bo ja mam jeszcze jedno pytanie. Panie Burmistrzu tak abstrahując od wszystkiego, czy ten system jest taki, że muszą się palić wszystkie latarnie czy że w pewnych godzinach co druga.

**-p. Burmistrz-** To wszędzie jest tak. To pewnie Pani obserwuje na swojej ulicy przy której Pani mieszka. Zawsze tak jest.

**-p. Przewodnicząca-** Ale chciałam się upewnić. Zawsze tak jest. Dobrze. Dziękuję bardzo.

**-p. Burmistrz-** Co do projektu sprzedaży wysypiska. Ja takiego projektu nie znam, to jest uprawnienie Walnego Zgromadzenia Wspólników. 5 grudnia spotyka się zarząd ZGZK i będzie się tą sprawą zajmował. Nie ukrywam, że odwiedził mnie Pan Prezes Ryszard Borowski, przedkładając mi jakby opinię do jednego z dwóch możliwych wariantów. Żeby nie było nieelegancko, to nie będę mówił, którego. Natomiast generalnie są dwa warianty. Jeden wariant dotyczący utrzymania wysypiska w Służewie i zainwestowania środków finansowych, a w konsekwencji utrzymania się na rynku, o czym Państwo byliście informowani przez Prezesa Bartosza na posiedzeniu chyba połączonych komisji.... A drugi wariant, który jest na giełdzie, który zmierza do sprzedaży tego wysypiska. Który się z nich obroni, zobaczymy. Już pojutrze Zarząd na ten temat będzie dyskutował. Proszę nie pytać, jakie jest moje stanowisko, bo ja swoje stanowisko przedstawię na posiedzeniu Zarządu.

**-p. P. Kanaś-** Przepraszam Panie Burmistrzu, ja właśnie Pana o to pytam, jakie jest Pana stanowisko. Przepraszam, może źle się zrozumieliśmy.

**-p. Burmistrz-** Pan zapytał, czy znany mi jest projekt sprzedaży wysypiska.

**-p. P. Kanaś-** To dopytam. Czy popierałby Pan projekt sprzedaży?

**-p. Burmistrz-** Na to odpowiem Panu na najbliższej komisji. Przedstawię swoje stanowisko na posiedzeniu zarządu ZGZK.

**-p. P. Kanaś-** Dziękuję.

**-p. Burmistrz-** Pismo Urzędu Zamówień Publicznych siłą rzeczy zostanie Państwu zeskanowany i wysłany drogą elektroniczną.

Miło mi, że ktoś zdobył się na słowo dziękuję. Dziękuję za dziękuję panu radnemu Marjańskiemu. Natomiast co do uwag Pani Przewodniczącej. Hasłowo dziura na Zdrojowej i zniszczony chodnik na Mickiewicza. W sprawie zniszczenia chodnika na Mickiewicza, gdzie w sposób ewidentny widać, że przy wyjeździe z placu budowy najechał na chodnik samochód ciężarowy, postępowanie prowadzi Policja.

Natomiast jeśli zakończy się to niepowodzeniem tego postępowania, to nie pozostaje mi nic innego, jak przełożenie tego kawałka przez naszych pracowników. Natomiast co do ubytku w asfalcie w ulicy Zdrojowej, poproszę, żeby Pani była uprzejma doprecyzowała i jutro będzie zaklejona.

**-p. Przewodnicząca-** Do czego zmierzam, Panie Burmistrzu, tak się stało z takim ubytkiem na Słowackiego przed „Krystynką” i przed Przychodnią. Była mała dziura i nie było to monitorowane i z tego zrobiła się duża. I w tym momencie musieliśmy wyłożyć więcej pieniędzy na materiał, pracę pracowników, żeby ją zlikwidować. Więc może by tak przed sezonem zimowym monitorować. Po zimie to jest, bo są uzupełniane ubytki.

**-p. Burmistrz-** Dobrze. Pan radny Różański zwrócił się z zapytaniem, kiedy zaczniemy wieszać ozdoby świąteczne. W najbliższą środę planujemy zawieszenie ozdób na ul. Zdrojowej. W czwartek na deptaku. A potem każdego dnia w miarę upływu czasu będą wieszane ozdoby na kolejnych ulicach. Czy są jakieś planowane zakupy? Niech to będzie niespodzianka.

**-p. B. Różański-** Ja już się cieszę Panie Burmistrzu, jak to niespodzianka to będę z niecierpliwością czekał.

Ad.13.Zakończenie obrad XXVI sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2010-2014.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Sekretarz

Przewodnicząca RM

Maja Masłowska

Piotr Szczęsny

Aldona Nocna