

PROTOKÓŁ Nr 36/13
XXXVI sesji Rady Miejskiej Ciechocinka
z 21 października 2013 r.

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Otwarcia obrad XXXVI sesji Rady Miejskiej Ciechocinka dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej Aldona Nocna. Na wstępie odsłuchano hymn RP.

- **p. Przewodnicząca** - Witam wszystkich serdecznie. Mamy quorum, jest większość radnych, możemy pracować.

Ad.2. Wybór sekretarza i protokolanta obrad.

- **p. Przewodnicząca** – Proponuję na sekretarza obrad Pana Piotra Szczęsnego.

Kto z Państwa jest za tym, aby sekretarzem była Pan Piotr Szczęsny?
„za”-15 radnych (jednomyślnie)

- **p. Przewodnicząca** - Na protokolantki dzisiejszych obrad proponuję Panią Katarzynę Turkiewicz i Panią Maję Masłowską.

Kto z Państwa jest za tym, aby panie protokołowały dzisiejsze obrady?
„za”-15 radnych (jednomyślnie)

Ad 3. Przedstawienie porządku obrad.

- **p. Przewodnicząca** – W porządku dzisiejszych obrad mamy rozpatrzenie i podjęcie jednego projektu uchwały, informacje o wykonaniu uchwał oraz o działalności Burmistrza między sesjami, a także zapoznanie się z informacjami i sprawozdaniami. Dzisiaj wpłynęło pismo od Burmistrza Pana Leszka Dzierżewicza następującej treści: „W załączeniu przedkładam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2013 r. celem wprowadzenia do porządku obrad XXXVI sesji Rady Miejskiej Ciechocinka. Podjęcie uchwały wynika z konieczności: 1/ wprowadzenia do budżetu dotacji celowych z Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy (m.in. na zadania z zakresu oświaty, pomocy społecznej) na kwotę 138.458,00 zł, 2/ dokonania przesunięć środków finansowych pomiędzy wydatkami inwestycyjnymi i bieżącymi na łączną kwotę 715.000,00 zł, 3/ dokonania zmian między rozdziałami i działami. Załączone do projektu uchwały uzasadnienie zawiera szczegółowy opis proponowanych zmian.”

Kto z Państwa jest za tym, aby ten punkt znalazł się w dzisiejszym porządku obrad jako ppkt 2 pkt 8, kto jest za?
„za” - 15 radnych (jednomyślnie)

Kolejna sprawa jeżeli chodzi o porządek obrad. W pkt 9 ppkt 3 „Informacja o oświadczeniach majątkowych”, przykro mi ale z Urzędu Skarbowego jeszcze nie przyszło pismo. Wszystko jest zgodnie z przepisami, ponieważ Urząd Skarbowy ma czas do końca października, a więc ta informacja nie będzie przedstawiona. Proponuję, żeby ten punkt był w listopadzie, bo skoro Urząd Skarbowy ma czas do końca października, ta informacja do Biura Rady przyjdzie i wtedy można będzie zaprezentować do ogólnej wiadomości tę informację. To są propozycje zmian w porządku dzisiejszych obrad. Nie ma informacji. Możemy jedynie złożyć informację, że każdy złożył deklarację, ale nie ma tylko szczegółowych, więc te wszystkie informacje z Urzędu będą później, ale informacja jako informacja będzie.

Kto z Państwa jest za przyjęciem nowego porządku obrad z propozycją uchwały „za” - 15 radnych (jednomyślnie)

Ad. 4. Przyjęcie protokołu XXXIV i XXXV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

- *p. Przewodnicząca*

Kto z Państwa jest za przyjęciem protokołów XXXIV i XXXV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej?

„za”- 15 radnych (jednomyślnie)

Ad. 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXXIV i XXXV nadzwyczajnej sesji.

- *p. Przewodnicząca* - Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.
- *r. M. Satora* – Komisja Rewizyjna jest za przyjęciem tej informacji i podjęciem stosownej uchwały.
- *p. Przewodnicząca* – Kto z Państwa chciałby zabrać głos, otwieram dyskusję. Nie ma chętnych.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XXXVI/273/13 o przyjęciu informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXXIV i XXXV nadzwyczajnej sesji?

„za”- 15 radnych (jednomyślnie)

Ad 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej.

- *p. Przewodnicząca* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.
- *r. M. Satora* – Komisja Rewizyjna jest za przyjęciem tej informacji i podjęciem stosownej uchwały po uwzględnieniu pkt 60 informacji, ponieważ tam są troszkę nieprecyzyjne informacje.
- *p. Przewodnicząca* – Dziękuję, otwieram dyskusję. Kto z Państwa chciałby zabrać głos. Nie ma chętnych. W takim razie proszę o przedstawienie tego punktu, na czym polega ta nieprawidłowość?
- *p. Burmistrz* – Zamiast „konkursu” winno być „konsultacji”.
- *r. M. Satora* – Jeszcze końcówka, bo tam jest brak jakiegoś łącznika pomiędzy „aktów” i w sumie nie bardzo wiadomo jak to jest z tą konsultacją, czy w sprawie aktów, tworzenia aktów, czy budowania, nie wiem.
- *p. Burmistrz* – Po wyrazie „wolontariacie” powinno być: „w sprawie projektów aktów prawa miejscowego...”
- *p. Przewodnicząca* – Dziękuję, kto z Państwa chciałby zabrać głos?
- *r. B. Różański* – Panie Burmistrzu, mam pytanie odnośnie punktu 71. Zaproszenie skierował Pan do siedmiu firm. Z tego co widzimy brakuje zaproszenia do firmy, która do tej pory prowadziła tutaj konserwację monitoringu, tj. firmy „Dragonnet”. Czy oni nie byli zainteresowani, czy może Pan nie jest zainteresowany ich dalszą współpracą?
- *p. Burmistrz* – Zaproszenia należy skierować do pięciu firm. Skierowane zostały do siedmiu firm. Uważam, że wszystko jest absolutnie w porządku.
- *p. Przewodnicząca* – Matematycznie jest w porządku, tak to powiedzmy, bo pozostaje jeszcze kwestia wyboru, Panie Burmistrzu.
Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie ma chętnych. Zamykam dyskusję.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XXXVI/274/13 o przyjęciu informacji Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej? „za”- 15 radnych (jednomyślnie)

Ad 7. Interpelacje i zapytania.

- **r. P. Kanaś** – 1` Panie Burmistrzu, proszę powiedzieć jakie projekty przedstawił Pan do Strategii Województwa Kujawsko-Pomorskiego, do tej nowej Strategii, która obecnie jest konsultowana, sporządzana. Chodzi mi głównie o mandat negocjacyjny do kontraktu terytorialnego. Wiem, że wnioski z Ciechocinka wpłynęły. Chciałem się dowiedzieć czy wpłynęły również wnioski naszej gminy, jeśli tak to jakie? 2` Dlaczego nie działa kamera skierowana na fontannę „Grzybek” i dlaczego nie działają hot-spoty w Ciechocinku? Chciałem dzisiaj skorzystać, wysłać pocztę, niestety, nie mogłem znaleźć czynnego hot-spotu. Dobrze Pan wie, Panie Burmistrzu, że tą sprawą interesuję się od dawna. Chciałem się dowiedzieć jakie są przyczyny, czy to jakaś większa awaria, czy są jakieś inne powody.
- **r. B. Różański** – 1` Sprawa, którą poruszałem na poprzedniej sesji, tym razem dotyczy wjazdu samochodów i również parkowania na deptaku na ul. Tężniowej. Wiem, że może to nie jest konkretnie do Pana Burmistrza tylko do Pana Komendanta. Miesiąc temu na sesji zaznaczałem problem, chyba tak naprawdę nikt nic nie zrobił w tej dziedzinie. Wydaje mi się, że wystarczy postawić kwietniki, żeby jednak niektóre osoby wiedziały, że na nowy deptak na ul. Tężniowej nie można wjeżdżać. Teraz się okazuje, że w niedzielę turyści bez żadnego problemu na ten deptak wjeżdżają, zostawiają samochody, nawet mam zrobione zdjęcia. Dziwię się, bo tam jest kamera, jest monitoring i tak naprawdę policja nie podejmuje żadnych interwencji, ani żadnych działań w tej dziedzinie, a uważam, że jednak warto by było chociaż raz w tygodniu postawić radiowóz na al. Pojednania i przyrzeć się bliżej problemowi, który tam akurat jest.
2` Panie Burmistrzu, chciałem pokazać Panu taką wizualizację z miejscowości Ustka, jak zbiornik wodny, podobny do takiego, który jest w okolicach tężni, został fajnie zmodernizowany w postaci łuków wodnych. Niektórzy, jak może i Państwo, obserwują, że tak naprawdę ten zbiornik nie spełnia oczekiwań kuracjuszy i mieszkańców, ponieważ woda płynie w sposób bardzo wolny, jeżeli w ogóle możemy mówić o spływie wody. Przez to woda kwitnie, ma brzydki zapach. A do tego w porównaniu z fontannami, które są w parku Tężniowym, to urządzenie akurat jest mało atrakcyjne. Chciałbym, aby Pan ustosunkował się do tych fotografii. Uważam, że to rozwiązanie by było bardzo piękne i na pewno by nie zaszkodziło ani tężniom, ani innym obiektom, które znajdują się w parku. Gdyby Pan mógł mi na te dwie interpelacje udzielić odpowiedzi na piśmie. Dziękuję bardzo. Zostawię Panu załącznik.
- **r. J. Draheim** – 1` W Ciechocinku między godz. 6.15 i 6.30 w zasadzie w całym Ciechocinku gasną światła i mieszkańcy zwracają się z taką prośbą, czy nie istniałaby możliwość, żeby czas świecenia lamp w naszym mieście wydłużyć około pół godziny, 40 minut, do momentu kiedy Ci pracownicy..., bo w Ciechocinku najczęściej ludzi idzie do pracy na godzinę 7.00. Jest teraz taka pora kiedy się szybko robi ciemno i późno również robi się ciemno. Rano padają deszcze. Jest rzeczywiście problem. Matki prowadzą dzieciaki do przedszkoli. Czy istniałaby taka możliwość popracowania nad tym zegarem czasowym, który wyłączałby kilka minut później to światło?
2` Interpelację kieruje się do Pana Burmistrza, ale korzystając z okazji, że na sali mamy Panią z policji, jak wiemy Komendant nigdy nie wytrzymał do końca sesji i podejrzewam, że w wolnych wnioskach byłoby już za późno na moje pytanie i pozwoli Pan, że zadam pytanie Pani z policji, ponieważ jest to dość istotna sprawa, a później nie będzie z kim rozmawiać, bo Pani też podejrzewam tłumacząc się nawałem pracy, wymknie się. W roku 2013 Komisja do Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Profilaktyki Alkoholowej w swoim budżecie zaplanowała kwotę na kupno drukarki „Drageł” i narkotestów. Jak do tej pory nie zostały zrealizowane przez komisariat zakupy tych towarów. Jak wiadomo do poniedziałku, wszystkie komisje miały złożyć oferty do budżetu na rok 2014 i teraz Komisja stoi przed dylematem, czy te narkotesty będą Państwu potrzebne, czy te narkotesty są Państwu niepotrzebne, skoro do dnia

dzisiejszego nie zostały przedstawione faktury, nie zostały zakupione. Natomiast na jednej z Komisji była dyskusja, że w szkole w Gimnazjum potrzeba takich narkotestów jest. Teraz nie bardzo wiemy jak mamy się zachować. Czy będą kupione te narkotesty i drukarka, czy nie.

- **r. W. Zieliński** – Mam też bezpośrednie pytanie do Pani policjant. U nas w Gimnazjum jest problem narkotykowy. Jesteście Państwo wzywani do szkoły. Ostatnio spotkałem się z taką oto sytuacją, że przyjechały dwie Panie policjantki, żeby sprawdzić uczniów na obecność w organizmie narkotyków i powiedziały, że one nie mają narzędzi do sprawdzenia tego czy uczeń jest pod wpływem narkotyków, czy nie. Proszę mi powiedzieć jakie narzędzia ma nauczyciel w takim razie do sprawdzenia tego. Jakich narzędzi mamy używać, żeby tych uczniów sprawdzić. Pani będzie uprzejma odpowiedzieć na to pytanie w sposób zorganizowany, będę ogromnie wdzięczny.
- **p. komisarz Małgorzata Sendeka** – Ten problem nie był mi wcześniej przedstawiony. Zapewne nie mamy i rzeczywiście potrzebne nam są takie narkotesty jak i drukarka. Przedstawię to komendantowi i zrealizujemy to jak najszybciej. Jeżeli chodzi o narzędzia takie jak narkotesty, nie posiadamy w Komisariacie Policji, nie jesteśmy zaopatrywani w takie rzeczy. Mamy jeden, dostaliśmy z Komendy Powiatowej jedną sztukę. W razie interwencji i takiej potrzeby jest. Szkoła również może zwrócić się w takim razie do policji. Te dwie Panie w szkole zapewne były również z Komendy Powiatowej, przypuszczam, bo tam jest zespół do spraw nieletnich i to oni ze szkołami się głównie kontaktują. Widocznie nie były przygotowane na spotkanie z narkotestami. Komenda Powiatowa posiada na pewno takie rzeczy.
- **r. W. Zieliński** – Mnie to mało interesuje kto się tym zajmuje, czy Panie z Powiatu, czy Komisariat. Komisariat jest w Ciechocinku. Na co zwrócił uwagę Pan Draheim. Pan Komendant przychodzi i właściwie nic z tego nie wynika. Kiedyś wcześniej też zgłaszałem na sesji problem ucznia, który nocował gdzieś na klatkach schodowych. Pan Komendant powiedział, żebym poszedł na Komisariat zgłosić, tak jakby tu miał stopery w uszach. Trochę ta współpraca między policją, a nami nie wygląda we właściwy sposób. Jeżeli mija już termin realizacji pieniążków, które policja dostała na dość ważne rzeczy, a Pani mówi, że Pani nie wie, czy że nie zostały kupione jeszcze, to rzeczywiście jest problem, bo to są ważne rzeczy. Dzieci przychodzą z podstawówki do Gimnazjum, tam się stykamy z zupełnie innymi problemami niż w podstawówce i ja będę zawsze oczekiwał pomocy policji, bo jeżeli policja nie ma narzędzi, to nauczyciel nie ma narzędzi żadnych. Może tylko wezwać rodzica, a rodzic będzie chciał kryć swoje dziecko przed konsekwencjami prawnymi i zrobi wszystko, żeby taki fakt nie został odnotowany. Ja bardzo proszę o to, żeby wykazać jakąś inicjatywę.
- **p. kom. M. Sendeka** – Zorientuję się dzisiaj w tym temacie i dam odpowiedź.
- **r. M. Wilewska-Kołomyjec** – Jestem zainteresowana dalszą rewitalizacją naszego parku, na którą przeznaczaliśmy w budżecie w ubr. na rok bieżący milion złotych. Pan powiedział, że są plany w opracowaniu, chciałam się zapytać coś więcej na temat tych planów, czy one obejmują dalszy etap, czy cały park już do końca? Kiedy będą te plany i kiedy będą radni mogli mieć wgląd do tego i ewentualnie konsultować te sprawy?
- **p. Przewodnicząca** – Ja mam pytanie odnośnie wystąpienia mieszkanki Ciechocinka na ubiegłej sesji i miałam też telefon mieszkanki z pytaniem i sugestią. Czy można poprosić Pana mecenasa o interpretację, czy gmina może utrzymywać Dom Dziennego Pobytu dla seniorów. Jest taka sugestia mieszkańców, wiem że podjęliśmy decyzję, jeśli chodzi o sprzedaż budynku, ale jest propozycja seniorów, czy budynek przy ul. Mickiewicza, dawna biblioteka, MCK, nie mógłby pełnić takiej funkcji. Oczywiście zdaję sobie sprawę, że pierwsza informacja to kwestie prawne, ale jest tak prośba mieszkańców o rozważenie przez Wysoką Radę i przez Pana Burmistrza, sprawdzenie kwestii prawnych, czy gmina może się tym zajmować i jak zajmować. Czy są jeszcze jakieś interpelacje i zapytania. Nie widzę.

Ad. 8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:

1/ Ustalenie strefy płatnego parkowania niestrzeżonego na terenie Ciechocinka, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w strefie oraz określenie sposobu pobierania opłat.

- **p. Przewodnicząca** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **p. Burmistrz** – Ja jeszcze chciałbym zabrać głos.
- **p. Przewodnicząca** – Bardzo proszę.
- **p. Burmistrz** – Przedłożyłem Państwu stosowny projekt uchwały, ponieważ na posiedzeniach komisji padło szereg propozycji, które wskazywały na to, że w niektórych pozycjach byłoby celowym naniesienie pewnych zmian i poprawek. Przekazałem Państwu nowy, poprawiony projekt uchwały wraz z nowym regulaminem strefy płatnego parkowania. Jeżeli Państwo sobie życzyacie mogą wszystkie pozycje, które uległy zmianie raz jeszcze omówić. One zostały w większości przypadków uwzględnione. Mówię o propozycjach dotyczących wniosków z komisji Rady. Natomiast jeszcze w ramach autopoprawki chciałbym do wykazu ulic wchodzących w skład strefy płatnego parkowania wnieść jedną, w pozycji 13 ul. Narutowicza, chciałbym wprowadzić zapis od ul. Zdrojowej do granicy działki, na której zlokalizowany jest sklep motoryzacyjny, czyli na odcinku około 250 m byłaby strefa płatnego parkowania, natomiast od granicy tej działki w kierunku ul. Stolarskiej już tej odpłatności osoby odwiedzające sklepy zlokalizowane przy ul. Narutowicza nie ponosiłyby. Natomiast pozostałe zmiany, na które Państwo zwracaliście uwagę, w większości przypadków zostały uwzględnione i w tym nowym projekcie uchwały i w nowym regulaminie one zostały zapisane. Nie wiem czy mam je po kolei omówić, czy ten materiał, który Państwo otrzymaliście jest dla Państwa materiałem czytelnym i wystarczającym.
- **p. Przewodnicząca** – Państwo otrzymali to w piątek.
- **r. W. Bonowicz** – W planie graficznym należałoby zmienić ul. Traugutta...
- **p. Burmistrz** – Na wykazie ulic wchodzących w skład strefy płatnego parkowania w pozycji 9 ul. Traugutta od ul. Piłsudskiego do przejścia dla pieszych przy fontannie „Żabka”, zostało to uwzględnione.
- **p. Przewodnicząca** – Dlaczego w wykazie ulic wchodzących w skład strefy płatnego parkowania nie ma ulicy Widok, Leśnej i Szmurły. Może po kolei, dlaczego taka moja refleksja. Ul. Widok – już teraz widać, że nawet przy pasach stoją samochody niezgodnie z zasadami. Ulica jest dość szeroka, więc nie byłoby przeciwwskazań. Ul. Szmurły – jest równoległa do Lorentowicza. Ul. Leśna – też jest fragment, gdzie można byłoby urządzić taką strefę. Czy może są jakieś przeciwwskazania?
- **p. Burmistrz** – Jeżeli chodzi o ul. Widok to wydaje mi się, że przeciwwskazania są dosyć oczywiste. Po pierwsze wnioskowaliście Państwo, aby w projekcie organizacji ruchu uwzględnić ustawienie znaku „zakaz zatrzymywania się i postoju” na odcinku od ul. Zdrojowej do Willi Piast. Tam mamy jeszcze dodatkowy problem. Istnieją tam nieuregulowane kwestie prawne gruntów i mogłoby się okazać, że strefa płatnego parkowania znalazłaby się na gruncie, który nie pozostaje w zasobach gminy. Natomiast wielokrotnie podnosiliście Państwo to, iż w bezpośredniej bliskości ul. Zdrojowej, na wysokości sanatorium Kolejowego, z powodu parkujących pojazdów zrobiło się niebezpiecznie, stąd złożyliśmy wniosek do projektu organizacji ruchu, aby cały ten ciąg został objęty zakazem zatrzymywania się i postoju. Nie możemy ustawić z jednej strony znaku zatrzymywania się i postoju, a z drugiej strony planować tam strefy płatnego parkowania. Jeśli chodzi o ul. Szmurły i Leśną, to wydaje mi się, że to są może nie tak intensywnie obciążone ruchem kołowym drogi, niemniej jednak są to wąskie ulice. Ul. Lorentowicza jest wyraźnie szersza i stąd propozycja, aby przy tej drodze ustanowić strefę płatnego parkowania. Natomiast na ul. Leśnej i ul. Szmurły, ze względu na ich szerokość, utworzenie takiej strefy stanowiłoby pewnie uciążliwość dla innych użytkowników. Stąd nie znalazły się w wykazie ulic objętych strefą płatnego parkowania.
- **p. Przewodnicząca** – Mam jeszcze pytanie o Leśną, tam jest taka zatoka, czy to jest własność miasta czy PUC-u?
- **p. Burmistrz** – To jest własność spółki PUC.

- **r. W. Bonowicz** – Jestem zaniepokojony strefą płacenia w obrębie targowiska, mam na myśli halę targową. Tu przeważnie parkują mieszkańcy miasta po to, żeby zrobić jakieś drobne zakupy. Do tej pory inkasent przyszedł, to nie miał takiego kłopotu. Teraz będzie musiał iść do parkomatu, wrócić z powrotem, a czasami jakąś błahą rzecz chciałby nabyć na rynku. My robimy ukłon w stronę Intermarche, Tesco, Polo, bo oni mają parkingi i tam nie musi mieszkaniac miasta płacić za parking. A my skupiliśmy się na strefie, gdzie mieszkańcy miasta robią zaopatrzenie. Wszystko byłoby OK, gdyby były płatne weekendy na ulicach typu Traugutta itd. My nic nie zmienimy, nie wyrzucimy turystów ani kuracjuszy za miasto, jeżeli w weekendy nie będziemy pobierali opłat. Dotychczas było 50 zł za sezon, teraz jest 30 zł miesięcznie. Wydaje mi się, że sięgamy po pieniądze do kieszeni mieszkańców miasta, bo to jednak będzie 360 zł rocznie. Może Ci co mają tam działalność gospodarczą wykupią za te 30 zł, bo jak ktoś tłumaczy to złotówka dziennie, ale ten co przyjedzie kupić jabłuszko, ziemniaczek i będzie miał iść do parkometru, wrócić, 2 zł zapłacić, to ... sam wiem po sobie, od razu będę jechał do Tesco i tam kasę nabijał ludziom, którzy nie płacą przez 5 lat podatków, a tutaj nasi mieszkańcy, nasi kupcy będą się zgłaszali do MOPS-u, do Urzędu Pracy, bo już w tej chwili na rynku dużo pomieszczeń stoi pustych. Kiedyś było ewenementem dostać „Pod filarkami” pomieszczenie, to jakby ktoś w totka wygrał. Teraz te pawilony handlowe, podejrzewam, że za parę lat będą do rozbiórki te pawiloniki, bo w tej chwili ciągle obłożenia nie ma albo, jak czytam w materiałach sesyjnych, cały czas są przetargi. To znaczy, że ktoś próbuje robić jakąś działalność gospodarczą, nie wychodzi mu i rezygnuje. Uważam, że sięgamy mieszkańcom miasta do kieszeni albo ukłon robimy w stronę marketów, żeby tam jechać i robić zakupy. Ja już tam 17 lat prowadzę działalność gospodarczą i obserwuję to wszystko. Z życia to biorę i po prostu wiem, że tak będzie, że ludzie pojedą do marketu.
- **r. P. Kanaś** – W sprawie formalnej, Pani Przewodnicząca, rozumiem, że pominęliśmy punkt: opinie komisji i od razu przeszliśmy do dyskusji, tak?
- **p. Przewodnicząca** – Tak, bo nie wiem czy w piątek było spotkanie komisji w sprawie tej poprawki, bo to zupełnie inna uchwała. Czy jest sens w takim razie. Może opinie jakie były przedtem.
- **r. G. Adameczyk** – Komisja współdziałała wspólnie i na tej Komisji przyjęliśmy to z wniesieniem uwag co do poprawek, które zostały nam dosłane. Później w komisjach żeśmy się nie spotykali, nie było fizycznej możliwości.
- **r. M. Satora** – Jeżeli chodzi o Komisję Rewizyjną to rozmawialiśmy na ten temat, byliśmy za podjęciem uchwały, ale oczywiście po uwzględnieniu uwag, które wszyscy wnosiliśmy.
- **r. K. Rytter** – Komisja Oświatowa również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z poprawkami, gdyż była to komisja łączona: Zdrowia, Komunalna i Oświaty. My byliśmy autorem większości tych poprawek, tak że znaliśmy ten temat. W piątek też nie spotykaliśmy się po dostarczeniu nowych materiałów.
- **r. M. Wilewska-Kołomyjec** – Komisja Komunalna wspólnie z Komisją Oświaty i Zdrowia spotkała się w środę, akceptowała przedstawione poprawki, które wniósł Pan Burmistrz. Również po dyskusji praktycznie nie zostały naniesione zmiany i większością głosów został przyjęty projekt przedstawionej uchwały.
- **r. P. Kanaś** - Komisja Finansowa zajęła się projektem tej uchwały już w poniedziałek. Nie zajęliśmy żadnego stanowiska w tej sprawie, jako że chociażby podniesienie stawki abonamentowej o ponad 1000% (jeśli chodzi o abonament dla mieszkańców spoza strefy)... Stąd też Komisja, licząc na to, że Pan Burmistrz przedstawi poprawiony projekt uchwały, nie zajmowała stanowiska w tej sprawie.
- **p. Przewodnicząca** – Państwo otrzymali w piątek nowy materiał, gdzie zostały uwzględnione poprawki Pana Burmistrza oraz Koleżanek i Kolegów radnych. Dyskutujemy nad tym nowym projektem.
- **r. W. Zieliński** – Ja bym się zawsze zastanawiał w takim momencie nad intencją uchwałodawcy, tzn. czemu ma służyć uchwała. Rozumiem, że uchwała ma służyć usprawnieniu ruchu, ma

stworzyć miejsca parkingowe, bo jak ktoś ma zapłacić to będzie stał krótko i uciekał. W tym momencie też mam pytanie o ul. Szmurły, Leśną, Widok i ul. Kopernika, bo tu jest problem z parkowaniem. Nawet jak do Urzędu ktoś przyjeżdża to musi mieć miejsce, a nie ma tego miejsca. Wypchnięcie do momentu kiedy ustawa wyższego rzędu będzie pozwalała na to, żeby nie zbierać pieniążków po godzinie 15.00 w soboty, to my mamy problem. Ale przed takim problemem stoją wszystkie samorzady, które są atrakcyjne turystycznie. Myślę, że my źle rozwiązujemy problem, dlatego że strefa płatnego parkowania tak naprawdę powinna zostać określona w kompleksowej organizacji ruchu miasta. A tu jest tak jak się biorą niefachowcy, a my nie jesteśmy fachowcami, do roboty. Bo tak naprawdę ja nie wiem czy takie stawki powinny być, czy powinny być inne, czy to można odnosić do Torunia czy nie. Zresztą jak Państwo pojedziecie do Torunia to w dzień powszedni można znaleźć miejsca do parkowania, natomiast jak się pojedzie w sobotę po 15.00 to na Starówce jest niemożliwe znalezienie miejsca do parkowania, bo jest za darmo. Stawia się samochód i się idzie. Mimo że są duże parkingi to tam nikt nie pójdzie. Ja rozumiem intencję Pana Burmistrza, bo to jest próba zmuszenia ludzi do zostawiania samochodów bądź w domu, bądź stawiania na parkingach. Zrobienie na Szmurły, na Leśnej parkingów płatnych to zmuszenie do tego, żeby sanatoria zaczęły myśleć o własnych parkingach. Trudno też nie zgodzić się z Panem Bonowiczem, który mówi, że rzeczywiście to jest wypychanie ludzi do Tesco, Biedronki, Intermarche. W momencie kiedy będziemy mówić o podatkach, kiedy będziemy mówili o inwestycjach, wtedy trzeba się zapytać jakie podatki płaci Intermarche, Polo, Biedronka, Tesco do kasy miasta. Jaki to jest udział, czy od powierzchni handlowych, czy podatki są tutaj płacone, czy nie. To wygląda na to, że strefa płatnego parkowania jest zrobiona tam, gdzie są sklepy. Bo jak nie ma Narutowicza, nie ma Leśnej, nie ma Szmurły, nie ma Widok, tam gdzie nie ma sklepów, to myślę, że tam gdzie sklepy. Akurat jestem tu przeciwnego zdania niż Włodek Bonowicz, bo uważam, że strefy płatnego parkowania muszą być i w każdym mieście są, tylko czy one tak powinny być zorganizowane? To jest pytanie. Czy stawki powinny być takie? To jest pytanie.

- **r. M. Satora** – Moje pytanie nie dotyczy stawek, nie dotyczy ulic, ale zauważyłem jedną rzecz, czy przy okazji określania stref płatnego parkowania następuje również zmiana organizacji ruchu? Na części graficznej dostaliśmy taką informację, że na odcinku pomiędzy Strażacką, a Hermanowskiego ul. Stolarska jest jednokierunkowa, ale w drugą stronę. Czy coś się zmienia w tym zakresie?
- **p. Burmistrz** – Nie, nic się nie zmienia w tym zakresie.
- **r. M. Satora** – Strzałki wskazują w drugą stronę.
- **p. Burmistrz** – Strefa płatnego parkowania obejmować będzie tak jak dotychczas tylko zatoki parkingowe.
- **r. M. Satora** – Ja pytam o kierunek ruchu.
- **p. Burmistrz** – Nie, na pewno nikt nie planuje tutaj żadnych zmian. Ul. Broniewskiego w kierunku ul. Żelaznej, ul. Strażacka od Hermanowskiego w kierunku ul. Narutowicza.
- **r. M. Satora** – A ul. Stolarska, bo jest zaznaczona jazda od Strażackiej do Hermanowskiego.
- **p. Burmistrz** – Jeżeli tak zostało zaznaczone, to zostało zaznaczone błędnie. Nikt nie planuje tutaj zmiany organizacji ruchu w ciągu ul. Strażackiej ani Stolarskiej.
- **r. P. Kanaś** – Ustawa stanowi, że strefy płatnego parkowania ustala się na obszarach charakteryzujących się znacznym deficytem miejsc postojowych, jeżeli uzasadniają to potrzeby organizacji ruchu, w celu zwiększenia rotacji parkujących pojazdów samochodowych lub realizacji lokalnej polityki transportowej, w szczególności w celu ograniczenia dostępności tego obszaru dla pojazdów samochodowych lub wprowadzenia preferencji dla komunikacji zbiorowej.
- **p. Burmistrz** – W jednym z punktów zacytowanych przez Pana radnego Kanasia mamy zadanie, które chcielibyśmy rozwiązać. Od dłuższego czasu podnosicie Państwo problem zajeżdżania centrum miasta Ciechocinka, parkowania przez osoby przyjeżdżające do naszego miasta, a nie wykorzystywania parkingów zlokalizowanych bądź na obrzeżach Ciechocinka, bądź w miejscach, które zlokalizowane są stosunkowo niedaleko od chociażby tężni, a parkowania na

drogach, gdzie jest bardzo ciasno. Przygotowanie tego projektu uchwały ma służyć temu, aby zniechęcić ludzi do parkowania w pasach jezdni, aby poprzez konieczność uiszczania opłat Ci ludzie zostawiali samochody tylko na czas niezbędny do załatwienia jakiś spraw. Natomiast żeby Ci, którzy przyjeżdżają na dzień, dwa lub dłuższy okres, żeby zostawiali pojazdy na urządzonych parkingach miejskich, prywatnych, bądź przysanatoryjnych. Proszę zwrócić uwagę na przykład ul. Lorentowicza, ul. Mickiewicza, gdzie wokół sanatorium ZNP trudno wcisnąć palec, parkuje tyle samochodów, podczas gdy na parkingu stanowiącym własność sanatorium są wolne miejsca i kuracusz, który tam przyjeżdża mógłby swobodnie pojazd pozostawić właśnie na takim parkingu. Nie jest to także działanie wymierzone w kogokolwiek. Jak słuchałem wypowiedzi Pana radnego Bonowicza to od razu przypomniała mi się wypowiedź jednego z Panów radnych sprzed kilku lat, kiedy po moich dwóch spotkaniach z prezesem sieci Polo Market upubliczniono informację, że jestem jakimś cichym udziałowcem czy wspólnikiem Pana prezesa Podeszwika. Tu, jak słyszę, że ten projekt uchwały ma służyć temu, aby skierować strumień samochodów na parking przy Intermarche, to dla mnie to jest nieporozumienie. Wprowadzona została odpłatność abonamentowa w wysokości 30 zł miesięcznie, to jest 1 zł za cały dzień parkowania w każdym miejscu strefy płatnego parkowania na terenie Ciechocinka. Przyznacie Państwo, że odpłatność jest zupełnie symboliczna i próba sugerowania, że ktoś kto przyjeżdża zrobić zakupy, przyjeżdża samochodem, to dla niego obciążenie w wysokości 1 zł dziennie będzie stanowiło przyczynek do tego, że skieruje się do Intermarche - żeby tam dojechać spali pewnie więcej paliwa niż za 1 zł - traktuję jako zarzut zupełnie niepoważny. Zwracaliście się Państwo wielokrotnie z takimi interpelacjami, podnosiliście Państwo problem zajeżdżonego centrum Ciechocinka. Próbujemy ten problem rozwiązać. Dzisiaj okazuje się, że to jest działanie wymierzone w kierunku ciechocinian. Proszę mi wierzyć, nie mogę uznać takiego zarzutu jako w jakikolwiek sposób uzasadnionego. Ta jednozłotowa odpłatność za cały dzień możliwości parkowania jest opłatą zupełnie symboliczną i ciekawe jest to, że jeżdżicie Państwo pewnie do różnych miejscowości w Polsce, bez słowa wykupujecie Państwo bilety opłaty parkingowej i traktujecie to jako coś zupełnie naturalnego, natomiast u nas okazuje się, że to jest uderzenie w mieszkańców Ciechocinka. Chciałbym również osobie, która podnosiła sprawę regulowania podatków przez te podmioty, powiedzieć, że wszystkie te sklepy wielkopowierzchniowe (wszystkie bez wyjątku) płacą podatki w Ciechocinku. Mam to wyspecyfikowane, ale tego typu informacji nie powinienem podawać. Każdy sklep: Tesco, Biedronka, PoloMarket składają deklaracje podatkowe i ponoszą odpłatności jak od działalności gospodarczej, czyli 21,20 za każdy m² powierzchni użytkowej tego obiektu.

- **r. K. Drobniewska** – Przyglądam się mapce, na której zaznaczone są drogi, na których mają być parkingi. Czy dobrze odczytuję, że na ul. Broniewskiego, tam gdzie są zrobione przy pawilonach, na ich zapleczu, zatoki, to one nie będą objęte płatnością?
- **p. Burmistrz** – Oczywiście będą objęte odpłatnością. Były do tej pory i pozostaną. Po to budowaliśmy zatoki parkingowe, żeby rozładować ten tłok w ciągach ulicznych, jezdnych. Dzisiaj wybudowanie zatoki parkingowej, a potem pobieranie odpłatności od pojazdów, które stoją w pasie drogowym, a nie pobieranie od tych, które parkują w zatokach parkingowych, byłoby chyba zupełnym nieporozumieniem.
- **r. K. Drobniewska** – Nieporozumieniem albo i nie, dlatego że spełniłoby oczekiwania, o których mówił Pan Bonowicz, natomiast jednak jak chcesz sobie stanąć dla wygody w pasie drogowym to sobie za nie zapłać. Natomiast tak jak przy Intermarche, czy przy Tesco, tam są niepłatne parkingi i dlatego pomyślałam, że dobrze byłoby, że to byłby ukłon w stronę

korzystających z naszego targowiska i stąd moje pytanie.

- **p. Przewodnicząca** – Jeszcze powrócę do wykazu ulic. Dlaczego nie ma ul. Sienkiewicza? To by było parę miejsc. Wróć do Leśnej, na wysokości sanatorium „Wrzos” jest zatoka, to jest podobnie. Nie wiem czy to jest własność miasta czy nie, ale jest miejsce na samochody i tam nie będziemy pobierać, a będziemy pobierać przy ul. Broniewskiego. To jest trochę niespójne.
- **p. Burmistrz** – Tam mamy poważny problem, dlatego że te samochody, które parkują wzdłuż ul.

Leśnej przy sanatorium „Wrzos”, parkują na chodniku. Coraz częściej otrzymujemy sygnały od kuracjuszy, że oni nie mogą bezpiecznie przejść, muszą wychodzić na pas jezdni. Podnieśliśmy tę kwestię do rozważenia przy opracowaniu projektu organizacji ruchu, żeby przywrócić jednak ciąg pieszy. Dzisiaj na odcinku od Sienkiewicza do ul. Wojska Polskiego samochody parkują niezgodnie z przepisami na chodniku, nie pozostawiając 1,5 m szerokości pasa dla pieszych. Ul. Sienkiewicza na części jest wyłączona z ruchu. Możemy tutaj ewentualnie wprowadzić strefę płatnego parkowania na odcinku od ul. Mickiewicza do ul. Leśnej, zmieniając projekt organizacji ruchu, bo tam jest około 50 m również takiego odcinka ul. Sienkiewicza, na którym jest zakaz zatrzymywania i postoju.

- **r. P. Kanaś** – Wnioskując o wprowadzenie parkometrów w Ciechocinku nie miałem na myśli aż tak rewolucyjnej zmiany jaką zakładał Pana pierwotny projekt, a i ten projekt również jest rewolucyjny. Mam tylko nadzieję, że parking miejski, który znajduje się za torami, w dalszym ciągu pozostanie bezpłatny i takiej deklaracji od Pana oczekuję. Rewolucja duża, bo gdy nasi wyborcy dowiedzieli się o wprowadzeniu strefy płatnego parkowania, podniósł się w mieście rwetes. Na pewno Państwo radni też byli zaczepiani przez wyborców. Chciałbym przypomnieć, że strefa płatnego parkowania de facto istnieje w Ciechocinku już od dłuższego czasu. Jak to jest pobierane to już jest zupełnie inna para kaloszy. A na takie argumenty wyborców: no to teraz, Panie Kanaś, jadąc po gazetę będę musiał płacić za parking, odpowiadam: tak, będzie Pan płacił za parking, o to właśnie nam chodzi, żeby jadąc po gazetę był Pan zmuszony do zapłaty za parking, żeby po tę gazetę poszedł Pan pieszo. Nie zapominajmy, jesteśmy w uzdrowisku, gdzie emisja spalin, mam nadzieję, nie zostanie przekroczone. Panie Burmistrzu, przeanalizowałem projekt tej poprawionej uchwały. Z przyjemnością zauważam, że stawka za pół godziny parkowania, czyli to parkowanie, które wymusza rotację pozostaje bez zmian, to jest złotówka w dalszym ciągu. Pozostałe stawki są podniesione, jest to procentowo dość duża podwyżka, z tym że od 2004 roku nie mieliśmy regulacji opłat za parkowanie. Może mimowolnie stoję w obronie Pana Burmistrza, ale w takim razie poczekajcie Państwo na resztę mojej wypowiedzi. Panie Burmistrzu, ta pierwotna stawka podnosząca o ponad 1000% abonament dla mieszkańca, który początkowo kosztował 15 zł, po podwyżce miał kosztować 200 zł. Cieszę się, że Pan, Panie Burmistrzu tę poprawkę wprowadził. Niemniej interesuje mnie skąd 100% podwyżka opłat za miesięczny abonament, aż 100%. Mam nadzieję że Pan z tej podwyżki nam się wytłumaczy.
- **p. Burmistrz** – Ja nie będę się tłumaczył, taka jest moja propozycja. Uważam, że 1 zł odpłatności za możliwość parkowania na terenie całej strefy płatnego parkowania przez cały dzień jest opłatą zupełnie symboliczną i osoby, które posiadają pojazdy samochodowe, wbrew temu co Pan sugeruje, na pewno nie będą podnosić larum.
- **r. P. Kanaś** – Ja nic nie sugeruję, ja stwierdzam fakt 100% podwyżki opłat.
- **p. Burmistrz** – 1 zł, to jest moja propozycja i ja tę propozycję mam zamiar podtrzymać.
- **r. P. Kanaś** – Jeśli chodzi o oznakowany transport sanitarny wiem, że przy rozpatrywaniu naszego wniosku przez Zarząd Powiatu Aleksandrowskiego starano się zasugerować pewną poprawkę, która dotyczyłaby zwolnienia z opłat pojazdów, które wykonują de facto usługi medyczne, tzn. kierowców tych pojazdów, ewentualnie personelu, bo również lekarze jeżdżą nieoznakowanymi „cywilnymi” autami do swych pacjentów. Czasem jest to karetka oznakowana, czasami nieoznakowana. Prosiłbym, aby jednak ten wniosek Zarządu Powiatu w naszej uchwale uwzględnić. Jeśli chodzi o koperty, rzeczywiście Pan Burmistrz stanął na wysokości zadania. Byłoby to paradoksem, że kuracjusz za 3 tygodnie w Ciechocinku płaciłby 150 zł, a za wykupienie miesięcznej koperty zapłaciłby tylko 120 zł. Panie Burmistrzu, dlaczego obniżył Pan stawkę za przekroczenie czasu opłaconego parkowania. 30 zł to jest stawka stosowana w innych miastach. Ul. Narutowicza, bardzo dziękuję Panie Burmistrzu, że Pan się do tego wniosku przychylił. Biuro strefy płatnego parkowania, komórka organizacyjna Urzędu Miejskiego w Ciechocinku. Skoro jest to komórka Urzędu Miejskiego, kto będzie decydował o jej siedzibie i ponosił koszty jej utrzymania. Abonament, wnioskowałbym wprowadzenie również abonamentu typu „N”, osoby niepełnosprawnej, osoby która posiada identyfikator

stwierdzający dysfunkcję ruchu. Te przepisy zmieniają się od przyszłego roku, tak że te identyfikatory będą wydawane znacznie oszczędniej i wnioskowałbym o to, żeby mieszkańcy naszego uzdrowiska, którzy mają takie identyfikatory, byli objęci ryczałtową opłatą wynoszącą, dajmy na to, 15 zł w skali roku. Jest to stosowane w innych miastach. O ile ja, radny Bonowicz, czy radny Draheim możemy dojść na piechotę i nie musimy ponosić tych opłat, o tyle osoby z dysfunkcją ruchu nierzadko nie mają innej możliwości, aby dojechać do sklepu, do Urzędu itd. Owszem, są koperty i w projekcie uchwały jest to uwzględnione, ale jednak tych kopert jest niewiele i bardzo bym wnosił jednak aby osoby, które mają takie identyfikatory, mają stwierdzoną dysfunkcję ruchu, mogły nabywać na preferencyjnych warunkach identyfikatory. Możemy je określić, taka jest moja propozycja, literką „N”. Abonament typu „M”, w którym to dokumencie zawarty jest numer seryjny oraz określający imię i nazwisko użytkownika pojazdu. Panie Burmistrzu, to już jest chyba gruba przesada, imię i nazwisko użytkownika pojazdu wywieszane za szybą. To nie jest chyba zbyt dobry pomysł. Myślę, że wystarczający jest numer rejestracyjny danego pojazdu. Imię i nazwisko posiadacza danego auta nie powinno się w tym identyfikatorze znaleźć. Obsługa systemu biletów parkingowych, automatów parkingowych, jest tutaj wspomniane tylko o monetach, dobrze by były też wspomniane płatności innego rodzaju, kartą itp. Właściwie większość nowoczesnych parkometrów, które teraz są instalowane, ma taką możliwość. Nie trzeba wtedy biegać, szukać drobnych, rozmieniać pieniędzy. Mam nadzieję, że Pan do tych uwag się odniesie.

- **p. Burmistrz** – Zarząd Powiatu w Aleksandrowie Kujawskim pozytywnie zaopiniował przedłożony projekt w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Ciechocinku, wysokość stawek opłat za parkowanie pojazdów w strefie parkowania oraz określenia sposobu pobierania opłat. Zaproponował rzeczywiście wprowadzenia dodatkowego zapisu do punktu oznakowanych pojazdów transportu sanitarnego, które świadczą usługi w zakresie opieki zdrowotnej, finansowanych ze środków publicznych i proponuje „oraz inne pojazdy nieoznakowane świadczące usługi medyczne”. W piątek miałem okazję na ten temat z Panią Starostą rozmawiać. Tym sposobem wszyscy, nie tylko lekarze, ale i wszystkie Panie pielęgniarki, wszyscy rehabilitanci, masażyści będą korzystać z tego przywileju, ponieważ każdy z nich może powiedzieć, że ja jadę do pacjenta w celu wykonania masażu, czy przeprowadzenia jakiś zabiegów rehabilitacyjnych.
- **r. P. Kanaś** – Wystarczy dodać „w ramach świadczeń NFZ” i tyle.
- **p. Burmistrz** – Jeżeli tak, to możemy. W pkt 5 ppkt 1 „oznakowanych pojazdów transportu sanitarnego oraz pojazdów nieoznakowanych posiadających stosowną... .
- **r. P. Kanaś** – Może „oznakowanych pojazdów transportu sanitarnego oraz pojazdów...”
- **p. Burmistrz** - „...nieoznakowanych, posiadających stosowną zgodę wydaną przez Urząd Miejski w Ciechocinku”, z zastrzeżeniem że „świadczących usługi finansowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia”. Panie mecenasie, prosiłbym, żeby Pan to doprecyzował. Pkt 5 ppkt 1 w § 2. Czyli „Oznakowanych pojazdów transportu sanitarnego i pojazdów nieoznakowanych, posiadających przepustkę wydaną przez Urząd Miejski w Ciechocinku w rozumieniu art, 5 pkt 33a ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. Z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.)”. Czy Pan mecenas to potwierdza.
- **p. mec. K. Bukowski** – W ustawie o świadczeniach gwarantowanych w pkt 33 jest definicja transportu sanitarnego. Jest to przewóz osób albo materiałów biologicznych i materiałów wykorzystywanych do udzielania świadczeń zdrowotnych wymagających specjalnych warunków transportu. Tu chodziłoby w zasadzie, w przypadku przewozu osób, o przypadki nagłe, gdzie karetka musi dojechać, czy z chorym, czy z osobą z ciężkim stanem zdrowia, wymagająca takiego transportu. Natomiast ta poprawka rozszerzałaby również to zwolnienie na wszelkie świadczenia medyczne. Jeżeli np. lekarz jedzie do pacjenta z wizytą domową, jedzie pojazdem swoim, oznakowanym czy nieoznakowanym, również takie zwolnienie by wtedy

wchodziło w grę. Pierwotny zamysł był taki, żeby wyłącznie przypadki nagłe, gdy karetka musi jechać. Skutki byłyby takie, że rozszerzamy to na szerszy zakres usług medycznych, nie tylko przypadki nagłe, to będzie bardzo szeroki zakres. Musielibyśmy precyzyjnie wpisać jakich usług dotyczy to zwolnienie, nie tylko transportu sanitarnego specjalnego, ale również usług medycznych, gdzie lekarz dojeżdża do pacjenta z wizytą domową, nie tylko w nagłym przypadku. Jeszcze kwestia, że taka usługa jest finansowana przez NFZ, a nie z kieszeni pacjenta. To też byłoby konieczne określenie w tej uchwale. Nie wiem czy to nie jest zbyt skomplikowane, żeby taki punkt wprowadzać. Jeżeli Rada uzna, że to jest konieczne, ja oczywiście przygotuję taki zapis, ale to wymaga precyzyjnego określenia tego rozszerzenia.

- **r. W. Zieliński** – To jest przykład na to, że nie powinno się prawa stanowić na sesji, bo tu co chwila będą padały różnego rodzaju propozycje. Może Pan mecenas przygotowuje to, pełną wersję uchwały, powzględnia te wszystkie rzeczy i nam przedstawi do głosowania. Jeszcze odniosę się do tego, co Pan Burmistrz powiedział. Bez echa pozostało to, że te markety wielkopowierzchniowe płacą tu podatki. Ważne, żeby to w świadomości wszystkich zaistniało. Przyjdzie czas na odpowiedź czy płacą podatki w formie CIT, PIT i innych. Zwracam uwagę na to, że my cały czas zajmujemy się ruchem w Ciechocinku w zupełnie przypadkowy sposób. Emocje też by były inne gdybyśmy dzisiaj rozpatrywali to w kontekście np. skrócenia torów kolejowych i zrobienia przejścia na ul. Wołoszewską. Zupełnie inaczej by to wyglądało, bo ruch by się usprawnił. Ja w tym momencie też mogę zapytać kiedy wróci parking, który jest na Wołoszewskiej (dzisiaj funkcjonujący) do zasobów miasta, bo to zdaje się, że leży w zasobach miasta. Wątpię, żeby pociągi wróciły do Ciechocinka, a jak wrócą to jest zawsze pytanie czy muszą jechać do końca, czy nie mogą się zatrzymać 200-250 m wcześniej, a tam żeby było przejście. Gdybyśmy te zmiany rozpatrywali w takim kontekście, też by było inaczej.
- **p. Burmistrz** – W takim razie, po wypowiedzi Pana mecenas, po wypowiedzi Pana Brzuszkiewicza, akurat osoby która i o tę branżę się w tej chwili mocno opiera, bo prowadzi dwa obiekty sanatoryjne, wnoszę o to, abyście Państwo procedowali ten projekt, który otrzymaliście w piątek z uwzględnionymi zmianami, wynikającymi z konsultacji na posiedzeniach komisji Rady.
- **p. Przewodnicząca** – Pan mecenas mówi, że musi mieć parę minut na doprecyzowanie..., w takim razie, Panie Burmistrzu, to co dostaliśmy.
- **p. Burmistrz** – Ten zapis rzeczywiście wydaje się być zupełnie uzasadniony. Ja sobie nie wyobrażam, żeby osoba, która prowadzi przychodnię rodzinną, która świadczy usługi medyczne, miała jakiegokolwiek problemy z dotarciem do pacjenta, wtedy kiedy nawet jadąc prywatnym samochodem zostałaby gdzieś zatrzymana przez funkcjonariusza policji.
- **r. M. Wilewska-Kołomyjec** – Intencją ciągle jest wyprowadzenie ruchu z miasta. Mamy tak piękny parking przy ul. Kolejowej. Mam gorącą prośbę, myślę że to jest bardzo celowe, żeby przy wjeździe do miasta, tu gdzie Ciechocinek wita, ustawić olbrzymią tablicę, tak jak kolega Paweł sugerował, żeby był to bezpłatny parking. Niech będzie wielka, krzycząca tablica, że bezpłatny parking miejski bądź gdy trzeba będzie płacić to zrobmy ukłon w stronę turystów i napiszmy: pierwsze dwie godziny gratis, żeby ludzie wjeżdżający do Ciechocinka od razu wiedzieli. Dalej może być również napis, że w mieście strefa parkingów płatnych obowiązuje.
- **r. P. Kanaś** – Z pewnością właściciele przychodni rodzinnych, są chyba takie trzy w Ciechocinku, stać na to, aby wykupić abonament parkingowy. Natomiast personel medyczny, zwłaszcza ten niższy, pielęgniarki, fizjoterapeuci, niekoniecznie. Proszę mieć to na uwadze. Nie pochylił się Pan nad moją prośbą, moim wnioskiem o to, aby wprowadzić identyfikator typu „N”. Owszem, są koperty, ale jeśli osoba niepełnosprawna przyjedzie po zakupy, np. przy hali targowej i nie znajdzie koperty, będzie musiała uiścić opłatę na normalnych zasadach. Dlatego wnoszę o to, aby jednak taki identyfikator typu „N” dla niepełnosprawnych z dokumentem potwierdzającym tę niepełnosprawność, w projekcie tej uchwały się znalazł. Na to, Panie

Burmistrz, nalegam. Opłata ryczałtowa wzorem innych miast. Poza tym, Panie Burmistrzu, nie odpowiedział mi Pan jeszcze na jedno pytanie, które dotyczyło obsługi strefy płatnego parkowania. Na poniedziałkowej komisji dowiedziałem się, że wszystko leży po stronie podmiotu, który ewentualnie wygra ogłoszony przez Pana przetarg, a tutaj czytamy, że jednak tym ma zajmować się miasto. Panie Burmistrzu, chciałbym aby Pan odpowiedział na to, kto zajmie się tym biurem strefy płatnego parkowania, kto je będzie utrzymywał i kto wyznaczy w ogóle to miejsce, bo widzę tu jakiś dualizm.

- **p. Burmistrz** – W zakresie prowadzenia rozliczeń, w zakresie rozliczania opłat za parkowanie bez zakupu biletu opłaty parkingowej, tymi sprawami będzie się zajmował pracownik Urzędu Miejskiego. Natomiast mówiąc o obsłudze strefy płatnego parkowania miałem na myśli dozór i kontrolowanie czy kierowcy parkujących pojazdów dokonali zakupu biletu opłaty parkingowej pozostawiając samochód w strefie. Ta część działań będzie leżała po stronie firmy, która zostanie wyłoniona do montażu i obsługi parkometrów.
- **r. P. Kanaś** – To w takim razie doprecyzuję moje pytanie: gdzie zamierza Pan umieścić to biuro i kto ewentualnie, jaki referat będzie się tym tematem zajmował? Doprecyzuję: Paweł Kanaś przekroczył czas płatnego parkowania o 15 minut, musi uiścić 20 bądź 30 zł, bo to jeszcze jest kwestia otwarta tej opłaty dodatkowej, udaje się do biura strefy płatnego parkowania, czyli gdzie, Panie Burmistrzu?
- **p. Burmistrz** – Czyli do Pana inspektora ds. dróg, otrzymuje przekierowanie...
- **r. P. Kanaś** – Panie Burmistrzu, czy kiedyś uiszczał Pan taką opłatę?
- **p. Burmistrz** – Uiszczałem.
- **r. P. Kanaś** – I widział Pan ten tłum, który kłębi się zwykle w sezonie letnim?
- **p. Burmistrz** – Miałem to „szczęście” w Toruniu, przekroczyłem kiedyś czas parkowania W Zarządzie Dróg Miejskich trwało to 10 minut.
- **r. P. Kanaś** – Czy to nie jest zbyt absorbujące jak na tak małą liczbę pracowników referatu Gospodarki Miejskiej?
- **r. J. Draheim** – Myślę, że największą wiedzę na temat parkingów, obsługi parkingów, tej całej otoczki ma Pan prezes Okulicz, którego firma przez ostatnie kilka lat zajmuje się obsługą parkingów. Może by kilka słów powiedział co o tym sądzi, jak to wygląda, czy pracownicy z firmy, która na dzień dzisiejszy obsługuje te parkingi, stracą pracę, czy firma, którą reprezentuje Pan prezes Okulicz może również przystąpić do przetargu na obsługę tych parkometrów?
- **Prezes spółki MPEC p. S. Okulicz** – W zakresie parkingów, przygotowywaniu tego projektu nie korzystano z mojej wiedzy. Problem może się pojawić z punktu rachunku ekonomicznego, nie wiem czy ktoś się nad tym pochylił. To jest kwestia ile tych parkometrów musi stanąć, bo jeżeli to będzie rząd 10 – 15 szt., parkometr kosztuje 30-40 tys. zł, więc to są olbrzymie pieniądze. Pytanie, czy zgłoszą się firmy, które skalkulują to w ten sposób, że zarobią na tym. Należy się jeszcze nad tym zastanowić, ale myślę, że w przetargu temat wyjdzie. Nasza firma obsługiwała czterema pracownikami w okresie letnim, więc to nie jest jakiś problem. Ci pracownicy zostaną przesunięci do innych tematów. Trzeba się pochylić nad rachunkiem ekonomicznym, czy ta inwestycja spłaci się i czy wejdą firmy, które chcą na tym zarobić. Trzeba pamiętać o tym, że dosyć duże będą koszty, mniej więcej takie same jak do tej pory, egzekwowania i sprawdzania kto opłacił, kto nie opłacił, bo te strefy są rozrzucone. Jeden człowiek nie ma żadnych szans, czyli trzeba się liczyć, że to będą 2-3 osoby prawdopodobnie na jakiś prowizjach, tak że to nie obciąża aż tak bardzo jak pełen etat. Zweryfikuje to czas.
- **p. Burmistrz** – Nie chciałbym żebyście Państwo mieli takie wrażenie, bo Pan prezes mówiąc o koszcie jednego parkometru być może zasugerował Państwu, że miasto będzie musiało ponosić koszty montażu tych parkometrów. Są firmy wyspecjalizowane. Miałem okazje spotkać się z przedstawicielami takiej firmy z Poznania, z Grudziądza. Po zbadaniu rynku w Ciechocinku powiedzieli, że są zainteresowani udziałem w przetargu i zamontowaniem takich urządzeń. Być może słowa Pana prezesa Okulicza będą prorocze, ale nie wydaje mi się, aby przedstawiciele firmy z Poznania jechali do Ciechocinka, prosili o spotkanie, informowali mnie o tym, że zbadali rynek w Ciechocinku, po to, żeby zrobić sobie przejażdżkę do uzdrowiska i żeby nic z

tego nie wynikało. Podobna sytuacja była również z którąś z firm z Grudziądza. Ta firma montowała parkometry na terenie Torunia. Konsultowałem sprawę z dyrektorem Zarządu Dróg Miejskich w Toruniu. Ktoś powie, że to inna skala, ale wpływy w stosunku do wcześniejszych, po zamontowaniu parkometrów wzrosły o 50%. Dajemy sobie szansę, stąd ten przedłożony Państwu projekt uchwały.

- **r. B. Różański** – Panie Burmistrzu, chciałbym żeby Pan jeszcze doprecyzował, bo zaproponowane stawki, te które dzisiaj przegłosujemy, one będą obowiązywać na cały czas trwania umowy z podmiotem, który będzie zajmował się tymi parkometrami, tak?
- **p. Burmistrz** – Na pewno będzie to wynikało z umowy, ale wyłączność do ustalania wysokości stawek posiada tylko Rada Miejska. Nikt nie będzie mógł sobie stawek zmienić w sposób uznaniowy i dowolny.
- **r. B. Różański** – Te stawki będziemy co roku podejmować?
- **p. Burmistrz** – Po raz ostatni przed ośmiu laty Rada ustalała wysokość stawek i przez 8 lat nic się nie zmieniało. Zakładam, że przez okres kilku najbliższych lat będą to stawki obowiązujące.
- **r. B. Różański** – Dlaczego zadałem pytanie. Ponieważ możemy sobie wyobrazić taki scenariusz, że Pan Burmistrz podpisze umowę z firmą, założymy na 5 lat, po trzecim roku użytkowania zmienimy te stawki, powiedzmy obniżymy w dół, a firma stwierdzi, że to im się nie kalkuluje i wtedy może będzie skłonna złożyć rezygnację. Taki wariant też bierzemy pod uwagę.
- **p. Burmistrz** – Nie bardzo potrafię sobie wyobrazić sytuację, w której podpisuje się umowę, konsekwencje tej umowy spadają na gminę, więc Państwo chyba działając w sposób odpowiedzialny nie robilibyście czegoś takiego, żeby w trzecim, drugim, czy w czwartym roku obowiązywania umowy obniżać te stawki. Jeżeli umowa zostanie podpisana, przykładowo na okres lat pięciu, to takie stawki przez okres tych pięciu lat muszą być obowiązujące.
- **r. M. Satora** – Trochę zaczęliśmy dyskutować na temat § 2 ust. 2, chodzi o dni robocze, rozumiem, że to jest od poniedziałku do soboty od 9.00 do 20.00, włącznie z sobotą do godz. 20.00.
- **p. mec. K. Bukowski** – To Rada określa dni i godziny obowiązywania opłat. Sobota jest dniem roboczym. Jeżeli taka jest wola Rady to będzie od 9.00, czy od 8.00 do 20.00. Nie ma w przepisie, że w sobotę jest dzień krótszy i do 15.00.
- **r. P. Kanaś** – Nie chciałbym Państwa zanudzać, ale Pan, Panie Burmistrzu, odnoszę wrażenie, że nie chce ustosunkować się do mojej propozycji abonamentu typu „N” dla osób z identyfikatorem niepełnosprawności ruchowej i jeszcze nie usłyszałem informacji czy zniknie zapis, który mówi o tym, że na abonamencie ma być imię i nazwisko użytkownika pojazdu. Jest to zupełnie zbędny napis, tym bardziej, że z samochodu korzysta więcej członków danej rodziny, jak również osoby postronne. Proponuję, aby § 1 pkt 5 zawierał sformułowanie: „abonament typu „M” - dokument zawierający numer seryjny, numer rejestracyjny pojazdu użytkowanego przez mieszkańca, wydawany na okres jednego miesiąca lub wielokrotności”. Bez imienia i nazwiska użytkownika pojazdu.
- **p. Burmistrz** – Dobrze, wykreślmy ten zapis dotyczący imienia i nazwiska, natomiast w kwestiach dotyczących odpłatności za parkowanie osób niepełnosprawnych, aktualnie trwa praca nad nowelizacją ustawy, jak mi podpowiada Pan burmistrz Ogródowski i ustawowo będą ustalane stawki dla osób z niepełnosprawnościami.
- **Wiceburmistrz p. M. Ogródowski** – W senacie była ostatnio dyskusja na temat tej stawki, ta stawka ma wynosić 38 zł miesięcznej opłaty lub zerowa. To jest kwestia otwarta. Taka jest dyskusja na temat opłaty za parkowanie osób niepełnosprawnych.
- **r. P. Kanaś** – Tak, z tym że, czy ten parlament tę uchwałę uchwali, czy ten parlament jeszcze będzie w przyszłym roku to jest sprawa otwarta. Natomiast podejmujemy uchwałę, która będzie obowiązywać już teraz.
- **p. Burmistrz** – Ten parlament swoją kadencję kończy w 2015 roku, ale wkrada się tutaj element polityki.
- **r. P. Kanaś** – Moją intencją było to, aby osoby niepełnosprawne, posiadające zaświadczenie o dysfunkcji ruchu wydawane przez Starostę Powiatu Aleksandrowskiego miały preferencje w

wysokości, dajmy na to, 15 zł za rok. Jeżeli ustawa nie wejdzie to dobrze, a jeżeli wejdzie to nie ma problemu żeby zmienić ten jeden punkt.

- **p. mec. K. Bukowski** – Mam propozycję, jeżeli chodzi o opłaty, o taki zapis, że w przypadku gdy miejsca parkingowe dla osób, które mają kartę parkingową są zajęte, wtedy można wpisać, że karta parkingowa uprawnia do parkowania w całej strefie, czyli jeżeli nie będzie miejsca parkingowego.
- **p. Przewodnicząca** – W takim razie, żeby zebrać myśli, proponuję 10-minutową przerwę.

P r z e r w a o d g o d z. 11.30 d o g o d z. 11.45

(salę obrad opuścił r. M. Satora, usprawiedliwiając swoją dalszą nieobecność u Przewodniczącej Rady Miejskiej)

- **p. Przewodnicząca** – Bardzo proszę, Pan Burmistrz.
- **p. Burmistrz** – W § 2 pkt 5 ppkt 3 po zwrocie: „miejsce dla pojazdu osoby niepełnosprawnej” proszę dopisać: „, z tym, że gdy miejsca parkingowe, o których mowa w niniejszym punkcie są zajęte, karta parkingowa uprawnia do bezpłatnego parkowania na obszarze całej strefy”. Czyli jeżeli osoba niepełnosprawna przyjeżdża i miejsca wyznaczone dla osób z niepełnosprawnościami są zajęte, wówczas może stanąć bez żadnych konsekwencji finansowych w każdym innym punkcie strefy płatnego parkowania.
Druga zmiana: do wykazu ulic wchodzących w skład strefy płatnego parkowania proszę dopisać ul. Sienkiewicza. Natomiast w pkt 13 zapis byłby taki „ul. Narutowicza od ul. Zdrojowej do granicy działki nr 501”, żeby to nie dotyczyło konkretnego podmiotu.
- **r. D. Jaworski** – Ale gdzie jest ta działka 501, czy nie może być do ul. Stolarskiej? Sklepy przy ul. Broniewskiego - jest parking płatny, a tam sklepy i parking niepłatny.
- **p. Burmistrz** – Tak miało być pierwotnie.
- **r. P. Kanaś** – Pierwotnie, o ile dobrze sobie przypominam, wnosiłem o wyłączenie ul. Narutowicza, bo rotacja aut jest tam wystarczająco duża i wymuszać jej nie potrzeba.
- **p. Burmistrz** – Czyli autopoprawka: ul. Sienkiewicza. Natomiast jeżeli Państwo sugerujecie, że powinna to być strefa aż do ul. Stolarskiej, nie mam nic przeciwko temu, czyli od ul. Zdrojowej do ul. Stolarskiej.
- **p. Przewodnicząca** – Czy to wszystko, Panie Burmistrzu.
- **p. Burmistrz** – Tak, to są trzy autopoprawki.
- **r. P. Kanaś** – Przepraszam, to znaczy, że autopoprawka ta trzecia, którą przed chwilą usłyszeliśmy, dotyczy włączenia właściwie całej ul. Narutowicza, tam gdzie to parkowanie się odbywa, tak?
- **p. Burmistrz** – Nie całej, do ul. Stolarskiej. Czy uzupełnienie zdania, które dotyczy osób niepełnosprawnych również mam jeszcze raz przeczytać?
- **p. Przewodnicząca** – Tak, ponieważ było zamieszanie i nie było to czytelne.
- **p. Burmistrz** – Po zwrocie: „miejsce dla pojazdu osoby niepełnosprawnej” proszę dopisać po przecinku: „z tym, że gdy miejsca parkingowe, o których mowa w niniejszym punkcie, są zajęte, karta parkingowa uprawnia do bezpłatnego parkowania na obszarze całej strefy płatnego parkowania”. Drugie: w wykazie ulic wchodzących w skład strefy płatnego parkowania w pkt 13 „ul. Narutowicza od ul. Zdrojowej do ul. Stolarskiej” i w pkt 17 „ul. Sienkiewicza”.
- **r. P. Szczęsny** – Ja bym wrócił jeszcze do tego punktu, jeśli chodzi o ul. Narutowicza. Wróciliśmy do tego, co było pierwotnie, a przecież na wszystkich komisjach było ustalane, żeby wyłączyć tą właśnie działkę, gdzie się zaczynają te dwa sklepy. Teraz nie rozumiem o co chodzi. Znowu wracamy do tego. To dlaczego nie cała ul. Narutowicza tylko akurat do Stolarskiej. To bez sensu jest.
- **p. Burmistrz** – Możecie Państwo przedstawić wniosek odmienny i przegłosować go według

swojego uznania.

- **r. P. Szczęsny** – Może przewodniczący komisji by się wypowiedzieli jak było na komisjach z tą ul. Narutowicza. Bo dzisiaj tak się zgadzamy od ręki, od chwili, bo ktoś powiedział, że do ul. Stolarskiej.
- **r. P. Kanaś** – Składam wniosek o to, aby ul. Narutowicza została objęta strefa płatnego parkowania tylko i wyłącznie do działki wskazanej w pierwotnym projekcie Pana Burmistrza.
- **r. D. Jaworski** – Dlaczego to tak ma być, sklepy przy ul. Broniewskiego...
- **r. P. Kanaś** – Nad wnioskiem formalnym nie przeprowadza się dyskusji, Pani Przewodnicząca powinna go natychmiast poddać pod głosowanie.
- **r. D. Jaworski** – Sklepy przy Broniewskiego to parking płatny, a sklepy przy Narutowicza parking niepłatny.
- **p. Przewodnicząca** – Pan Burmistrz złożył autopoprawki, które były powtórzone. Pan radny Kanaś złożył wniosek formalny, żeby ul. Narutowicza miała strefę płatną od ul. Zdrojowej do granicy działki nr 501.
- **r. P. Kanaś** – Już kilkakrotnie to uzasadniałem. Generalnie mój pierwotny wniosek zakładał w ogóle wyłączenie ul. Narutowicza. Natomiast skoro Pan Burmistrz jednak zaproponował, aby kawałek, gdzie - w ocenie Pana Burmistrza - jednak długotrwale parkują auta, włączyć do tej strefy, nie mam nic przeciwko temu. Natomiast włączenie całej ul. Narutowicza na tym odcinku do ul. Stolarskiej, gdzie jest bardzo duża rotacja aut, a proszę pamiętać, że wprowadzenie strefy płatnego parkowania ma na celu wymuszenie tej rotacji, uważam za niecelowe. Ja swój wniosek uzasadniłem. Jeżeli jest kontr wniosek, bardzo proszę, posłucham uzasadnienia.
- **r. W. Zieliński** – To jest tworzenie prawa ad hoc. Bo to jest tak: Pan Kanaś – ja twierdzę, że na ul. Narutowicza jest rotacja pojazdów, zgłaszam wniosek formalny i żadnej dyskusji. A ja ile razy podjadę na ul. Narutowicza to nie mam gdzie zaparkować. W ten sposób będziemy dyskutować? Przecież to nie ma żadnego sensu.
- **r. P. Kanaś** – Nie chciałbym się przekrzykiwać i targować. Natomiast kolega Szczęsny poruszył pewien bardzo ciekawy temat stanowiska komisji jakie wcześniej były. Był czas do dyskusji na komisjach i myślę, że ten czas został w jakiś sposób wykorzystany i stanowiska komisji były takie, a nie inne. Ja do tych stanowisk nawiązałem.
- **r. K. Drobiewska** – Argument, który usłyszałam od Pan radnego Pawła Kanasia nie przekonuje mnie, dlatego że to wygląda na lobbowanie na rzecz dwóch sklepów. Natomiast czy na całej ul. Narutowicza korzystają z zatrzymywania się i postoj... już pomijam, że na ul. Przejazd nagminnie są łamane przepisy, ale korzysta się z ul. Narutowicza po to, żeby zatrzymać się i pójść do Neapolu, do Rossmanna, do Pepco, do Biedronki. Wobec tego tam rotacja też jest duża i niestety też wielu klientów tam przyjeżdża, do tego stopnia, że parkują i zastawiają mi wjazd do mojej posesji, czego doświadczam. Argument, który Pan przedstawił nie jest właściwy. Ja to bym w ogóle na ulicach nie pozwalała parkować, ale wiem, że to jest nierealne i wobec tego jest tak jak jest. Skoro można parkować na Narutowicza, ulicy, która jest dość szeroka i bez problemu dwa samochody tam przejadą, kiedy trzeci stoi, wobec tego można aż do torów zrobić. To już jest kwestia ustalenia przez nas. Uważam, że przynajmniej do tej Stolarskiej..., bo to jest nierówne traktowanie podmiotów, to co panowie zaproponowali.
- **r. B. Różański** – Ja bym tylko prosił, żeby ten wniosek formalny przegłosować.
- **p. Przewodnicząca** – To nie jest wniosek, to jest poprawka zdaniem mecenas.
- **r. B. Różański** – To przegłosujemy, tak lub nie i koniec.
- **p. Przewodnicząca** - Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki, którą wniósł Pan radny Paweł Kanaś, aby strefa parkowania, w punkcie, gdzie jest ul. Narutowicza brzmiał od ul. Zdrojowej do...
- **p. mec. K. Bukowski** – Moim zdaniem głosowanie wygląda w ten sposób, że najpierw głosujemy poprawkę Pana radnego Kanasia z uwagi na to, że ona może zmienić treść uchwały. Natomiast Pan Burmistrz wprowadził autopoprawkę do treści uchwały, która w razie przegłosowania wniosku radnego Kanasia będzie zmodyfikowana. Nie ma możliwości głosowania nad samą autopoprawką, ponieważ autopoprawka wprowadza już zmiany do treści

projektu uchwały. Czyli jeżeli by nie było wniosku Pana radnego Kanasia to byśmy głosowali już nad uchwałą zmodyfikowaną przez Pana Burmistrza. Natomiast to głosowanie i tak będzie, ale musimy rozstrzygnąć czy poprawka Pana radnego zostanie przegłosowana przez Radę. W związku z tym poprawkę w pierwszej kolejności.

- p. Przewodnicząca

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki, którą wniósł Pan radny Paweł Kanaś?

„za” - 8 radnych,

„przeciw” - 6 radnych,

„wstrzymało się” - -----

(głosowało 14 osób, nieobecny radny M. Satora)

- ***p. Przewodnicząca*** – Teraz głosujemy całą uchwałą. Kto z Państwa jest za przyjęciem ...
- ***r. W. Bonowicz*** – To ja składam wniosek formalny, aby wyłączyć ul. Broniewskiego, Stolarską i Strażacką z opłat. Tam są sklepy i nie można lobbować jednych, a drugich nie. Ja tam pracuję 17 lat.
- ***r. W. Zieliński*** – Pani Przewodnicząca, nie można rozmawiać w ten sposób, że składa się wnioski formalne bez uzasadnienia, bo to wytrych jest. Ja bym chciał usłyszeć racjonalne wyjaśnienie tego, że na Narutowicza do sklepów wprowadzamy parkometry, natomiast od sklepów nie. Mnie można przekonać, tylko chciałbym usłyszeć co za tym przemawia. Wybaczcie Państwo, ale jak Wy głosujecie tylko dlatego, że Paweł Kanaś tak mówi i głosujecie nawet nie widząc co tam się dzieje, to o czym my rozmawiamy. Uzasadnijcie mi to w sposób racjonalny. Sklepy się zaczynają i wiadomo, że tam samochody podjeżdżają, a za sklepami samochody stoją ciurkiem, nie to, że stoją do Stolarskiej, że one podjeżdżają do sklepu. Powiedzcie mi jaka tam jest rotacja?
- ***r. P. Kanaś*** – Staralem się uzasadnić jak mogłem. Na początku na komisji w poniedziałek, aby w ogóle wyłączyć ul. Narutowicza jako że jest tam duża rotacja aut, a podkreślam że celem wprowadzenia stref płatnego parkowania, zgodnie z ustawą, jest wymuszenie tejże rotacji. Dlatego na samym początku, przed rozpoczęciem tej dyskusji, tak na wszelki wypadek, chociaż mam nadzieję, że Państwo wszyscy znacie tę ustawę i jej zapisy, odczytałem jej kluczową treść. Pani radna Drobniowska sugerując, że prowadzę lobbing na rzecz jakiś podmiotów, myślę, że się troszeczkę zagalopowała... może Pani tak to odebrała, natomiast ja, proszę pamiętać, wnosiłem przede wszystkim o wyłączenie całej ul. Narutowicza, a Pani słowa, Pani Klaro, są potwierdzeniem tego jako że Pani sama przed chwilą powiedziała, że jest tam bardzo duża rotacja samochodów. Ten cel jest spełniony. Można w takim razie mój wniosek, który ja złożyłem, aby wyłączyć całą ulicę Narutowicza (w protokole Komisji Finansowej jest taki zapis). Pan Burmistrz odniósł się do tego w ten sposób – o ile dobrze słyszałem, bo byłem nieobecny na Komisji Komunalnej, na połączonych komisjach – aby tę strefę ustanowić tylko i wyłącznie do konkretnej nieruchomości. Ja sobie wypraszam, Pani Klaro, bo to jest pomysł Pana Burmistrza, to nie jest pomysł radnego Kanasia, aby do konkretnej działki była strefa płatnego parkowania... Ja doskonale pamiętam, poprawka Pana Burmistrza, która była wniesiona była wyraźna: do konkretnej działki. Np. radny Draheim pytał się, która to jest działka i gdzie ona jest. Dlatego nie życzę sobie, Pani Klaro, aby ktoś mówił, że ja prowadzę lobbing na rzecz konkretnego podmiotu, bo jest to pomysł Pana Burmistrza i powinna Pani Pana Burmistrza zapytać, dlaczego akurat do tej działki, a nie do innej.
- ***p. Burmistrz*** – Popełniłem błąd.
- ***r. P. Kanaś*** – Na Komisji Finansowej wnosiłem o to, aby wyłączyć z ruchu cały ten odcinek. Argumentowałem to w ten sposób, że tam jest duża rotacja. Pan twierdził, że jednak tamten odcinek przy domu Pani Klary, że tam jednak parkują auta dość długo, stąd też konsekwencja jest taka. Tak że to nie jest mój pomysł. Ja po prostu nawiązałem do wcześniejszej propozycji Pana Burmistrza. Skoro nie udało mi się przeforsować wyłączenia całej ul. Narutowicza, powtórzyłem wniosek Szanownego Pana Burmistrza. Stąd też podszeptywanie o jakimś

lobbingu na rzecz konkretnych podmiotów jest nie na miejscu. To powinno być kierowane pod zupełnie innym adresem.

- **p. Burmistrz** – Stać mnie na to, żeby powiedzieć publicznie: popełniłem błąd, bo rzeczywiście wyłączenie tego fragmentu ulicy Narutowicza jako najczęściej wykorzystywanego przez kierowców miejsca parkingowego jest z mojej strony posunięciem nieprawidłowym. Stąd moja poprawka i prośba o to, aby strefa płatnego parkowania obejmowała cały odcinek od ul. Zdrojowej do ul. Stolarskiej.
- **r. J. Draheim** – Ja też jestem przeciwny, żebyśmy dzielili sklepy, ulice z małą przelotowością, z dużą przelotowością, z dużą rotacją parkowania. Taka sama sytuacja jak na ul. Narutowicza jest w rynku. Przed chwilą ktoś mówił na sesji, że tam jedziemy po gazetkę, po marchewkę, po pietruszkę, po 5 kg ziemniaków. 15-20 minut, wsiadamy w samochód, odjeżdżamy. Nie chciałbym, żeby przyszli do nas handlowcy z tego rejonu i powiedzieli to, co tutaj przed chwilą usłyszeliśmy, że staramy się w jakiś sposób dopomóc tym dwóm sklepom na ul. Narutowicza, a tamtym chcemy przeszkadzać, nie pozwalamy, żeby mieszkańcy tam stanęli na kilka minut, zaopatrzyli się, odjechali. Jeżeli mamy robić parkingi płatnego parkowania to zrobmy je tak samo i w rynku i na ul. Narutowicza. Nie wiem czy nie byłoby dobrze, gdybyśmy tą dzisiejszą uchwałę, tę dzisiejszą dyskusję przenieśli na inny termin. Sami Państwo widzicie, że za mało dyskutowaliśmy na ten temat na komisjach i dzisiejsza rozmowa od godziny dziesiątej do godziny dwunastej, dyskutujemy i wydawałoby się, że po propozycjach, które zostały przedłożone przez Pana Burmistrza dotyczących osób niepełnosprawnych, że sprawa jest już załatwiona, że jesteśmy blisko punktu zakończenia. Nagle się okazuje, że wracamy do punktu wyjścia i zaczynamy znowu dyskutować. Dlatego też składam wniosek o odłożenie dzisiejszej dyskusji, o dopracowanie uchwały na komisjach, żebyśmy znaleźli się na następnej sesji i żebyśmy jednogłośnie przegłosowali tą uchwałę sprecyzowaną. Będziemy się przerzucać do godziny piętnastej i nagle się okaże, że wyjdzie z tego jakiś bubel. Pewne rzeczy trzeba przeanalizować na spokojnie. Byliśmy zgodni co do tej uchwały, tylko chodziło o kwestie osób niepełnosprawnych. Pan Burmistrz zaproponował, ja już myślałem, że w zasadzie pozamiatane, podnosimy rękę, nagle się okazuje, że wracamy do punktu wyjścia. Dlatego mój wniosek jest taki, żebyśmy to jeszcze raz przeanalizowali w komisjach, nie na sesji, żebyśmy przyszli na sesję, gdzie będzie gotowa uchwała, bezdyskusyjnie.
- **r. W. Zieliński** – Ręce opadają, bo w pewnym momencie chodzi o 100 m ulicy. Z racjonalnego punktu widzenia nie ma powodów, dla których miałoby się dzielić tę ulicę do działki nr 501, nawet nie wiem gdzie to jest, czy do sklepu, czy za sklepem. Ręce opadają. Nie wiem, o co chodzi, określenie duża rotacja parkowania na ul. Narutowicza jest dość szerokim pojęciem. To samo można powiedzieć o ulicy Broniewskiego i innych. Nie wiem co w tym momencie myśleć. Ja mogę wziąć teraz 6 osób w samochód, pojedziemy na Narutowicza, będziemy próbowali zaparkować zaraz za Stolarską. Jeżeli uważacie, że tam jest duża rotacja samochodów to pojedźmy w takim razie, wezmę kilka osób i pojedziemy, zobaczymy jaka tam jest duża rotacja samochodów. Pостоimy pół godziny i zobaczymy. To wszystko. O co my się spieramy, o 100 m ulicy. Nie chciałem tego wątku poruszać, ale ja bym bardzo prosił Ciebie, Paweł, żebyś w ten sposób do Pani Klary się nie zwracał, bo myślę, że wyjątkowo spokojna, wyjątkowo grzeczna Pani, której trudno przypisać złe intencje, powiedziała to w sposób dość delikatny. Bo co ja mogę myśleć. Ja też mogę myśleć, że komuś zależy na tym, żeby w okolicach sklepów nie było strefy parkowania. Nawet jak ktoś przyjedzie do tego sklepu i będzie miał zapłacić złotówkę za pół godziny to co. Właściciel może wykupić kopertę tylko dla klientów. W czym problem, nie wiem.
- **r. D. Jaworski** – Będzie od ul. Zdrojowej do działki pięćset, czy ileś tam, czy sto tysięcy, nie wiem, będzie strefa parkowania, a metr dalej będą samochody stały. Od ul. Zdrojowej do Stolarskiej, to jest logiczne rozwiązanie.
- **r. P. Kanaś** – Jeśli kolega Draheim złoży wniosek o wyłączenie ulicy Stolarskiej i Broniewskiego, jeśli ktokolwiek taki wniosek złoży, ja deklaruję, że ja ten wniosek poprę, bo rzeczywiście na ul. Stolarskiej, na ul. Broniewskiego ta rotacja jest bardzo wysoka i nic nie stoi

na przeszkodzie. Natomiast jeszcze raz chciałem podkreślić, że podział ul. Narutowicza na: do działki nr jakiś tam i poza numer, to nie jest mój pomysł, to jest w nawiązaniu do pomysłu Pana Burmistrza.

- **p. Burmistrz** – Znakomicie stworzył Pan sobie tarczę z mojej osoby. Ja jeszcze raz powtarzam, popełniłem błąd i skorygowałem go autopoprawką.
- **r. P. Kanaś** – W takim razie ja nawiązałem do Pańskiego błędu, bo gdyby nie ten Pański błąd, cały czas wnioskowałbym o wyłączenie całej ulicy Narutowicza. Natomiast propozycja radnego Draheima o tym, aby dyskusję nad, jak się okazuje, nie do końca doprecyzowanym projektem uchwały, przełożyć. Z tym, że nie wiem jak to wygląda terminowo, aby ta strefa płatnego parkowania mogła rozpocząć działanie w przyszłym roku. Nie wiem jaki jest czas na przetargi. Ale rzeczywiście, skoro dyskusja jest tak gorąca i my właściwie treść tej uchwały ustalamy dopiero teraz na sesji Rady, to propozycja radnego Draheima jest jak najbardziej do rzeczy. Ten czas, który poświęciliśmy tu na sesji na dyskusje nad projektem tej uchwały też nie jest czasem straconym, bo wiemy czego się spodziewać i kilka wniosków zostało tu zaakceptowanych. Dyskusja nad projektem uchwały, która dotknie właściwie wszystkich mieszkańców Ciechocinka, o turystach i wczasowiczach nie wspomnę, powinna mieć trochę inne ramy i powinna być wprowadzona w trochę inny sposób, może mniej impulsywny.
- **r. B. Różański** – Czy Pan Władysław Bonowicz wycofuje swój wniosek, czy poddamy go pod głosowanie?
- **p. Przewodnicząca** – Dalej idący jest wniosek Pana Draheima.
- **r. B. Różański** – To krótkie pytanie do Pana Władka, bez żadnych podtekstów.
- **r. W. Bonowicz** – Jestem w trudnej sytuacji, bo wniosek radnego Pawła Kanasia został przegłosowany, wobec tego składam wniosek formalny o przegłosowanie o wyłączeniu tych ulic.
- **r. D. Jaworski** – Wniosek Pana Bonowicza był złożony tylko pod wpływem głupiego wniosku Pawła Kanasia.
- **r. J. Draheim** – Proponowałbym jednak uspokoić emocje i myślę, że najbardziej rozsądne w tym dzisiejszym naszym spotkaniu będzie, jeżeli wycofamy się w ogóle dzisiaj z tej uchwały, przełożymy ją na najbliższą sesję. Popracujemy w komisjach i przedstawimy na sesji konkretną propozycję. Tak naprawdę to paradoks jest, wyłączmy ulice w centrum, Traugutta i tak w zasadzie to jest pozamiatane. W zasadzie w Ciechocinku można parkować na trawnikach, wszędzie. Dlatego też składam wniosek o skierowanie na komisje wniosków dotyczących płatnego parkowania. Dzisiaj zaczynamy działać na zasadzie emocji. Jeżeli przegłosujemy ulice, o których mówi kolega, to w zasadzie bez sensu jest tworzenie jakiegokolwiek strefy. Możemy stworzyć Rolną, Piaskową, Graniczną, Topolową, naprawdę jest jeszcze trochę miejsc w Ciechocinku, gdzie można pobierać opłaty za parkowanie. Mój wniosek jest taki, żebyśmy zdjęli to dzisiaj z porządku obrad i przenieśli to na komisję.
- **r. W. Zieliński** – Chciałem zaprotestować przeciwko temu sposobowi tworzenia prawa w Ciechocinku. Ktoś powinien ocenić natężenie ruchu, ktoś powinien przeprowadzić monitoring tego jak często zmienia się parkowanie na danych ulicach. Można to zrobić. Do tego potrzeba by było pewnie jakiś pieniędzy, trzeba by było ludzi, którzy by to ocenili. Trzeba by rzeczywiście porozmawiać np. z p. Okuliczem na temat tego jak to się do tej pory odbywało, jakie było natężenie wymiany samochodów na ulicach, na których była strefa parkowania. Tak to wygląda dyskusja jak wygląda. Burmistrz wycofuje się i chyba mówi po raz trzeci, że jest pomyłka, a cały czas używa się tego argumentu. Jeżeli rzeczywiście czas nie ma wpływu na wejście uchwały w życie i można to przenieść, to przełożmy to. Ale jak chce większość to tak będzie.
- **p. Przewodnicząca** – Zgodnie z § 51 naszego statutu, co podniósł Pan Draheim, będziemy głosować. Podpunkt dotyczy odesłania projektu uchwały do właściwej merytorycznie komisji Rady. Kto z Państwa jest za głosem Pana Jerzego Draheima?
 „za” - 13 radnych
 „przeciw” - -----

„wstrzymał się” - 1 radny
(w głosowaniu brało udział 14 radnych)

(Okolo godz. 12.20, po wcześniejszym usprawiedliwieniu się u Przewodniczącej Rady Miejskiej, sesję opuścili: radna Karolina Rytter i radny Bartosz Różański)

Ad 8/2. Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na rok 2013.

- **p. Przewodnicząca** – Panie Burmistrzu, bardzo proszę o wystąpienie.
- **p. Burmistrz** – Przedłożony projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2013 rok zawiera dwie kategorie środków finansowych o 1` wprowadzenie których do budżetu wnoszę do wysokiej Rady, 2` o dokonanie przesunięć. Pierwsza grupa to wprowadzenie dotacji celowych otrzymanych z Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w celu zwiększenia dotacji z przeznaczeniem na: 51.336 zł zrekompensowanie utraconych dochodów z tytułu obniżenia odpłatności za jedną godzinę pobytu dziecka w placówce przedszkolnej ponad 5 godzin, które są bezpłatne, z podziałem na 21.321 zł dla Przedszkola nr 1, identyczna kwota dla Przedszkola nr 2 oraz 8.694 zł dla oddziału przedszkolnego funkcjonującego przy Szkole Podstawowej nr 1. Druga dotacja to kwota 3.941 zł z przeznaczeniem na realizację świadczeń rodzinnych i pomocy społecznej, a konkretnie na opłacanie składek od świadczeń pochodzących z pomocy społecznej. Kolejna pozycja 52.313 zł to dofinansowanie wypłat zasiłków ze środków budżetu państwa. Następna dotacja to pomoc finansowa dotycząca wspierania osób uprawnionych do pobierania świadczeń pielęgnacyjnych, a więc osób, które ukończyły 75. rok życia i dotyczy kwoty 8.050 zł. Wreszcie 218 zł to kwota wynikająca z porozumienia podpisanego z Gminą Waganiec, to są środki należne nauczycielowi, który pracował w którejś z placówek Gminy Waganiec, a jest obecnie mieszkańcem Ciechocinka i środki te przeznaczone są na fundusz socjalny dla tego nauczyciela. Kolejna pozycja to kwota 22.600 zł z przeznaczeniem dla Szkoły Podstawowej nr 1, przy czym w tej kwocie zawarty jest 700 zł darowizn, która placówka otrzymała oraz 21.900 zł, są to środki finansowe, które placówka wypracowała z tytułu zwiększenia ilości sprzedawanych obiadów. Łącznie te wprowadzone środki finansowe do budżetu spowodują wzrost dochodów budżetowych o kwotę 138.458 zł i spowoduje to, że ostateczna kwota środków do zrealizowania w 2013 roku wynosić będzie 44.953.857,47 zł. Druga grupa środków finansowych dotyczy przesunięć między zadaniami inwestycyjnymi i dotyczy kwoty aż 715.000 zł. Najpierw skąd będą pochodzić te środki. To są środki, które pozostały z realizacji zadania: przebudowa nawierzchni ul. Rolnej wraz z odwodnieniem 55.000 zł, przebudowa nawierzchni ul. Stawowej (ułożenie asfaltu od ul. Narutowicza do końca starego asfaltu) 100.000 zł, przebudowa nawierzchni ul. Teżniowej (od ul. Poprzecznej do al. Pojednania – I etap) 100.000 zł, budowa oświetlenia ulicznego ul. Kopernika 300.000 zł, budowa oświetlenia ulicznego ul. Lorentowicza, Szmurły i Leśnej 160.000 zł. Łącznie daje to kwotę 715.000 zł. To nie są nowe środki finansowe, na które należałoby znaleźć źródło pochodzenia, tylko są to pieniądze, które pozostały po realizacji bądź rozstrzygnięciu przetargu na te zadania, które przed chwilą wyliczyłem. Kwoty te wnioskuję przeznaczyć na: realizację zadania „Utwardzenie płytami ażurowymi nawierzchni gruntowej drogi bocznej od ul. Wołoszewskiej” 160.000 zł, podwyższenie planu kosztów zakupu mediów w lokalach użytkowych 15.000 zł, zwiększenie wydatków na zimowe utrzymanie ulic 75.000 zł, zakup energii elektrycznej w celu zapewnienia oświetlenia ulic i placów 450.000 zł i konserwacja oświetlenia będącego własnością gminy 15.000 zł. Macie Państwo bardzo szczegółowo opisane poszczególne pozycje z czego wynika to, że wnioskuję o zabezpieczenie tych środków finansowych. Dla zadania utwardzenie płytami ażurowymi nawierzchni tej bocznej drogi od ul. Wołoszewskiej zaplanowana została kwota 30.000 zł. Planowaliśmy ułożenie płyt ażurowych na szerokości 2,5 m i realizację tego przy udziale pracowników robót publicznych. Ponieważ okazało się, że w roku bieżącym Powiatowy Urząd Pracy nie przeznaczył dodatkowych środków na przedłużenie umów pracowników robót publicznych, w

związku z tym ich zatrudnienie dobiegło końca 15 października br. i zadanie to musi być zrealizowane przez firmę zewnętrzną. Na wniosek osób zainteresowanych te płyty ażurowe będą położone na całej szerokości drogi, nie tak jak wcześniej planowaliśmy 2,5 m. Po wykonaniu dokumentacji i otrzymaniu kosztorysu wiemy, że kosztorysowa wartość tego zadania wynosi 120.000 zł + podatek VAT, łącznie 151.000 zł. Wnioskuje o 160.000 zł ponieważ dojdzie jeszcze koszt inspektora nadzoru, być może będą jakieś nieprzewidziane okoliczności. Z wcześniej zaplanowanej kwoty, 12.900 zł zostało wydatkowanych na wykonanie dokumentacji. Zakup mediów do lokali użytkowych – do chwili obecnej, pomimo ogłoszonych przetargów na sprzedaż budynku przy ul. Mickiewicza 10, a więc dawna siedziba MCK i MBP, obiekt ten nie znalazł nabywcy. Wobec powyższego niezbędne stało się ponoszenie kosztów związanych z zabezpieczeniem systemu alarmowego obiektu, w okresie jesienno zimowym ogrzewanie tego budynku oraz ponoszenie opłat stałych i w niewielkim zakresie wynikających z eksploatacji oświetlenia tego budynku, oświetlenia zewnętrznego. Przeciągająca się zima w styczniu, lutym, marcu i początek kwietnia spowodowała, że bardzo mocno nadwyrężone zostały środki finansowe na zimowe utrzymanie ulic i chodników. Aby mieć pewność, że do końca bieżącego roku tych środków nam nie zabraknie wnioskuje o zabezpieczenie kwoty 75.000 zł, która w przypadku niewykorzystania oczywiście wróci do budżetu i będzie do Państwa dyspozycji w ramach udziału nadwyżki budżetowej. Największą pozycją w tej grupie jest kwota 450.000 zł na zakup energii elektrycznej. Konstruując budżet w 2012 r. kwota zabezpieczona w budżecie została bardzo wyraźnie niedoszacowana i tak jak Państwo widzicie z planowanej kwoty 760.000 zł na zakup energii do końca pierwszego półrocza wydatkowana była kwota 607.831,52 zł. Z czego wynika bardzo znaczący wzrost tych wydatkowanych środków? Po pierwsze z niedoszacowania kosztów zakupu energii, po drugie z wybudowania około 400 nowych punktów świetlnych. Kolejną przyczyną to koszty ogrzewania obiektów kubaturowych zlokalizowanych w obszarze nr I i III w obszarach okołoteżniowych. Myślę, że także z tej kwoty jakaś część pieniędzy pozostanie, niemniej aby mieć bezpieczną sytuację wnioskuje o zabezpieczenie kwoty 450.000 zł z przeznaczeniem na zakup energii elektrycznej. Jeszcze 15.000 zł to środki finansowe, które chciałbym zabezpieczyć na ewentualną konserwację naprawy punktów oświetleniowych stanowiących własność gminy. Mamy ich w tej chwili około 1.400, a chciałbym zwrócić uwagę na to, że środki które zostały do chwili obecnej wydatkowane są na poziomie zbliżonym do jednomiesięcznej odpłatności za konserwację urządzeń, płaconą spółce ENERGA Oświetlenie, a jesteśmy w dziesiątym miesiącu roku. Ponieważ jednak te środki nam się wyczerpały tak na wszelki wypadek również zawnioskowałem o kwotę 15.000 zł na ewentualne naprawy, wymianę żarówek, styczników, bezpieczników, gdyby takie okoliczności zaistniały. Jeżeli nie, te pieniądze także wrócą do budżetu i będą do podziału w ramach nadwyżki budżetowej. To są te dwie grupy, o których mówiłem na początku, czyli pierwsza - wprowadzenie dotacji, druga przesunięcia środków finansowych, ale jeszcze mam dwie sprawy mniejszego kalibru. Pierwsza – środki na utrzymanie lokali użytkowych zostały błędnie sklasyfikowane w rozdziale 70095 - Pozostała działalność, a powinny być sklasyfikowane w rozdziale 70004 – Różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej. Tu jest tylko kwestia przesunięcia środków między rozdziałami. Drugie przesunięcie na wniosek dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1, Pani dyrektor proponuje, aby oszczędności, które powstały w wyniku zatrudnienia nauczyciela kontraktowego zamiast planowanego nauczyciela dyplomowanego w świetlicy szkolnej - te oszczędności wynoszą 5.759 zł – przenieść do rozdziału 80103 – Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych, wynagrodzenia i pochodne nauczycieli. One nie zostały zaplanowane ponieważ nie można było przewidzieć, że jeden z nauczycieli uzyska uprawnienia do jednorazowego dodatku uzupełniającego. To przesunięcie pozwoli na płynną realizację tych zadań. To są propozycje zmiany w budżecie. Prosiłbym o ich akceptację i przyjęcie, pozwolą bowiem na pełną realizację zadań, które zostały zaplanowane w budżecie, bądź też które realizujemy jako zadania bieżące, a brak środków, choćby na zakup oświetlenia mógłby przynieść bardzo niepożądane skutki.

- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję bardzo. Czy Komisja Finansowa zajmowała się tą propozycją?

- *r. P. Kanaś* – Tak, zgodnie ze Statutem naszego miasta Komisja Finansowa pochyliła się nad projektem tej uchwały. Odbywało się to bezpośrednio przed sesją, ale skala tych zmian, 3/4 mln zł jest dość duża, więc musieliśmy nad tym troszkę posiedzieć. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.
- *p. Przewodnicząca* – Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?
- *r. P. Kanaś* – Niejednokrotnie w tej sali słyszeliśmy, że budowa nowych punktów świetlnych przyniesie nam kolosalne oszczędności. Blisko pół miliona złotych musimy teraz zarezerwować w budżecie. Mam nadzieję, że nie jest to konsekwencja tego, że musimy utrzymywać nowe obiekty kubaturowe wykonane przez firmę Gutkowski. W nawiązaniu do tego mojego pytania, chciałem zapytać, Panie Burmistrzu, czy już są ogłoszone jakieś przetargi na te kawiarenki. Na wrześniowej sesji zapewniał Pan, że jest mnóstwo chętnych, że wkrótce te przetargi zostaną ogłoszone.
- *p. Burmistrz* – Sięgnę do protokołu, jeżeli użyłem słowa mnóstwo chętnych, myślę że to jest nadinterpretacja z Pana strony. Natomiast powiedziałem, że są osoby chętne, wykazujące duże zainteresowanie i potwierdzam, że w dalszym ciągu te osoby wykazują zainteresowanie wydzierzawieniem tych lokali. Będę w punkcie informacja dot. realizacji tej inwestycji w szczegółach wyjaśniał Państwu jakie bieżące działania są podejmowane. Jeśli Pan pozwoli to ja na to pytanie odpowiem w tamtym punkcie.
- *p. Przewodnicząca* – Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie ma chętnych przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XXXVI/275/13 Rady Miejskiej Ciechocinka zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2013 r. „za” - 12 radnych (jednomyślnie, nieobecnych 3 radnych)

Ad 9. Informacje i sprawozdania.

1/ Informacja o stanie ochrony przeciwpożarowej

- *p. Przewodnicząca* – Otwieram dyskusję.
- *r. K. Drobniwska* – Zapoznałam się z przedłożoną informacją. Uważam, że na podstawie tego co przeczytałam można uznać, że sytuacja w naszym mieście jest dobra. Co prawda w niektórych miejscach, gdzie jest zgromadzenie mieszkańców dosyć duże jednak drobne niedociągnięcia występują i to Państwo wykazują. Mnie natomiast jeszcze interesuje taka sprawa, ponieważ w statystycznym zestawieniu podają Panowie, że liczba pożarów jest taka i taka, to co pożar to wiemy, natomiast mnie interesuje, co określa się przez te miejscowe zagrożenia: małe, lokalne, średnie, duże, gigantyczne. Chciałabym, żeby Pan nam odpowiedział.
- *p. Marek Kremczyński* – **przedstawiciel Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Aleksandrowie Kuj.** - Witam Państwa bardzo serdecznie. Jak Państwo wiecie Straż Pożarna została obarczona wieloma innymi zadaniami, nie tylko gaszenie pożarów. Te miejscowe zagrożenia to są wszystkie inne zdarzenia, które pomagają naszemu społeczeństwu normalnie funkcjonować, od przysłowiowych kotków na drzewie poprzez jakieś szerszenie, awarie, uszkodzenia, ewentualnie wypadki drogowe, czy inne wypadki, które są zdarzeniami nietypowymi, z którymi mieszkańcy nie są w stanie sami sobie poradzić. Chciałem przy tej okazji bardzo podziękować Państwu, że co roku wspieracie nas kwotą pieniężną, która jest wydatkowana pewnie wiecie w jaki sposób, ponieważ wszystkie faktury i tak spływają do Waszego biura, ale te pieniądze zawsze wykorzystywane są w celu poprawy bezpieczeństwa w Ciechocinku głównie, bo nie może być tak, żeby było tylko dla Ciechocinka, bo strażacy ciechocińscy również działają w innych sytuacjach, więc możemy powiedzieć, że te pieniądze wykorzystywane są w celu poprawy bezpieczeństwa w większym otoczeniu niż tylko miasto Ciechocinek. Bardzo za to dziękujemy. Myślimy, że nadal będziemy mogli ufać i wierzyć, że możemy liczyć na Państwa zrozumienie. Główne potrzeby naszego funkcjonowania

oczywiście pokrywa budżet Państwa i nasz ustawodawca, ale zawsze bolączką każdego szefa są jakieś drobiazgi, które w małym stopniu, ale bardzo korzystnie poprawiają naszą pracę, dlatego bardzo dziękujemy za wsparcie i polecamy się na przyszłość. Jak będziecie mieli Państwo za dużo, to oczywiście chętnie pomożemy.

- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję.

2/ Informacja o realizacji zadań oświatowych.

- **p. Przewodnicząca** – Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?
- **r. K. Drobniwska** – Zapoznałam się z informacją i to, co mnie cieszy w sprawozdaniu to fakt, że zarówno Szkoła Podstawowa jak i Gimnazjum w sprawdzianie kompetencyjnym klas VI i egzaminie gimnazjalnym, obie placówki wypadają bardzo korzystnie na tle powiatu jak i województwa. Nie znam rezultatów krajowych, wobec tego do tego się nie ustosunkowuję, ale bodaj w jednym tylko wypadku nasze wyniki były mniejsze, niż bodaj w województwie, ale w większości są to wyniki wyższe niż te, które osiągnęli uczniowie w powiecie i w województwie kujawsko-pomorskim. Niejednokrotnie jestem w naszych placówkach oświatowych, rozmawiam z Paniąmi dyrektorkami, w tej informacji też jest to zawarte, sądzę, że nie mamy się czego wstydzić, jeśli chodzi o wyposażenie naszych placówek, zarówno szkół jak i przedszkoli, że są zupełnie na dobrym, przyzwoitym poziomie. Cieszy mnie również fakt, że nasze maluchy wreszcie mają zapewnioną opiekę, że każde dziecko, którego rodzice wyrazili wolę, by ono uczęszczało do przedszkola, to miejsce w przedszkolu otrzymało. Myślę, że to jest naszym dużym osiągnięciem, cieszę się z tego i liczę, że w przyszłości osiągniemy jeszcze lepsze wyniki.
- **r. J. Draheim** – Mam pytanie: strona nr 9 tabelka, która mówi, że w Przedszkolu nr 1 etaty nauczycielskie jest 10,61. Strona nr 11 tabelka, gdzie Przedszkole nr 1 lista nauczycieli 12. Czy ja czegoś nie rozumiem, czy po prostu źle zostało to obliczone. Tak samo dotyczy to Przedszkola nr 2. W tej samej tabelce na stronie 9 jest: etaty nauczycielskie 8,7, a na stronie 11 Przedszkole nr 2 etaty nauczycielskie 11. Po prostu nie rozumiem tego.
- **p. Małgorzata Kobusińska – dyrektor Przedszkola Samorządowego nr 1** – Na stronie 9, tam gdzie są etaty nauczycielskie jest w moim przypadku 10,61, tzn. że to są osoby zatrudnione w niepełnym etacie, natomiast 12 to jest tyle osób zatrudnionych. Tam są niepełne etaty nauczycielskie, stąd jest dziesięć z kawałkiem.
- **p. Przewodnicząca** – Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.

3/ Informacja o oświadczeniach majątkowych.

- **p. Przewodnicząca** – Złożone są pisma, ale jeżeli chodzi o to czy prawidłowo, czy nie zostało to wypełnione nie ma informacji z Urzędu Skarbowego, nie dotarła na czas przed sesją.
- **r. P. Kanaś** – Ale my chyba ten punkt zdejmwaliśmy z porządku sesji.
- **p. Przewodnicząca** – Wyjaśniam tylko, że Państwo otrzymali taką informację, ale jeśli chodzi o to czy prawidłowo są oświadczenia majątkowe wypełnione, nie ma pełnej informacji, stąd proponowałam, aby nie było tego na sesji.

(około godz. 12.50, po uprzednim usprawiedliwieniu się u Przewodniczącej Rady Miejskiej, salę posiedzeń opuścił radny Wojciech Marjański)

4/ Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych w Ciechocinku.

- **p. Burmistrz** – Postaram się od razu na pytanie radnego Kanasia odpowiedzieć. Nie przypominam sobie niestety, czy na ostatniej sesji już informowałem Państwa, że dokonany został częściowo odbiór tej inwestycji. Natomiast odbiór nie dotyczy elementów, które budziły najczęściej wątpliwości, emocji i kontrowersji, czyli nawierzchni alejek spacerowych i placów.

Stało się tak, że do kompletu dokumentów niezbędnych do uzyskania decyzji dopuszczającej do użytkowania firma Gutkowski złożyła projekty drogowe dotyczące wszystkich alejek spacerowych i placów, w których to projektach znalazły się pieczęcie „dokumentacja powykonawcza”, twierdząc, że nie było takiej potrzeby, aby realizować to zadanie zgodnie z projektem wykonawczym przedłożonym inwestorowi i Inżynierowi Kontraktu. Po analizie tej dokumentacji, przed kilkoma miesiącami, złożyłem wnioski do prokuratury z prośbą o zbadanie czy potwierdzając prawidłowość wykonywania alejek parkowych kierownik budowy, Pan mgr Stanisław Jaszczak, nie popełnił przestępstwa, czy nie potwierdził nieprawdy. Alejki, pomijam jakość wykonania, miały być zgodnie z projektem drogowym wykonane w zależności od miejsca, od obszaru inwestycyjnego z dwóch warstw: warstwy odsączającej oraz warstwy wierzchniej. Każda z nich miała mieć: 15 i 15 lub 10 i 15 cm. Zgodnie z tym, o czym Państwu mówiłem, firma nawiozła łamany kliniec i wysypała go na istniejące alejki traktując to zadanie jako zrealizowane. Oczywiście w konsekwencji składając fakturę za prawidłowo wykonane alejki. Analiza jakości zastosowanego materiału i grubości poszczególnych warstw potwierdziła nieprawidłowość wykonania i wobec tego, że kierownik budowy złożył oświadczenie przedłożone Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego, że wszystko jest zrealizowane zgodnie z dokumentacją i firma powinna otrzymać z tego tytułu należne środki finansowe, zgłosiłem sprawę do prokuratury. Postępowanie jest w toku. Na razie jest to postępowanie w sprawie, a nie przeciwko komukolwiek. Natomiast projekty budowlane dla zainteresowanych, poprosiłem o ich dostarczenie, jednoznacznie wskazują na to, że nie zostały one wykonane zgodnie z projektami wykonawczymi. Jeśli do tego dołożymy jeszcze drugi element, mianowicie świadectwo materiałowe, w którym to kruszywo, jakim jest mielona skała zostało określone jako materiał możliwy do wykorzystania tylko w celu wykonywania podbudowy, a nie warstwy wierzchniej, to myślę że Pan kierownik całej inwestycji, reprezentujący firmę Gutkowski, mocno minął się z prawdą. Ale niech o tym wszystkim rozstrzygnie prowadzone postępowanie prokuratorskie. Jak tylko będę miał rozstrzygnięcie natychmiast będę chciał przystąpić do wykonawstwa zastępczego, tak aby w sposób właściwy, prawidłowy te alejki zostały wykonane. Co do innych obiektów, w części spośród nich firma Gutkowski wykonała prace związane z usunięciem usterek. Część usterek nie została usunięta. Pomimo naszych wezwań firma nie reaguje, nie podejmuje żadnych działań. Będziemy je wykonywać na koszt firmy Gutkowski odliczając wartości wykonanych robót przez firmy trzecie, zewnętrzne i pomniejszając kwotę wynagrodzenia. Co do kosztów oświetlenia i ogrzewania, one oczywiście musiały wzrosnąć. Doszło nam około 400 nowych punktów świetlnych. Pomimo że stosowane są źródła światła energooszczędne, mam na myśli nie tylko zadanie realizowane przez Gutkowskiego, ale także camping, parking. Jednak zużywają one określoną ilość energii elektrycznej. Obiekty te wymagają tego, aby w okresie jesienno-zimowym utrzymywać w nich temperaturę, która zagwarantuje że nie wejdzie tam wilgoć, grzyb i stąd to zużycie energii elektrycznej jest być może większe niż Państwo się tego spodziewaliście. Zasadniczą kwestią, która spowodowała konieczność zabezpieczenia tych 450.000 zł to było niedoszacowanie na etapie konstruowania budżetu. Panowie z Referatu Gospodarki Miejskiej potwierdzają, że oni podeszli do tego bardzo oszczędnie, mówię o zakupie energii elektrycznej, i dziś mamy tego konsekwencje. Planuję w roku bieżącym ogłosić przetargi nieograniczone na wynajęcie zarówno obiektu kubaturowego zlokalizowanego w „dołkach”, czyli w obszarze inwestycyjnym nr I, jak i obiektów zlokalizowanym w obszarze nr III. Uprzedzając ewentualne pytania: odbyła się pierwsza rozprawa o zapłatę w Sądzie Okręgowym we Włocławku. Zeznania składało czterech świadków wskazanych przez firmę Gutkowski. Zarówno inspektor nadzoru Pan Grzegorz Kustra, jak i Pan kierownik Stanisław Jaszczak, byli bardzo ostrożni w wysuwaniu daleko idących wniosków. Pan Kustra w sposób zdecydowany bronił stanowiska Inżyniera Kontraktu, a pośrednio stanowiska inwestora. Pan Jaszczak był niezwykle wyważony i umiarkowany w swoich zeznaniach. Natomiast dwóch przedstawicieli firmy Gutkowski, którzy składali zeznania, chociażby w sprawie wykonania nawierzchni alejek, choć po raz pierwszy stwierdzili, że nie było takiej potrzeby żeby trzeba było wykonywać dwie warstwy, ponieważ ta

rodzima warstwa, która była np. w parku Zdrojowym była wystarczająco przepuszczalna, aby wprost na nią położyć tę mieloną skałę. Tylko gdy chodzi o rozliczenia to policzono to w taki sposób jak zrealizowano by to zadanie w pełnym zakresie. Dla zainteresowanych na 18 listopada wyznaczony jest termin kolejnej rozprawy, tym razem zeznania składać będą świadkowie reprezentujący inwestora, w tym także Inżyniera Kontraktu.

- **r. P. Kanaś** – Do kiedy będą włączone fontanny, ta cała hydraulika. Nie ukrywam, że akurat o tej porze roku w parkach wygląda to bardzo efektownie.
- **p. Burmistrz** – Myślę, że tak długo jak długo pozwoli na to aura. Zapowiadane są w tej chwili wzrosty temperatur do ponad 20 stopni i byłoby bardzo sympatycznie, gdyby do końca miesiąca, bo takie są prognozy, one funkcjonowały. Być może będzie taka możliwość, aby funkcjonowały również w listopadzie. Wszystko będzie zależało od temperatur. W przypadku zapowiedzi spadków temperatur poniżej -3 stopni będziemy zmuszeni spuszczać wodę i wyłączać urządzenia z eksploatacji. Myślę, że w tym roku będziemy mieli szanse na sympatyczne rozwiązania, które sprawią wszystkim mieszkańcom Ciechocinka, i nie tylko, sporo radości. Nie wykluczam, że będą to także kolejne fontanny umiejscowione w nieckach tych funkcjonujących obecnie. Natomiast nie ukrywam, że złożyłem zamówienie na zakup jednej dużej, okazałej fontanny sztucznej. Nie ma jeszcze ostatecznej decyzji jaka będzie jej lokalizacja, ale jest ona na tyle uniwersalna, że można ją postawić niekoniecznie w niecce fontanny. Być może znajdziemy jakieś miejsce w centralnej części miasta, może np. na placu przed budynkiem kina „Zdrój”, będziemy dyskutować na ten temat. Ta zamówiona fontanna jest duża, imponująca, znacznie większa od tej, którą widzieliście Państwo w Parterach Hellwiga.

5/ Informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych.

- **p. Burmistrz** – Pan Burmistrz Ogrodowski został przeze mnie poproszony o wyjazd służbowy do Torunia, ponieważ w dniu dzisiejszym odbywa się uroczysta sesja Sejmiku, na której podjęta zostanie uchwała dotycząca przyjęcia Strategii Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Dlatego ja pozwolę sobie przekazać króciutką informację na temat działań, które zostały podjęte i zrealizowane. Byliście Państwo już informowani o tym, że zlecieliśmy firmie zewnętrznej prace polegające na wyczyszczeniu, odmuleniu dwóch ciągów przepływu wód deszczowych, zlokalizowanych pod wałem wstecznym, każdy z tych ciągów o długości 250 m, średnicy 1.200 mm. Zadanie to zostało zrealizowane i firma z tego tytułu otrzymała wynagrodzenie w kwocie 25.000 zł. Odmulenie tych rur przesyłowych nie załatwiłoby całej sprawy, ponieważ na odcinku za wałem wstecznym, gdzie one się kończyły, odmulenia, oczyszczenia wymagał również rów melioracyjny opaskowy. Zlecieliśmy jego wyczyszczenie na odcinku od wylotu ze wspomnianych rurociągów do granic administracyjnych miasta z gminą Aleksandrów Kujawski. Prace te zostały również wykonane na długości 1.100 mb. Całkowity koszt tego zadania wyniósł około 14.000 zł. Tym sposobem wyczerpane zostały środki finansowe, które mieliśmy zaplanowane na rok bieżący na prace związane z zabezpieczeniem rowów melioracyjnych. Uważam, że w przypadku odmulenia, wyczyszczenia tych dwóch rurociągów były to najważniejsze i najpilniejsze roboty do wykonania. Będziemy proponowali zabezpieczenie kolejnych środków finansowych, które wiosną przyszłego roku będą wykorzystywane do czyszczenia kolejnych odcinków rowów melioracyjnych.
- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych.

Ad 10. Wolne wnioski.

- **r. M. Wilewska-Kołomyjec** – Otrzymaliśmy od p. Przewodniczącej informację skierowaną z Kliniki „Pod Tęźniami” dotyczącą badań dzieci. Ta informacja trafiła do mnie dwukrotnie, więc myślę, że jest bardzo ważna. Wiązałaby się również z przeznaczeniem jakiś środków z Urzędu Miejskiego. Chciałam Państwu powiedzieć, że od kilku lat, nie tylko ja, ale i grupa Państwa radnych, którzy znajdują się tu na sali, przy pomocy pedagogów, przy pomocy dyrektorów szkół

są bardzo zaangażowani w to, żeby nasze dzieci mogły korzystać z rehabilitacji, z leczenia, z zabiegów, praktycznie z wszystkiego co może im zaoferować przebywanie w uzdrowisku, ale nie tylko jako mieszkaniowiec, ale i jako kuracjusz. Dzieci te są również pozyskiwane w programach lekarzy rodzinnych i obejmuje to nie tylko sam Ciechocinek, ale również powiat, województwo i szeroko pojętą Polskę. Te wszystkie świadczenia są finansowane przez NFZ, czyli są dla nas całkiem bezkosztowe. Również opinia jaką wydała Pani prof. Ponikowska dotycząca leczenia dzieci zamieszkałych w Ciechocinku, a leczących się w „Markiewiczu”, jest jak najbardziej akceptowana przez NFZ i pozytywna. Również są programy refundowane przez NFZ i są na to specjalne środki, które przeznaczane są dla lekarzy rodzinnych i to ich zadaniem jest zrobienie bilansów i kierowanie dzieci dalej. Te bilanse obejmują nie tylko badania z zakresu wad postawy i rehabilitacji, ale również badania wzroku, słuchu, jak również badania stomatologiczne. Myślę, że dzieci z naszego rejonu mają taką możliwość, dzieci same nieraz nawet się zgłaszają. One mogą przebywać nawet 2-krotnie w ciągu roku i to jest refundowane. Również dotyczy to dzieci, które nie mają odpowiednich warunków w domu i ich wady postawy są niezauważalne może na co dzień przez rodziców. Te dzieci w ramach pobytu mają również szkołę podstawową i gimnazjum, mają wyżywienie, opiekę pedagogiczną i praktycznie przez 24 godziny są pod opieką. To dotyczy dzieci w wieku od 7 do 18 lat. Dzieci mniejsze mogą przebywać z rodzicami. Również ich pobyt jest nieodpłatny. Tylko rodzic, który chciałby przebywać w sanatorium, uiszcza symboliczną opłatę. Myślę, że dzieci nasze są zabezpieczone w ramach środków, które im się należą. Być może jest to jakaś dalej idąca działalność, wiążąca się z kosztami Rady Miejskiej. To już pozostawiam Państwu do działań, do podejmowania decyzji. Ale musicie Państwo być świadomi, jeśli ktoś jeszcze chce włączyć się w tą akcję pozyskiwania dzieci, serdecznie zapraszam bezpośrednio do mnie.

- **r. J. Draheim** – W tej chwili są wolne wnioski i ja chciałem przeprosić Panią Komendant, a zarazem podziękować za cierpliwość, ponieważ na wstępie mówiłem, że Pani nie doczeka do końca. Pani doczekała do końca, najmocniej przepraszam, a zarazem dziękuje za cierpliwość.
- **r. G. Adamczyk** – My jako komisja działająca w temacie lecznictwa też przyjęliśmy pismo, o którym koleżanka Kołomyjec mówiła. Poświęcamy temu komisję wraz z Panią Kowacką w środę o godz. 14.30. Jeżeli ktoś jest zainteresowany to zapraszam do współpracy.
- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Ad 11. Oświadczenia i komunikaty.

Nie było chętnych do zabrania głosu w punkcie 11.

Ad 12. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

Odpowiedzi udzielał Burmistrz Ciechocinka Pan Leszek Dzierżewicz.

Pan radny Kanaś zwrócił się z zapytaniem czy jako organ wykonawczy podejmowałem jakieś działania, aby w Strategii Rozwoju Województwa znalazł się zapis dot. Ciechocinka jako uzdrowiska. Tak, Szanowny Panie. Przy czym Pan Marszałek Województwa, czy Zarząd Województwa nie prowadzili konsultacji z wójtami, burmistrzami indywidualnie. Mój głos przekazywany był na spotkaniu Konwentu Burmistrzów Województwa Kujawsko-Pomorskiego i przekazany przez Konwent do Marszałka Województwa pismem z 10 sierpnia 2012 r. oraz poprzez Starostę Powiatu Aleksandrowskiego Panią Wioletę Wiśniewską pismem z 10 grudnia 2012 r. W pismach tych zwracałem uwagę na fakt, iż w związku z możliwością przedstawienia propozycji, sugestii do potrzeb opracowania Strategii Województwa Kujawsko-Pomorskiego proponuję, wzorem innych województw, np. śląskiego, małopolskiego, czy zachodnio-pomorskiego uwzględnić zmiany dotyczące tworzenia subregionu turystyczno-uzdrowiskowego. Do pełnienia takiej funkcji predysponują województwo kujawsko-pomorskie zarówno walory przyrodnicze, krajobrazowe, historyczne, jak również znakomite warunki do wypoczynku i leczenia w obszarach uzdrowisk. Te ostatnie, choć reprezentowane przez trzy

uzdrowiska, wypełniają szczególną rolę dzięki znakomitej bazie leczniczej oraz warunkom klimatycznym i pokładom wód leczniczych. Dalszy rozwój uzdrowisk w województwie kujawsko-pomorskim to z jednej strony stworzenie warunków do skutecznej konkurencji z innymi uzdrowiskami krajowymi, a przede wszystkim europejskimi, tworzenie nowej jakościowo oferty. Z drugiej zaś powstawanie nowych miejsc pracy poprzez rozwój infrastruktury leczniczej i turystycznej. Znakomita lokalizacja i naturalny bodźcowo klimat uzdrowisk kujawsko-pomorskich otwierają wciąż nowe możliwości pozyskania potencjalnych klientów. Położenie nacisku na rozwój działalności w obszarze turystyki, wypoczynku i lecznictwa uzdrowiskowego bez wątpienia stanowić będzie istotny impuls w rozwój naszego województwa. To jest pismo, które złożyłem na ręce przewodniczącego Konwentu Burmistrzów - Pana Andrzeja Grabowskiego i Pani Wioletty Wiśniewskiej - Starosty Powiatu Aleksandrowskiego. Wiem, że zarówno w jednym jak i w drugim przypadku (one były troszeczkę zmodyfikowane, ale sens był ten sam) zostały przekazane do samorządu województwa i na jednym ze spotkań Konwentu Burmistrzów Pan Marszałek Całbecki, sygnalizując bardzo hasłowo kwestie dotyczące będącej wówczas w przygotowaniu Strategii Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2014-2020, podniósł to, że Konwent składał wniosek dotyczący uzdrowisk województwa kujawsko-pomorskiego, którym będziemy się starali pomóc, dla których będziemy tworzyć szereg różnych projektów, aby pomóc im w ich rozwoju. Tak że nie pozostało to bez echa. Oczywiście mam świadomość tego, że taki wniosek w zderzeniu z całą Strategią Województwa pewnie nie należy do priorytetów, niemniej jednak takie działania z mojej strony były podejmowane.

- **r. P. Kanaś** – Przeglądałem, na temat uzdrowisk jest rzeczywiście sporo, bo akurat to działanie, o którym Pan mówi, wspaniale wpisuje się w nowe oprogramowanie związane ze środkami unijnymi. Są zaakceptowane różnego rodzaju wnioski. Jest wstępna akceptacja Przedsiębiorstwa Uzdrowiskowego jak również samego samorządu województwa kujawsko-pomorskiego dotycząca Ciechocinka. Przedsiębiorstwo Uzdrowisko Ciechocinek wnioskowało o 59 mln na tężnie, wnioskowało również o 29 mln na poprawę efektywności energetycznej. Takie konkretne wnioski. Natomiast samo województwo, sam samorząd postanawia poprawić dostępność komunikacyjną Ciechocinka, takie szerokie dość zadanie. Zapewnienie Zarządu, że dotyczy to komunikacji kolejowej. Rozmawialiśmy na ten temat na komisji, pamięta Pan, Panie Burmistrzu?
- **p. Burmistrz** – Tak, pamiętam. W miniony piątek w Ciechocinku odbywał się Konwent Burmistrzów Województwa Kujawsko-Pomorskiego z udziałem przedstawicieli Marszałka Województwa, czyli dyrektorów dwóch departamentów oraz wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Bobera. Podczas tego spotkania otrzymaliśmy pierwszą informację o tym, że kwota środków finansowych zaplanowana do wykorzystania przez małe miasta, czyli do 20.000 mieszkańców, gminy miejskie do 20.000 mieszkańców i miejsko-wiejskie, która miała wynosić 32 mln euro, po wcześniejszym spotkaniu z p. Marszałkiem Całbeckim i podczas Konwentu już została w sposób znaczący zmieniona. Z 1,8% środków zaplanowanych w ramach RPO, wzrosła ta kwota póki co do 3,3%. Sprawa jest otwarta i niebawem Konwent Burmistrzów spotka się na swoim posiedzeniu z przedstawicielami samorządu województwa będziemy rozmawiać na temat środków finansowych, głównie dotyczących Regionalnego Programu Operacyjnego. Mamy wstępną deklarację zarówno wiceprzewodniczącego Sejmiku jak i przedstawicieli Pana Marszałka, że jest duża szansa, że proponowane kwoty zostaną skorygowane w górę.
- **r. P. Kanaś** – Poziom zadłużenia naszej gminy, ten prognozowany, jest na tyle korzystny, że będziemy mogli korzystać, ponieważ...
- **p. Burmistrz** – Może być znacznie mniejszy.
- **r. P. Kanaś** – Tak. Dlatego pytam, bo to jest doskonała okazja, żeby pozyskać środki z zewnątrz na kogenerację, czy np. na jakieś projekty związane z ekologią, np. wymianę pieców, rozwiązania ekologiczne. Tak że proszę trzymać rękę na pulsie.
- **p. Burmistrz** – Ale to już będą zadania wykraczające poza RPO. Tego typu projektów, jak nas

poinformował Pan dyrektor Potoczyk, będzie sporo i tutaj będzie spora szansa na to, aby małe miasta i miejscowości o statusie miast i gmin...

- **r. P. Kanaś** – I uzdrowisk, Panie Burmistrzu. Na uzdrowiska jest położony w Strategii bardzo duży nacisk.

- **p. Burmistrz** – Będzie można z tych projektów korzystać i tam będą także zapisane bardzo znaczące środki finansowe.

Dlaczego nie działają hot-spoty i kamera dowiedziałem się od Pana dzisiaj. Dla mnie to była zaskakująca informacja. Oczywiście zaraz po sesji podejmę działania, aby to wszystko jak najszybciej, być może w trybie natychmiastowym, zafunkcjonowało.

Nie ma Pana Różańskiego, który podnosił kwestię wjazdu...

- **p. Przewodnicząca** – Odpowiedź miała być na piśmie.

- **p. Burmistrz** – Dobrze, na piśmie.

Pan Jerzy Draheim, regulacja oświetlenia, to w ramach bieżących działań. Co do narkotestów nie chciałbym się wypowiadać, to Pani Komendant.

Pan radny Zieliński też podnosił problem występowania narkotyków w Gimnazjum. Wobec tego byłoby dobrze, gdyby Pani Komendant zechciała do Państwa kilka zdań powiedzieć.

- **p. Komendant M. Sendeka** – Informuję Państwa, że jeżeli chodzi o narkotesty to sprawa się paradoksalnie rozbiła o obieg dokumentacji. Faktycznie Komenda Powiatowa Policji, która bierze również udział w obiegu dokumentacji, oczekiwała na pismo i wyszło nieporozumienie, które zostanie rozwiązane. Prawdopodobnie w przyszłym tygodniu już sfinalizowane.

- **p. Burmistrz** – Pani radna Kołomyjec zwróciła się z zapytaniem co jest przewidywane, jaki ma być zakres opracowania II etapu rewitalizacji parku Zdrojowego. Po pierwsze rewitalizacja obszarów terenów zielonych polegająca na wymianie gruntu, wykonaniu systemu nawadniania, niekoniecznie w formie dysz, ale doprowadzenia wody z możliwością włączania nawadniania na danym terenie. Projektanci stoją na stanowisku, że projektowane dysze nagminnie są niszczone, uszkodzane i kradzione. Wobec tego proponują rozwiązanie, które jest bardziej bezpieczne. Położenie siatek przeciwko kretom, nawiezienie ziemi i wysiew trawy. To wszystko w obszarze od klombu przed Bristolem, około 100 m za korty tenisowe. Wykonanie, tam gdzie nie zostało to wcześniej zrealizowane, utwardzenia nawierzchni alejek. Będą dominowały alejki granitowe. Zarówno wjazd z kierunku ul. Staszica w stronę istniejącej alejki okalającej Bristol, jak i zupełnie wjazd, który pozwoli na uniknięcie przejazdu z kierunku ul. Staszica do muszli koncertowej. Będzie to wjazd od strony ul. Traugutta wprost na zaplecze muszli koncertowej, jeżeli taka potrzeba będzie występowała. Tamte alejki, za zgodą konserwatora będą wyłożone kostką granitową na podbudowie betonowej i zrobiony podjazd z kierunku ul. Traugutta. Jeżeli dowiedziona zostanie scenografia, nagłośnienie czy jakiś inny sprzęt do muszli koncertowej, to już bez konieczności jeżdżenia po parku od strony ul. Staszica, wprost pod muszlę koncertową, od jej zaplecza będzie można dojechać. Alejki będą utwardzane w całym obszarze objętym rewitalizacją, czyli aż do terenu, którego granicą miały być korty tenisowe, łącznie z kortami tenisowymi. Ponieważ jednak zaistniały pewne okoliczności, które spowodowały, że projektanci zdecydowali, aby ratować jedyny chyba w Ciechocinku pomnik przyrody dąb Konstany, zaproponowali pozostawienie dwóch kortów tenisowych, tych położonych najbliżej głównej alei parkowej, zlikwidowanie jednego kortu, który jest na wysokości dębu Konstany, odsłonięcie tego dębu, a w konsekwencji przeniesienie dwóch kortów tenisowych na polanę, która jest za kortami tenisowymi. Korty mają w tej chwili układ prostopadły do głównej alei parkowej, a będą usytuowane równolegle do alei parkowej. Tym sposobem dąb zostanie odsłonięty. Będzie istniała możliwość zagospodarowania tego obszaru, zabezpieczenia drzewa, postawienia ławeczek i ułatwienie dostępności. Myślę, że przy zagospodarowaniu całego tego obszaru jakąś małą infrastrukturą parkową może to być zupełnie sympatyczny kącik. Tym bardziej, że korty tenisowe będą funkcjonowały w liczbie 4, że planuje się rewitalizację budynku kręgielni, oczywiście z wymianą wszystkich mediów. Tu także przewiduje się wykonanie wjazdu z kierunku ul. Traugutta, tak aby stworzyć drogę pożarową wyłącznie dla pojazdów oznakowanych, w przypadku wystąpienia jakiejś sytuacji nadzwyczajnych. W ramach

tego zadania projektanci planują również zlokalizowanie dwóch kiosków na wzór tych, które były przed wojną. Może nie będą tak rozbudowane, bo tamte były bardzo okazałe. Dwa takie kioski w formie ustalonej z konserwatorem zabytków mają stanąć. Jeden w okolicy, gdzie był kiedyś kiosk spożywczy, czyli po prawej stronie od wjazdu z kierunku ul. Staszica. Drugi ma stanąć około 150 m za fontanną „Jaś i Małgosia”, u zbiegu alejek między ul. Traugutta a główną aleją parkową. Projektanci zaproponowali także wykonanie miejsca dla zakochanych. Będą to miejsca wydzielone pergolami, obsadzone jakimś kwieciami. Takie miejsca znajdują się w trzech różnych punktach parku Zdrojowego w tym obszarze. W głównej alei parkowej, w odległości 150 m za fontanną „Jaś i Małgosia” rozmieszczone zostanie coś, co będzie zawierało wszystkie znaki zodiaku, taki kalendarz. Będzie można sobie podejść do własnego znaku i zrobić pamiątkowe zdjęcie. W części, która objęta jest rewitalizacją, zawarty jest także... (tego nie powiedziałem przedkładając informację o I etapie rewitalizacji), Panie projektantki naniósł tu lokalizację szaletu. Podpisałem umowę i zakupiłem dokumentację od firmy „Arus”, to jest dokumentacja przygotowana na zlecenie firmy „Gutkowski”. Znalazło to swoje odzwierciedlenie w umowie podpisanej z „Arusem”. W miejscu, gdzie funkcjonował stary szalec przy torach kolejowych powstanie 5-stanowiskowy szalec: dwa oczka dla pań, dwa dla panów i jedno dla osób z niepełnosprawnościami. Przy niektórych alejkach zostanie ustawione nowe oświetlenie. Dziesięć najbardziej atrakcyjnych eksponatów, znajdujących się w tym obszarze zostanie ziluminowanych. Być może, choć nie jest to objęte podstawowym zamówieniem, powstanie także ścieżka edukacyjna, czyli przywrócone zostaną tabliczki z nazwami drzew i krzewów, które znajdują się w obszarze parku Zdrojowego. Jeśli chodzi o kwiatki, to trochę Państwa żartuję, bo Panie projektantki zwróciły uwagę na to, że rabata kwiatowa, która powstała w bezpośredniej bliskości Bristolu od strony muszli koncertowej, wyraźnie koliduje z układem komunikacyjnym. Była często rozjeżdżana i zadeptywana. Kwestia zamówienia przy ogłaszaniu przetargu. Sugerują by tę rabatę zlikwidować. Natomiast a pro po ukwiecenia planują ustawienie trzech figur z doprowadzonym nawadnianiem do pojemników, w których sadi się kwiaty. Jeden w kształcie łabędzia, drugi w kształcie pawia i trzeci w kształcie wiewiórki. Byłyby rozmieszczone: jedna na wysokości klombu z kierunku torów kolejowych, druga na wysokości terenu zielonego z kierunku ul. Traugutta, w obszarze pomiędzy Bristollem a muszlą koncertową, a trzecia figura w terenie zielonym na jakiejś polanie zlokalizowanej już za fontanną „Jaś i Małgosia”. Być może są tam jeszcze jakieś inne elementy, ale to tak na gorąco. Ten projekt jest w tej chwili w końcowej fazie opracowania. Jeżeli Państwu zależy mogę poprosić projektantki, żeby przyjechały i przedstawiły projekt. Być może Państwo będziecie mieli jakieś dodatkowe propozycje. Mogę tylko powiedzieć, że całe działanie było ściśle konsultowane z Urzędem Konserwatora Zabytków.

- **r. K. Drobniewska** – Wydaje mi się, że to może być dobry pomysł, mianowicie w tzw. dolnym parku albo zrobić rekonstrukcję zagrody olenderskiej, albo przynajmniej, jak to jest praktykowane w wielu miejscach, makietę dosyć okazałych rozmiarów. Myślę, że to też stanowiłoby pewną atrakcję dla gości przyjeżdżających do Ciechocinka.
 - **p. Burmistrz** – Jest to pewnie możliwe, natomiast chciałem powiedzieć, że nie jest ten zakres objęty zamówieniem i musielibyśmy, w przypadku zlecenia opracowania tego typu dokumentacji, ogłosić przetarg. Panie projektantki już bronią się przez ścieżką edukacyjną. Mówią, że owszem, przygotowują wykaz drzew i krzewów, które według nich należałoby przesadzić, dotyczy to oczywiście młodych drzew, ale to byłoby zupełnie nowe zadanie, o którym nikt nie wspominał. Nie wyobrażam sobie, żeby chciały to zrobić bezinteresownie.
 - **r. P. Kanaś** – Rozumiem, że rewitalizacja ścieżek żwirowych jest w programie.
 - **p. Burmistrz** – Tak jest, i żwirowych i dużo będzie ścieżek o nawierzchni granitowej.
- Pani Przewodnicząca Nocna zadała pytanie czy możemy utrzymywać dom dziennego pobytu dla seniorów. Nie wiem, nie rozpoznawałem tego tematu. Jak będę przygotowany to prześlę informacje na piśmie do Pani Przewodniczącej, a Pani poinformuje wszystkich Państwa radnych. To były wszystkie interpelacje. Co do badań profilaktycznych dzieci rozumiem, że to była tylko informacja. To były wszystkie interpelacje i wnioski poruszone w dniu dzisiejszym.

– *p. Przewodnicząca* – Dziękuję bardzo.

Ad 13. Zamknięcie obrad XXXVI sesji Rady Miejskiej kadencji 2010-2014.

Zamknięcia obrad XXXVI sesji Rady Miejskiej kadencji 2010-2014 dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej Aldona Nocna.

Na zakończenie obrad odsłuchano hymnu RP.

Czas trwania sesji: 10.00 – 13.40

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Katarzyna Turkiewicz

Sekretarz obrad

Piotr Szczęsny

Przewodnicząca
Rady Miejskiej

Aldona Nocna