

**PROTOKÓŁ Nr 38/13**  
**XXXVIII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka**  
**z 30 grudnia 2013 r.**

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Otwarcie obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej Aldona Nocna. Na wstępie odsłuchano hymn RP.

- **p. Przewodnicząca Aldona Nocna** - Witam wszystkich serdecznie na ostatniej sesji w tym roku. Witam wszystkich radnych, pracowników Urzędu Miejskiego, jednostek podległych, witam wszystkich gości (w sesji uczestniczy 14 radnych, nieobecna usprawiedliwiona radna Karolina Rytter).

Ad.2. Wybór sekretarza i protokolanta obrad.

- **p. Przewodnicząca** – Proponuję aby sekretarzem był Pan Waldemar Świeczkowski.  
**Kto z Państwa jest za tym, aby Pan Świeczkowski był sekretarzem?**  
„za”-13 radnych  
„przeciw” - -----  
„wstrzymał się” - 1 radny

- **p. Przewodnicząca** - Na protokolantki proponuję Panią Maję Masłowską i Panią Katarzynę Turkiewicz.

**Kto z Państwa jest za tym, aby panie protokołowały dzisiejsze obrady?**  
„za”-14 radnych (jednomyślnie)

Ad 3. Przedstawienie porządku obrad.

- **p. Przewodnicząca** – Do materiałów, które Państwo otrzymali w stosownym terminie, doszedł jeszcze projekt wniesiony przez Pana Burmistrza. 24 grudnia Pan Burmistrz Leszek Dzierżewicz skierował pismo: „W załączeniu przedkładam projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w formie posiłku dla osób przekraczających kryteria dochodowe, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej z prośbą o wprowadzenia do porządku obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka. Konieczność podjęcia projektu powyższej uchwały wynika z załączonego do niej uzasadnienia. Ponadto przesyłam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2013 rok, która znalazła się w proponowanym Państwu porządku obrad najbliższej sesji.” Czy Pan Burmistrz chciałby zabrać głos?
- **p. Burmistrz** – Przedłożony projekt uchwały jest konsekwencją uczestnictwa naszej gminy w rządowym programie „Pomoc Państwa w zakresie dożywiania na lata 2014-2020”. Aby możliwe było aplikowanie o środki finansowe w ramach tego programu, konieczne jest podjęcie przez Wysoką Radę stosownej uchwały określającej wysokość dochodów uprawniających do przyznania takiej pomocy w formie posiłku dla osób potrzebujących. Aby zwiększyć grono potencjalnych klientów Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i stworzyć warunki do zapewnienia ciepłego posiłku większej grupie osób, zaproponowałem, aby to kryterium dochodowe, które stanowi bazę wyjściową, podnieść do 200% kryterium dochodowego. Dzisiaj to kryterium dla osób samotnych wynosi 542 zł, natomiast dla osób korzystających z pomocy, a pozostających w rodzinie- 456 zł na każdą osobę. W przypadku podniesienia tego kryterium do 200% stworzymy możliwości objęcia pomocą grupy około 460 osób potrzebujących wsparcia w tej formie pomocy społecznej.
- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję bardzo. Proponuję, aby ten projekt był pod numerem 10 w

punkcie 8.

**Kto z Państwa jest za przyjęciem takiego porządku z projektem wniesionym jako ppkt 10, kto jest za?**

**„za” - 14 radnych (jednomyślnie)**

Ad 4. Przyjęcie protokołu XXXVII sesji Rady Miejskiej.

- *p. Przewodnicząca* –

**Kto z Państwa jest za przyjęciem protokołu XXXVII sesji Rady Miejskiej?**

**„za”- 14 radnych (jednomyślnie)**

Ad 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXXVII sesji.

- *p. Przewodnicząca* - Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

- *r. M. Satora* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z uchwałą, jednak ze względu na brak quorum nie mogła podjąć stosownej uchwały. Jednak jako przewodniczący komisji rekomenduję podjęcie stosownej uchwały.

- *p. Przewodnicząca* – Dziękuję, otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych.

**Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały: informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXXVII sesji nr 286/13?**

**„za”- 14 radnych (jednomyślnie)**

Ad 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej.

- *p. Przewodnicząca* – Ponownie proszę przedstawiciela Komisji Rewizyjnej o wystąpienie.

- *r. M. Satora* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z informacją Burmistrza o działaniach między sesjami, jednak ze względu na brak quorum nie mogła zająć jednoznacznego stanowiska. Jednak jako przewodniczący komisji rekomenduję podjęcie uchwały.

- *p. Przewodnicząca* – Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie ma chętnych.

**Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XXXVIII/287/13 o przyjęciu informacji o działalności Burmistrza Ciechocinka między sesjami?**

**„za”- 14 radnych (jednomyślnie)**

Ad 7. Interpelacje i zapytania

- *p. Przewodnicząca* – Bardzo proszę.

- *r. P. Kanaś* – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Goście, Panie Burmistrzu. Na poprzedniej sesji miałem właściwie tylko jedną interpelację. Wydawało mi się, że już w tym temacie więcej Pana Burmistrza nie będę musiał pytać. Przypomnę, pytałem o to, co dzieje się z decyzją administracyjną w sprawie „basenu termalno-solankowego”. Pan Burmistrz mi odpowiedział: Jesteśmy w tej chwili na takim etapie, że wywieszono zostało w tej chwili obwieszczenie o wydanych postanowieniach, przez 14 dni to obwieszczenie znajdowało się na tablicy ogłoszeń itd. Będę w najbliższych dniach z Panią Rekowską i Panem mecenasem analizował tę sprawę, jeżeli nie będzie żadnych niespodzianek, to będę podejmował kolejne kroki w tym temacie. Panie Burmistrzu, jakie niespodzianki wydarzyły się od ostatniej sesji? Wpływa do nas pismo, które zostało przesłane do wojewody kujawsko – pomorskiego, jest to wniosek: „Niniejszym w imieniu reprezentowanej przeze mnie spółki Termy Ciechocinek sp. z o. o. z siedzibą w Ciechocinku, na podstawie ustawy art. ... o planowaniu itd. wnoszę o wydanie przez wojewodę kujawsko - pomorskiego postanowienia o wymierzeniu Burmistrzowi Miasta

Ciechocinek kary pieniężnej za niewydanie przez wskazany organ decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego w ustawowym terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji.” Dalej w tym piśmie, którego w całości przytaczać nie będę, bo został przez Panią Przewodniczącą rozesłany wszystkim członkom rady, jest wskazane, że od złożenia tego wniosku minęło blisko 250 dni. Bardzo bym chciał, aby Pan Burmistrz ustosunkował się do tego pisma. Bardzo dziękuję.

– **p. Przewodnicząca** – Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Pan Mirosław Satora, bardzo proszę.

– **r. M. Satora** – Panie Burmistrzu, ja na poprzedniej sesji też zwracałem uwagę na wycinkę drzew przy stawie w parku Zdrojowym. Pan był uprzejmy wówczas powiedzieć, że odbywa się to w porozumieniu z konserwatorem zabytków. Tylko że moje pytanie dotyczyło wówczas powodu tej wycinki, a nie uzgodnień. Wówczas Pan stwierdził, że pełnej informacji Pan na ten temat nie ma, w związku z tym mam pytanie, czy na dzisiaj mógłbym się spodziewać odpowiedzi w tym zakresie?

Druga sprawa, w ostatnim czasie miałem okazję troszkę pospacerować po mieście i między innymi byłem w okolicach pomnika Staszica. Z niepokojem zauważyłem, że brakuje kilku opraw od ładnego, estetycznego oświetlenia, są po prostu wyrwane. W związku z tym nie wiem, czy moja prośba, sugestia, żeby może jednak tam jakieś patrole policyjne częściej zaglądały, zwłaszcza, że bardzo często w późnych godzinach nocnych w tym rejonie spotyka się młodzież, nie tylko młodzież, dość głośno się zachowuje. Zresztą można znaleźć tam różnego rodzaju pozostałości po - nie chcę nazwać tego libacjach - ale spotkaniach alkoholowych. Może dobrze byłoby jednak tam troszkę bardziej to patrolować, obserwować bo szkoda, żeby następne lampy zginęły. To jednak jest bardzo ładna rzecz. Zauważyłem, że brakuje trzech.

Trzecia sprawa, może nie w formie interpelacji, ale od razu stwierdzenia. W ostatniej „Gazecie Ciechocińskiej” przeczytałem, że węzeł autostrady koło Ciechocinka będzie nosił nazwę Ciechocinek. Bardzo się z tego powodu ucieszyłem. Tę tablicę już z nazwą Ciechocinek, węzeł Ciechocinek, zobaczyłem 1 grudnia, gdy wracałem z Warszawy. Chciałbym tutaj taką jedną rzecz zauważyć, bo w tej gazecie wyczytałem, że bardzo fajnie, w ubiegłym roku Pan Burmistrz wystąpił, ale ja troszkę się pochwalę, że już 7 listopada 2011 r. złożyłem pismo do Pana Burmistrza w tej sprawie. Wprawdzie odpowiedzi nie dostałem, natomiast sam fakt, że już tablica z węzłem Ciechocinek jest, to dla mnie najważniejsza sprawa. Duża satysfakcja z tego tytułu i też wystąpiłem do Generalnej Dyrekcji. W piśmie sugerowałem Ministerstwu Infrastruktury o zastąpieniu nazwy Odolion – Ciechocinek. Cieszę, że pomimo braku odpowiedzi na piśmie, jednak jest efekt na tablicy na autostradzie. Dziękuję bardzo.

– **p. Przewodnicząca** – Dziękuję, kolejna osoba. Pan Jerzy Draheim, potem Pan Bartosz Różański.

– **r. J. Draheim** – Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu. Na ostatniej Komisji Komunalnej dyskutowaliśmy na temat ścieżek rowerowych, dobrodziejstwa, jakie stwarzają nam te ścieżki rowerowe, a zarazem problemy. Korzystając z okazji, że na sali jest Pan Komendant, zdaję sobie sprawę, że interpelacje są to pytania do Pana Burmistrza, ale myślę, że Pan Komendant wniośłby wiele do naszych pytań i oczekiwań co do odpowiedzi. Chodzi nam konkretnie o co? Na dzień dzisiejszy ścieżki rowerowe, znajdujące się na terenie Ciechocinka i te ścieżki, które idą w kierunku drogi krajowej nr 91, są po prostu nieoznakowane. Niejednokrotnie miałem informacje od pracowników z PUC-u, którzy dojeżdżają z Raciążka, z Nieszawy, że niejednokrotnie ci ludzie, którzy jechali ścieżkami rowerami zostali zatrzymani przez policjantów. Nie były żadne kary pieniężne, ale rozmowy i upomnienia, że po tych ścieżkach nie wolno się poruszać. Chciałbym usłyszeć od Pana Komendanta, jak wygląda sprawa. Czy na dzień dzisiejszy po tych ścieżkach rowerowych, które znajdują się na terenie gminy Raciążek, Aleksandrów, Ciechocinek wolno poruszać się mieszkańcom rowerami czy też nie wolno i jak będzie to wyglądało w momencie, kiedy te ścieżki zostaną oznakowane, że są to ścieżki rowerowe, czy wtedy pieszym również będzie wolno poruszać się po tych ścieżkach? Ten problem wzbudził wiele dyskusji na ostatniej komisji, dziękuję.

– **r. B. Różański** - Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu. Pół roku temu

podejmowaliśmy tzw. uchwałę śmieciową. Pan Burmistrz powiedział wtedy, że po około trzech miesiącach będziemy mogli powiedzieć, jakie są wpływy i czy będzie można obniżyć kwotę od śmieci segregowanych i niesegregowanych. Jak wygląda ta analiza, Panie Burmistrzu, na dzień dzisiejszy?

Druga sprawa, w ostatnim czasie zauważyłem nowe kamery monitoringu miejskiego i zdaje się, że kamery też do podglądu na naszej stronie. Też chyba będzie taki zamiar, aby teżnie można było pokazywać. Czy te kamery już działają, a jeżeli nie działają to kiedy Pan Burmistrz przewiduje ich uruchomienie i czy w najbliższym czasie będziemy jakieś kamery uruchamiać w nowych lokalizacjach? Na jednej sesji Pan Burmistrz wyraził chęć, też akurat to była moja interpelacja, zamontowania w okolicach kościoła. Tam też w ostatnim czasie ginęły rynny. Czy też Pan Burmistrz nadal zamierza w tym miejscu ulokować kamerę?

I ostatnia sprawa, była poruszana na ostatniej sesji, jak wygląda temat z wydzierżawieniem kawiarni i herbaciarni w parku Tężniowym? Pan Burmistrz mówił, że ta sprawa będzie poruszana na jesieni. Już powolutku jest zima i termin upływa. Chciałbym, żeby coś tutaj ruszyło, żebyśmy znowu nie dowiedzieli się, że te kawiarnie będą w przyszłym roku stały puste. To wszystko, dziękuję.

- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie ma chętnych, przechodzimy więc do punktu 8.

#### Ad 8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:

##### 1/ Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2013 r.

- **p. Przewodnicząca** – Bardzo proszę o wystąpienia przedstawicieli komisji.
- **r. G. Adamczyk** – Komisja Uzdrowiskowa i Zdrowia jest za przyjęciem uchwały.
- **r. M. Sarora** – Komisja Rewizyjna zapoznała się, lecz nie zajęła stanowiska.
- **r. M. Wilewska-Kołomyjec** – Komisja Komunalna pozytywnie przyjęła projekt przedstawionej uchwały.
- **r. B. Różański** – Komisja Oświaty również jest za przyjęciem projektu uchwały.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję, otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych, przechodzimy więc do podjęcia uchwały.

##### **Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XXXVIII/288/13 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2013 r.?**

**„za”- 14 radnych (jednomyślnie)**

##### 2/ Wydatki budżetu miasta Ciechocinka, które w 2013 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego

- **p. Przewodnicząca** – Bardzo proszę o wystąpienia przedstawicieli komisji
- **r. G. Adamczyk** – Komisja Uzdrowiskowa i Zdrowia jest za przyjęciem uchwały.
- **r. M. Satora** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem uchwały, lecz nie zajęła stanowiska.
- **r. M. Wilewska-Kołomyjec** – Komisja Komunalna wnosi o przyjęcie projektu przedstawionej uchwały.
- **r. B. Różański** – Komisja Oświaty również jest za przyjęciem projektu uchwały.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje projekt tej uchwały.
- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję, otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Burmistrz, bardzo proszę.
- **p. Burmistrz** – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Do przedłożonego Państwu projektu uchwały w sprawie niewygasających wydatków z upływem roku budżetowego, chciałbym

prosić o wniesienie jeszcze jednej pozycji. Spotkaliśmy się bowiem z sytuacją dość kuriozalną. Jednym z zadań, które miały być zrealizowane w bieżącym roku, była budowa odwodnienia i nawierzchni ulicy Lipowej. Zadanie zostało zrealizowane. Kiedy do prac przystąpiła komisja odbiorowa okazało się, że kierownik budowy, reprezentujący firmę wykonawczą, zagubił dziennik budowy. Dokument, który jest kluczowy przy odbiorze. To spowodowało, że komisja wstrzymała jakiegokolwiek prace. Czekamy w tej chwili na odtworzenie dziennika budowy i dopiero po przedłożeniu przez wykonawcę kompletu dokumentów możliwe będzie wznowienie prac komisji, dokonanie odbioru i rozliczenie z firmą wykonawczą. Przedsiębiorstwo przemysłu betonu Prefabet z Bydgoszczy to zadanie zrealizowało, ale niestety z powodów, powiedziałbym natury formalnej, za to zadanie nie możemy zapłacić. Chodzi o kwotę 814.394 zł i tę kwotę i ten tytuł zadania: „Budowa nawierzchni ulicy Lipowej wraz z odwodnieniem” proszę uwzględnić w przedłożonym projekcie uchwały dotyczącym niewygasających wydatków za rok 2013.

- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Przechodzimy więc do głosowania.

**Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XXXVIII/289/13 w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2013 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków z autopoprawką Pana Burmistrza? „za”- 14 radnych (jednomyślnie)**

### 3/ Uchwalenie budżetu miasta Ciechocinka na 2014 rok.

- **p. Przewodnicząca** – Bardzo proszę Pana Burmistrza o przedstawienie projektu budżetu.
- **p. Burmistrz** – W proponowanym na dzisiejszej sesji projekcie budżetu na 2014 rok przyjęte zostały dochody budżetowe w wysokości 36.162.265 zł, z podziałem na dochody bieżące w wysokości 33.803.515 zł i dochody majątkowe w wysokości 2.358.750 zł. Wydatki budżetowe określone zostały w wysokości 46.818.107 zł, w tym wydatki bieżące określone zostały na kwotę, już po zgłoszonej autopoprawce, 31.249.651 zł, a wydatki majątkowe w wysokości 15.568.456 zł. Kwota w tej wysokości została przeznaczona na realizację inwestycji i zakupy inwestycyjne. Ustalony deficyt budżetowy na rok 2014 wyniesie 10.655.842 zł i zgodnie z przyjętym założeniem pokryty zostanie przychodami z tytułu wolnych środków pochodzących z rozliczeń kredytów i pożyczek w kwocie 5.655.842 zł oraz kredytem bankowym zaciągniętym na rynku krajowym w wysokości 5.000.000 zł. W przedstawionym Państwu projekcie zaproponowano środki finansowe na wykup obligacji komunalnych w wysokości 2.145.000 zł. W projekcie budżetu roku 2014 utworzone zostały: rezerwa ogólna w kwocie 158.000 zł oraz rezerwa celowa na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 92.000 zł. Po raz pierwszy w projekcie budżetu zapisane zostały dochody i wydatki związane z gospodarką odpadami, które zaplanowano odpowiednio w wysokości: 1.120.000 zł i 1.299.002 zł. Na podkreślenie zasługuje fakt, że po raz pierwszy środki finansowe dla wszystkich, poza Miejskim Centrum Kultury, jednostek zostały zaplanowane w pełnych wysokościach w stosunku do złożonych planów budżetów tych placówek na rok 2014. Niewielka korekta wprowadzona do planu budżetu Miejskiego Centrum Kultury wynikała wyłącznie z faktu przyjęcia kwoty bazowej, która uwzględniała wyposażenie placówki, co zrealizowane zostało w kończącym się roku budżetowym. Pragnę podkreślić, że wszystkie instytucje, które realizują zadania z obszernego katalogu zadań gminnych, otrzymały dotację praktycznie w 100% w stosunku do wnioskowanych kwot. A dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych, jak świetlice socjoterapeutyczne czy stowarzyszenia sportowe, zaplanowane zostały środki finansowe możliwe do otrzymania w procedurach konkursowych. Podobnie jak w latach ubiegłych, także w projekcie budżetu 2014 roku, znaczącą pozycję stanowią środki na realizację zadań inwestycyjnych i remontowych. Dokonując wyboru zadań, a uwzględnionych zostało ponad 75% z proponowanych we wnioskach, przyjąłem zasadę: Po pierwsze: kontynuacja rozpoczętych inwestycji. Po drugie: ujęcie zadań, dla których w roku bieżącym lub w roku

poprzednim opracowane zostały projekty techniczne. Po trzecie: zadania mające istotne znaczenie dla układu komunikacyjnego miasta, bezpieczeństwa, poprawy wizerunku i atrakcyjności miasta. Znaczącą pozycję, bo wynoszącą 1,5 mln zł, zaproponowałem na przebudowę nawierzchni i budowę odwodnienia dla ul. Nieszawskiej i części al. 700-lecia, które z początkiem nadchodzącego roku, podobnie jak ponad 13 km innych dotąd powiatowych dróg, staną się własnością Gminy Miejskiej Ciechocinek. Dokonując analizy projektu budżetu 2014 roku, zapewne zwróciliście Państwo uwagę, że do wszelkich działań, także tych służących promocji miasta, tworzenia atrakcyjnej oferty dla mieszkańców i gości Ciechocinka, zamierzamy przykładać szczególną rolę w kontekście wciąż rosnącej konkurencji. Wysoka Rado, wyrażam nadzieję, że przedstawiony projekt budżetu na 2014 rok uzyska Państwa aprobatę i zostanie przyjęty. Jest to bowiem projekt gwarantujący realizację wszystkich obowiązkowych zadań własnych. Mam tu na myśli zadania realizowane przez placówki oświatowe, przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, instytucje kultury. Jak wspomniałem wcześniej, projekt jest bardzo proinwestycyjny, a środki finansowe przeznaczone na inwestycje w kwocie 19.897.226 zł, stanowią aż 33,25% całego budżetu, co w zderzeniu z faktem, iż przyjdzie nam go realizować w dobie wciąż odczuwalnego kryzysu gospodarczego, jest posunięciem wymagającym szczególnej pracy i ciągłych zabiegów o środki ze źródeł zewnętrznych. Jestem jednak przekonany, że budżet ten zostanie zrealizowany, wpływając na poprawę znaczenia i atrakcyjności naszego miasta. Wnoszę do Wysokiej Rady o przyjęcie przedłożonego projektu budżetu.

– **p. Przewodnicząca** – Dziękuję, bardzo proszę pana Burmistrza o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej miasta Ciechocinek na 2014 rok.

– **p. Burmistrz** – „Uchwała nr 4/2013 Składu Orzekającego nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 3 grudnia 2013 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta Ciechocinek na 2014 rok. Działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o Regionalnych Izbach Obrachunkowych, tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zmianami oraz art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz zarządzenia nr 6/2011 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 22 kwietnia 2011 r. w sprawie składów orzekających i zakresu ich działania, Skład Orzekający nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w osobach: przewodnicząca Halina Strzelecka, członkowie: Elżbieta Osińska, Jan Sieklucki postanowił zaopiniować pozytywnie projekt uchwały budżetowej Gminy Miejskiej Ciechocinek na 2014 rok. Uzasadnienie: Skład Orzekający rozpatrzył przedłożony przez Burmistrza Miasta Ciechocinek zgodnie z art. 238 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Dz. U. z 2013 r. 885 ze zmianami, ustawa o finansach publicznych..., projekt uchwały budżetowej Miasta Ciechocinek na 2014 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Opiniując projekt uchwały budżetowej, Skład Orzekający wziął pod uwagę w szczególności: treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu, projekt planu dochodów i wydatków budżetu, wynik budżetu oraz plan przychodów i rozchodów budżetu związany z pokryciem planowanego deficytu budżetu oraz finansowaniem spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Prognozowane dochody i wydatki budżetu sklasyfikowane zostały według działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej.

W wyniku analizy projektu uchwały budżetowej Skład Orzekający ustalił, że projekt uchwały budżetowej Miasta Ciechocinek na 2014 rok zawiera obligatoryjne elementy określone w art. 212 ust. 1 ustawy, to jest m.in.:

- łączną kwotę planowanych dochodów budżetu w wysokości 36.162.265 zł, z wyodrębnieniem planowanych dochodów bieżących w kwocie 33.803.515 zł oraz majątkowych w kwocie 2.358.750 zł;

- łączną kwotę wydatków budżetu w wysokości 46.818.107 zł, z wyodrębnieniem wydatków bieżących w kwocie 31.049.651 zł oraz majątkowych w kwocie 15.768.456 zł;

- źródła pokrycia deficytu budżetu. Jednym ze źródeł pokrycia deficytu budżetowego są

przychody pochodzące z tytułu wolnych środków. Wolne środki zgodnie z art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych stanowią nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Skład Orzekający zwraca uwagę, że wolne środki nie są kategorią, którą można precyzyjnie zaplanować, gdyż ich kwota wynika z wyliczeń na podstawie bilansu. Z wyjaśnień przedłożonych przez organ wykonawczy wynika, że zaplanowana kwota wolnych środków finansowych jest wielkością realną,

- łączną kwotę planowanych przychodów i rozchodów budżetu,
- limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek (Skład Orzekający wskazuje na potrzebę uzupełnienia limitów o zobowiązaniach zaciągane na pokrycie planowanego deficytu). Prognozowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących, a zatem zostanie spełniony wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy o finansach publicznych.

Planowana kwota rezerwy ogólnej jest wyższa niż 0,1% i nie przekracza 1% planowanych wydatków budżetu, co spełnia wymóg art. 222 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych Miasta z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1166).

Kwoty planowanej subwencji ogólnej oraz udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych są zgodne z wielkościami wykazanymi w piśmie Ministerstwa Finansów z dnia 10 października 2013 roku nr ST3/4820/10/2013.

W projekcie uchwały budżetowej zaplanowano dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które w całości przeznacza się na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii. Zaplanowano również wpływy związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, które przeznacza się na sfinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej co zaprezentowano w załączniku nr 9 do projektu uchwały budżetowej.

Projekt uchwały budżetowej zawiera załączniki dotyczące planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu Miasta dla jednostek w sektorze finansów publicznych jak i jednostek spoza sektora finansów publicznych z zachowaniem wymogów wynikających z art. 215 ustawy o finansach publicznych.

Wynik budżetu, przychody i rozchody oraz związana z nimi wysokość długu Miasta są zgodne z wartościami przyjętymi w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Ciechocinek, co wypełnia dyspozycję, normy art. 229 ustawy o finansach publicznych. Sposób wejścia w życie uchwały budżetowej, o ile zostanie ona podjęta do końca 2013 roku, jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.

Zdaniem Składu Orzekającego przedłożony projekt budżetu Miasta Ciechocinek na 2014 rok spełnia wymogi formalne i merytoryczne. Projekt zawiera obligatoryjne elementy określone w ustawie o finansach publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, orzeczono jak w sentencji. Od niniejszej uchwały służy prawo wniesienia odwołania do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, ul. Świętej Trójcy 35, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Zespołu we Włocławku. Przewodnicząca Składu Orzekającego Członek Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, mgr Halina Strzelecka”

- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję bardzo i kolejna opinia.
- **p. Burmistrz** – „Uchwała nr 3/2013 Składu Orzekającego nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 3 grudnia 2013 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetowego przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Ciechocinek na 2014 rok. Działając na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o Regionalnych Izbach Obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, w

związku z art. 246 ust.1 z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zmianami) oraz zarządzenia nr 6/2011 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 22 kwietnia 2011 r. w sprawie wyznaczania składów orzekających i zakresu ich działania, Skład orzekający nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w osobach: przewodnicząca Halina Strzelecka, członkowie: Elżbieta Osińska, Jan Sieklucki postanowił pozytywnie zaopiniować możliwość sfinansowania planowanego deficytu budżetowego przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej miasta Ciechocinek na 2014 rok. Uzasadnienie: Zgodnie z przepisami art.246 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zmianami - dalej ustawa o finansach publicznych) Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie projektu uchwały budżetowej na 2014 rok przedstawia opinię w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetowego przedstawianego przez miasto Ciechocinek. Skład Orzekający, formułując opinię zawartą w sentencji, przyjął za podstawę dane wynikające z projektu budżetu miasta Ciechocinek na 2014 r. oraz prognozy kwoty długu będącej częścią Wieloletniej Prognozy Finansowej (dalej WPF). Analizując możliwość sfinansowania deficytu budżetu miasta Ciechocinek w 2014 roku, skład orzekający ustalił co następuje: Na podstawie określonych w projekcie budżetu na 2014 rok wielkości dochodów i wydatków ustalono, że planowany deficyt budżetu na 2014 rok wynosi 10.655.842 zł, deficyt ten zostanie sfinansowany przychodami z tytułu:

- kredytu bankowego w wysokości 5.000.000 zł,
- wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w wysokości 5.655.842 zł. Wolne środki zgodnie z art.217 ust.2 ustawy o finansach publicznych stanowią nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Wolne środki nie są kategorią, które można na etapie planowania budżetu precyzyjnie zaplanować, gdyż ich kwota wynika z wyliczeń na podstawie bilansu. Z wyjaśnień organu wykonawczego wynika, że zaplanowana kwota jest wartością realną.

Wymienione źródła sfinansowania deficytu są zgodne z art.217 ust.2 ustawy o finansach publicznych.

Z projektu uchwały budżetowej wynika, że Miasto planuje pokryć wydatki bieżące dochodami bieżącymi, zakładając przy tym nadwyżkę operacyjną. Zatem planowany do zaciągnięcia kredyt na pokrycie planowanego deficytu budżetu jest przeznaczony na planowane wydatki majątkowe co wypełnia dyspozycja art.242 ustawy o finansach publicznych.

W projekcie uchwały budżetowej zaplanowano łączne przychody w kwocie 12.800.842 zł oraz rozchody z tytułu wykupu innych papierów wartościowych w kwocie 2.145.000 zł.

Ocena możliwości sfinansowania deficytu na 2014 rok dokonana została z uwzględnieniem spełnienia warunków ustawowych w zakresie obciążenia budżetu spłatą długu wynikających z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Z Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinek wynika, że kwota długu na koniec 2014 roku wyniesie 17.350.000 zł, co stanowi 47,9% planowanych dochodów, spłata zaciągniętych zobowiązań planowana jest do 2021 r.

Z wartości przyjętych w WPF z 2014 roku wynika, że obciążenie spłatą długu planuje się na poziomie 7,7% przy wskaźniku maksymalnym obliczonym w oparciu o przewidywane wykonanie w 2013 r. wynoszącym 18,1%, w roku 2015 wskaźniki te wyniosą odpowiednio 8,2% i 13,3%, w 2016 r. 7,9% i 18,9 %. W pozostałych latach obowiązywania WPF, to jest w latach 2017-2021 obliczone na podstawie prognozowanych wielkości relacje spłat zobowiązań finansowych i kosztów ich obsługi do planowanych dochodów ogółem nie przekraczają indywidualnych wskaźników obliczonych zgodnie z art.243 ustawy o finansach publicznych. Biorąc pod uwagę powyższe Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Od niniejszej uchwały służy prawo wniesienia odwołania do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, ul. Świętej Trójcy 35, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Zespołu we Włocławku. Podpisała Przewodnicząca Składu Orzekającego Członek Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w



Bydgoszczy, Pani mgr Halina Strzelecka”.

- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję bardzo, proszę teraz o wystąpienie przedstawiciela Komisji Finansowo-Budżetowej, Planowania i Współpracy Gospodarczej Pana Pawła Kanasia.
- **r. P. Kanaś** – Nasza komisja spotykała się w sprawie projektu budżetu czterokrotnie. 27 września w wyniku prac naszej komisji podjęliśmy uchwałę o wnioskach do budżetu na 2014 rok, które za pośrednictwem Pani Przewodniczącej złożyliśmy na ręce Szanownego Pana Burmistrza. Kolejny raz spotkaliśmy się 14 października, wtedy to poddaliśmy analizie wnioski wszystkich komisji naszej Rady. Wniosków było sporo. Jak dokładna była to analiza, niech świadczą te kreślenia. Z Panem Burmistrzem, Panią Skarbnik dość wnikliwie analizowaliśmy punkt po punkcie. Niestety, nie wszystkie wnioski spotkały się aprobatą Szanownego Pana Burmistrza. Niekiedy trzeba było Pana Burmistrza uelastycznić. Robiliśmy to na tyle skutecznie, że część wniosków jednak znalazła się w projekcie budżetu, niestety, nie wszystkie. Bardzo się cieszę, że został zaakceptowany wniosek kolegi Waldemara i kolegi Wojciecha o większym dofinansowaniu wyborów Miss na wózkach. Fundacja „Jedyna Taka” na pewno będzie wdzięczna. Bardzo się cieszę, że Pan Burmistrz w autopoprawce przedstawionej nam dzisiaj przed sesją również pozytywnie odniósł się do kwestii rozbiórki pomnika i wykonania uchwały Rady Miejskiej. Kolejne spotkanie odbyło się 10 grudnia, wtedy to już komisja poddała analizie gotowy projekt uchwały budżetowej na 2014 rok. Tutaj też dyskusja była bardzo długa. W jej wyniku komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu przedstawiony przez Pana Burmistrza, projekt budżetu na 2014 r., wraz z wnioskiem o zabezpieczenie kwoty 50.000 zł na wykonanie uchwały nr XV/144/08. Kolejny raz na temat budżetu rozmawialiśmy niedawno, tuż przed sesją, na połączonych komisjach, gdzie mieliśmy okazję spotkać się również z Komisją Komunalną, Komisją Rewizyjną. Dyskusja była dość ciekawa, zacytuję akurat tutaj słowa naszego kolegi radnego Pana Draheima, że pierwszy raz spotkał się z tak wnikliwą oceną budżetu. To akurat było najkrótsze spotkanie w sprawie budżetu w tym roku. W wyniku tego spotkania Komisja Finansowa zwróciła uwagę na wniosek złożony przez Stowarzyszenie Megafon. Wniosek dotyczy dofinansowania XV Festiwalu „Parzybroda”, czyli to jest kontynuacja bardzo znanej „Białej Lokomotywy”. Część tego festiwalu miałaby się odbyć w Ciechocinku. Z przyjemnością wysłuchałem deklaracji Pana Burmistrza, że gotów jest spotkać się z inicjatorami. Być może uda się jednak ten wniosek rozpatrzyć pozytywnie. Reasumując, Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu budżetu miasta Ciechocinka na 2014 r. wraz z autopoprawkami Pana Burmistrza.
- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję bardzo, proszę teraz o wystąpienie przedstawicieli pozostałych komisji.
- **r. G. Adamczyk** – Komisja Uzdrowiskowa i Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.
- **r. M. Satora** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z całym projektem, z uchwałą, jednak nie zajęła stanowiska.
- **r. M. Wilewska-Kołomyjec** – Komisja Komunalna pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały budżetowej.
- **r. B. Różański** – Komisja Oświaty również jest za przyjęciem projektu uchwały wraz z wszystkimi poprawkami.
- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję bardzo, proszę o zabranie głosu Pana Burmistrza i przedstawienie stanowiska.
- **p. Burmistrz** – Trzy autopoprawki, które chciałbym zgłosić, niosły za sobą w konsekwencji konieczność wprowadzenia szeregu zmian w różnych załącznikach projektu budżetu, dlatego pozwoliłem sobie przedstawić Państwu te zmiany w formie pisemnej i prosiłbym, aby materiał przekazany w dniu dzisiejszym został włączony do projektu przedłożonego przeze mnie budżetu na rok 2014. Te trzy autopoprawki dotyczą:
  - zwiększenia planu środków finansowych dla Fundacji „Jedyna Taka” o kwotę 10.000 zł, co w konsekwencji spowoduje, że środki finansowe zaplanowane na organizację imprezy Miss Polski na Wózkach na rok 2014 wyniosą 20.000 zł.

- druga pozycja to środki finansowe na rozbiórkę Pomnika Wdzięczności i Braterstwa Armii Radzieckiej Wojska Polskiego w kwocie 50.000 zł
- trzecia pozycja, która była pierwotnie uwzględniona przez pracownika merytorycznego przygotowującego plan finansowy i w trakcie formatowania jednej z tabel, po prostu zginęła nam ta kwota, a jest niebagatelna, to są pieniądze na utrzymanie komunalnych lokali mieszkalnych. Wnoszę o przeznaczenie na realizację tego zadania kwoty 140.000 zł.

Łączne skutki finansowe tych trzech zmian to jest kwota 200.000 zł i proponuję, aby środki te zostały zabezpieczone poprzez zdjęcie z zadania „Budowa oświetlenia ul. Kolejowej na odcinku od Narutowicza do Wołoszewskiej”, ponieważ na etapie konstruowania budżetu pracownicy merytoryczni przyjęli wartości szacunkowe. Natomiast w tej chwili posiadamy już dokumentację wraz z kosztorysem i okazało się, że kwota przyjęta pierwotnie jest o ponad 200.000 zł za wysoka. W związku z tym, bez jakichkolwiek konsekwencji dla realizacji tego zadania, wnioskuję o zdjęcie tej kwoty i przeznaczenie na pokrycie tych trzech pozycji, o których mówiłem wcześniej.

W konsekwencji w stosunku do normatywnej treści projektu budżetu kwota wydatków bieżących w wysokości 31.049.651 zł ulegnie zmianie do kwoty 31.249.651 zł. Kwota wydatków majątkowych w wysokości 15.768.456 zł ulegnie zmianie do kwoty 15.568.456 zł. I kwota środków inwestycyjnych i na zakupy inwestycyjne, która wynosiła pierwotnie 15.768.456 zł, zmieni się do kwoty 15.568.456 zł. Wszelkie zmiany w poszczególnych działach, rozdziałach zostały opisane, dlatego proszę o dołączenie tego materiału do przedłożonego wcześniej projektu budżetu. Proszę Państwa o uwzględnienie tych trzech autokorekt.

- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, Pan Satora.
- **r. M. Satora** – Na drugiej stronie uzasadnienia projektu budżetu mamy taki zapis: „Przy konstruowaniu projektu należy zwracać uwagę na konieczność realnego planowania zarówno dochodów jak i wydatków budżetowych”. Przeglądając cały projekt i analizując go, zauważyłem w niektórych miejscach takie zwroty: „są niezwykle trudne do zaplanowania”, „ostrożność w planowaniu”, „kwota może być trudna do osiągnięcia”, „niestety trudno wyszacować dochody”, „może okazać się to trudne”. Dowodzi to, że przyszły rok może być bardzo trudny w zrealizowaniu tego, co dzisiaj uchwalimy. Może się okazać, że to, co wszystko zostało zaplanowane, może tak naprawdę zostać przewrócone do góry nogami. Może się okazać, że te wartości, które dzisiaj po stronie dochodów i wydatków są bardzo różne od tego, co się okaże za rok. Konkret. Panie Burmistrzu, mamy zapis w dziale 600, dotyczący opłat za parkowanie. Przewiduje Pan nadal udział MPEC-u w tym zadaniu, chociaż od pewnego czasu mówimy o tym, że będą wprowadzone parkometry. W związku z tym mam pytanie. Jak się ma to, co zapisane, w stosunku do tego, co jest planowane, poza projektem budżetu? Druga sprawa dział 700, sprzedaż posesji Mickiewicza 10. Przypomnę, że gdy dwa lata temu, czy nawet trzy lata temu, była brana pod uwagę sprzedaż tej posesji, ja wówczas byłem przeciwny sprzedaży. Ona była wówczas wyszacowana na 800.000 zł. Z tej kwoty miały być wykonane różne rzeczy, różne zadania. Dzisiaj mamy operat w wysokości 599.000 zł, a więc o 200.000 zł niższy. Wartość tego obiektu spada, w związku z tym pytanie. Czy za tę kwotę uda się sprzedać? Trudno to przewidywać, ponieważ wszystko zależy od tego, jak się odbędą przetargi, jak się pojawią oferty. Kolejna sprawa dział 900, odnowa funkcji itd. Z tego co wiem, zresztą Pan Burmistrz nie ukrywał tego, firma Gutkowski złożyła w sądzie pozew o wypłatę 6.000.000 zł. Tyle oczekują w każdym razie, żeby im zapłacić. Co będzie, jeśli się okaże, że firma Gutkowski znalazła przychylność w organach sprawiedliwości i wówczas nasz budżet będzie obciążony tą kwotą? Ja wiem, że postępowania sądowe w Polsce się wloką latami. W związku z tym nie ma co być aż tak za bardzo przerażonym tym, że to w tym roku się stanie. Natomiast myślę, że należy brać pod uwagę to, że sprawę miasto może przegrać. Zresztą to nie byłoby nic takiego dziwnego, ponieważ sądy się rządzą niby swoimi przepisami również, ale nie do końca może być pewne, że racja będzie po naszej stronie. Także są moje pewne uwagi co do tego, czy ten budżet będzie miał rację wykonania. Zwłaszcza, że przewidujemy deficyt na poziomie ponad

10.000.000 zł. Więc jeżeli doszłyby nam jeszcze dodatkowe elementy w postaci tego, że nie sprzedamy posesji Mickiewicza 10, jeżeli dojdą dodatkowe kwoty związane z firmą Gutkowski, ten deficyt może wzrosnąć. Dziękuję bardzo.

- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję bardzo, Pan Burmistrz będzie raczył odpowiadać, tak? Bardzo proszę.
- **p. Burmistrz** – Rozumiem, że podejście Pana radnego jest takie bardzo ostrożne do całego projektu budżetu, ale chciałbym zwrócić uwagę na fakt, iż w planach dochodów na rok 2012 i 2013 budynek Mickiewicza 10 był uwzględniany. On nie został sprzedany, natomiast przez ułamek sekundy nie było zagrożenia dla realizacji wszystkich zadań zapisanych w tych budżetach. Jestem przekonany, że nawet gdybyśmy tej nieruchomości nie zbyli, bo dzisiaj mamy zastój na rynku nieruchomości, a spadek wartości tego budynku wynikający z nowego operatu szacunkowego jest tego najlepszym przejawem, jestem przekonany, że planowane dochody budżetowe zostaną wypracowane. Dziś nie mogę oczywiście złożyć deklaracji, że będziemy mieli po sporządzeniu bilansu jakieś finansowe eldorado, natomiast zapewniam, że nie ma żadnego zagrożenia dla tego, aby wypracować dochody. Ja obawiałbym się spadku dochodów w innych pozycjach, o których myślę, że niekoniecznie trzeba mówić, ale na tym polega realizacja budżetu, aby poszukiwać środków finansowych i ten budżet, którego realizację Państwo na mnie nałożycie, żeby został wykonany. Co do stanowiska sądu, oczywiście tak jak wyroki boskie, tak i wyroki sądów są nieprzewidywalne. Natomiast temu służy sprawa sądowa i z tego wynika spór z firmą Gutkowski, że stoimy na zupełnie odmiennych stanowiskach. Daleki jestem od przesądzania tego, kto ma rację, ale z punktu widzenia mojego, jako strony postępowania, przedstawicieli Inżyniera Kontraktu, nie ma żadnych podstaw, aby spełnić roszczenie finansowe firmy Gutkowski. Natomiast co do najmniejszej, z tych trzech podanych przez Pana radnego pozycji, rzeczywiście ta dyskusja na temat wprowadzenia parkometrów, która była taka burzliwa, spowodowała, że już nie przedłożyłem Państwu kolejnego projektu uchwały, co oznacza, że w roku 2014 poborem opłat na parkingach ulicznych niestrzeżonych zajmować się będzie w dalszym ciągu MPEC. Nie wyobrażam sobie przedłożenia Państwu takiego projektu budżetu, który byłby niemożliwy do zrealizowania i za jego realizację ponoszę pełną odpowiedzialność. Proszę to podkreślić na czerwono.
- **r. M. Satora** – Panie Burmistrzu, proszę mi nie sugerować, że ja chciałem Panu wmówić, że Pan przedłożył coś, czego Pan nie jest pewien. Chodzi mi o to, że stwierdzam, że będzie trudno, zresztą w oparciu o same stwierdzenia, które w tym projekcie się znalazły. A tak przy okazji, myślę, że odpowiedź jest znana, ale zapytam o to. Przedstawił Pan Burmistrz dwie opinie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej, tam służy prawo odwołania, odwołał się Pan?
- **p. Burmistrz** – Nie odwołałem się, dlatego, że obie są pozytywne.
- **r. M. Satora** – Dziękuję.
- **p. Burmistrz** – Natomiast przy swoim króciutkim wystąpieniu zwróciłem uwagę na to, że udział środków na inwestycje i zakupy inwestycyjne przekracza 33% wszystkich wydatków budżetowych. Przyznacie Państwo, że to jest w dobie kryzysu bardzo wysoki udział tej kategorii wydatków, a jestem przekonany, że te zadania, które zostaną przez Państwa, jeżeli zostaną przyjęte, zostaną zrealizowane.
- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję, czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos?
- **r. P. Kanaś** – Szanowny Panie Burmistrzu, na uwagę zasługuje bardzo duży deficyt, deficyt w wysokości 10.000.000 zł, zbity do tych 5.000.000 zł, jednak jest to dość wysoki deficyt. Mam nadzieję, Panie Burmistrzu, że uda się Panu pozyskać, przynajmniej na niektóre inwestycje, środki zewnętrzne. Nowa transza, programowanie unijne, dopiero przed nami. Natomiast jest jeszcze sporo środków zewnętrznych do pozyskania i mam nadzieję, że ten deficyt będzie znacznie mniejszy, dzięki właśnie tym środkom, które uda nam się pozyskać z zewnątrz. Dziękuję.
- **p. Przewodnicząca** – Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Zamykam więc dyskusję, przechodzimy do podjęcia uchwały

**Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XXXVIII/290/13 Rady Miejskiej Ciechocinka w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2014 rok? „za”- 14 radnych (jednomyślnie)**

- **p. Burmistrz** – Bardzo Państwu dziękuję. To, mógłbym przewrotnie powiedzieć, piękny prezent gwiazdkowo-noworoczny, ale zupełnie poważnie mówiąc, proszę Państwa, od najbliższego czwartku moi pracownicy merytoryczni rozpoczynają działania nad realizacją zapisów tego budżetu. W nawiązaniu do wypowiedzi Pana radnego Kanasia: przez cały czas prowadziłem i prowadzę rozmowy z dyrektorami departamentów Urzędu Marszałkowskiego w celu pozyskania środków finansowych na realizację naszych zadań jeszcze z tej starej, kończącej się perspektywy finansowej 2007-2013. Niczego nie przesądzając, mam nadzieje, że te rozmowy przyniosą pozytywne efekty. Dziękuję Państwu bardzo. Deklaruję pełne zaangażowanie w realizacji zadań i to, że zrobię wszystko, aby do końca tej kadencji, nawet nie do końca roku kalendarzowego, ale tej kadencji, zdecydowana większość zadań została wykonana ku Państwa i mojej satysfakcji. To jest zupełnie oczywiste, że przy Państwa wydajnej pomocy.

4/ Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2014-2021.

- **p. Przewodnicząca** – Bardzo proszę o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2014-2021.
- **p. Burmistrz** – „Uchwała nr 4/2013 Składu Orzekającego nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 3 grudnia 2013 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinek na lata 2014-2021. Działając na podstawie art. 13 pkt 12 i art. 19 ust.2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o Regionalnych Izbach Obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) oraz art. 230 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zmianami) oraz zarządzenia nr 6/2011 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 22 kwietnia 2011 r. w sprawie wyznaczania składów orzekających i zakresu ich działania, Skład Orzekający nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w osobach: przewodnicząca Halina Strzelecka, członkowie: Elżbieta Osińska, Jan Sieklucki, postanowił pozytywnie zaopiniować projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinek. Uzasadnienie: Stosownie do postanowienia art.230 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zmianami - dalej ustawa o finansach publicznych) Burmistrz Ciechocinka przekazał do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy Zespół we Włocławku projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinek na lata 2014-2021, nazywany dalej WPF, celem zaopiniowania. Skład Orzekający stwierdził, że projekt uchwały spełnia wymogi konstrukcyjne, wynikające z przepisu ustawy o finansach publicznych. W projekcie uchwały zawarto wszystkie obligatoryjne elementy określone w art.226 ustawy o finansach publicznych. Zaproponowany przez Burmistrza projekt uchwały zakłada sporządzenie WPF na lata 2014-2021. Do projektu dołączono objaśnienia przyjętych wartości. Jak wynika z wartości przyjętych w WPF Miasta w latach 2014-2021 zachowana zostanie zasada określona w art.242 ustawy o finansach publicznych, bowiem w każdym roku objętym prognozą zaplanowano nadwyżki operacyjne budżetu, rozumiane jako nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi. W prognozie przyjęto również założenie, że począwszy od roku 2015 spłata zobowiązań zaliczanych do długu będzie finansowana z nadwyżki dochodów nad wydatkami budżetowymi nadwyżki budżetowej, która powstanie de facto z nadwyżki operacyjnej. Wartości przyjęte w WPF dla roku 2014 są zgodne z wartościami przyjętymi w projekcie uchwały budżetowej na 2014 r., w tym w szczególności w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów dla długu Miasta, co wypełnia zasadę określoną w art.229 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z przepisem art.226 ust.1 pkt 6

ustawy w WPF przedstawiono korektę długu oraz relację, o której mowa w art.243 ustawy. Zaplanowany na 2014 rok budżet miasta jest budżetem deficytowym. Planowany deficyt wynosi 10.655.842 zł, co stanowi 29,5% planowanych dochodów budżetowych. Jako źródło pokrycia deficytu wskazano planowane do zaciągnięcia kredyty i wolne środki. Planowane zadłużenie miasta na koniec 2014 r. wyniesie 17.350.000 zł. Począwszy od 2014 r. dopuszczalny poziom spłat zadłużenia miasta, którego wyznacznikiem zgodnie z art.243 ustawy o finansach publicznych jest średnia arytmetyczna z obliczonych z ostatnich trzech lat relacji dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów ogółem budżetu, został określony dla każdego roku objętego prognozą. Łączna kwota spłat przypadająca w każdym roku objętym WPF nie przekracza ustalonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych poziomu spłat. Skład Orzekający podkreśla, że wskaźnik z art.243 ma charakter historyczny, ponieważ jego wyliczenie oparte jest na danych z trzech lat poprzedzających rok, dla którego jest obliczany, jak również indywidualny, gdyż kształtowany jest na podstawie danych konkretnej jednostki samorządu terytorialnego. W latach 2015-2021 zaplanowano przychody ze sprzedaży majątków w kwocie 1.000.000 zł w każdym roku, co wynika z wyjaśnień do WPF sprzedaż składników majątkowych na planowanym poziomie może być realna do osiągnięcia, należy podkreślić, że wykonanie dochodów ze sprzedaży majątku oraz wykonanie planowych nadwyżek operacyjnych ma duży wpływ na relacje, o których mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Do projektu uchwały dołączono wykaz wieloletnich przedsięwzięć, które miasto zamierza zrealizować w latach 2014-2017. Mając na uwadze, że Miasto Ciechocinek współtworzy Związek Gmin Ziemi Kujawskiej, wskazuje się na dyspozycję art.244 ustawy o finansach publicznych, dyspozycja art.244 nakazuje bowiem doliczenie kwoty spłat przypadających w danym roku z tytułu zobowiązań zaciągniętych przez związek współtworzony przez jednostkę samorządu terytorialnego do limitów zadłużenia określonych indywidualnie dla każdej z jednostek współtworzących związek. Z projektu uchwały budżetowej i z projektu WPF Związku Gmin Ziemi Kujawskiej wynika, iż w 2014 zaplanowano spłatę kredytu. Sposób wejścia w życie uchwały określono prawidłowo, o ile zostanie ona podjęta przez organ stanowiący w 2013 r. Skład Orzekający wskazuje, że opiniuje projekt tylko z punktu widzenia legalności. Niniejsza opinia oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych dokumentów i dotyczy formalno-prawnych aspektów możliwości spłaty zadłużenia. Nie może być zatem uważana za opinię obejmującą wszechstronną ocenę kondycji finansowej Miasta. Mając powyższe na względzie, Skład Orzekający postanowił jak w sentencji. Od niniejszej uchwały służy prawo wniesienia odwołania do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, ul. Świętej Trójcy 35, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Zespołu we Włocławku. Podpisała Przewodnicząca Składu Orzekającego, Członek Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, Pani mgr Halina Strzelecka”

- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję bardzo. Proszę o objaśnienia do tej Wieloletniej Prognozy Finansowej.
- **p. Skarbnik** – Proszę Państwa, 15 listopada otrzymaliście Państwo projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej, który od tego momentu do dnia dzisiejszego uległ zmianie. Wraz z materiałami na sesję otrzymaliście Państwo Wieloletnią Prognozę Finansową po zmianach. Zaznaczyłam pozycje, w których te zmiany nastąpiły. Dotyczą one głównie niewypełnienia wszystkich kolumn, które winny być wypełnione przy sporządzaniu tej Wieloletniej Prognozy. One nie wpłynęły ani na wielkość dochodów, ani na wielkość wydatków, ani też na wysokość zadłużenia, czy też nadwyżek budżetowych w kolejnych latach, natomiast została ona po prostu uzupełniona o wymagane elementy. W tych objaśnieniach odniosłam się jeszcze do wzrostu dochodów budżetowych w 2015 r. i spadku wydatków w 2015 r. Wiąże się to bezpośrednio z deficytem budżetu. Na 2014 r. mamy wysoki deficyt budżetowy 10.000.000 zł, natomiast na 2015 r. nie planujemy w ogóle żadnego deficytu, wręcz przeciwnie, planujemy nadwyżkę budżetową, która będzie przeznaczona na spłatę zaciągniętych zobowiązań przypadających do

spłaty w 2015 r. Konsekwencją tego jest fakt wzrostu dochodów i obniżenia wydatków. Dla zbilansowania się budżetu w 2015 r. taka relacja musiała nastąpić. Natomiast w odniesieniu do tego 1.000.000 zł, na który zwracała Regionalna Izba Obrachunkowa uwagę w swojej opinii, uzasadniłam to w ten sposób, że gmina posiada obszary inwestycyjne ponad 3,5 ha w obszarze pomiędzy ul. Kolejową a ul. Wołoszewską. Co do tych obszarów żadne decyzje nie zostały jeszcze podjęte, więc w przypadku, gdyby zaistniała taka konieczność i zagrożenie ewentualne na niewykonanie budżetu w którymś kolejnym roku, to jest to tak jakby zabezpieczenie zbilansowania się budżetu. Natomiast na dzień dzisiejszy nie ma takiego zagrożenia i nie ma konieczności podejmowania jakichkolwiek decyzji w tej sprawie, natomiast na kolejne lata w taki sposób zostało to uzasadnione. Dziękuję bardzo.

- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję bardzo, proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. G. Adamczyk** – Komisja Uzdrowskowa i Zdrowia jest za przyjęciem uchwały.
- **r. M. Satora** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem uchwały, natomiast nie zajęła stanowiska.
- **r. M. Wilewska-Kołomyjec** – Komisja Komunalna większością głosów przyjęła projekt uchwały.
- **r. B. Różański** – Komisja Oświaty również jest za przyjęciem tej uchwały.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa niejednogłośnie, ale jest za przyjęciem projektu tej uchwały.
- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Pan radny Paweł Kanaś, proszę.
- **r. P. Kanaś** – Kilka inwestycji, które są planowane w Wieloletniej Prognozie Finansowej, inwestycje, o których mówimy już od dawna, przynajmniej na Komisji Finansowej, wielokrotnie poruszana była kwestia ul. Żytnej, widzę okres realizacji 2016-2017. Obawiam się, że kolega Marjański jeszcze raz jednak będzie musiał wystartować do Rady Miejskiej, aby tę obietnicę wyborczą spełnić. Ul. Ogrodowa, obawiam się, że kolega Świczkowski po raz kolejny będzie musiał wystartować w tych wyborach, aby spełnić swoją obietnicę wyborczą i aby w końcu ludzie mogli tam suchą nogą i w dość dobrych warunkach chodzić, jeździć - 2016-2017. Pani Burmistrzu, to dość odległy termin, zważywszy na to, że kolega Świczkowski w Radzie jest dłużej. Ja dopiero siódmy, a właściwie szósty rok proszę i wnoszę o wykonanie tej nawierzchni, o podjęcie starań, najszybsze wykupienie i pozyskanie niezbędnych do tego celu gruntów. Zwracam również uwagę na chyba największą inwestycję wskazaną tutaj, tj. przebudowa płyty głównej wraz z systemem odwadniania, budowa płyty treningowej itd., czyli w skrócie nasz stadion. Okres realizacji 2013-2017. Spora kwota, bo to 13.240.000 zł. Z jednej strony cieszę się, Panie Burmistrzu, bo pewnie będzie okazja pozyskania środków zewnętrznych na tę inwestycję, bardzo wysoko pozycja w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Z drugiej strony, sam Pan zresztą zwracał uwagę na to, że ludzie pytają, pytają Panie Burmistrzu i się wcale nie dziwię, bo przed chwileczką sprawdzałem na stronie naszej miejskiej, jednak ta wizualizacja stadionu cały czas się znajduje. Może by tam dopisać, że może kiedyś, w przyszłości ten stadion powstanie, ale na pewno nie w przyszłym roku, na pewno nie w przyszłym roku rozpocznie się ta budowa. Chyba, że coś się zmieni, Panie Burmistrzu, może jest coś o czym my nie wiemy? No i jeszcze jedna kwestia, którą przed chwilą poruszyła Pani Skarbnik, która jest tutaj wytłuszczona na czerwono, sprzedaż terenu znajdującego się pomiędzy ul. Wołoszewską, a Kolejową. Panie Burmistrzu, czy mamy tam ważny plan miejscowy? Proszę mi powiedzieć co jest przewidziane na tym terenie?
- **p. Burmistrz** - Obsługa uzdrowskiej funkcji miasta, czyli bardzo szerokie pojęcie, ale proszę Państwa, myślę, że to jest nadinterpretacja wypowiedzi Pani Skarbnik. Nie ma absolutnie takiego zamierzenia, ani takiej potrzeby, żeby przeznaczać te tereny do sprzedaży.
- **r. P. Kanaś** – Nie poruszałbym tego tematu, gdyby nie fakt, że na temat tej działki właściwie nigdy nie rozmawialiśmy. Nie było w ogóle takiego tematu w Radzie. Chciałbym przypomnieć, że to jednak Rada podejmuje decyzje o.. i nie byłoby też tego problemu, gdyby nie fakt, że zostało to wytłuszczone na czerwono. Ja rozumiem, że to jest dodatkowe objaśnienie itd., ale ten czerwony kolor zadziałał na mnie jak lampa ostrzegawcza, Panie Burmistrzu. Bardzo

dziękuję, ja Pańskie wyjaśnienie przyjmuję, bardzo dziękuję. Natomiast bardzo proszę o chociaż krótką wypowiedź na temat perspektyw wykonania ul. Ogrodowej, Żytniej, stadionu sportowego.

- **p. Burmistrz** – Jeśli chodzi o ul. Żytnią muszę odpowiedzieć, że w bólach, ale jednak pomalutku sprawa porusza się do przodu. Mamy pierwsze wnioski właścicieli gruntów, wnioski o dokonanie podziałów geodezyjnych. Jeżeli decyzje podziałowe nie zostaną przez nich oprotestowane, grunty z mocy ustawy przejdą do zasobów gminy, a my będziemy negocjować kwoty odszkodowania za te przejęte grunty. Natomiast gorsza jest sytuacja na ul. Ogrodowej. Tutaj mamy właściwie niezłomną postawę właścicieli jednej z nieruchomości, którzy przyjęli zaporową stawkę, bo jako taką dziś postrzegam kwotę 130 zł/m<sup>2</sup> w tej części miasta. Natomiast mam również jeden przypadek, gdzie właściciele w ogóle nie chcą podjąć jakichkolwiek negocjacji. Będę ponawiał próby przekonania właścicieli do tego, aby jednak wyrazili zgodę na dokonanie podziałów, przejęcie gruntów do zasobów gminy, zobaczymy z jakim skutkiem. Być może będzie to miła niespodzianka w roku wyborczym dla Panów. Natomiast co do stadionu, zadanie właściwie jest przygotowane do realizacji. Mamy komplet wszystkich dokumentów od roku bez mała. Natomiast przystępując do konstruowania budżetu miałem świadomość tego, że to zadanie w dość szczególnym roku, jakim jest rok 2014, mam tu na myśli zbliżające się wybory, realizacja tego zadanie będzie miała niewielkie szanse, ponieważ mnogość wniosków, które zostały przedłożone przez komisje Rady i nie tylko, wskazywała na to, że jednak postawiliście Państwo na działania o charakterze bardzo prospołecznym, chociaż budowa tego stadionu, to także zadanie, które ma służyć mieszkańcom i gościom uzdrowiska. Nie potrafię przewidzieć czy zarząd województwa będzie planował w najbliższym czasie jakiegokolwiek konkursy pozwalające na ubieganie się o dofinansowanie budowy infrastruktury sportowej, bo tak naprawdę, w naszym przypadku, byłaby to budowa stadionu od podstaw. Gdyby tak się stało, właściwie z marszu możemy składać dokumenty, wniosek aplikacyjny i studium wykonalności i mamy możliwość ubiegania się o takie pieniądze. Ani Pan Marszałek Całbecki, ani Pan Marszałek Korolko, ani Pani dyrektor Departamentu Wdrażania nie sygnalizowali w żadnej z rozmów tego, iż będzie szansa w roku 2014 uzyskać pieniądze w konkursach. Gdyby takie okoliczności miały miejsce, oczywiście będziemy o te pieniądze aplikować. Natomiast tak jak powiedziałem, przyczyną niezaproponowania Państwu tego zadania do realizacji była ogromna ilość najróżniejszych wniosków o charakterze i remontowym i inwestycyjnym. Mówię tutaj o wnioskach przedłożonych przez komisje Rady. Jeśli sobie dobrze przypominam, to żadna z komisji Rady nie wnioskowała o uwzględnienie tej inwestycji w projekcie budżetu na rok 2014. Stąd to zadanie w projekcie budżetu się nie znalazło.
- **p. Przewodnicząca** – Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Pan Mirosław Satora.
- **r. M. Satora** – Panie Burmistrzu, ja konsekwentnie odnośnie stadionu, który zresztą przed chwileczką też wywołał pewną taką ruchliwość wśród radnych. Uważam, że ta inwestycja jest nam naprawdę niepotrzebna. To nie jest to, że jestem przeciwko sportowi. Chodzi mi o to, że chociażby w tym natłoku wniosków, które są składane przez wszystkie komisje i nieważne czy Pani Przewodnicząca Komisji Oświaty zapomniała, pominęła, czy Państwo nie zauważyli głosząc nad uchwałą Komisji o tym, że nie ma wniosków odnośnie budowy stadionu, ale chodzi o to, że naprawdę jest bardzo dużo potrzeb takich prospołecznych dla mieszkańców i dla gości. Uważam, że stadion jest bardzo fajną rzeczą, jest bardzo dobrą wizytówką, jeżeli jest stadionem, nie chcę powiedzieć z prawdziwego zdarzenia, ale takim który ma wszechstronne zastosowanie, z którego może korzystać nie tylko sekcja piłki nożnej, ale również i szerokie spektrum osób, które coś miałyby tam do zrobienia. Natomiast wobec potrzeb, które naprawdę dla naszego miasta są niemałe, wychodzenie z tą inicjatywą, z tą inwestycją uważam, że w tej chwili jest naprawdę przedwczesne. Ja nie mówię, że nie byłbym w przyszłości za tą budową, chociaż podkreślam i to mówiłem już też parokrotnie, też nie w tym miejscu. Uważam, że to nie jest dobre miejsce dla stadionu, dlatego proszę wybaczyć, ale ja nie mogę poprzeć uchwały przy Wieloletniej Prognozie Finansowej z uwzględnieniem budowy stadionu na najbliższe lata. Dziękuję.

- **p. Przewodnicząca** – Kto z Państwa chciałby zabrać jeszcze głos? Pan Draheim.
- **r. J. Draheim** – Szanowni Państwo, ale jeżeli już wróciliśmy to tematu stadionu, to chciałbym przypomnieć, że szkoda, że te decyzje o tym, żeby tego stadionu nie budować, mówię tutaj do kolegów radnych, nie zostały podjęte kilka lat wstecz, ponieważ niestety, ale jeżeli sobie dobrze przypominam, to większością głosów byliśmy za budową tego stadionu i na dzień dzisiejszy już ponieśliśmy jakieś koszty, jeżeli chodzi o dokumentację, jeżeli chodzi o projekt. Dlatego dzisiaj mówienie o tym, żeby w tym miejscu nie powstał stadion, jest takie troszeczkę..., zaprzeczmy sami sobie, ponieważ ponieśliśmy na dzień dzisiejszy już jakieś koszty i uważam, że stadion jest nam potrzebny. Czy to miejsce jest złe, czy nie? Myślę, że jednak to miejsce jest jedyne, niepowtarzalne. Jesteśmy jedynym miastem, które ma stadion w tak pięknym miejscu, w obrębie tężni. Myślę, że to położenie byłoby atutem. Jak sobie przypominam na spotkaniu komisji, jak przyszli przedstawiciele OSiR-u, Pan dyrektor, przyszedł Pan menadżer i wszyscy dyskutowaliśmy o zaletach tego miejsca, o tym jakie ten stadion będzie przynosił dochody. Wręcz byliśmy zafascynowani całą otoczką tego stadionu i perspektywą. Tak że mówienie dzisiaj, po kosztach jakie żeśmy ponieśli, o tym, że ten stadion jest niepotrzebny, myślę, że jest nieporozumieniem.
- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję, kto z Państwa chciałby zabrać jeszcze głos? Pan Władysław Bonowicz, bardzo proszę.
- **r. W. Bonowicz** – Chciałbym tylko Panu radnemu Mirosławowi Satorze przypomnieć, jeżeli chodziło o budowanie ulicy Słońskiej i Pan jakoś to, można powiedzieć, przeforsował to wszystko. Ja uważam, że tam potrzebna jest ulica, wszędzie jest potrzebna. Tylko hierarchia wykonania tych ulic... nie Słońsk, tylko Słońsk Górny, wiemy o co chodzi, był robiony Słońsk Górny. Szkoda, że Pan Satora wtedy nie powiedział, nie, proszę Sońska Górnego nie robić, tylko jest potrzebna Żelazna, Hermanowskiego itd. Radny Pan Kanaś mówił o Żytniej, dobrze, tam wszędzie jest potrzebna, Ogrodowej. Moim zdaniem najpierw powinna być robiona Kwiatowa, Lorentowicza, tu w centrum. Ja mam tyle tam potrzeb wokół tężni, to jest nasza wizytówka, co się nic nie robi w tym kierunku, przy tężni. Najprościej jeżdżą tramwaje konne, dorożki po błocie, wytyczają nowe drogi, które powinny być rzeczywiście..., nie Sportowa, wzdłuż tężni nr II powinien być wyznaczony taki trakt dla rikszy, meleksów, dorożek, tramwajów konnych, a nie oni jeżdżą tam po błocie, wyciągają to błoto. To w pierwszej kolejności powinno się robić, a nie Słońsk Górny. Właśnie my jesteśmy od tego, żebyśmy to robili, że powinno być to uporządkowane i robione tam gdzie najwięcej jest turystów, kuracjuszy itd., a nie wszyscy zabiegają, żeby Słońsk czy tam.... Jeszcze raz mówię Żytnią, Ogrodową. Nawet Ogrodowa nie jest tak ważna jak ul. Kwiatowa, Lorentowicza. O ulicy Lorentowicza wszyscy zapomnieli, tam są dwa olbrzymie obiekty, trzy nawet i bardzo dużo co turnus przyjeżdża kuracjuszy i od razu odbierają tak Ciechocinek. Wtedy Pan jakoś cicho siedział. Dziękuję.
- **p. Przewodnicząca** – Bardzo proszę Pan Satora.
- **r. M. Satora** – Przepraszam, że w ramach odpowiedzi dla Pana radnego Bonowicza. Ja wniosłem w tej chwili dotyczące stadionu nie ul. Żelaznej i nie ul. Słońsk Górny, czy jakiejś innej. W związku z tym siedzę wtedy cicho, kiedy nie chcę mówić, natomiast w tej chwili wypowiadałem się na temat stadionu.
- **r. W. Bonowicz** - ...
- **r. M. Satora** – Przepraszam Pan coś powiedział, że ja coś zabrałem.
- **p. Przewodnicząca** – Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji? Nie ma chętnych. Przechodzimy, więc do głosowania.

**Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XXXVIII/291/13 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Ciechocinka na lata 2014-2021?**

**„za”-12 radnych**

**„przeciw” - 1 radny**

**„wstrzymał się” - 1 radny**



*Przerwa od godz. 11.45 do godz. 12.10 (od przerwy nieobecny usprawiedliwiony radny Wojciech Marjański)*

5/ Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Ciechocinka na 2014 rok.

- *p. Przewodnicząca* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. G. Adamczyk* – Komisja Uzdrowiskowa i Zdrowia jest za przyjęciem tej uchwały.
- *r. M. Satora* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem uchwały, lecz nie zajęła stanowiska.
- *r. M. Wilewska-Kołomyjec* – Komisja Komunalna przyjęła projekt proponowanej uchwały.
- *r. B. Różański* – Komisja Oświaty nie zajęła stanowiska.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *p. Przewodnicząca* – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych, przechodzimy więc do głosowania.

**Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XXXVIII/292/13 o przyjęciu Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Ciechocinka na 2014 rok?**

**„za”- 13 radnych (jednomyślnie, nieobecny r. W. Marjański)**

6/ Plany pracy komisji stałych Rady Miejskiej na 2014 rok

- *p. Przewodnicząca* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. G. Adamczyk* – Komisja Uzdrowiskowa i Zdrowia jest za przyjęciem uchwały.
- *r. M. Satora* – Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Komunalna przyjęła projekt proponowanej uchwały.
- *r. B. Różański* – Komisja Oświaty również jest za przyjęciem uchwały.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *p. Przewodnicząca* – Dziękuję, otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych, przechodzimy do głosowania.

**Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XXXVIII/293/13 o przyjęciu planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej na 2014 rok?**

**„za”- 13 radnych (jednomyślnie, nieobecny r. W. Marjański)**

7/ Ramowy plan pracy Rady Miejskiej Ciechocinka na 2014 rok

- *p. Przewodnicząca* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. G. Adamczyk* – Komisja Uzdrowiskowa i Zdrowia jest za przyjęciem uchwały.
- *r. M. Satora* – Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska.
- *r. M. Wilewska-Kołomyjec* – Komisja Komunalna przyjęła projekt uchwały.
- *r. B. Różański* – Komisja Oświaty również jest za przyjęciem uchwały.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *p. Przewodnicząca* – Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych, przechodzimy więc do podjęcia uchwały.

**Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XXXVIII/294/13 o przyjęciu ramowego planu pracy Rady Miejskiej Ciechocinka na 2014 rok?**

**„za”- 13 radnych (jednomyślnie, nieobecny r. W. Marjański)**

8/ Ustalenie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli oraz osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Gminę Miejską Ciechocinek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

- *p. Przewodnicząca* – Czy Pan Burmistrz chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.
- *p. Burmistrz* – Przedłożenie tego projektu uchwały wynika z faktu, iż na terenie Ciechocinka zafunkcjonowała pierwsza niepubliczna placówka przedszkolna i zgodnie z obowiązującymi przepisami jesteśmy zobowiązani, po spełnieniu przez placówkę określonych procedur,

przyznać dotację. Aby stało się to możliwe konieczne jest podjęcie przez Wysoką Radę uchwały określającej tryb udzielania i rozliczania dotacji dla tych niepublicznych placówek, pod warunkiem, że są one zarejestrowane na terenie Ciechocinka. Ten projekt uchwały przedkładałam dopiero w tej chwili, mając w dalszym ciągu pewne wątpliwości, co do tego, czy wolno nam będzie udzielić takiej dotacji, czy też nie. Bowiem zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego dotacja może być udzielona placówce, która zostanie zarejestrowana i która złoży wniosek o przyznanie dotacji do końca trzeciego kwartału roku poprzedzającego fakt rozpoczęcia działalności. W przypadku niepublicznej placówki „Jaś i Małgosia” stało się trochę inaczej. 24 września tego roku został złożony plik dokumentów, które miały służyć rejestracji tej placówki. Okazało się, że te dokumenty niestety nie mogą stanowić podstawy do zarejestrowania, ze względu na występujące braki i ze względu na błędy w statucie placówki. 27 września osoba zakładająca tę placówkę złożyła wniosek o przyznanie dotacji na pokrycie kosztów uczestniczenia w zajęciach tej niepublicznej placówki dla 38 dzieci. Zgodnie z opinią Pana mecenasu ten wniosek był zupełnie bezprzedmiotowy, ponieważ został złożony przez osobę reprezentującą nieistniejący, niezarejestrowany podmiot przedszkolny. Zgodnie ze wspomnianym wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego wszystkie kwestie formalne powinny być załatwione do 30 września. Jednakże według opinii - podkreślam, że to nie jest żaden przepis prawny - Ministerstwa Edukacji Narodowej, sugeruje się samorządom wykazanie daleko idącej elastyczności i nawet w przypadku, gdyby ten wymóg dokonania rejestracji i złożenia wniosku nie był spełniony w terminie to MEN sugeruje, żeby tu wykazywać elastyczność i takiej dotacji udzielić. Żeby nie popełnić jakiegoś błędu poprosiłem o spotkanie Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej i w pierwszym tygodniu stycznia do takiego spotkania dojdzie i podczas tego spotkania jednym z dwóch tematów, które będę chciał omówić, jest właśnie kwestia możliwości finansowania, udzielenia dotacji tej niepublicznej placówce. Gdyby się okazało, że stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej byłoby prospołeczne i nie wskazywałoby, że będzie to naruszenie obowiązujących przepisów, wówczas dla udzielenia dotacji potrzebna jest właśnie ta uchwała określająca zasady udzielania i rozliczania dotacji. Wobec powyższego, trochę wyprzedzając, przed spotkaniem z prezesem Regionalnej Izby Obrachunkowej, pozwoliłem sobie taki wniosek Państwu przedłożyć, bo gdyby się okazało, że tak jak powiedziałem Pan Prezes Dobek uzna, że nie będzie to naruszenie prawa, to będę miał podstawę do tego, aby podjąć działania w stosunku do tej placówki. Skoro już jestem przy głosie, chciałbym w tym projekcie uchwały nanieść trzy małe autopoprawki. W tytule proszę skreślić słowo „szkół”, dla niepublicznych przedszkoli oraz osób prowadzących wychowanie przedszkolne. Słowo „szkół” wypada z tytułu. Błąd znalazł się, dwukrotnie wpisany został paragraf 8, a to powinien być w miejsce paragrafu 8 tego drugiego 9 i w konsekwencji 10, 11 i 12. Paragraf 12 powinien mieć brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego.” O uwzględnienie tych i o przyjęcie tych autopoprawek proszę Państwa. I w paragrafie 5 dwa razy słowo „prowadzących” zostało zapisane, „oraz osób prowadzących prowadzących wychowanie przedszkolne.” Jeszcze Pani radna Drobniowska ma jakąś stylistyczną popraweczkę.

- **r. K. Drobniowska** – W paragrafie 10, obecnym już, po poprawce, ust.5 tam jest napisane tak: „osoby prowadzące kontrolę sporządzają protokół z kontroli, który zawiera ustalenia z kontroli”. To redakcyjnie przyznają Państwo jest niewłaściwe, a poza tym protokoły są czego, a nie z czego, wobec tego proponuję: „osoby prowadzące kontrolę sporządzają jej protokół, który zawiera ustalenia”, albo po prostu „jej protokół” bez bawienia się w szczegóły, bo wiadomo, że tam muszą być ustalenia.
- **p. Przewodnicząca** – Pan mecenas mówi, że zostawiłby ustalenia.
- **p. Mecenas** - Po prostu chodzi o podanie chociażby minimalnej zawartości protokołu, dlatego proponuję zostawić „zawiera ustalenia kontroli”, oczywiście uwagi językowe przyjmuję.
- **p. Przewodnicząca** – Czyli jakie byłoby brzmienie, Panie Burmistrzu lub Panie mecenasie? „Osoby prowadzące kontrolę sporządzają jej protokół” ...kontroli, dobrze. Pan Satora chciałby

zabrać głos.

- **r. M. Satora** – Panie Burmistrzu, Pan tak ładnie powiedział, że spotka się Pan z Panem Prezesem Regionalnej Izby Obrachunkowej i jeżeli będzie jego przychylne stanowisko, to wtedy już będziemy mieli podjętą uchwałę. A co będzie jeśli będzie stanowisko odmienne, będziemy uchylać tę uchwałę?
- **p. Burmistrz** – Nie, nie będziemy uchylać, ponieważ ta placówka funkcjonuje i w terminie wynikającym z przepisów będzie mogła złożyć wniosek o udzielenie dotacji, ta uchwała będzie obowiązująca.
- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję, bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. G. Adamczyk** – Komisja Uzdrawiskowa i Zdrowia jest za przyjęciem z naniesionymi autopoprawkami.
- **r. M. Satora** – Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska.
- **r. M. Wilewska-Kołomyjec** – Członkowie Komisji Komunalnej pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały.
- **r. B. Różański** – Komisja Oświaty również jest za przyjęciem tej uchwały.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję, otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych, przechodzimy więc podjęcia uchwały

**Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XXXVIII/295/13 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli oraz osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Gminę Miejską Ciechocinek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania z autopoprawkami?**

**„za”- 13 radnych (jednomyślnie, nieobecny r. W. Marjański)**

#### 9/ Odmowa uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej Ciechocinka.

- **p. Przewodnicząca** – Państwo otrzymali projekt uchwały oraz pisma kierowane przez Burmistrza oraz opinię prawną. Przypomnę 19 grudnia Pan Burmistrz napisał „W odpowiedzi na Pani pismo, nr /.../ z dnia 12 grudnia 2013 r. przekazuje w załączeniu opinię prawną odnośnie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W świetle przedstawionej opinii sugeruję, aby Rada Miejska odmówiła uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XXXVIII/282/13 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 25 listopada 2013 r.” Ta opinia prawna stała się podstawą uzasadnienia. Bardzo proszę o wystąpienia przedstawicieli komisji.
- **r. G. Adamczyk** – Komisja Uzdrawiskowa i Zdrowia jest za przyjęciem uchwały.
- **r. M. Satora** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem uchwały, lecz nie zajęła stanowiska.
- **r. M. Wilewska-Kołomyjec** – Członkowie Komisji Komunalnej nie zajęli stanowiska w powyższej sprawie.
- **r. B. Różański** – Komisja Oświaty również nie zajęła stanowiska.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa odbyła dyskusję nad projektem tej uchwały. Dodam, że opinia Pana mecenasa nie była nam wtedy znana. Komisji nie udało się wypracować żadnego jednoznacznego stanowiska, wcale się nie dziwię, że Komisja Finansowa wystarczająco wyraźnie wyraziła opinię w tej sprawie na poprzedniej sesji. Dziękuję.
- **p. Przewodnicząca** – Otwieram więc dyskusję. Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Burmistrz, proszę.
- **p. Burmistrz** – Wydaje mi się Pani Przewodnicząca, że w tej kwestii powinien się wypowiedzieć Pan mecenas Bukowski. Natomiast wzięwszy pod uwagę to, że w sesji uczestniczą, jak rozumiem, przedstawiciele Pana prezesa Piotra Płochockiego, to być może w pierwszej kolejności zechciałyby Pani udzielić głosu Panom, bo stanowisko Panów pewnie będzie wymagało odniesienia się przez mecenasa Bukowskiego, być może w jakimś zakresie

także przeze mnie, dlaczego taki, a nie inny projekt uchwały w tej opinii prawnej przedłożyłem na ręce Pani Przewodniczącej. Tak że, jeśli Panowie zechcielibyście...

- **p. Przewodnicząca** – Ja dwukrotnie pytałam Panów, czy chcieliby zabrać głos.
- **p. Burmistrz** – Panowie nie jesteście zainteresowani zabranieniem głosu? A Panowie nie jesteście prawnikami? Myślałem, że Panowie jesteście prawnikami. Chciałbym tylko powiedzieć, że dotarła do mnie informacja, że odebraliście Panowie fakt uchylenia tej obowiązującej uchwały Rady Miejskiej z 2007 r. jako działania, które ma zapobiec możliwości skorzystania ze zwolnienia podatkowego przez firmę Hotele MPM Product. Nic bardziej błędnego. To co się stało jest następstwem pisma sporządzonego przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumenta, w którym zawarte zostały jednoznaczne stwierdzenia mówiące o tym, że przyjęte, może ja zacytuję: „jednocześnie biorąc pod uwagę fakt, iż w obrocie prawnym być może funkcjonują uchwały przewidujące udzielenie pomocy de minimis, jednak bez stosownych odesłań do obowiązujących aktów prawa unijnego...”, a taka uchwała w 2007 r. była podjęta i siłą rzeczy, ponieważ nie było tych przepisów europejskich w polskim prawodawstwie, wobec tego siłą rzeczy ona nie uwzględniała tych przepisów „...należy mieć na uwadze, że wprowadzie uchwała nie jest de facto traktowana jako program pomocowy, jednak każda pomoc indywidualna przyznawana na jej podstawie powinna być zgodna z obowiązującymi w danym momencie regułami de minimis. W przeciwnym wypadku pomoc może zostać uznana nie tylko za pomoc bezprawną, ale również za niezgodną z rynkiem wewnętrznym, co w konsekwencji może skutkować obowiązkiem jej zwrotu wraz z odsetkami”. Nie chcielibyśmy doprowadzić do sytuacji takiej, w której, nie uchylając tej uchwały, stworzylibyśmy, w tym przypadku firmie MPM Hotele, możliwość skorzystania ze zwolnienia podatkowego, a w dalszej perspektywie czasowej przypisania tych środków do zwrotu. Naszym celem było to, aby wyłączyć z obiegu prawnego istniejącą uchwałę z 2007 r. W momencie kiedy w obiegu prawnym, polskim prawodawstwie, znajdują się przepisy uwzględniające rozporządzenia europejskie, publicznie złożyłem taką deklarację, zostanie przygotowany projekt uchwały, który zagwarantuje, zgodnie z tymi nowymi przepisami, możliwość korzystania z ulg i ewentualnych zwolnień, jeżeli to prawodawstwo europejskie przeniesione na grunt polski będzie takie możliwości dopuszczało. Nie ma tutaj, proszę mi wierzyć, żadnych podtekstów, działania przeciwko komukolwiek. Pytałem Pana mecenasa, bo ciągle otrzymuję informację, że formalnie te przepisy europejskie w polskim prawodawstwie nie zafunkcjonowały. Pan mecenas za chwilę pewnie poinformuje, że w internecie pojawił się projekt tych przepisów europejskich, który to projekt - nie chciałbym tutaj się mądrzyć, mamy prawnika, który to powie - który ma być przeniesiony do prawodawstwa polskiego i jeżeli będziemy znali te nowe zapisy i one umożliwią nam przygotowanie projektu uchwały, to na kolejnej sesji taki projekt uchwały będzie procedowany. Proszę, żebyście Panowie nie mieli takiego wrażenia, to nie jest działanie przeciwko komukolwiek. To tak tytułem wyjaśnienia dlaczego ta uchwała została uchylona. Chciałbym również powiedzieć, że tak naprawdę firma, którą Panowie reprezentujecie, nie złożyła nawet formalnego wniosku. To jest takie rozważanie trochę teoretyczne w tym Panów wniosku, że prosimy o uchylenie uchwały Rady Miejskiej. Natomiast Panowie powinniście w tym swoim wniosku wykazać swój interes prawny. Nie było podstaw, możliwości, żeby ten interes prawny wykazać, ponieważ nie było takiego wniosku, a informacja, że rozważyliście Panowie możliwość złożenia tego wniosku, nie może stanowić podstawy do uznania, że naruszono wasz interes prawny. Ale to tyle ode mnie, Panie mecenasie proszę to wszystko przełożyć na język prawny i uzupełnić moją wypowiedź, jeśli Pani Przewodnicząca pozwoli.
- **p. Przewodnicząca** - Bardzo proszę.
- **p. Mecenas** – Proszę Państwa, Państwa spółka w piśmie do Urzędu Miejskiego wskazała link do treści rozporządzenia. W tym linku również można uzyskać tłumaczenie w języku polskim. Po wejściu do tego linku na tę stronę to tłumaczenie było jednak bez daty, bez miejsca publikacji. W tej chwili udało mi się na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów również znaleźć link do tłumaczenia w języku polskim, które już zawiera datę wydania, datę publikacji i z tego wynika, że to rozporządzenie Komisji Europejskiej nr 1407/2013, jest ono z dnia 18

grudnia 2013 r. i zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w wersji polskiej w dniu 24 grudnia 2013 r. Czyli spodziewam się, że realnie ono ukazało się w tych dniach, wiadomo, że były dwa dni świąt, potem dzień wolny, dopiero dzisiaj było ono dostępne na stronie UOKiK. Podzielam to, co powiedział Pan Burmistrz odnośnie samego stanowiska Państwa, no niestety w tym stanowisku brakowało trochę formalnych rzeczy, szczególnie w postaci wykazania interesu prawnego. Nie było żadnych szczegółów dotyczących realizacji inwestycji, ale już pomijając to, po prostu uważam, że nie jest możliwe prawnie przywrócenie treści, przywrócenie obowiązywania treści aktu prawnego, który został uchylony, ponieważ skutkiem prawnym uchylenia uchwały uchylającej musiałoby być przywrócenie treści uchylonej już uchwały o zwolnieniach podatkowych, co pod względem prawnym nie jest moim zdaniem realne, możliwe dlatego, że uchwała o uchyleniu tej uchwały już jakby uczyniła swój skutek prawny i dlatego uważam, że droga spółki nie jest zamknięta, jeśli chodzi o zwolnienie podatkowe, natomiast również biorąc pod uwagę pewne mankamenty uchylonej uchwały o zwolnieniu podatkowym, musi być przygotowana nowa uchwała na podstawie obowiązującego właśnie od 1 stycznia 2014 r. tego rozporządzenia Komisji Europejskiej i jeżeli spółka spełni warunki tam określone, warunki, które będą określone również w uchwale, nie będzie przeciwwskazań do udzielenia zwolnienia. Dziękuję bardzo.

- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję bardzo. Ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Pan Paweł Kanaś bardzo proszę.
- **r. P. Kanaś** – „Szanowni Państwo, czas płynie, a Villa Park Med & Spa zmienia się wraz z nim wszystko po to, by jeszcze lepiej sprostać oczekiwaniom naszych gości oraz zapewnić im nowe usługi i atrakcje. Zakrojona na szeroką skalę modernizacja obejmie stopniowo wszystkie części hotelu, przekształcając go w najnowocześniejszy i najbardziej atrakcyjny obiekt tego typu w Ciechocinku.” To z Państwa strony. Bardzo cieszę mnie takie słowa, zwłaszcza w naszym uroczym kurorcie, gdzie takich obiektów o standardzie powyżej trzech gwiazdek w dalszym ciągu brakuje. Cieszy mnie, że chcieliście zainwestować w naszym uroczym kurorcie, że rozwijacie tę działalność. Proszę mi powiedzieć, ilu obecnie pracowników zatrudniacie w Ciechocinku?
- **Przedstawiciel Hotelu Villa Park**– 66 osób.
- **r. P. Kanaś** – 66 osób, nie jesteście największym pracodawcą, jednak 66 osób ma u was pracę, ich rodziny mają utrzymanie. Proszę mi powiedzieć ile osób po tej przebudowie, tej inwestycji chcielibyście dodatkowo zatrudnić?
- **Przedstawiciel Hotelu Villa Park**– Nie mam w tym momencie takich informacji, ale sadzę 10 osób.
- **r. P. Kanaś** – 10 osób, tak jak było opisane. Panie Burmistrzu, na poprzedniej sesji, na komisjach przed poprzednią sesją wielokrotnie wskazywałem, że droga powinna być jednak inna. Najpierw powinniśmy poczekać na implementację prawa unijnego, która się pojawiła, jak się okazało w wigilię, prezent gwiazdkowy od Komisji Europejskiej dla nas, dla Pana, Panie Burmistrzu. Nic nie stałoby na przeszkodzie, aby na kolejnej sesji wprowadzić uchwałę zmieniającą po prostu naszą uchwałę. Panie mecenasie, mam do Pana pytanie, proszę mi powiedzieć jeśli, dajmy na to, pan Burmistrz wypełni swoją obietnicę i na kolejnej sesji przedstawi nam projekt uchwały, w jakiś sposób wspierający inwestorów, którzy chcieliby zostawić swoje pieniądze na terenie naszej gminy i stworzyć tutaj nowe miejsca pracy, proszę mi powiedzieć od kiedy to zwolnienie podatkowe byłoby skuteczne, czy od roku budżetowego 2014, czy dopiero od następnego roku 2015?
- **p. Mecenas** – W tej chwili nie jestem w stanie powiedzieć od kiedy to zwolnienie by obowiązywało. Wymaga to pewnej analizy prawnej, dlatego na to pytanie nie odpowiem w tej chwili. Myślę, że prawdopodobnie nie byłoby przeszkód, żeby obowiązywało w roku 2014, po uchwaleniu tej uchwały, z uwagi chociażby na fakt, że w tej chwili nie kojarzę, żeby przepisy przewidywały, przepisy ustawowe, udzielanie zwolnienia np. od kolejnego roku budżetowego, ale to wymaga analizy jeszcze szczegółowej, również analizy w postaci opinii chociażby Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta.

- **r. P. Kanaś** – Spodziewałem się, Panie mecenasie, innej odpowiedzi, jako że podobne pytanie zadałem już w czasie poprzedniej sesji. Pana zastępczyni wypowiedziała się w tej kwestii. myślałem, że przekazała moje uwagi i że będzie Pan lepiej przygotowany do dzisiejszej sesji, gdzie omawiamy dość ważny projekt uchwały. Panie Mecenasie, o ile ja orientuję się... Panie, Burmistrzu, czy coś Pan mówił...Wydaje mi się, że przedstawia nam projekt uchwały o odrzuceniu wniosku Szanownych Panów reprezentujących... Tak że, o ile dobrze się orientuję, składając deklarację podatkową, składa się ją na rok np. 2014. Składa się ją odpowiednio wcześniej, zgadza się Panie Burmistrzu? Chyba, że zajdą nowe okoliczności. Nie wiem czy taka okoliczność jak wprowadzenie do obiegu prawnego nowej uchwały nadającej przywileje w postaci ulg podatkowych dla inwestorów, będzie taką sytuacją nadzwyczajną, co jest dopuszczalne w ustawie, dlatego Pana pytam, Panie Mecenasie, jako osobę, która jest wykształcona, która reprezentuje naszą gminę pod względem prawnym, można by nawet tak powiedzieć i ma Pan obowiązek udzielać nam wszelkiej pomocy, teraz tu właśnie, nawet w czasie sesji. Czy mógłby Pan na to pytanie odpowiedzieć?
- **p. Mecenas** – Odpowiem na to pytanie, ale nie w tej chwili, jak Pan radny sobie życzy, ale po dokładnej analizie jestem w stanie odpowiedzieć na piśmie. Proszę o dokładne sformułowanie pytania, jestem w stanie to przeanalizować i odpowiedzieć na pytanie. Natomiast nie byłem zobowiązany do udzielania... do jakiejś analizy na dzień dzisiejszy. Uważam, że to co jest w uchwale jest wystarczające do jej podjęcia.
- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję bardzo, głos chciałby zabrać Pan Jerzy Draheim, bardzo proszę.
- **r. J. Draheim** – Szanowni Państwo, idąc tokiem myślenia kolegi, rzeczywiście czas płynie bardzo szybko i kolega przypomniał mi jak to kilka lat wstecz, na tej sali usłyszeliśmy o pięknych planach perspektywicznych rozbudowy sanatorium „Wiarus” po sanatorium wojskowym. Szanowni Państwo, ja sobie zdaję sprawę, że Panowie nie są w stanie mi odpowiedzieć na dzień dzisiejszy jak wygląda perspektywa rozbudowy tego obiektu, kiedy będzie on doprowadzony do takiego stanu jak Villa Park, który jest rzeczywiście przepięknym obiektem, kiedy będzie taka sama sytuacja z tym obiektem, który znajduje się w centrum naszego miasta, ale czy Panowie mogliby mi powiedzieć, czy istniałaby możliwość uporządkowania tego terenu i uporządkowania frontu przy kościele, ponieważ jest to miejsce uczęszczane i przez kuracjuszy i przez mieszkańców, i mieszkańcy wiedzą kto jest właścicielem, na pewno wpływa to negatywnie na wizerunek Państwa firmy jako przyszłych inwestorów tego terenu, a zależy nam wszystkim i nam radnym i na pewno Panom na pozytywnym wizerunku tego miejsca. Dziękuję.
- **p. Przewodnicząca** - Pan radny Zieliński, bardzo proszę.
- **r. W. Zieliński** – Ja będę mniej delikatny, proszę Panów to miejsce po prostu straszy. To eden z gorszym fragmentów Ciechocinka. Nie jest to własność miasta, tak naprawdę powinniście płacić kary za to, że wpływacie na wizerunek Ciechocinka. Ja bym oczekiwał, żebyście nawet założyli takie siatki malarskie, które się zakłada i to by jakoś uporządkowało widok, zasłoniłoby. Ja już nawet nie chcę tutaj używać słów takich zdecydowanych, ale przecież sami Panowie chyba zdajecie sobie sprawę z tego, że to co tam widzimy to jest obraz nędzy i rozpacz. Nikogo to nie interesuje, że to należy do spółki MPM, nikogo to nie interesuje ilu osobom dajecie pracę, w tym miejscu jest po prostu jeden z najgorszych fragmentów Ciechocinka, a kościół przyciąga w to miejsce bardzo dużo ludzi. Na dzień dzisiejszy uważam, że nie powinniście w ogóle z żadnymi roszczeniami występować, tylko schylić głowę i powiedzieć tak, plany nasze nie wypaliły, bo to co ja słyszałam, co tam ma być, to Europa, a jak na razie to nici z Europy, niestety.
- **Przedstawiciel Hotelu Villa Park** – My jesteśmy przedstawicielami Hotelu Villa Park, natomiast wszystkie Panów uwagi przekażemy oczywiście właścicielowi, który zarządza tym obiektem i to on będzie mógł się w tym temacie wypowiadać. Dziękuję bardzo.
- **p. Przewodnicząca** - Dziękuję bardzo, jeszcze Pan Zieliński, bardzo proszę.
- **r. W. Zieliński** – Ja myślę...,bo Panowie nie zapisują tego, nie wiem czy nagrywacie, ale fragment pewnie dotyczący tego, co mówimy na temat „Wiarusa” Panowie mogą chyba dostać

w radzie?

- **p. Przewodnicząca** – Ja mam nadzieję, że uwagi odnośnie stanu wyglądu tego obiektu zostały przekazane już przez Pana Burmistrza kilka miesięcy wstecz, bo ja interpelowałam bodajże dwukrotnie, bo chodziło też o niebezpieczne drzewa, szczególnie po wichurach, mówiliśmy o tym.
- **p. Burmistrz** – Których wycinkę Gmina Miejska Ciechocinek błyskawicznie przeprowadziła i muszę powiedzieć, że nawet podjęliśmy takie działania, które miały zagwarantować osobom przemieszczającym się ul. Mickiewicza bezpieczeństwo.
- **p. Przewodnicząca** – Ta wycinka została wykonana także od frontu, od ul. Piłsudskiego, co było zauważalne teraz jesienią. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Oczywiście uwagi Pana radnego Wojciecha Zielińskiego będą uwzględnione i prześlemy właścicielom, słuszna uwaga.
- **p. Burmistrz** – Chciałbym, żeby Panowie wyszli z tej sali w przeświadczeniu, że nie było to działanie skierowane przeciwko komukolwiek. Jest pewną zasadą, że Pan radny Kanaś zawsze stara się wspierać, i być może to jest uzasadnione, w swoich wypowiedziach, w tym wypadku przedsiębiorców. Natomiast gdybyśmy, zgodnie z informacją przekazaną przez UOKiK, doprowadzili do sytuacji, że musielibyśmy przypisać kwotę zwolnienia do zwrotu wraz z odsetkami, to myślę, że byłoby to zdecydowanie gorsze rozwiązanie niż to, że dzisiaj uchylona została uchwała, która z przyczyn obiektywnych, bo nowe przepisy europejskie, jeżeli obowiązują, to tak jak Pan Mecenas powiedział, od tygodnia, a uchwała była podjęta sześć albo siedem lat temu, wobec powyższego, powtarzam się, deklaruje, że jeśli tylko nowe przepisy europejskie przeniesione na grunt prawodawstwa polskiego zaczną obowiązywać, zgodnie z tymi przepisami przygotowujemy projekt uchwały, który będzie procedowany na pierwszej sesji, kiedy będziemy ten dokument mogli przedłożyć radnym Rady Miejskiej Ciechocinka. A tak na marginesie, Pan radny na ostatniej komisji mówił, że są takie miejscowości, które nie uchylły uchwały. Będę zobowiązany za wskazanie mi chociaż dwóch, trzech takich miejscowości, bo ja mam problem ze znalezieniem.
- **r. P. Kanaś** – Dobrze Panie Burmistrzu, nie wiem czy wersji elektronicznej na maila?
- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję bardzo, kolejna osoba, która chciała zabrać głos w dyskusji to Pani radna Klara Drobniowska, bardzo proszę.
- **r. K. Drobniowska** – Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. Odnośnie tego o czym powiedział już Pan Burmistrz, że z chwilą kiedy będziemy mieć umocowania prawne zrobi wszystko, żeby wywołać uchwałę o której tutaj rozmawiamy, to jeszcze mam taką uwagę. Myślę, że można to wziąć pod uwagę, żeby rozwiać wątpliwości Pana radnego Pawła Kanasia, mianowicie, czy możemy na wszelki wypadek mówić o czymś takim jak przepisy przejściowe, żeby umożliwić tym wszystkim, którzy złożą deklarację w terminie, którzy chcą się ubiegać o zwolnienie, o to o czym będzie mowa w uchwale, żeby po prostu obowiązywało to na pewno od 2014 roku, a nie dopiero po kolejnym roku budżetowym, czyli od 2015. Żeby fakt podjęcia tej uchwały u progu nowego roku kalendarzowego skutkowało tym, że osoby, które złożą wnioski w 2014 r. właśnie na jego początku, będą miały pewność, że otrzymają takie zwolnienia. Dziękuję.
- **p. Burmistrz** – Zgodnie z zapowiedziami te nowe przepisy mają zacząć obowiązywać od 1 stycznia 2014 r. Deklaracje podatkowe podatnik składa, jeśli dobrze pamiętam, osoby prawne do 15 stycznia, czyli tutaj złożenie deklaracji podatkowej nastąpi już w momencie kiedy będą obowiązywały te nowe przepisy. Natomiast nie wiem, musiałbym to konsultować z Panem Mecenasem, czy będziemy w stanie do tego czasu przygotować projekt takiej uchwały i zwołać sesję nadzwyczajną czy też nie. Zresztą Pan Mecenas nawet nie chciał w sposób jednoznaczny odpowiedzieć czy możliwość skorzystania z ewentualnego zwolnienia podatku od nieruchomości będzie możliwa w 2014 r., więc ja tu nie chciałbym popełnić jakiegoś kroku i złożyć deklaracji zbyt daleko idącej. Natomiast deklaruje, że zaraz po sesji będę rozmawiał z Panem Mecenasem, żeby rozczytał te wszystkie nowe przepisy i zobaczymy jakie będą możliwości. Jak Pan Mecenas będzie przygotowany to sądzę, że na ręce Pani Przewodniczącej taka krótka informacja z prośbą o przekazanie wszystkim Państwu wpłynie.

- *p. Przewodnicząca* – Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę chętnych, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XXXVIII/296/13 w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej Ciechocinka?**

„za”- 9 radnych

„przeciw” -----

„wstrzymał się” - 4 radnych

(nieobecny r. Wojciech Marjański)

10/ Podwyższenie kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w formie posiłku dla osób przekraczających kryteria dochodowe, o których mowa a w art.8 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

- *p. Burmistrz* – Właściwie wszystko zostało zapisane w uzasadnieniu. Gmina Miejska Ciechocinek korzysta z rządowego programu pomocy państwa w zakresie dożywiania. Taki program teraz będzie obowiązywał na lata 2014-2020 i abyśmy mogli skorzystać ze środków finansowych pochodzących z budżetu państwa, koniecznym jest określenie kryterium dochodowego dla osób, które mogą być taką pomocą socjalną objęte. Mając na uwadze fakt, iż kwotą bazową dla osób samotnych, tak jak już wcześniej mówiłem, jest kwota 542 zł, natomiast dla osób z rodzin wieloosobowych 456 zł, w celu objęcia pomocą w formie posiłku zaproponowałem Państwu podwyższenie kryterium dochodowego do 200%. Tym sposobem będziemy mogli objąć opieką, pomocą socjalną około 460, a może ponad 460 osób, będących mieszkańcami Ciechocinka. O podjęcie tej uchwały wnoszę. Ona niesie oczywiście określone konsekwencje także dla budżetu gminy, ponieważ 60 % kosztów realizacji tego programu to są środki dotacyjne, 40 % to są środki własne gminy, ale mając na uwadze to, że mamy dużą grupę osób potrzebujących, które nie radzą sobie, dla nich być może w wielu przypadkach ten gorący posiłek będzie istotną formą pomocy niesionej przez nasz ośrodek. Wobec powyższego proszę o przyjęcie tego projektu i podjęcie stosownej uchwały.
- *p. Przewodnicząca* – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Panie Burmistrzu, czy to się przekłada na kwotę, bo tu jest mowa o podniesieniu o 200%, więc ile było, żebyśmy mogli mieć świadomość...
- *p. Burmistrz* – Do 200%. Do tej pory zgodnie ze starą uchwałą było 150%. Kwota bazowa, mówiłem, 542 zł dla osoby samotnej i 456 zł dla osoby z rodziny wielodzietnej, dwie lub więcej osób. Sprawa nie powinna budzić cienia wątpliwości, bo to jest wyciągnięcie pomocnej dłoni dla osób najbardziej potrzebujących.
- *p. Przewodnicząca* – Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę chętnych, przechodzimy do głosowania.

**Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XXXVIII/297/13 w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w formie posiłku dla osób przekraczających kryteria dochodowe, o których mowa a w art.8 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej?**

„za”- 13 radnych (jednomyślnie, nieobecny r. W. Marjański)

Ad 9. Plan przyjęć wyborców i interesantów przez radnych w roku 2014.

- *p. Przewodnicząca* – Państwo otrzymali to w formie tabeli. Osobą, która pierwsza będzie miała dyżur jest Pan Mirosław Satora, 13 stycznia, tydzień po święcie Trzech Króli. W kolejności alfabetycznej zostało to wykazane, Państwo mogą sobie zaznaczyć, kiedy muszą przyjść na dyżur.



Ad 10. Informacje i sprawozdania:1/ Informacja na temat zadania pn. „Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych w Ciechocinku”

- **p. Przewodnicząca** – Bardzo proszę Panie Burmistrzu, plan na dzisiaj.
- **p. Burmistrz** – Proszę Państwa w tej chwili niewiele się w tej materii dzieje. Tak jak Państwa informowałem trwa spór, sprawa jest rozpatrywana przez Sąd Okręgowy we Włocławku. Natomiast w ubiegłym tygodniu otrzymałem pismo do wiadomości, w którym sąd poinformował mnie o wystąpieniu do Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Polskich w Warszawie z prośbą o oddelegowanie rzeczoznawców, którzy mają ocenić prawidłowość wykonania alejek parkowych jako tego elementu, który nie został odebrany przez inwestora i na który nie ma dopuszczenia do użytkowania, natomiast jest jednym z dwóch elementów sporu z firmą Gutkowski. W momencie, kiedy pojawią się biegli, rzeczoznawcy i powstanie stosowny protokół, myślę, że sprawa nabierze tępa, bo praktycznie rzecz biorąc od ekspertyzy i opinii tych biegłych będą, jak sadzę, uzależnione dalsze działania Sądu Okręgowego we Włocławku. Na dzień dzisiejszy wszyscy świadkowie zgłoszeni przez strony postępowania zostali już przesłuchani. Potrzeba jest opinia biegłych i przesłuchanie stron, czyli Pana prezesa Gutkowskiego i mnie jako osobę reprezentującą gminę. Będzie to właściwie koniec tego postępowania sądowego, tak sobie wyobrażam, i rozstrzygnięcie na które nie ukrywam bardzo oczekuję. Dziękuję.
- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

2/ Informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych

- **p. Przewodnicząca** – Bardzo proszę Pana zastępcę Pana Burmistrza, Pana Oгородowskiego.
- **p. M. Oгородowski** – W ramach środków budżetowych na rok 2013 wykonaliśmy wszystkie te zadania, które były wpisane do środków budżetowych, tak że wykorzystaliśmy je prawie w 100%. Natomiast oczywiście stan rowów nie poprawi się z punktu widzenia zarządzania całą siecią melioracyjną tylko z powodu tych środków, które my posiadamy w budżecie. Natomiast te środki muszą być zwiększone również o mieszkańców, na dzień dzisiejszy te roboty, które zostały jakby przewidziane w takim planie, czy przeglądzie technicznym, który został wykonany w maju tego roku, zostały zrealizowane. Natomiast te obiekty i te wielkości rowów, które my przewidywaliśmy w 2013 r., a które nie miały środków budżetowych, nie zostały zrealizowane, my będziemy przenosić na rok 2014 w ramach tych środków budżetowych, które w 2014 zostały zapisane. Będziemy realizować głównie te zadania, które w przeglądzie 2013 nie zostały zrealizowane. Oczywiście, jeżeli pojawią się nowe okoliczności lub po przeglądzie takim wiosennym stwierdzimy jakieś pilne potrzeby wykonania jakiś czynności robót, to w ramach tych przeglądów będziemy je realizować. Oczywiście teraz kwestia pogody i terminów przeglądów technicznych, fizycznych na gruncie, ale zobaczymy, jeżeli da się nam to zrobić wcześniej, to być może nawet rozpoczęcie zadań takich naprawczych, czy zadań inwestycyjnych będziemy realizować wcześniej, bez potrzeby oczekiwania na okres wiosny.
- **p. Przewodnicząca** - Dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Wojciech Zieliński, bardzo proszę.
- **r. W. Zieliński** – Pytanie w sprawie wału przeciwpowodziowego, jak został zakończony ten fragment, który był realizowany? Szkoda, że nie było żadnej informacji, że to zostało zakończone, bo głównie interesuje mnie sprawa techniczna wykonania tego wału, ale widocznie tak musiało być. Jakie są perspektywy realizacji naprawy, modernizacji tego wału w przyszłym roku?
- **p. M. Oгородowski** – Według mojej informacji to do 9 grudnia była realizowana ta inwestycja w obszarze wału w Wołuszewie i to zostało oddane, nie pamiętam piętnasty, czy któryś grudzień był terminem takiego protokołu przekazania tej inwestycji. Zrealizowano ponad 2 km tego

wał. Jest to odcinek od powiedzmy zera, to jest od obszaru trasy 91, czyli tej „jedyнки” popularnej, do przepompowni w Wołuszewie i jeszcze kawałek za przepompownię w Wołuszewie, jak Państwo znają ten teren. Natomiast z perspektywy budżetu 2014 r., z tego co mi przekazano, to jest przewidywane ponad 3 km przebudowy wału, to jest około 7 - 12 km będzie zrealizowane. W tej samej technologii, czyli podwyższanie wałów do około 1-1,2 m, z przesłoną tiksotropową, czyli taką przesłoną, która stanowi jakby sztywny element tej przesłony w środku wału. Ta technologia zostanie zachowana, natomiast te wielkości wynikają z środków budżetowych jakie posiada Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku i on będzie realizował to zadanie.

- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.

#### Ad 11. Wolne wnioski.

- **p. Przewodnicząca** – Prosiła o zabranie głosu Pani Dyrektor Dziegelewska, bardzo proszę.
- **p. K. Dziegelewska, dyrektor Szkoły Podstawowej nr 1** – W związku ze zbliżającym się końcem roku i drugim rokiem mojej pracy jako dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 chciałam się podzielić taką krótką refleksją z Państwem, jako osoba pracująca dla dobra dzieci w naszym mieście. Drodzy Państwo, chciałam podkreślić, że swoimi działaniami, decyzjami podejmujecie, kształtujecie postawy najmłodszych mieszkańców naszego miasta. A co mam na myśli? To, że w ostatnich latach w naszym mieście powstało kilka wspaniałych obiektów sportowych i kulturalnych, i to nie tylko to, że te obiekty powstały, ale to, że nasze dzieci i młodzież mogą korzystać z zajęć i to w dużej mierze te zajęcia są nieodpłatne lub koszt ich jest niewysoki. Stwarza to możliwość, że dzieci mogą bezpiecznie spędzić czas, mogą rozwijać swoje uzdolnienia, a także wyrównywać szanse. Mam na myśli tutaj świetlicę MOPS, mam na myśli kluby, obiekty OSiR-u i palcówki takie jak: Miejskie Centrum Kultury i Bibliotekę Publiczną. Drodzy Państwo, podkreślając taki duży wpływ, myślę też, jako dyrektor szkoły, o bezpieczeństwie, że nasze dzieci mogą bezpiecznie spędzić ten czas pod opieką fachowców i instruktorów. Na to wszystko taki duży wkład Wasz w naszym mieście jest, ale oprócz tego jeszcze chciałam dodać o tym, że nie byłoby to wszystko możliwe, gdyby dzieci chodziły głodne i muszę powiedzieć, że funkcjonująca przy szkole stołówka, którą Państwo aprobujecie swoimi decyzjami, stwarza możliwość wielu rodzicom pracującym korzystania z takiej oferty, że dziecko ma opiekę świetlicy, może spożyć posiłek, przyjść na zajęcia w szkole, ale i po szkole uczestniczyć we wszystkim, kiedy rodzic nie zdąży, pracujący rodzic. Ale to nie tylko rodzice, którzy pracują. Z tej stołówki korzysta również 60 dzieci, których rodziców nie stać na ten posiłek i one również mają tutaj finansowane te posiłki. Liczbowo to jest połowa uczniów szkoły, około 240 posiłków. Zapotrzebowanie zarówno wśród tych, którzy potrzebują z powodu braku środków i z powodu tego, że rodzice po prostu pracują, jest bardzo duże. Za to wszystko Panu Burmistrzowi, Radzie serdecznie dziękuję.
- **p. Przewodnicząca** – Bardzo dziękuję, czy ktoś Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Może ja króciutko. Szanowni Państwo, chciałabym prosić Pana Burmistrza, aby zasugerował Pani Dyrektor MCK-u, ewentualnie Pani Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej i też prosiłabym o aprobatę Państwa w takiej sprawie: w przyszłym roku będzie setna rocznica urodzin Anny Jachniny z domu Grzeleckiej. Jest to wybitna postać świata radiowego, która napisała piosenkę „Siekiera, motyka...”, to właśnie ona jest autorką słów tej piosenki, która podnosiła na duchu Polaków w czasie okupacji, ona zbierała humor okupacyjny i ta publikacja jest nie wydana. Była w Auschwitz. Po wojnie została dziennikarką radiową i wniosła duże zasługi w propagowaniu Festiwalu Folkloru Kujaw, ciechocińskiego festiwalu. Gdybyśmy mogli uczcić tę postać, zasygnalizować, że stąd pochodzi taka bardzo ciekawa kobieta, zresztą bardzo skromna za życia. Gdyby można było zrobić wystawę, a taka wystawa jest gotowa. Wiem, że IPN w Bydgoszczy przygotowało taką wystawę, gdybyśmy mogli propagować tę postać, bo uważam że po prostu warto podkreślić związki Anny Jachniny z Ciechocinkiem. Jej rodzice spoczywają

na cmentarzu parafialnym. To jest także kuzynka Hanki Czaki, siostrzenica Tytusa Czaki, zasłużonych i zamordowanych przez hitlerowców. Tak że bardzo bym prosiła, Panie Burmistrzu, taka sugestia, bo nie znam planów wystawowych, a takie miejsce w domu kultury jest. To może odbyć się bezkosztowo, jeżeli poprosimy np. IPN o gotową wystawę. Wiem, że taka była w Bydgoszczy kilka lat temu.

- **r. P. Kanaś** – Żeby nie obciążać Pana, Panie Burmistrzu, zagładaniem do poczty elektronicznej, mógłbym teraz to wysłać, ale jesteśmy na sesji i poruszamy bardzo ważne tematy, ale tak w odniesieniu do Pańskiego zapytania w jakich miejscowościach nie uchylono: Białystok, Biała Podlaska, Milicz, Kłobuck, gdzie Komisja Finansowa wydała negatywne stanowisko i Burmistrz Nowak, niestety, nie mógł wprowadzić tej uchwały pod obrady Rady. Czy to satysfakcjonuje Pana, Panie Burmistrzu? Po prostu nie wszystkie gminy się tym zajęły, podejrzewam. Część gmin może lekceważąco potraktowała opinie, które wpłynęły do ich magistratów, urzędów gmin. Panie Burmistrzu, nie chodzi o to, gdzie uchylono i czy nie uchylono. Ja cały czas podkreślam powinniśmy jedną uchwałą zastąpić drugą i nie byłoby wtedy, jak Pan to wtedy na komisji określił, żadnego wrzenia. Sprawa rozeszła się po kościach i Ciechocinek w dalszym ciągu miałby opinię gminy, która jest przychylna inwestorom. Bardzo dziękuję, ja z dużą uwagą wysłuchałem Pańskiej deklaracji, Panie Burmistrzu. Bardzo się cieszę z tej deklaracji, bo to naprawdę ważne, chociażby dla Panów, którzy tutaj siedzą.
- **p. Przewodnicząca** – Dziękuję, czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

#### Ad. 12. Oświadczenia i komunikaty

Nie było chętnych do zabrania głosu.

#### Ad. 13. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

- **p. Burmistrz** – Odpowiadając na interpelację Pana radnego Kanasia, rozumiem, że jest ona wynikiem troski o to, żeby wszystko się jak najlepiej w Ciechocinku układało, a ja jako Burmistrz, bym nie ponosił kar finansowych. Chciałbym powiedzieć, że w treści tego wniosku skierowanego przez Pana prezesa Roberta Zarębę, szefa Zarządu Term Ciechocinek, nie wszystkie informacje są precyzyjne. Na dowód tego, że ta informacja, że od 250 dni zabiega o uzyskanie decyzji, to chciałbym powiedzieć, że 22 listopada Pan prezes Robert Zaręba złożył pismo, w którym informuje o uzupełnieniu dokumentacji w postępowaniu administracyjnym w sprawie wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. To jest kwestia jednego miesiąca. Ponieważ jednak projekt decyzji powstał, ale po konsultacjach z Panem Mecenasem zacząłem mieć wątpliwości czy nie popełniam błędu polegającego na tym, że w projekcie decyzji planowany do realizacji obiekt został potraktowany jako obiekt, jako inwestycja celu publicznego, pozwoliłem sobie wystąpić personalnie do Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Pana Sambora Gawińskiego z prośbą, aby był uprzejmy i odpowiedział mi w sposób jednoznaczny, czy budowa nowego obiektu w obszarze wpisanym do rejestru zabytków, czy ten obiekt może być potraktowany jako obiekt celu publicznego. Co prawda wiem, że Pan Konserwator jest orędownikiem realizacji zagospodarowania tego terenu i tak bardzo pozytywnie odnosi się do wszelkich działań spółki Termy Ciechocinek, ja chciałbym także mieć podobne zdanie, ale ponieważ to Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Konserwator zabytków był tą osobą, która na etapie ogłaszania przetargu przez PUC, swoim pismem zadeklarował możliwość wprowadzenia zabudowy kubaturowej do tego obszaru międzyżelazniowego. Dzisiaj chciałbym mieć absolutną pewność, że nie popełniam błędu, ponieważ opinia Pana Mecenasa Bukowskiego jest taka, że wszystko to, co jest zapisane w tytule zadania, czyli odbudowa basenu, rewitalizacja istniejących budynków, zagospodarowanie istniejącego terenu, to wszystko jest cel publiczny. To są zabytki, natomiast czy nowo powstały budynek, także może być potraktowany jako inwestycja celu publicznego, tutaj Pan Mecenas ma poważne wątpliwości. Stąd, żeby nie popełnić błędu, wystąpiłem do Pana

Sambora Gawińskiego, Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i czekam cierpliwie na odpowiedź. Do chwili obecnej jeszcze żadnej odpowiedzi nie otrzymałem. Jak odpowiedź otrzymam, natychmiast, w formie elektronicznej, przekażę Pani Przewodniczącej, która poinformuje Państwa o tym, jakie jest stanowisko konserwatora wojewódzkiego ono byłoby dla mnie bardzo istotne i niezależnie od tego z podobnym zapytaniem wystąpiłem do Generalnego Konserwatora Zabytków, Zespołu Ochrony Zabytków działającego przy Generalnym Konserwatorze i do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z prośbą, żeby prawnicy tych trzech instytucji, także wypowiedzieli się na temat tego, czy ten nowo planowany do realizacji obiekt jest realizacją celu publicznego, czy też nie. Jeśli otrzymam odpowiedzi potwierdzające, że tak, będzie mi łatwo złożyć podpis pod przygotowaną decyzją lokalizacji inwestycji celu publicznego dla tej inwestycji.

- **r. P. Kanaś** – Jeśli mogę Panie Burmistrzu, ja rozumiem Pana szczególną troskę o teren między łąkami, ale czy aby przypadkiem Urząd Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nie uzgodnił już tej decyzji, bo z tego co widziałem na tablicy ogłoszeń, tu na I piętrze, ta decyzja została już dawno uzgodniona, więc nie rozumiem w takim razie, o co Pan pyta Konserwatora Zabytków.
- **p. Burmistrz** – Pytam bardzo precyzyjnie...
- **r. P. Kanaś** – Nie rozumiem tego.
- **p. Burmistrz** – To ja już Panu odpowiem.
- **r. P. Kanaś** – Skoro decyzja została uzgodniona przez Urząd Konserwatora, nie zaszły żadne nowe, no bo nie zaszły chyba żadne nowe okoliczności, rozumiem, że Pan wystąpił jeszcze raz, to znaczy wystąpił Pan do Konserwatora, żeby dobrze się zastanowił nad tym czy uzgodnił we właściwy sposób tą decyzję? Bo ja tego nie rozumiem, bo decyzja jest uzgodniona, zgadza się?
- **P. Burmistrz** – Tak, w zakresie odbudowy basenu, w zakresie rewitalizacji istniejących budynków i zagospodarowania terenu, natomiast moje zapytanie skoncentrowało się na budowie nowego obiektu kubaturowego. W tej materii w opinii Konserwatora nie było jednoznacznej opinii co do tego, czy jest to inwestycja celu publicznego, czy też nie. Dlatego pozwoliłem sobie doprecyzować w formie tego pisma moje zapytanie.
- **r. P. Kanaś** – Jeśli dobrze zrozumiałem, Pan chce uzyskać o Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków jednoznaczną informację o tym, czy planowana inwestycja jest inwestycją celu publicznego, czy ja dobrze zrozumiałem?
- **p. Burmistrz** – W zakresie budowy nowego obiektu kubaturowego. Co do pozostałych elementów sprawa jest bezsporna, dlatego że...
- **r. P. Kanaś** – Pytam, bo tytuł jest jeden dla tej inwestycji. To nie są dwie osobne inwestycje, jest to jedna inwestycja o jednym tytule, gdzie można wyczytać, że jest to, to i to, taki i taki zakres, dość długi zresztą tytuł, który został to dokument uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Stąd też moje pytanie, jak się zachowa teraz Konserwator? Przepraszam, uchyli swoją decyzję, która jest prawomocna?
- **p. Burmistrz** – Ale ja nie oczekuję, że Konserwator uchyli swoją opinię
- **r. P. Kanaś** – Wyjaśni Panu czym się kierował?
- **p. Burmistrz** – Nie.
- **r. P. Kanaś** – To ja już nie rozumiem.
- **p. Burmistrz** – Ponieważ w projekcie decyzji brak było dokumentu określającego parametry nowo projektowanego budynku, a zostało to zapisane, cytując: „niezbędne obiekty mieszczące zespoły gabinetów lekarskich, zabiegowych wraz z pokojami noclegowymi i restauracją”, tak to zostało zapisane w projekcie decyzji, chciałbym teraz po doprecyzowaniu przez Pana Roberta Zarębę parametrów tego obiektu, żeby Pan Konserwator odpowiedział mi w sposób jednoznaczny, czy to, co zostanie zrealizowane w strefie wpisanej do rejestru zabytków, bo cały teren między łąkami jest wpisany do rejestru zabytków, a będzie nowym obiektem, czy możemy traktować jako inwestycje celu publicznego, czy też nie? I tylko o ten element mi chodzi.
- **r. P. Kanaś** – Teraz rozumiem, Panie Burmistrzu, bardzo dziękuję za wyjaśnienie. Jeśli mogę

dopytać, Panie Burmistrzu, ja rozumiem, że parametry tej nowo powstającej budowli wcześniej w Urzędzie nie były znane i w decyzji środowiskowej, którą swego czasu wydano, o ile dobrze pamiętam również prawomocną, tak, tam także nie było tych danych zawartych? Jest to nowa okoliczność?

- **p. Burmistrz** – Chciałabym zacytować fragment pisma przewodniego, które załączył Pan prezes Zaręba w tym piśmie z 22 listopada: „Dodatkowo informuję, że przekazanie rzutów kondygnacji oraz elewacji planowanego obiektu nie jest na tym etapie możliwe, gdyż wyżej wymieniony projekt zostanie dopiero opracowany na podstawie decyzji lokalizacyjnej wydanej przez odpowiedni organ. Prezentowane do tej pory koncepcje mają charakter studiów, na których podstawie przeprowadzono analizy, dyskusje publiczne i konsultacje z odpowiednimi urzędami, a których wynikiem jest plan sytuacyjny załączony we wniosku”. 22 listopada, czyli miesiąc i tydzień do tyłu, ten dokument został złożony. Wystąpiłem do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z prośbą, żeby był uprzejmy i ograniczył swoją wypowiedź tylko do tego jednego elementu, jeżeli Pan konserwator napisałby, że możemy ten nowo wybudowany obiekt potraktować na równi z tymi, które są wpisane do rejestru zabytków, będzie mi dużo łatwiej podpisać decyzję.
- **r. P. Kanaś** – Dziękuję, Panie Burmistrzu.
- **p. Burmistrz** – Pan radny Satora, pamiętam jak Pan interpelował w sprawie wycinki drzew, które usychają. Wydaje mi się, że już wtedy mówiłem, że nie znam przyczyn usychania tych drzew, mogę podejrzewać, że uszczelnienie dna stawu być może jest jedną z przyczyn, być może wysoko położone złoża solanki, które wcześniej rozcieńczane przez wodę wypływającą ze stawu nie były tak szkodliwe dla tych drzew. Tutaj, żeby precyzyjnie udzielić odpowiedzi na Pana zapytanie dlaczego tak się stało, że wokół stawów te drzewa zaczęły usychać, pewnie konieczna byłaby opinia dendrologiczna, a my takiego zlecenia nikomu nie dawaliśmy, ponieważ podchodząc do tego na przysłowiowy chłopski rozum, jeżeli chcieliśmy uszczelnić dno jednego i drugiego stawu, to musieliśmy się liczyć z konsekwencjami tego, że ta woda nie będzie infiltrować do gruntu. Jeżeli dzisiaj są tego typu konsekwencje, być może nikt nie wziął pod uwagę takiego scenariusza, ale rozmawiałem z Panem, który zajmuje się zielenią w urzędzie i jego stanowisko jest takie, że prawdopodobnie skuteczne uszczelnienie dna stawów mogło być przyczyną tego, że brak słodkiej wody spowodował obumieranie drzew położonych w bezpośredniej bliskości stawów.
- **r. M. Satora** – Panie Burmistrzu, dziękuję za informację, aczkolwiek ona nadal nie jest satysfakcjonująca. To może być obawa, że następne drzewa będą też usychać, bo poprzednio Pan również powiedział coś takiego, że w porozumieniu z konserwatorem będą w miejsce tych, które zostały usunięte drzewa, zasadzone nowe. Czy jeżeli mamy w tej chwili problem ze słodką wodą tam, czyli będą znowu zasolone, to właściwie te nowe drzewa właściwie tam nie mają za bardzo prawa rosnąć.
- **p. Burmistrz** – Ale plan nasadzeń, który przygotowujemy wykonując wycinkę innych drzew, wcale nie musi oznaczać, że drzewa muszą być posadzone dokładnie w tym samym miejscu. Nawet nie muszą być to te same gatunki drzew, natomiast liczbowo jesteśmy zobowiązani do tego, żeby posadzić nie mniejszą ilość drzew, niż te które zostały wycięte, dlatego że zaczęły obumierać. Nic innego nie potrafię Panu w tej chwili powiedzieć, jeżeli dla Państwa istotne znaczenie miałyby sprawa tego, żeby próbować dojść do sedna sprawy, możemy spróbować poprosić o opinię dendrologów, natomiast wiem, że one są zawsze szalenie kosztowne, bo specjaliści bardzo się cenią, mieliśmy tego przykłady chyba przed dwoma laty.
- **r. M. Satora** – Panie Burmistrzu, to już na zakończenie. Być może została źle wykonana praca przez firmę Gutkowski, która twierdzi, że jest dobrą firmą, dobrze wykonuje, być może właśnie pracownicy tej firmy, poza ścieżkami, zrobili pewne nieprawidłowości, pewne nefachowe rzeczy, które spowodowały... te drzewa, być może. Ja mówię nie w kierunku pretensji do Pana, tylko, że chodzi o to, że gdzieś przyczyna tkwi, być może właśnie w tym, że jest to, co Pan wcześniej powiedział, być może po prostu pracownicy tej firmy... Na poprzedniej sesji któryś z kolegów mówił o tym, że być może zostały podcięte korzenie, być może coś tam innego się

wydarzyło, w tym kierunku może też należałoby się przyjrzeć, wtedy byłyby argumenty również i po naszej stronie w konflikcie z tą firmą, dziękuję.

- **p. Burmistrz** – Co do zniszczonego oświetlenia wokół pomnika Stanisława Staszica. Biję się w pierś, nie byłem tam od wielu tygodni i przykro mi, bo to nie pierwszy przypadek wandalizmu właśnie w tej części parku Teżniowego. Zerkalem, w momencie jak Pani Przewodnicząca zapowiadała punkt odpowiedzi na interpelacje, czy ostał się Pan Komendant, no nie doczekał, ale słyszał Pańską interpelację. Będę rozmawiał i być może przyniesie to jakieś pozytywne efekty jak patrol policyjne zaczną się tam pojawiać częściej.  
Natomiast, co do węzła autostradowego, ja tutaj absolutnie nie mam zamiaru się z Panem radnym licytować, bo mówię to publicznie, skierował Pan przecież także do mnie pismo, w którym sugerował, że warto byłoby się nad tą sprawą pochylić. Natomiast z początkiem 2012 r. wystąpiłem do Dyrektora Generalnego Generalnej Dyrekcji Budowy Dróg Krajowych i Autostrad z taką dosyć sążnistą argumentacją i jeśli sobie dobrze przypominam w kwietniu ubiegłego roku otrzymałem pismo, w którym Pan dyrektor poinformował mnie, że z chwilą zakończenia realizacji inwestycji oraz przystąpienia do oznakowania będzie wprowadzona nazwa tego węzła autostradowego nr 13 jako Ciechocinek. Ja się z tą sprawą - dzisiaj już mogę to powiedzieć głośno - ale nie bardzo chciałem uzewnętrzniać, ponieważ obawiałem się reakcji moich kolegów zza miedzy, którzy mogli być zainteresowani tym, aby węzeł np. nazywał się... Odolion to był w dokumentacji, natomiast Aleksandrów na przykład. Wobec tego uznałem, że lepiej przyjąć zapewnienie Dyrektora Generalnej Dyrekcji, niż upubliczniać tę informację. Być może jestem w błędzie, być może stworzyłbym przyczynek do tego, że koledzy zaczęliby podejmować jakieś działania. Jest naszym niewątpliwym sukcesem to, że jest ta nazwa Ciechocinek, bo mieć tablicę informacyjną praktycznie w pasie autostrady to duży element marketingowy, o który warto było zabiegać.
- **r. M. Satora** – Ja dlatego dziękuję, Panie Burmistrzu, właśnie za to wsparcie i za to wystąpienie w tej sprawie z tego względu, że jakby zobaczyłem 1 grudnia nazwę Ciechocinek z tą informacją, że to jest węzeł, to autentycznie się bardzo ucieszyłem i mówię „góramy nasi, jest w porządku”. Natomiast, żeby nie było tak słodko: uważam, że na tablicy rozjazdowej nie to, że się wkradł błąd, ale mogłoby zaistnieć coś innego, ponieważ zjazd na Ciechocinek, Aleksandrów i Toruń, jest wszystko u nas właśnie w Odolionie. Uważam, że na tej tablicy niebieskiej, również powinno być poza napisem Gdańsk, dalej autostrada, również Toruń. Nie wszyscy, którzy będą chcieli jechać do Torunia muszą zjeżdżać tym naszym węzłem, mogliby pojechać swobodnie dalej i zjechać przed Lubiczem, też do Torunia wjadą.
- **r. P. Kanaś** – Oznakowanie jest eksperymentalne i można składać wnioski. Jest specjalny formularz na stronie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Panie Mirosławie, można złożyć wniosek.
- **p. Burmistrz** – Pan radny Jerzy Draheim zwracał uwagę na fakt, iż ścieżki rowerowe są nieoznakowane. Dzisiaj w uchwale, którą Państwo podjęliście, dotyczącej niewygasających wydatków, zapisane zostały środki finansowe na dokończenie opracowania projektu organizacji ruchu dla tych 20 km ścieżek rowerowych. Podkreślam z całą mocą, nie było tu żadnych problemów dla ścieżek zlokalizowanych w Ciechocinku, natomiast jak mnie poinformował przewodniczący Zarządu Związku Gmin Pan Ryszard Borowski z powodu spraw – powiedziałbym - własnościowych, formalnych nie było możliwe opracowanie tego projektu do końca 2013 r. Ten dokument, jego opracowanie jest już dalece zaawansowane i tak jak Państwo pamiętacie, myśmy nawet wyprzedzająco postawili tablice informacyjne na wlotach przy skrzyżowaniach, że to są ścieżki rowerowe, ale jeszcze do 8 stycznia reprezentant właściciela, czyli Powiatowy Zarząd Dróg, zareagował tym, że te znaki zostały zdemontowane. One miały charakter wyłącznie informacyjny, więc nie mogły stanowić o tym, że mogą spowodować jakieś zagrożenie dla użytkowników. Niemniej jednak najbardziej klarowana byłaby sytuacja, w której mamy projekt organizacji ruchu, ustawione znaki. Sądzę, że z chwilą kiedy taki dokument powstanie, szybciotko przeprowadzimy pionowe, poziome oznakowanie, tym bardziej, że do pionowego oznakowania mamy już wszystkie znaki gotowe. A czy będą mogli korzystać piesi,

jeszcze było takie zapytanie. Już na posiedzeniu połączonych Komisji: Finansowej, Komunalnej i Rewizyjnej, podnosiłem tę kwestię, że w tytule projektu, na który podpisana została umowa przez Związek Gmin jest budowa ścieżek rowerowych, a nie dróg pieszych i myślę, że one będą musiały być w całości przeznaczone pod potrzeby cyklistów. Natomiast jak do korzystania z tych ciągów odnosią się funkcjonariusze policji, trudno mi powiedzieć. Z formalnego punktu widzenia, jeśli będą oznakowane jako ścieżki rowerowe, powinni z nich korzystać wyłącznie rowerzyści, ale proszę nie wymagać ode mnie odpowiedzi, tutaj znowu posiłkowałbym się wiedzą, doświadczeniem Pana Komendanta, który pewnie mógłby na to pytanie odpowiedzieć w sposób bardziej precyzyjny. Według mnie te wybudowane ciągi powinny być wykorzystywane przez rowerzystów, choć nie będąc uszczypliwym i nie wskazując którejkolwiek z gmin, gdzie zrealizowano budowę ścieżek, obserwuję, że np. na jakiś odcinkach wybudowane zostały zaniżenia, żeby stworzyć możliwość utworzenia zatok parkingowych dla samochodów i nikomu to nie przeszkadzało, więc być może okaże się, że będą mogli z nich korzystać także piesi.

Pan radny Bartosz Różański interpelował w sprawie uchwały śmieciowej. Za okres pierwszego półrocza, kiedy obowiązywać zaczęły nowe przepisy i obowiązywały uchwały podjęte przez Państwa, wpływy z tytułu opłat za odbiór odpadów były na poziomie, który mógłbym określić jako satysfakcjonujący. Za okres pierwszego półrocza niedopłaty za 6 miesięcy wyniosły około 90.000 zł. Przez cały czas podejmujemy działania, aby wyegzekwować od osób które złożyły deklaracje, a które nie płacą, żeby wyegzekwować należne budżetowi miasta pieniądze. Jest nawet pan prezes, to może uzupełni moją wypowiedź. Za listopad, z tego co się orientuję, faktura była trochę niższa i za grudzień przewidywana, także niższa od tych, które zakładaliśmy, ale generalnie, jeśli zwróciliście Państwo uwagę, w tej chwili już w budżecie na rok 2014 zaplanowaliśmy kwotę około 100.000 zł środków własnych wyższą od planowanych wpływów. Pańskie pytanie, czy będzie istniała możliwość obniżenia tych stawek. Na tym etapie według mnie, nie jest to możliwe. Nie mamy prawa zarabiać na tych opłatach, czyli wysokość wpływów nie może być wyższa niż wysokość ponoszonych wydatków. Niemniej jednak doświadczenie z tego pierwszego półrocza pokazuje, że - ja zakładam, że kwota tej odpłatności jest dosyć precyzyjnie wyliczona - z powodu braku wpłat części mieszkańców Ciechocinka mamy ten niedobór we wpływach. Natomiast, Pan Burmistrz mi podpowiada, że jeszcze zakładaliśmy troszeczkę wyższą liczbę mieszkańców. Okazuje się, że część osób, które są mieszkańcami Ciechocinka, nie przebywa w Ciechocinku i nie produkuje odpadów, w związku z tym nie ma podstaw, żeby za te osoby ktokolwiek płacił, ale także zakładaliśmy, że niektóre osoby posiadające mieszkania w Ciechocinku, a które zamieszkują gdzie indziej, przebywając tutaj np. w okresie wiosenno-letnim czy tylko letnim, także nie regulują swoich zobowiązań. To powoduje, że te wpływy są mniej więcej na poziomie około 15.000 zł miesięcznie niższe od wcześniej przez nas zaplanowanych.

- **r. B. Różański** – Panie Burmistrzu, chciałem zapytać jeszcze, w skali półrocza, jaka jest tendencja, czy większość ludzi segreguje, czy nie segreguje, czy osoby, które segregowały, teraz nie chcą segregować, czy odwrotnie?
- **p. Burmistrz** – Może Pan prezes, bo myślę, że to jest ekspert w tej kwestii.
- **p. S. Okulicz Prezes KPUP „Ekociech”** – Jeśli chodzi o segregację, to co już wspominałem wcześniej na spotkaniach, na komisjach, temat bardzo dobrze wygląda, jeśli chodzi o gospodarstwa indywidualne, gdzie jest zbiórka workowa i tutaj jest to opanowane i odbywa się prawidłowo, tym bardziej, że jeszcze doszły tutaj bioodpady i w tych bioodpadach jest wyjątkowo dużo tonażowo tych odpadów. Tak że te praktycznie 2.000 posesje to jest to, co powinno tak wyglądać. Natomiast problem jest z budownictwem wielomieszkaniowym, czyli spółdzielnie mieszkaniowe, niektóre wspólnoty, gdzie jest układ suche, mokre i szkoła. Szkło jest segregowane prawidłowo, natomiast układ odpadów suchych, mokrych, tu praktycznie ta segregacja bardzo źle wygląda, są nieliczne tylko posesje i wspólnoty, które robią to prawidłowo, a reszta niestety, jest anonimowość i w tym zakresie na pewno należy poprawić jeszcze dużo, przy czym powiem szczerze są tutaj ograniczone możliwości egzekwowania,

ponieważ jest odpowiedzialność zbiorowa. Praktycznie powinienem występować już z pismem do miasta, że ta segregacja się nie odbywa i procedury dalsze, wszystkie wspólnoty i spółdzielnie powinny przejść na opłaty niesegregowane. Wtedy konsekwencja będzie duża. My na tym etapie jeszcze próbujemy dopracowywać układ ilości pojemników i mniejszymi krokami próbować to rozpracowywać. Jeszcze dajemy sobie chwilę czasu, ale jeżeli nie będzie to dawało konsekwencji, to pójdziemy w drogę egzekwowania tego w sposób formalny. Wracając jeszcze do wysokości opłat i faktur, które wystawiliśmy do tej pory, wygląda to po okresie listopad, grudzień, że praktycznie miesiące styczeń, luty, marzec do kwietnia powinny te rachunki być niższe, czyli na poziomie gdzieś 80 - 90 tysięcy, czyli w roku powinno to się w tych 100.000 zł miesięcznie zamykać, czyli 1.200.000 zł i powiedzmy z tych pieniędzy zebranych może i styknie, natomiast są jeszcze ponoszone koszty w urzędzie na pracownika, na jakieś edukacyjne sprawy, tutaj może coś tam brakować. Dziękuję bardzo.

- **r. K. Drobniowska** – Ja przy okazji, że mówimy o segregowaniu. Staram się robić bardzo poprawnie, dostaję za to burę od okolicznych ludzi, nieważne. W każdym razie, chodzi mi o lekarstwa, nie można do Ekociechu oddawać, prawda?
- **p. S. Okulicz** – Można, jest pojemnik, w PSZOK-u znajduje się pojemnik na baterie, opony, żarówki, sprzęty RTV, meble, lekarstwa również są. Jest regulamin punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, on ściśle określa jakie odpady można przywozić do nas i między innymi są leki.
- **p. K. Drobniowska** – Dziękuję.
- **p. S. Okulicz** – Trzeba to przywozić, ponieważ leków nie wolno wrzucać do worków, tak jak i baterii. Trzeba przyjechać, jest pracownik, do którego trzeba się zgłosić, on ewidencjonuje kto przywozi, jaka ilość i my się później z tego rozliczamy z miastem.
- **p. Przewodnicząca** – Czy ktoś chciałby jeszcze zadać pytanie Panu prezesowi? Nie ma chętnych. Kontynuujemy w takim razie.
- **p. Burmistrz** – Jeszcze sprawa kamer. Jeśli chodzi o kamery, to te, które zostały zamontowane, służą systemowi monitoringu, ale tak jak informowałem Państwa na posiedzeniach komisji, na tym słupie, który został ustawiony w bezpośredniej bliskości tężni wszystko jest przygotowane do tego, aby podpiąć kamerę internetową i Biuro Promocji w swoim budżecie na realizację tego zadania zaplanowało środki finansowe. Myślę, że stanie się to bardzo szybko, na pewno grubo przez sezonem letnim 2014.

Co do kawiarenki, właściwie mam już w tej chwili dość klarowną sytuację. Przekazujemy wszystkie obiekty OSiR-owi, OSiR ogłosi przetarg na wdzierżawienie. To jest informacja, którą powziąłem dosłownie 2 dni przed Wigilią, będąc w Urzędzie Marszałkowskim, że taka ścieżka istnieje, ale żeby sprawa była zupełnie jasna: Ministerstwo Finansów RP wystąpiło do Komisji Europejskiej z zapytaniem, czy taka przydługa ścieżka nie będzie próbą obejścia przepisów europejskich, dotyczących rozliczania VAT-u i tak długo dopóki nie ma odpowiedzi Komisji Europejskiej, poinformowano mnie, że bardzo wiele samorządów właśnie w ten sposób radzi sobie z zachowaniem VAT-u jako kosztu kwalifikowanego przy dofinansowaniu. Wobec powyższego z początkiem stycznia będziemy przekazywać te obiekty OSiR-owi, a OSiR będzie ogłaszał przetarg.

- **r. B. Różański** – Jeszcze chciałem dopytać odnośnie tego monitoringu. Czy jeszcze jakąś rozbudowę Pan przewiduje, Panie Burmistrzu, oczywiście w przyszłym roku?
- **p. Burmistrz** – Pamiętam Pańskie zapytanie. W budżecie zapisana została kwota 60.000 zł. Na pewno z tej kwoty będziemy zmuszeni zakupić program, który pozwoli nam na ujednoczenie funkcjonowania wszystkich kamer monitoringu na terenie miasta. Dzisiaj korzystamy z programu, który jest programem darmowym powiedziałbym, ale nie pirackim. Tutaj pewnie zejdzie nam jakaś kwota, z tych 60.000 zł i na pewno pierwszym kierunkiem, który zostanie zmonitorowany, to będą obszary położone od strony ul. Staszica. Tam jest absolutna konieczność, żeby ustawić dwie kamery, nawet już wiem, jakie to powinny być miejsca. Będziemy ogłaszać, zapraszać firmy do składania ofert. Natomiast rozbudowa systemu monitoringu w kierunku ul. Piłsudskiego, czy Kościuszki jest zupełnie realna, tym bardziej, że



nawet z tego co się orientuję, nie będzie potrzeby układania nowych sieci, bo ta firma, która budziła tyle emocji, układa w tej chwili światłowody i nie wiem, czy już na ten moment, ale na pewno, jeżeli nie, to niebawem, w bezpośredniej bliskości kościoła światłowody także będą ułożone. A być może już są, nie interesowałem się tą sprawą .

- **r. P. Kanaś** – Jeśli mogę, Panie Burmistrzu, w tej samej sprawie. Rozumiem, że te kamery są odebrane i działają, tak?
- **p. Burmistrz** – Dla potrzeb policji tak.
- **r. P. Kanaś** – I rejestrują?
- **p. Burmistrz** – I rejestrują.
- **r. P. Kanaś** – Panie Burmistrzu, a proszę mi powiedzieć, punkty hot spot, które miały być zintegrowane z tymi kamerami?
- **p. Burmistrz** – Z tego co się orientuję, to wszystkie są zamontowane...
- **r. P. Kanaś** – Odebrane i działają, tak?
- **p. Burmistrz** – Taką mam informację od przewodniczącego komisji odbiorowej.
- **r. P. Kanaś** – Sprawdzał Pan, Panie Marku?
- **p. M. Ogrodowski** – W Parku Tężniowym, tak?
- **r. P. Kanaś** – Panie Marku, sprawdzał Pan, czy kamery działają i rejestrują, sprawdzał Pan, czy Wi-Fi działa? Sprawdzał Pan. Dziękuję bardzo.
- **p. M. Ogrodowski Zastępca Burmistrza** – Oczywiście, kamery, wiadomo, że one są w trzech miejscach i hot spoty w dwóch miejscach, czyli bezpośrednio przy tętni nr I od strony dużego stawu, że tak powiem, tego zbiornika, natomiast drugi hot spot jest przy „Jasiu i Małgosi”.
- **r. B. Różański** – No i przy Parterach Hellwiga chyba też jest hot spot?
- **p. M. Ogrodowski** – Tak.
- **p. Przewodnicząca** – Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę.  
Zanim zamknę obrady chciałabym Państwu życzyć Szczęśliwego Nowego Roku, dużo zdrowia, wszelkiej pomyślności i radości.

Ad 14. Zamknięcia obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2010-2014.

- **p. Przewodnicząca** - Zamykam obrady XXXVIII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2010-2014, proszę o powstanie.

Na zakończenie obrad odsłuchano hymn RP.

Czas trwania sesji: 10.00 – 13.45

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:	Sekretarz Waldemar Świczkowski	Przewodnicząca Rady Miejskiej  Aldona Nocna
Katarzyna Turkiewicz		