

## **Informacja finansowa o stanie Gminy Miejskiej Ciechocinek na początek kadencji Rady Miejskiej 2014-2018**

### **I. Informacja o budżecie**

Budżet miasta Ciechocinka na 2014 rok został uchwalony przez Radę Miejską Ciechocinka z dnia 30 grudnia 2013 roku uchwałą nr XXXVIII/290/13. Uchwała określała dochody na poziomie 36.162.265,00 zł, a wydatki na poziomie 46.818.107,00 zł.

Zaplanowano deficyt budżetowy w wysokości 10.655.842,00 zł, który miał być pokryty wolnymi środkami z tytułu rozliczeń kredytów i pożyczek w wysokości 5.655.842,00 zł oraz kredytem bankowym zaciągniętym na rynku krajowym w kwocie 5.000.000,00 zł. Do dnia 26 listopada 2014 roku nie zaszła konieczność zaciągnięcia kredytu bankowego, ponieważ Gmina dysponuje wolnymi środkami z tytułu rozliczeń pożyczek i kredytów w wysokości 12.757.141,00 zł, które pokrywają w całości planowany na 2014 rok deficyt budżetowy.

W wyniku wprowadzanych zmian budżetowych przez Radę Miejską i Burmistrza plan budżetu na dzień 31 października 2014 roku uległ zmianie i wynosi:

- |                               |                   |
|-------------------------------|-------------------|
| - planowane dochody budżetowe | 41.719.940,69 zł, |
| - planowane wydatki budżetowe | 52.883.514,29 zł. |

Na dzień 31 października 2014 roku wykonanie dochodów zamknęło się kwotą 35.773.588,02 zł ,natomiast wydatków kwotą 28.844.107,39 zł. Oznacza to procentową realizację dochodów budżetowych na poziomie 85,75%, a wydatków na poziomie 54,54%.

Uchwalony na 2014 rok budżet miasta Ciechocinka realizują następujące jednostki organizacyjne gminy:

1) Jednostki budżetowe:

- Szkoła Podstawowa nr 1 im. Marszałka J. Piłsudskiego,
- Gimnazjum Publiczne im. Polskich Olimpijczyków,
- Przedszkole Samorządowe nr 1 „BAJKA”,
- Przedszkole Samorządowe nr 2 im. Kubusia Puchatka,
- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej,
- Ośrodek Sportu i Rekreacji,
- Urząd Miejski.

2) Samorządowe instytucje kultury:

- Miejskie Centrum Kultury,
- Miejska Biblioteka Publiczna im. Janusza Żernickiego.

### **II. Stan środków na rachunkach bankowych na dzień 25 listopada 2014 roku**

Gmina posiada do dyspozycji środki finansowe zgromadzone na rachunkach bankowych na żądanie w wysokości ogółem 1.302.746,99 zł,

w tym:

- |  |                |
|--|----------------|
| - na rachunku bieżącym budżetu   | 422.694,64 zł, |
| - rachunku sum depozytowych, na którym gromadzone są wadia, zabezpieczenia należytego wykonania umów, odsetki bankowe od tych kwot | 799.902,98 zł, |
| - na rachunku finansowania inwestycji z udziałem środków europejskich  | 58.042,90 zł,  |
| - na rachunku Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych  | 22.106,47 zł.  |

### **III. Stan lokat terminowych na dzień 26 listopada 2014 roku i odsetek od środków na rachunkach bankowych osiągniętych na dzień 31.10.2014 r.**

Na dzień 31.10.2014 roku Gmina Miejska Ciechocinek osiągnęła dochody z tytułu pozostałych odsetek w wysokości 355.959,23 zł, tj. 118,65% planu. Na kwotę tę składają się:

- |   |                |
|---|----------------|
| - odsetki od lokat terminowych                | 316.654,31 zł, |
| - odsetki od rachunku bieżącego budżetu       | 32.625,35 zł,  |
| - odsetki od rachunku środków niewygasających | 6.679,56 zł,   |
| - odsetki od środków UE                       | 0,01 zł.       |

W okresie od I-X 2014 roku w efekcie gospodarowania wolnymi środkami pieniężnymi założono 42 lokaty terminowe, w tym: 7 lokat trzymiesięcznych, 2 lokaty dwumiesięczne i 33 lokaty jednomiesięczne. Lokowanie wolnych środków odbywało się w drodze negocjacji na najkorzystniejszych warunkach. Przy lokowaniu środków publicznych brana była pod uwagę sytuacja na rynku bankowym, jak również dokonywana była bezpieczna dywersyfikacja środków. Najwyższe oprocentowanie w tym okresie wyniosło 3,45%, a najniższe – 2,65%.

Środki finansowe lokowane były w:

- Banku Millennium S.A. Warszawa,
- Getin Noble Bank S.A. Warszawa.

Na dzień 30.10.2014 roku stan lokat terminowych wynosił 17.100.000,00 zł, z czego:

- 7.300.000,00 zł w Millennium Bank,
- 9.800.000,00 zł w Getin Noble Bank SA.

### **IV. Długoterminowe zobowiązania**

#### **1) z tytułu kredytów i pożyczek oraz emisji obligacji komunalnych**

Na dzień 26 listopada 2014 roku Gmina posiada długoterminowe zobowiązania z tytułu emisji obligacji komunalnych w łącznej wysokości 12.350.000,00 zł.

Kwota w wysokości 7350.000,00 zł wynika z umowy zawartej na przełomie lat 2011/2012, natomiast kwota 5.000.000,00 zł z umowy zawartej w 2012 roku.

Emisji obligacji komunalnych Gmina dokonała, aby pozyskać kapitał zewnętrzny na realizację inwestycji „Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych miasta Ciechocinka” oraz „Przebudowa campingu na ul. Kolejowej ....”.

Obligacje zostały sprzedane na rynku pierwotnym.

Splata zobowiązań przypadająca na poszczególne lata:

Rok spłaty	Kwota do spłaty	Rok spłaty	Kwota do spłaty
2015	2 470 000	2018	2 470 000
2016	2 470 000	2019	2 470 000
2017	2 470 000	<b>RAZEM</b>	<b>12 350 000</b>

2) z tytułu umów cywilno-prawnych, których skutki finansowe będą miały odzwierciedlenie w planie budżetu na 2015 rok

Na dzień 30 października 2014 roku zobowiązania Gminy wykraczające poza rok budżetowy 2014 wynoszą ogółem 4.083.865,85 zł. Dotyczą one zawarcia umów na następujące pozycje wydatków:

- budowa lokali socjalnych w budynku CTBS 2.174.963,70 zł,
- II etap rewitalizacji parku Zdrojowego 1.075.601,88 zł,
- budowa nawierzchni dróg dojazdowych do drugiego rzędu zabudowy ul. Traugutta wraz z budową kanalizacji deszczowej 408.741,28 zł,
- wypłatę dodatków mieszkaniowych do IV/2015 roku 33.788,52 zł,
- zamiatanie ulic i wywóz nieczystości 139.409,07 zł,
- obsadzenia i pielęgnacja rabat 103.041,00 zł,
- wydarzenia kulturalne w 2015 roku 123.000,00 zł,
- bieżące funkcjonowanie Urzędu Miejskiego 35.159,80 zł.

#### **V. Stan zobowiązań krótkoterminowych na dzień 31.10. 2014 roku**

Ogółem kwota tych zobowiązań wynosi 906.947,03 zł. Należy zaznaczyć, że Gmina nie posiada zobowiązań wymagalnych, tj. takich których nie uregulowała w przypadającym terminie płatności. Wykaz tej kategorii zobowiązań z podziałem na poszczególnych kontrahentów stanowi załącznik do niniejszej informacji.

#### **VI. Długoterminowe aktywa finansowe**

Na dzień 26 listopada 2014 roku Gmina posiada udziały w czterech spółkach komunalnych posiadających formę prawną – spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. W każdej spółce Gmina jest 100% udziałowcem.

Spółki te realizują zadania własne gminy w zakresie:

- dostaw ciepła – Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej, w którym Gmina posiada 20 827 udziałów po 100 zł każdy na łączną kwotę 2.082.700,00 zł,

- dostaw wody i odbioru ścieków – Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej, w którym Gmina posiada 21 067 udziałów po 500,00 zł każdy na łączną kwotę 10.533.500,00 zł,
- zaspokajania potrzeb mieszkaniowych i administrowanie komunalną substancją mieszkaniową – Ciechocińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego, w którym Gmina jest posiadaczem 8 270 udziałów po 649,00 zł każdy udział, co daje łączną wartość udziałów 5.367.230,00 zł,
- Komunalne Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej „EKOCHIECH”, w którym Gmina jest posiadaczem 3 796 udziałów po 500,00 zł każdy, co daje łączną wartość 1.898.000,00 zł.

Długoterminowe aktywa finansowe Gminy Ciechocinek w spółkach prawa handlowego ogółem na dzień 26.11.2014 r. wynosi 19.881.430,00 zł.

### **VII. Informacja o stanie mienia komunalnego**

Szczegółowe informacje o stanie mienia komunalnego na dzień 31.12.2013 roku przedstawia tabela załączona do niniejszego materiału. Informacja o stanie mienia komunalnego na dzień 31.12.2014 roku zostanie przedłożona Radzie Miejskiej w terminie do 31 marca 2015 roku wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu miasta Ciechocinka za 2014 rok. Obowiązek sporządzania informacji o stanie mienia na koniec roku budżetowego wynika z zapisów art. 267 ust. 1 pkt.3 ustawy z dnia 27 sierpnia o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.)

BURMISTRZ  
mgr inż. Leszka Dzierżewicz

# INFORMACJA O STANIE MIENIA KOMUNALNEGO NA DZIEŃ 31.12.2013 ROK

Lp.	Wyszególnienie składników mienia komunalnego	Wartość początkowa na dzień 01.01.2013 r.	Przychody	Rozchody	Wartość końcowa na dzień 31.12.2013 r.	Dane dotyczące rodzaju praw majątkowych - z rubryki 6 zestawienia przypada ... zI na :						Plan dochodów na 2013 rok	Wykonanie na dzień 31.12.2013 roku	
						7.	8.	9.	10.	11.	12.			13.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.
	Grunty:	17.932.823,43	657.107,00	240.289,98	18.349.640,45	18.349.640,45	-	-	-	-	-	-	1.345.000,00	675.025,24
	a) rolne	2.409.548,00	-	-	2.409.548,00	2.409.548,00	-	-	-	-	-	-	-	-
	b) działki budowlane	4.483.068,00	435.455,00	234.489,98	4.684.033,20	4.684.033,02	-	-	-	-	-	-	800.000,00	-
	c) pozostałe	11.040.207,43	221.652,00	5.800,00	11.256.059,43	11.256.059,43	-	-	-	-	-	-	545.000,00	675.025,24
2.	Lasy	31.042,00	-	-	31.042,00	31.042,00	-	-	-	-	-	-	-	-
3.	Parki:	2.929.000,00	-	-	2.929.000,00	2.929.000,00	-	-	-	-	-	-	1.621.870,00	1.550.646,09
	Budynki:	23.809.295,27	-	90.526,57	23.718.768,70	23.718.768,70	-	-	-	-	-	-	1.540.000,00	1.459.272,33
	a) mieszkalne i użytkowe	4.699.885,70	-	90.526,57	4.609.359,13	4.609.359,13	-	-	-	-	-	-	-	-
	b) obiekty kultury	7.493.558,01	-	-	7.493.558,01	7.493.558,01	-	-	-	-	-	-	-	-
	c) obiekty użyteczności publicznej	895.829,39	-	-	895.829,39	895.829,39	-	-	-	-	-	-	1.870,00	2.040,00
	d) kościołnic	827.205,09	-	-	827.205,09	827.205,09	-	-	-	-	-	-	-	-
	e) budynki oczyszczalni	1.789.423,84	-	-	1.789.423,84	1.789.423,84	-	-	-	-	-	-	-	-
	f) sportowe i rekreacyjne	8.097.463,00	-	-	8.097.463,00	8.097.463,00	-	-	-	-	-	-	80.000,00	89.333,76
	g) garaże	5.930,24	-	-	5.930,24	5.930,24	-	-	-	-	-	-	-	-

	Budowle:	60.735.119,38	4.390.134,20	2.773.570,78	62.351.682,80	62.351.682,80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	297.145,16
	a) wodociągi	1.170.954,33	-	-	1.170.954,33	1.170.954,33	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	b) przyłącza wodociągowe	107.280,17	-	-	107.280,17	107.280,17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	c) gazociągi	3.922,81	-	-	3.922,81	3.922,81	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	22.145,16
	d) obiekty sportowe i rekreacyjne	2.017.388,21	-	-	2.017.388,21	2.017.388,21	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	e) drogi i place	24.976.962,75	2.466.760,37	-	27.443.723,12	27.443.723,12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	f) przejazd kolejowy	1.016.016,33	-	-	1.016.016,33	1.016.016,33	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	g) parkingi, chodniki i pieszojezdnie	3.973.414,81	-	-	3.973.414,81	3.973.414,81	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	h) oświetlenie i iluminacje	5.816.806,24	939.460,03	-	6.756.266,27	6.756.266,27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	i) przepompownie	679.397,09	8.282,24	161.633,65	526.045,68	526.045,68	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	j) kanalizacje sanitarne	6.496.155,68	-	2.384.693,31	4.111.462,37	4.111.462,37	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	275.000,00
	k) kanalizacja solankowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	l) kanalizacje deszczowe	4.507.775,61	724.915,75	227.243,82	5.005.447,54	5.005.447,54	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	f) przyłącza kanalizacyjne	999.554,97	-	-	999.554,97	999.554,97	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	m) budowle oczyszczalni	6.889.766,25	-	-	6.889.766,25	6.889.766,25	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	n) ogrodzenia	742.315,42	-	-	742.315,42	742.315,42	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	o) budowle parkowe	477.228,80	182.360,71	-	659.589,51	659.589,51	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	p) budowle użytkowe	73.160,28	-	-	73.160,28	73.160,28	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	r) inne	787.019,63	68.355,10	-	855.374,73	855.374,73	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	Kotły i maszyny energetyczne	57.732,39	-	-	57.732,39	57.732,39	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7.	Sprzęt komputerowy	52.885,63	-	-	52.885,63	52.885,63	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.	Urządzenia techniczne oczyszczalni	2.077.473,17	49.154,63	-	2.126.627,80	2.126.627,80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9.	Maszyny i urządzenia robot publicznych	54.719,56	4.059,00	-	58.778,56	58.778,56	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10.	Środki transportowe	405.275,50	129.155,01	79.104,50	455.326,01	455.326,01	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Wyposażenie techniczne: w tym:	436.432,88	-	-	436.432,88	436.432,88	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	a) biurowe	72.268,70	-	-	72.268,70	72.268,70	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	b) oczyszczalni	110.354,72	-	-	110.354,72	110.354,72	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	c) teatru	37.574,12	-	-	37.574,12	37.574,12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	d) kina	0,00	-	-	0,00	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	e) Sali sportowej	216.235,34	-	-	216.235,34	216.235,34	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	Urządzenia do nagłośnienia, monitoringu i internetu	476.471,62	77.878,74	-	554.350,36	554.350,36	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	Inne urządzenia techniczne	2.888.181,14	42.750,00	-	2.930.931,14	2.930.931,14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-











UM Ciechanów  
 U.M. JEDNOSTKA  
 Rok obrotowy 2012

KS 2014-140517-617

## Zestawienie obrotów i sald kontrahentów - robocze

Data od: 2014-01-01 do: 2014-10-31

Kontrahent od: 0 do: 99999 Konto od: 201 do: 201

Konto	BO+obr. do daty początkowej		Obroty za podany okres		BO+ obr. do daty końcowej		Saldo		Ma	Wn	Ma	Wn
	Wn	Ma	Wn	Ma	Wn	Ma	Wn	Ma				
201/1	0,00	2 449,52	79 281,06	96 019,08	79 281,06	98 488,60	0,00	0,00	19 187,54	MPWIK	0,00	0,00
201/2	0,00	28 183,20	269 887,43	260 833,27	269 887,43	289 016,47	0,00	0,00	19 129,04	Energa Obrt SA Gdansk	0,00	0,00
201/3	0,00	-21 478,01	327 919,22	367 219,07	327 919,22	345 741,06	0,00	0,00	17 821,84	Polbruk SA	0,00	0,00
201/4	0,00	-60,00	2 208,00	2 638,00	2 208,00	2 578,00	0,00	0,00	370,00	Polo PHU Jerzy Kbos	0,00	0,00
201/6	0,00	3 679,00	43 084,00	43 753,00	43 084,00	47 432,00	0,00	0,00	4 348,00	Klinika Pod Tęźniami	0,00	0,00
201/7	0,00	0,00	11 029,00	12 075,00	11 029,00	12 075,00	0,00	0,00	1 046,00	Sanatorium Uzdrawiskowe Krysy	0,00	0,00
201/8	0,00	0,00	9 319,00	10 201,00	9 319,00	10 201,00	0,00	0,00	882,00	Spółdzielca Korporacja Spółno	0,00	0,00
201/9	0,00	0,00	16 841,00	18 702,00	16 841,00	18 702,00	0,00	0,00	1 861,00	Sanatorium Gracja	0,00	0,00
201/11	0,00	1 233,00	12 959,00	13 376,00	12 959,00	14 608,00	0,00	0,00	1 650,00	P W Medical Tourist sp z oo Sa	0,00	0,00
201/15	0,00	541,20	5 412,00	5 412,00	5 412,00	5 953,20	0,00	0,00	541,20	Kujawsko-Pomorska Sieć Informa	0,00	0,00
201/16	0,00	0,00	16 303,20	17 439,20	16 303,20	17 439,20	0,00	0,00	1 136,00	NZOZ Sanatorium Promień	0,00	0,00
201/17	0,00	1 020,00	12 788,00	12 822,00	12 788,00	13 842,00	0,00	0,00	1 054,00	S.U. Łączność Sp. z o.o.	0,00	0,00
201/19	0,00	0,00	18 761,00	21 605,00	18 761,00	21 605,00	0,00	0,00	2 844,00	Sanatorium Uzdrawiskowe Wzros	0,00	0,00
201/21	0,00	73 164,71	1 862 296,68	1 990 852,99	1 862 296,68	2 064 017,70	0,00	0,00	201 721,02	EKOCIECH	0,00	0,00
201/22	0,00	0,00	1 944,00	2 160,00	1 944,00	2 160,00	0,00	0,00	216,00	Punkt Zbiórki Padliny Marianna	0,00	0,00
201/24	0,00	0,00	59 818,24	64 896,24	59 818,24	64 896,24	0,00	0,00	5 078,00	Przedsiębiorstwo Uzdrawisko Ci	0,00	0,00
201/27	0,00	0,00	167 472,86	183 286,72	167 472,86	183 286,72	0,00	0,00	15 813,86	Energa Oświetlenie sp z oo	0,00	0,00
201/28	0,00	9 580,17	79 916,62	77 962,07	79 916,62	87 552,24	0,00	0,00	7 635,62	MPEC Miejskie Przedsiębiorstwo	0,00	0,00
201/29	0,00	701,22	6 939,57	6 724,68	6 939,57	7 425,90	0,00	0,00	486,33	T-Mobile Polska S.A.	0,00	0,00
201/30	0,00	1 180,00	29 353,54	30 887,54	29 353,54	32 067,54	0,00	0,00	2 714,00	KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH RAK	0,00	0,00
201/31	0,00	0,00	2 769,32	3 011,51	2 769,32	3 011,51	0,00	0,00	242,19	CONTEXT SP Z OO	0,00	0,00
201/33	0,00	0,00	6 897,84	10 731,75	6 897,84	10 731,75	0,00	0,00	3 833,91	IFLAGI WOJCIECH PRYSTAPCZUK	0,00	0,00
201/34	0,00	96,60	830,53	862,83	830,53	958,43	0,00	0,00	127,90	FIRMA HANDLOWA MIŚ M L FLORCZA	0,00	0,00
201/35	0,00	0,00	1 505,61	1 552,61	1 505,61	1 552,61	0,00	0,00	47,00	PRĄD HURT 2	0,00	0,00
201/43	0,00	0,00	3 825,30	3 923,70	3 825,30	3 923,70	0,00	0,00	98,40	KONCESJONOWANY ZAKŁAD OCHRONY	0,00	0,00
201/44	0,00	0,00	1 549,80	1 722,00	1 549,80	1 722,00	0,00	0,00	172,20	PUHP PILAWA E PILAWA	0,00	0,00
201/46	0,00	0,00	23 539,73	30 810,26	23 539,73	30 810,26	0,00	0,00	7 270,53	GEOPOL	0,00	0,00
201/54	0,00	0,00	40 799,79	40 781,34	40 799,79	40 781,34	18,45	18,45	0,00	Poczta Polska SA Centrum Pocz	0,00	0,00
201/56	0,00	0,00	21 074,06	20 723,47	21 074,06	20 723,47	350,59	350,59	0,00	Orange Polska S.A.	0,00	0,00
201/57	0,00	16 778,26	264 461,41	260 290,07	264 461,41	277 068,33	0,00	0,00	12 606,92	ENERGA - OPERATOR SA	0,00	0,00
201/63	0,00	0,00	924,83	959,35	924,83	959,35	0,00	0,00	34,52	FIGARO	0,00	0,00
<b>Do przeniesienia</b>	<b>0,00</b>	<b>117 077,87</b>	<b>3 401 711,64</b>	<b>3 614 233,76</b>	<b>3 401 711,64</b>	<b>3 731 311,62</b>	<b>369,04</b>	<b>369,04</b>	<b>329 969,02</b>			

Konto	BO+obr. do daty początkowej		Obroty za podany okres		BO+obr. do daty końcowej		Saldo	
	Wn	Ma	Wn	Ma	Wn	Ma	Wn	Ma
Z przeniesienia	0,00	117 077,87	10 111,64	3 614 233,75	8 201 711,84	3 781 311,62	369,04	329 869,02
201/67	0,00	0,00	10 846,50	12 336,50	10 846,50	12 336,50	0,00	1 490,00
201/69	0,00	1 129,00	14 075,00	14 554,00	14 075,00	15 683,00	0,00	1 608,00
201/70	0,00	0,00	28 296,00	30 486,00	28 296,00	30 486,00	0,00	2 190,00
201/71	0,00	0,00	2 903,53	2 984,06	2 903,53	2 984,06	0,00	80,53
201/76	0,00	0,00	7 436,00	8 221,00	7 436,00	8 221,00	0,00	785,00
201/77	0,00	0,00	1 582,40	1 592,40	1 582,40	1 592,40	0,00	10,00
201/81	0,00	91,39	1 741,62	1 883,95	1 741,62	1 975,34	0,00	233,72
201/91	0,00	0,00	8 399,34	8 363,12	8 399,34	8 363,12	36,22	0,00
201/104	0,00	0,00	23 331,06	23 257,00	23 331,06	23 257,00	74,06	0,00
201/113	0,00	39 056,61	943 229,60	946 743,26	943 229,60	985 799,87	0,00	42 570,27
201/114	0,00	44 100,00	502 943,50	510 364,00	502 943,50	554 464,00	0,00	51 520,50
201/117	0,00	0,00	8 172,54	8 298,00	8 172,54	8 298,00	0,00	125,46
201/129	0,00	0,00	14 141,76	26 928,76	14 141,76	26 928,76	0,00	12 787,00
201/133	0,00	0,00	44 585,00	50 585,00	44 585,00	50 585,00	0,00	6 000,00
201/136	0,00	0,00	4 692,02	5 382,02	4 692,02	5 382,02	0,00	690,00
201/147	0,00	0,00	82 187,06	250 224,68	82 187,06	250 224,68	0,00	168 037,62
201/150	0,00	0,00	110,02	150,12	110,02	150,12	0,00	40,10
201/190	0,00	0,00	3 333,30	4 095,90	3 333,30	4 095,90	0,00	762,60
201/197	0,00	0,00	1 314,20	1 332,00	1 314,20	1 332,00	0,00	17,80
201/199	0,00	0,00	79 432,01	85 046,98	79 432,01	85 046,98	0,00	5 614,97
201/209	0,00	0,00	19 077,99	22 023,99	19 077,99	22 023,99	0,00	2 946,00
201/211	0,00	0,00	2 950,00	3 350,00	2 950,00	3 350,00	0,00	400,00
201/215	0,00	1 711,64	35 514,07	37 452,41	35 514,07	39 164,05	0,00	3 649,98
201/218	0,00	0,00	14 691,00	16 675,00	14 691,00	16 675,00	0,00	1 984,00
201/304	0,00	0,00	12 164,70	15 577,95	12 164,70	15 577,95	0,00	3 413,25
201/322	0,00	0,00	160,23	18 409,47	160,23	18 409,47	0,00	18 249,24
201/363	0,00	0,00	5 166,00	6 661,68	5 166,00	6 661,68	0,00	1 495,68
201/395	0,00	0,00	1 064,28	1 660,14	1 064,28	1 660,14	0,00	595,86
201/398	0,00	0,00	25 826,00	29 524,00	25 826,00	29 524,00	0,00	3 698,00
201/406	0,00	0,00	0,00	9 724,53	0,00	9 724,53	0,00	9 724,53
201/419	0,00	0,00	0,00	1 090,00	0,00	1 090,00	0,00	1 090,00
201/432	0,00	0,00	0,00	15 460,55	0,00	15 460,55	0,00	15 460,55
201/472	0,00	0,00	27 898,45	28 618,85	27 898,45	28 618,85	0,00	720,40
201/494	0,00	0,00	227,00	344,00	227,00	344,00	0,00	117,00
201/538	0,00	0,00	605,10	713,26	605,10	713,26	0,00	108,16
201/543	0,00	0,00	416,19	394,20	416,19	394,20	21,99	0,00

Konto	BO+obr. do daty początkowej		Obroty za podany okres		BO+ obr. do daty końcowej		Saldo	
	Wn	Ma	Wn	Ma	Wn	Ma	Wn	Ma
Z przeniesienia	0,00	203 166,51	5 330 225,11	5 814 742,53	5 330 225,11	6 017 909,09	501,31	888 166,24
201/550	0,00	0,00	481 741,22	678 595,05	481 741,22	678 595,05	0,00	196 853,83
201/555	0,00	0,00	5 293,00	5 813,00	5 293,00	5 813,00	0,00	520,00
201/587	0,00	0,00	1 793,96	2 037,92	1 793,96	2 037,92	0,00	243,96
201/593	0,00	0,00	0,00	16 900,00	0,00	16 900,00	0,00	16 900,00
201/603	0,00	0,00	0,00	344,00	0,00	344,00	0,00	344,00
201/604	0,00	0,00	0,00	3 000,00	0,00	3 000,00	0,00	3 000,00
201/606	0,00	0,00	0,00	900,00	0,00	900,00	0,00	900,00
201	0,00	203 166,51	5 819 053,29	6 522 332,50	5 819 053,29	6 725 499,01	501,31	906 947,03
RAZEM	0,00	203 166,51	5 819 053,29	6 522 332,50	5 819 053,29	6 725 499,01	501,31	906 947,03

Koniec wydruku

Sporządziła: (7) Aldona Taranowska

## **Informacja o stanie Gminy Miejskiej Ciechocinek w zakresie działalności referatu Gospodarki Miejskiej**

### **Przebudowa nawierzchni ul. Żelaznej**

Na Portalu Internetowym Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 27 sierpnia 2014 roku pod pozycją nr 183501 -2014 opublikowane zostało ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na przebudowę nawierzchni ul. Żelaznej Ciechocinku. Termin składania i otwarcia ofert ustalono na dzień 11 września 2014 roku. Jako jedyne kryterium oceny ofert przyjęto cenę. Termin wykonania ustalono na 30 października 2014 roku. W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo-Inżynieryjnego SA ul. Wapienna 10 87-100 Toruń z ceną **314.039,06 zł** brutto. Podpisanie umowy nastąpiło w dniu 13 października 2014 roku. Ze względu na konieczność skoordynowania prac z realizowaną przez tę firmę przebudową ul. Broniewskiego i ograniczeniem do minimum występujących utrudnień dla mieszkańców, termin realizacji został wydłużony do dnia 10 grudnia 2014 roku

### **Przebudowa nawierzchni ul. Broniewskiego**

Na Portalu Internetowym Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 17 lipca 2014 roku pod pozycją nr 155487 -2014 opublikowane zostało ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na przebudowę nawierzchni ul. Broniewskiego na odcinku od ul. Strażackiej do ul. Żelaznej. Termin składania i otwarcia ofert ustalono na dzień 01 sierpnia 2014 roku. Jako jedyne kryterium oceny ofert przyjęto cenę. Termin wykonania ustalono na 15 października 2014 roku. W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo-Inżynieryjnego SA ul. Wapienna 10 87-100 Toruń z ceną **566.976,38 zł** brutto. Na wykonawcę zadania wybrano tę firmę. Podpisanie umowy nastąpiło w dniu 11 września 2014 roku. Ze względu na długotrwałość procedury przetargowej Wykonawca wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu wykonania robót do dnia 30 listopada 2014 roku

### **Budowa dróg dojazdowych do drugiego rzędu posesji przy ul. Traugutta wraz z budową kanalizacji deszczowej**

Na Portalu Internetowym Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 07 sierpnia 2014 roku pod pozycją nr 170817 -2014 opublikowane zostało ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na budowę dróg dojazdowych do drugiego rzędu posesji przy ul. Traugutta wraz z budową kanalizacji deszczowej. Termin składania i otwarcia ofert ustalono na dzień 22 sierpnia 2014 roku. Jako jedyne kryterium oceny ofert przyjęto cenę. Termin wykonania ustalono na 30 czerwca 2015 roku. W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty

1. STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków z ceną **868.741,28 zł** brutto;
2. Handel i Usługi Budowlane „ER-BRUK” Avetisyan Karen ul.

Starowiejska 87 87-603 Wielgie z ceną **919.179,44 zł** brutto;  
Na wykonawcę zadania wybrano firmę STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków z ceną **868.741,28 zł** brutto. Podpisanie umowy nastąpiło w dniu 12 września 2014 roku. Trwają roboty związane z budową kanalizacji deszczowej.

### **Przebudowa nawierzchni ul. Kwiatowej wraz z budową kanalizacji deszczowej**

W dniu 7 listopada 2014 roku dokumentacja projektowa została złożona w Starostwie Powiatowym w celu wydania pozwolenia na budowę. Po wydaniu pozwolenia ogłoszony zostanie przetarg na wykonanie zadania.

### **Przebudowa nawierzchni ul. Nieszawskiej wraz z odwodnieniem – od Al. 700-lecia do granicy miasta**

### **Przebudowa nawierzchni Alei 700-lecia wraz z odwodnieniem – od ul. Nieszawskiej w obszarze administracyjnym Gminy**

Na Portalu Internetowym Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 22 października 2014 roku pod pozycją nr 223855 -2014 opublikowane zostało ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na przebudowę nawierzchni Al. 700 Lecia z odwodnieniem (od ul. Nieszawskiej do granicy miasta) wraz z przebudową nawierzchni ul. Nieszawskiej z odwodnieniem (od Al. 700 Lecia do granicy miasta) i ul. Nowej z odwodnieniem w Ciechocinku. Termin składania i otwarcia ofert ustalono na dzień 07 listopada 2014 roku. Jako jedyne kryterium oceny ofert przyjęto cenę. Termin wykonania ustalono na 30 lipca 2015 roku. W wyznaczonym terminie wpłynęło 5 ofert:

1. STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków z ceną **4.331.842,43 zł** brutto;
2. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Kobylarnia S.A. Kobylarnia 8 86-061 Brzoza z ceną **3.706.471,24 zł** brutto;
3. Konsorcjum Firm Drogi i Mosty Henryk Boczek ul. Pakoska 9 88-100 Inowrocław i Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Sp. z o.o. ul. Budowlana 38 88-100 Inowrocław z ceną **4.299.420,08 zł** brutto;
4. SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9 01-518 Warszawa z ceną **4.638.219,26 zł** brutto;
5. Konsorcjum Firm Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. i GAZ KENEZ Zenon Rakoca ul. Mazowiecka 8 87-800 Włocławek i Włocławskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. Nowa Wieś ul. Jana Pawła II nr 7 87-853 Kruszyn z ceną **3.480.171,17 zł** brutto;

Na wykonawcę zadania wybrano Konsorcjum Firm Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. i GAZ KENEZ Zenon Rakoca ul. Mazowiecka 8 87-800 Włocławek i Włocławskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. Nowa Wieś ul. Jana Pawła II nr 7 87-853 Kruszyn z ceną **3.480.257,25 zł**

brutto (zmiana ceny wynika z poprawienia oczywistych omyłek).  
Podpisanie umowy planowane jest na dzień 05 grudnia 2014 roku.

### **Odnowa obszarów zielonych w parku Zdrojowym**

W dniu 17 kwietnia 2013 roku wystąpiono z zaproszeniem o złożenie oferty na opracowanie projektu na rewitalizację Parku Zdrojowego. Przewidywany zakres drugiego etapu prac obejmuje obszar o powierzchni ok. 6,7 ha, który zlokalizowany jest pomiędzy klombem przy kawiarni Bristol, a kortami tenisowymi.

Opracowanie winno obejmować następujący zakres robót:

- renowację terenów zielonych (wymianę gruntu, założenie siatek przeciw kretom, nawiezenie ziemi, wysiew trawy),
- wykonanie systemu nawadniania trawników,
- renowację istniejących i ewentualnie zaprojektowanie nowych rabat kwiatowych wraz z systemem ich nawadniania,
- wykonanie nowych nawierzchni alejek parkowych z wyłączeniem już wykonanych,
- wykonanie nawierzchni wjazdu do parku od strony ul. Staszica z kostki granitowej (od bramy do alejki przy sali koncertowej wraz ze zlokalizowaniem szlabanu otwieranego na kartę),
- wykonanie utwardzenia kostką granitową alejki i obszaru zlokalizowanego na zapleczu muszli koncertowej,
- wykonanie iluminacji wybranych w (10 – 15 ) ciekawych eksponatów drzew lub krzewów,
- wymianę starych betonowych słupów oświetleniowych na nowe zachowując formę słupów i opraw z głównej alei parkowej,
- zaprojektowanie 2 pergoli i ich obsadzenie winobluszczem celem stworzenia kameralnych zakątków,
- zaprojektowanie 1-2 „kiosków” – altanek na wzór tych, które zlokalizowane były w Parku Zdrojowym przed wojną,
- remont istniejącej kręgielni po uzyskaniu wytycznych konserwatorskich (zakres do uszczegółowienia),
- remont kortów tenisowych w zakresie wykonania drenażu i wymiany nawierzchni, zalecana również wymiana podłoża, utrzymanie 2 kortów o nawierzchni mineralnej (mączka) oraz 2 kortów o nawierzchni sztucznej. Wykonanie oświetlenia każdego z kortów, wymianę siatki otaczającej kompleks kortów, doprowadzenie wody do kortów o nawierzchni mineralnej,
- stworzenie „placu” znaków zodiaku, tj. rozmieszczenie płyt 60x60 (lub większych) z wtopionymi mosiężnymi odlewami znaków zodiaku lub znaków wykonanych w formie mozaiki (bardzo popularne miejsce do wykonywania zdjęć, np. w krajach Bliskiego Wschodu),
- zlokalizowanie konstrukcji kwietników w formie, np. pawia, łabędzia, wiewiórki.



Poza zaproponowanymi elementami wskazane byłyby dodatkowe propozycje przedłożone przez biuro projektowe. Inwestor podkreśla, że wszelkie rozwiązania powinny uzyskać akceptację Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o/ zamiejscowy we Włocławku, bowiem Park Zdrojowy wpisany jest do rejestru zabytków.

W dniu 15 maja 2013 roku wystąpiono z zaproszeniem do dziesięciu firm. Termin realizacji projektu został ustalony na 120 dni od dnia podpisania umowy. W wyznaczonym terminie wpłynęło sześć ofert, z których najtańsza opiewała na kwotę 58.794,00 zł, a najdroższa na kwotę 76.260,00 zł. W wyniku przeprowadzonego postępowania na wykonawcę wybrano Panią Ewę Szulc reprezentującą Pracownię Architektury Krajobrazu, ul. Wspólna 3, 87-800 Włocławek za cenę 58.794,00 zł brutto. Podpisanie umowy nastąpiło w dniu 21 czerwca 2013 roku. Dokumentacja została opracowana i złożona w Starostwie Powiatowym w Aleksandrowie Kuj. Pozwolenie na budowę zostało wydane w dniu 21 stycznia 2014 roku.

W roku 2013 poniesiono wydatki w wysokości:

- opracowanie dokumentacji projektowej – 41.155,80 zł (70% wartości zadania)  
Na Portalu Internetowym Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 05 marca 2014 roku pod pozycją nr 46991 -2014 opublikowane zostało ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na wykonanie II etapu rewitalizacji Parku Zdrojowego. Termin składania i otwarcia ofert ustalono na dzień 20 marca 2014 roku. Jako jedyne kryterium oceny ofert przyjęto cenę. Termin wykonania robót budowlanych ustalono na 30 listopada 2014 roku, a termin uzyskania pozwolenia na użytkowanie do dnia 31 grudnia 2014 roku. Na wniosek wykonawców termin składania ofert przesunięto na dzień 27 marca 2014 roku. W wyznaczonym terminie wpłynęło 5 ofert:

1. PARK-M Sp. z o.o. ul. Piaski 12 33-340 Stary Sącz z ceną 5.837.061,00 zł brutto;
2. EKOLAS Przedsiębiorstwo Usługowe ul. Kasztanowa 21 63-421 Przygodzice z ceną 5.831.361,96 zł brutto;
3. LIMBA Sp. z o.o. ul. Wólczyńska 133 01-919 Warszawa z ceną 5.941.788,51 zł brutto;
4. Przedsiębiorstwo Przemysłu Betonów „PREFABET” – Białe Błota S.A. ul. Betonowa 1 86-005 Białe Błota z ceną 5.223.774,27 zł brutto;
5. Konsorcjum SPORTSYSTEM Sp. z o.o. ul. Kościelna 9A 87-700 Aleksandrów Kujawski i Giermakowska Roboty Drogowe i Brukarskie, Budowa Kortów Tenisowych Łęgonice Małe 22 26-425 Odrzywół z ceną 4.298.865,84 zł brutto

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku poz. 907) postępowanie dot. II etapu rewitalizacji Parku Zdrojowego w Ciechocinku zostało unieważnione z uwagi na fakt, że w w/w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Oferty zostały odrzucone z powodu:

Oferty nr 1, 2, 4, 5, na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku poz. 907) z powodu **błędów w obliczeniu ceny**. W ofertach 1, 4, 5 błędy wystąpiły w wyliczeniu kwoty podatku VAT poprzez przyjęcie niewłaściwej stawki dla robót związanych z zielenią. W ofercie przyjęto 23%, a obowiązująca stawka to 8%. W ofercie nr 2 błędy wystąpiły w następujących pozycjach:

Kosztorys branży budowlanej poz. 34, poz. 36, poz. 37, poz. 43, poz. 45, poz. 66, poz. 87, poz. 92, poz. 95;

Kosztorys branży drogowej poz. 29, poz. 37;

Kosztorys branży zieleni poz. 17, poz. 25, poz. 52, poz. 53, poz. 54, poz. 55, poz. 56, poz. 70, poz. 75.

Oferta nr 3 na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku poz. 907) z powodu jej niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Niezgodność polegała na pominięciu poz. nr 22 przedmiaru robót w branży sanitarnej – przebudowa kanalizacji deszczowej.

Na Portalu Internetowym Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 31 marca 2014 roku pod pozycją nr 69095 -2014 opublikowane zostało ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na wykonanie II etapu rewitalizacji Parku Zdrojowego. Termin składania i otwarcia ofert ustalono na dzień 16 kwietnia 2014 roku. Jako jedyne kryterium oceny ofert przyjęto cenę. Termin wykonania robót budowlanych ustalono na 30 listopada 2014 roku, a termin uzyskania pozwolenia na użytkowanie do dnia 31 grudnia 2014 roku. Termin drugiego obsadzenia kwiatami kwietników i ostateczne zakończenie zadania na dzień 31 maja 2015 roku. W wyznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty:

1. LIMBA Sp. z o.o. ul. Wólczyńska 133 01-919 Warszawa z ceną 4.699.733,35 zł brutto;
2. Konsorcjum SPORTSYSTEM Sp. z o.o. ul. Kościelna 9A 87-700 Aleksandrów Kujawski i Giermakowska Roboty Drogowe i Brukarskie, Budowa Kortów Tenisowych Łęgonice Małe 22 26-425 Odrzywół z ceną 4.671.100,24 zł brutto;
3. Przedsiębiorstwo Przemysłu Betonów „PREFABET” – Białe Błota S.A. ul. Betonowa 1 86-005 Białe Błota z ceną 4.990.203,11 zł brutto;

Na wykonawcę zadania wybrano firmę LIMBA Sp. z o.o. ul. Wólczyńska 133 01-919 Warszawa z ceną 4.699.733,35 zł brutto.

Z postępowania zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

- I. Przedsiębiorstwo Przemysłu Betonów „PREFABET” – Białe Błota S.A. ul. Betonowa 1 86-005 Białe Błota Przyczyną wykluczenia jest niewykazanie przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu tj:
  1. Niespełnienie warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, ponieważ Wykonawca, nie wykazał wykonania co najmniej dwóch zadań w zakresie budowy lub przebudowy alejek o nawierzchni naturalnej z

kruszywa kamiennego o łącznej powierzchni każdego zadania nie mniejszej niż 5.000 m<sup>2</sup>. Zamawiający w punkcie 4.4 SIWZ wraz z późniejszymi wyjaśnieniami określił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy spełniający warunek posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie, iż w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonali co najmniej dwa zadania w zakresie budowy lub przebudowy alejek o nawierzchni naturalnej z kruszywa kamiennego o łącznej powierzchni każdego zadania nie mniejszej niż 5.000 m<sup>2</sup>. Powyższy warunek w zakresie jednego zadania jest spełniony przez Wykonawcę przy realizacji zadania pn: „Odcinkowa modernizacja – przebudowa drogi ppoż nr 3 odcinek III w km od 2+800,00 do 4+478,10”. W odniesieniu do drugiego zadania przedstawione dokumenty dotyczące inwestycji pn: „II etap modernizacji drogi Zajezierze – Dąbki” realizowanej przez Wykonawcę nie potwierdzają spełniania warunku tj. budowy lub przebudowy alejek o nawierzchni naturalnej z kruszywa kamiennego.

Zdaniem Zamawiającego, w zakresie wiedzy i doświadczenia Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu określonego przez Zamawiającego.

2. Niewykazanie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia. Załączona przez Wykonawcę polisa nr PO/00560111/2013 z dnia 30 sierpnia 2013 wystawiona przez Generali T.U. S.A. ul. Postępu 15B Warszawa dotyczy tylko zakresu podstawowej działalności Wykonawcy, nie obejmuje pełnego zakresu robót związanego z przedmiotem zamówienia w szczególności:

- remontu obiektu zabytkowego,
- budowy obiektu sportowego,
- wykonania instalacji i sieci wod-kan i elektrycznych,
- zagospodarowania terenów zielonych.

Zdaniem Zamawiającego, w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu określonego przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku poz. 907 ze zm.) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę przedstawione wyżej okoliczności wykluczenie z postępowania Przedsiębiorstwa Przemysłu Betonów „PREFABET” – Białe Błota S.A. ul. Betonowa 1 86-005 Białe Błota jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

II. Konsorcjum SPORTSYSTEM Sp. z o.o. ul. Kościelna 9A 87-700

Aleksandrów Kujawski i Giermakowska Roboty Drogowe i

Bruckarskie, Budowa Kortów Tenisowych Łęgonice Małe 22 26-425

Odrzywół Przyczyną wykluczenia jest niewykazanie przez

Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu tj:

1. Niespełnienie warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, ponieważ Wykonawca, który w tym zakresie polega na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów, nie wykazał że podmioty te wykonały co najmniej dwa zadania w zakresie budowy lub przebudowy alejek o nawierzchni naturalnej z kruszywa kamiennego o łącznej powierzchni każdego zadania nie mniejszej niż 5.000 m<sup>2</sup>. Zamawiający w punkcie 4.4 SIWZ wraz z późniejszymi wyjaśnieniami określił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy spełniający warunki posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie, iż w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonali co najmniej dwa zadania w zakresie budowy lub przebudowy alejek o nawierzchni naturalnej z kruszywa kamiennego o łącznej powierzchni każdego zadania nie mniejszej niż 5.000 m<sup>2</sup>. Wykonawca oświadczył, że będzie polegał na wiedzy i doświadczeniu Spółdzielni Rzemieślniczej BUDOWLANA ul. Kilińskiego 15/17 Radom i Przedsiębiorstwa Budownictwa Wodnego „HYDROS” Tadeusz Kulesza, Adam Kulesza Sp. j. z siedzibą w Białymstoku przy ul. Dąbrowskiego 28. Powyższy warunek w zakresie jednego zadania jest spełniony przez Spółdzielnię Rzemieślniczą BUDOWLANA działającą w ramach Konsorcjum Spółdzielnia Rzemieślnicza BUDOWLANA ul. Kilińskiego 15/17 i Firma Usługowo-Handlowa MAGNOLIA – Dorota Kubicka ul. Grota Roweckiego 12 Skarżysko – Kamienna przy realizacji zadania pn: „Rewitalizacja Parku im. Tadeusza Kościuszki w Radomiu”. W odniesieniu do drugiego zadania przedstawione dokumenty dotyczące inwestycji pn: „Zabytki Królewskiego Korycina” realizowanego przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego „HYDROS” Tadeusz Kulesza, Adam Kulesza Sp. j. nie potwierdzają spełniania warunku tj. budowy lub przebudowy alejek o nawierzchni naturalnej z kruszywa kamiennego o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m<sup>2</sup>. Zdaniem Zamawiającego, podmiot, na którego wiedzę i doświadczenie powołuje się Wykonawca nie spełnił warunku określonego przez Zamawiającego.
2. Niespełnienie warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, ponieważ Wykonawca, który w tym zakresie polega na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów, nie wykazał że podmioty te wykonały

co najmniej dwa zadania w zakresie prac remontowo –konserwatorskich zabytkowych **budynków o konstrukcji drewnianej** i powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 100 m<sup>2</sup>. Zamawiający w punkcie 4.4 SIWZ wraz z późniejszymi wyjaśnieniami określił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy spełniający warunki posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie, iż w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonali co najmniej dwa zadania w zakresie prac remontowo –konserwatorskich zabytkowych budynków o konstrukcji drewnianej i powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 100 m<sup>2</sup> i obejmujących renowację całego obiektu budowlanego lub kilku jego elementów w ramach jednego zadania a w szczególności renowację powłok malarskich, naprawę i konserwację elewacji drewnianej i wymianę pokrycia dachowego. Wykonawca oświadczył, że będzie polegał na wiedzy i doświadczeniu firmy Konserwacja Zabytków „RENOVATIO” Sp. z o.o. ul. Rybaki 2a Toruń i Przedsiębiorstwa Budownictwa Wodnego „HYDROS” Tadeusz Kulesza, Adam Kulesza Sp. j. z siedzibą w Białymstoku przy ul. Dąbrowskiego 28. Powyższy warunek w zakresie jednego zadania jest spełniony przez firmę Konserwacja Zabytków „RENOVATIO” Sp. z o.o. przy realizacji zadania pn: „Rewitalizacja i rozwój historycznego kompleksu architektury drewnianej miasta Zgierza”. W odniesieniu do drugiego zadania realizowanego przez tę Spółkę – prac konserwatorskich i remontowych przy konstrukcji więźby dachowej nad korpusem Kościoła parafialnego (wg wykazu robót w Ciechanowie, wg referencji w Ciechocinie) oraz zadania pn: „Zabytki Królewskiego Korycina” realizowanego przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego „HYDROS” Tadeusz Kulesza, Adam Kulesza Sp. j. przedstawione dokumenty nie potwierdzają spełniania warunku tj. wykonania prac remontowo –konserwatorskich zabytkowych budynków o konstrukcji drewnianej i powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 100 m<sup>2</sup> – kościoły w Korycinie i Ciechocinie są obiektami murowanymi. Zdaniem Zamawiającego, podmiot, na którego wiedzę i doświadczenie powołuje się Wykonawca nie spełnił warunku określonego przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku poz. 907 ze zm.) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę przedstawione wyżej okoliczności wykluczenie z postępowania Konsorcjum SPORTSYSTEM Sp. z o.o. ul. Kościelna 9A 87-700 Aleksandrów Kujawski i Giermakowska Roboty Drogowe i

Bruckarskie, Budowa Kortów Tenisowych Łęgonice Małe 22 26-425  
Odrzywół jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Podpisanie umowy zaplanowane zostało na dzień 15 czerwca 2014 roku, jednakże w dniu 13 czerwca 2014 roku Konsorcjum SPORTSYSTEM Sp. z o.o. ul. Kościelna 9A 87-700 Aleksandrów Kujawski i Giermakowska Roboty Drogowe i Bruckarskie, Budowa Kortów Tenisowych Łęgonice Małe 22 26-425 Odrzywół złożyło odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej żądając ponownej oceny swojej oferty i wyboru tej firmy na wykonawcę zadania.

Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu przesłanym w dniu 10 lipca 2014 roku uwzględniła odwołanie i nakazała dokonanie ponownej oceny ofert. W Ze względu na liczne wątpliwości dot. zakresów robót wykazanych w złożonej przez Konsorcjum ofercie wystąpiono z zapytaniem do inwestorów poszczególnych zadań wykazanych w referencjach o ich ewentualne potwierdzenie. Ostatnie z wyjaśnień zostało złożone w dniu 11 sierpnia 2014 roku. Wezwano również Konsorcjum do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Dokumenty zostały złożone w dniu 01 sierpnia 2014 roku. Ponowna ocena ofert rozpoczęła się 14 sierpnia 2014 roku, pismem z dnia 19 sierpnia 2014 roku wezwano Konsorcjum do ponownego wniesienia wadium na okres niezbędny do zakończenia postępowania. Umowa została zawarta z dniem 18 września 2014 roku. Trwają prace związane z remontem kręgielni, budową kortów, oświetlenia i instalacji wod-kan.

### **Zagospodarowanie terenu przed budynkiem kina „Zdrój”**

Na Portalu Internetowym Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 25 lutego 2014 roku pod pozycją nr 37529-2014 opublikowane zostało ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na zagospodarowanie terenu przed budynkiem kina „Zdrój” w Ciechocinku. Termin składania i otwarcia ofert ustalono na dzień 12 marca 2014 roku. Jako kryterium oceny ofert przyjęto cenę – 100%. Termin wykonania robót budowlanych ustalono na 31 lipca 2014 roku a termin uzyskania pozwolenia na użytkowanie na dzień 31 sierpnia 2014 roku. W wyznaczonym terminie nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym na Portalu Internetowym Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13 marca 2014 roku pod pozycją nr 53153-2014 opublikowane zostało ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na zagospodarowanie terenu przed budynkiem kina „Zdrój” w Ciechocinku. Termin składania i otwarcia ofert ustalono na dzień 28 marca 2014 roku. Jako kryterium oceny ofert przyjęto cenę – 100%. Termin wykonania robót budowlanych ustalono na 31 sierpnia 2014 roku a termin uzyskania pozwolenia na użytkowanie na dzień 30 września 2014 roku. W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Konsorcjum SPORTSYSTEM Sp. z o.o. ul. Kościelna 9A 87-700 Aleksandrów Kujawski i Giermakowska Roboty

Drogowe i Brukarskie, Budowa Kortów Tenisowych Łęgonice Małe 22 26-425 Odrzywół z ceną 2.641.661,15 zł brutto, które zostało wybrane na wykonawcę zadania. Podpisanie umowy nastąpiło w dniu 29 kwietnia 2014 roku. Do chwili obecnej zadanie nie zostało zakończone.

### **Remont z rozbudową istniejącego szaletu w Parku Zdrojowym**

Szczegółowy zakres usług będących przedmiotem umowy z Firmą GUTKOWSKI został określony w części III specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Opis przedmiotu zamówienia”.

W rozdziale oznaczonym tytułem „Teren II” opisano zakres prac na terenie położonym pomiędzy ulicą Kościuszki, a stawami oraz między ulicami Traugutta, a Warzelnianą w południowo- zachodniej części Parku Zdrojowego. Jednym z punktów tego zakresu prac było wykonanie przez Wykonawcę wyburzenia szaletu publicznego, z odbudową i ze zmianą jego lokalizacji (w stronę torów kolejowych). Wykonawca miał w całym zakresie opracować zarówno kompletną dokumentację projektową, jak i zrealizować prace budowlane.

Firma GUTKOWSKI bezpodstawnie uchyliła się od tego obowiązku. Mimo wykonania prac projektowych, jak i robót budowlanych polegających na wyburzeniu funkcjonującego od kilkadziesiąt lat szaletu miejskiego, odmówiła odbudowy szaletu w innym miejscu, twierdząc, że szalet powinien być odbudowany na terenie poza zakresem realizacji inwestycji. W związku z faktem, że specyfikacja przetargowa określała zakres inwestycji wraz z odbudową szaletu, Burmistrz skierował pozew przeciwko Firmie GUTKOWSKI do Sądu Okręgowego we Włocławku, który na wniosek pozwanego został przeniesiony do Sądu w Lesznie.

Wyrokiem z dnia 30 lipca 2013 roku sygn. akt XIII C 506/12/2 Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział Zamiejscowy w Lesznie oddalił powództwo przeciwko Janowi Gutkowskiemu o ustalenie, że Jan Gutkowski jest zobowiązany do zaprojektowania i wybudowania szaletu na terenie inwestycji „Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych”. Zdaniem Sądu Okręgowego powództwo należało oddalić, gdyż powód ma inne możliwości dochodzenia swoich roszczeń od Jana Gutkowskiego, a w szczególności wynikających z zawartej umowy dotyczącej realizacji inwestycji oraz z przepisów kodeksu cywilnego. Sąd przykładowo wskazał, że powód może dochodzić wykonania szaletu lub obniżyć wynagrodzenie za realizację inwestycji. Zdaniem Sądu powództwo o ustalenie istnienia prawa lub stosunku prawnego nie jest możliwe, gdy powód dysponuje innymi możliwościami prawnymi dochodzenia swoich roszczeń. W doktrynie prawa taka sytuacja jest określana jako brak interesu prawnego, co skutkuje oddaleniem powództwa o ustalenie. Gmina wystąpiła do Sądu o uzasadnienie wyroku i po jego otrzymaniu podjęte zostaną dalsze działania w celu ustalenia stanu prawnego.

W związku z trwającym z Firmą GUTKOWSKI sporem w kwestii odbudowy szaletu w Parku Zdrojowym Burmistrz w dniu 23 października 2013 roku podpisał umowę z Pracownią Architektoniczną ARUS Sp. z o.o. ul. Pestalozziego 15 85-075 Bydgoszcz za kwotę 12.300,00 zł brutto.

Pozwolenie na budowę zostało wydane 21 maja 2014 roku.

Na Portalu Internetowym Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 30 maja 2014 roku pod pozycją nr 117445-2014 opublikowane zostało ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na remont z rozbudową szaletu w Parku Zdrojowym w Ciechocinku. Termin składania i otwarcia ofert ustalono na dzień 16 czerwca 2014 roku. Jako kryterium oceny ofert przyjęto cenę – 100%. Termin wykonania robót budowlanych ustalono na 30 września 2014 roku a termin uzyskania pozwolenia na użytkowanie na dzień 31 października 2014 roku. W wyznaczonym terminie złożono 2 oferty:

1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „MIRTECH” Miron Skrzeczkowski Sarbka 2 64-700 Czarnków z ceną 346.211,56 zł;
2. Zakład Produkcyjny Usługowo-Handlowy „BUDPAL” Paweł Rusicki ul. Wiosenna 3 87-800 Włocławek z ceną brutto 340.712,10 zł;

W dniu 17 czerwca 2014 roku na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku poz. 907 ze zm.) Burmistrz Ciechocinka unieważnił postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone w formie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pod nazwą „Remont z rozbudową istniejącego szaletu w Parku Zdrojowym w Ciechocinku” z uwagi na fakt, iż złożone oferty przekraczają kwotę, jaką Zamawiający może przeznaczyć na finansowania zamówienia.

Na Portalu Internetowym Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 18 czerwca 2014 roku pod pozycją nr 131295-2014 opublikowane zostało ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na remont z rozbudową szaletu w Parku Zdrojowym w Ciechocinku. Termin składania i otwarcia ofert ustalono na dzień 03 lipca 2014 roku. Jako kryterium oceny ofert przyjęto cenę – 100%. Termin wykonania robót budowlanych ustalono na 31 października 2014 roku a termin uzyskania pozwolenia na użytkowanie na dzień 30 listopada 2014 roku. W wyznaczonym terminie złożono 2 oferty:

1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „MIRTECH” Miron Skrzeczkowski Sarbka 2 64-700 Czarnków z ceną **335.972,83 zł brutto**;
2. Zakład Ogólnobudowlany „LEWPOL” Dariusz Lewandowski Rudunki 12e 87-700 Aleksandrów Kuj. z ceną brutto **294.404,23 zł brutto**;

Na wykonawcę zadania wybrano Zakład Ogólnobudowlany „LEWPOL” Dariusz Lewandowski Rudunki 12e 87-700 Aleksandrów Kuj. z ceną brutto 294.404,23 zł.

Podpisanie umowy nastąpiło w dniu 18 lipca 2014 roku. Roboty budowlane zostały ukończone, trwa procedura związana z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie.





## **Informacja dotycząca zarządzania majątkiem gminy**

Gmina Ciechocinek zajmuje obszar 1526 ha, z czego własnością legitymują się:  
Skarb Państwa – 302 ha  
Gmina Ciechocinek – 213 ha  
grunty osób fizycznych – 973 ha  
w tym rolne 608 ha  
grunty kościołów – 11 ha  
i zw. wyznaniowych  
Spółdzielnie mieszkaniowe – 27 ha

Grunty należące do gminy poza wykorzystywaniem na cele publiczne są oddane w użytkowanie na rzecz jednostek sanatoryjnych, spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych.

Użytkowanie wieczyste gruntów obejmuje 516 użytkowników, którzy oprócz podatku od nieruchomości wnoszą opłaty roczne w wysokości 200.000,00 zł rocznie.

Grunty gminne są oddane również w użytkowanie na zasadzie wydzierżawienia terenów, takich dzierżawców na koniec b.r. było 19, na co składały się pawilony handlowe, garaże, punkty sprzedaży sezonowej.

Czynsz dzierżawy za grunty zajmowane pod działalność i garaże kształtuje się na poziomie 487.000,00 zł.

Wydzierżawiane są także tereny pod eksponowanie tablic informacyjnych i reklamowych w ciągach ulicznych i na skwerach zielonych. W powyższym zakresie zawartych jest 38 umów, na podstawie których wpływają opłaty miesięczne. Łącznie dają wpływ do budżetu miasta 36.000,00 zł netto w stosunku rocznym.

Zasoby majątku gminy są również przeznaczone do sprzedaży, tj. nieruchomości w postaci działek budowlanych oraz lokali mieszkalnych.

### **Planowanie przestrzenne miasta Ciechocinka.**

Gmina Ciechocinek posiadająca status Gminy Uzdrawiskowej zajmuje obszar 1526 ha, z czego 1/3 to tereny tworzące zurbanizowaną część miasta, w której wyodrębnia się strefę „A” ochrony uzdrawiskowej, obejmującą w swoim obszarze wszystkie obiekty i urządzenia związane z charakterem uzdrawiska. W obszarze tej strefy zlokalizowane są: szpitale uzdrawiskowe, sanatoria, łazienki kąpielowe, baseny, pensjonaty, tereny leczniczo – rekreacyjne z urządzeniami

tężni, fontann, kortów tenisowych i nieczynnym odkrytym basenem termalno – solankowym.

Całość strefy uzdrowiskowej „A” wkomponowana jest w bogato urządzonej zieleni występującej w postaci: parków, zieleńców, alei, szpalerów żywopłotów z ukwieceniem tysiącami kwiatów na rabatach i kwietnikach. Tworzą one niejako jednolity ogród, stwarzający warunki odpoczynku i klimatu do regeneracji sił przez korzystających z walorów uzdrowiska.

Miasto Ciechocinek jako uzdrowisko podlega uwarunkowaniom wysoce złożonym z uwagi na:

1. obwarowania wynikające z ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych.

2. fakt, że całkowicie położony jest w obszarze górniczym ustanowionym dla terenów występowania złóż solanek i borowiny / zajmują one większy obszar niż powierzchnia administracyjna miasta/,

3. obszar miasta, a w tym część sanatoryjno uzdrowiskowa położony jest w granicach „Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej”,

4. fakt, iż na terenie miasta znajduje się szereg obiektów:

- wpisanych do rejestru zabytków – 15
- objętych ochroną konserwatorską i przygotowanych do wpisania do rejestru zabytków – 55
- strefy ochrony historycznej zabudowy miasta obejmują 40% jego powierzchni

5. w granicach administracyjnych Ciechocinka występują tereny i grunty leśne zaliczane do lasów ochronnych,

6. miasto na całej powierzchni położone jest w obszarze zagrożenia powodziowego, ze strony rzeki Wisły, choć zabezpieczone jest wałem przeciwpowodziowym.

Samorząd gminy działa w oparciu o ustawę z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, w której określone są zadania własne gminy obejmujące między innymi sprawy kształtowania ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, gospodarki wodnej i komunikacji. Do realizacji tych zadań konieczny jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, bo tylko przy takiej prawnej pomocy można kreować rozwój miasta i wpływać na utrzymanie ładu przestrzennego.

Tworzenie odpowiedniego zagospodarowania przestrzeni i zrównoważonego rozwoju uzależnione jest od walorów naturalnych środowiska. Aby było ono racjonalnie wykorzystywane jednostki samorządowe zobligowane są do gospodarowania przestrzenią w sposób obwarowany odpowiednimi przepisami.

Podstawowym elementem przy podejmowaniu wszelkich zamierzeń inwestycyjnych jest plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego miasta, którego opracowanie wykonane jest stosownie do przepisów ustawy z dnia 27

marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z późniejszymi zmianami, jak również przepisów szczególnych z zakresu:

- leczenia uzdrowiskowego
- ochrony zabytków
- nadzoru górniczego
- ochrony gruntów
- ochrony przyrody
- gospodarki wodnej
- ochrony środowiska naturalnego
- sieci telekomunikacyjnych
- komunikacji

Szczególnej ochrony wymaga miejska przestrzeń publiczna jako ta, gdzie rozwiązania przestrzenne muszą spełniać wyjątkowe wymagania wobec dużej intensywności wykorzystywania jej przez różne grupy użytkowników.

W planie szczególnego potraktowania wymaga problematyka bezpieczeństwa pieszych, dostępności przestrzeni dla osób niepełnosprawnych oraz wybrane aspekty poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego za pomocą właściwych rozwiązań projektowych układu komunikacyjnego.

Regulacje prawne w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego w ostatnich latach podlegają zbyt częstym nowelizacjom, co powoduje dla jednostek samorządowych określone trudności we właściwym gospodarowaniu przestrzenią, a w wielu wypadkach wprowadza chaos, poprzez niespójność rozwiązań z przepisami szczególnymi, zwłaszcza z prawem własności do nieruchomości.

Gmina Ciechocinek posiada aktualnie 8 planów miejscowych, opracowanych na przestrzeni lat 1996 – 2011, oraz opracowania pomocnicze takie jak: „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta”, „Strategia rozwoju miasta”, „Ekofizjografia gminy”, „Diagnoza wartości kulturowych”, „Program ochrony środowiska” oraz „Plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla miasta Ciechocinka”.

Plany te obejmują część obszarów miasta – w większości – w strefie „B” ochrony uzdrowiskowej charakteryzując ich przeznaczenie pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne, rezydencjonalne, TBS, usługi nieuciążliwe, jak również obszary pod inwestycje celu publicznego, tj. miejska oczyszczalnia ścieków oraz zespół inwestycji związanych z funkcją uzdrowiska tzw. „Trakt Solny”.

Pomimo posiadania tylu dokumentów napotyka się na określone trudności przy realizacji wielu założeń, ponieważ około 70% powierzchni miasta nie posiada aktualnego planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego.

Aby sprostać tym wymogom nieodzownym jest wykonanie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta. Powyższe prace nad zmianą „Studium” z 2000 roku są na ukończeniu. Pozwoli to w

połączeniu ze „Statutem Uzdrowiska” opracowanym i przyjętym w 2008 roku na przystąpienie do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego dla całego obszaru miasta.

Wykonanie takiego planu miejscowego będzie możliwe w określonych częściach obszarowych, ze względu na olbrzymie koszty takich opracowań.

Na podstawie ustawy z dnia 4 marca 2011 roku o zmianie ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, zobowiązano gminy które uzyskały status uzdrowiska albo status obszaru ochrony uzdrowiskowej do sporządzenia i uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy „A” ochrony uzdrowiskowej. W chwili obecnej trwają prace zmierzające do opracowania planu miejscowego dla części obszaru strefy ochrony uzdrowiskowej „A”.

Jednocześnie, z uwagi na stwierdzenie przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego nieważności dwóch uchwał w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (podobszar „Północny”, obszar pomiędzy ul. Kopernika - Jana Pawła II), przeprowadzone zostanie postępowanie naprawcze w tym zakresie.

#### **Utrzymanie zieleni miejskiej.**

Na terenie miasta tereny zieleni należące do gminy stanowią:

- 3 parki - Zdrojowy, Sosnowy, Tężniowy o pow. 65,6 ha
- zieleńce miejskie - 4,4 ha
- zieleńce przyuliczne - 4,8 ha
- ogrody działkowe - 16 ha
- cmentarze - 6,23 ha

Tereny zielone i rabaty kwiatowe utrzymywane są przez firmy wyłonione w drodze przetargów.

Aktualnie utrzymywaniem zieleni zajmują się:

- firma OGRODNICTWO Marek Matysiak Nowa Wieś 38 a - Kruszyn umowa na:

- a) dostawa roślin - kwiatów jednorocznych do obsadzeń rabat i dywanów kwiatowych i konserwację tych nasadzeń,
- b) obsadzeniu rabat kwiatami jednorocznymi przy użyciu własnego materiału i konserwacja tych nasadzeń,
- c) koszenie trawników przyległych do rabat kwiatowych

Umowa zawarta w dniu 31 stycznia 2014 roku obowiązująca do 28.02.2015 roku

- odpłatność za cały okres obowiązywania umowy wynosi - 618 246,00 zł. brutto z czego:

- a) dostawa roślin - 564 246,00 zł. brutto
- b) konserwacja nasadzeń 54 000,00 zł. brutto

-Firma Komunalne Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej EKOCIECH Sp. z o.o z siedzibą ul. Wojska Polskiego 33 w Ciechocinku.

- umowa na bieżące sprzątnięcie i utrzymywanie terenów zielonych stanowiących własność gminy z jednoczesnym wywozem nieczystości na składowisko odpadów.

Umowa zawarta w dniu 08 marca 2013 roku obowiązująca do 09 marca 2015 roku.

- wynagrodzenie brutto w skali roku - 386 359,20 zł.

- za cały okres obowiązywania umowy - 772 718,40 zł.

### **Gospodarka odpadami komunalnymi**

W związku z nowelizacją ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Dz. U. z 2013 r. poz. 1399, ze zmianami) gminy są zobowiązane do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Gminy przystępując do wykonania zadania własnego polegającego na gospodarowaniu odpadami podjęły szereg uchwał, m.in. w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku, w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych.

Spełniając zatem zapisy przedmiotowej ustawy Rada Miejska w dniu 3 grudnia 2012 roku podjęła następujące uchwały - uchwałę nr XXVI/214/12 w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i uchwałę nr XXVI/215/12 w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty.

Z przedmiotowych uchwał wynika, że odpłatność za gospodarowanie odpadami komunalnymi w sposób selektywny wynosi 11 zł od osoby, natomiast w innym przypadku 20,00 zł. Opłata dokonywana jest z dołu, co dwa miesiące do 10 dnia następnego miesiąca.

W dniu 20.06.2013 roku na podstawie art. 92 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ogłoszono, iż w postępowaniu na wybór wykonawcy na świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach zamieszkałych, na terenie

Gminy Miejskiej Ciechocinek wybrana została oferta firmy Komunalne Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej „EKOCIECH” Sp. z o.o. z Ciechocinka za kwotę 1.513.795,50 zł. Termin realizacji ustalono w okresie od 2 lipca 2013 r. do 31 grudnia 2014 r.

Mieszkańcy złożyli 3128 deklaracji co daje łącznie 8624 osoby objęte systemem.

Na 2014 rok zaplanowano dochody z tytułu opłaty za odpady komunalne w wysokości 1.120.000,00 zł natomiast wpływy na dzień 30.09.2014 osiągnęły kwotę 918.242,35 zł. Wydatki w tym samym okresie wynoszą 900.354,57 zł.

W dniu 10.10.2014 ogłoszono przetarg nieograniczony na „Świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach zamieszkałych, na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2015-2016” Obecnie trwa procedura przetargowa.

Kierownik Referatu  
  
mgr Magdalena Zimoradzka-Szostak



## **INFORMACJA O STANIE OŚWIATY NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ CIECHOCINEK**

W roku szkolnym 2014/2015 Gmina Miejska Ciechocinek jest organem prowadzącym dla czterech placówek oświatowych. Są to:

- Szkoła Podstawowa nr 1 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego,
- Publiczne Gimnazjum im. Polskich Olimpijczyków,
- Przedszkole Samorządowe nr 1 BAJKA,
- Przedszkole Samorządowe nr 2 im. Kubusia Puchatka.

### **Szkoła Podstawowa nr 1 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego**

Do Szkoły uczęszcza 510 uczniów w klasach I – VI (21 oddziałów), w tym 113 w pięciu klasach pierwszych. W roku obecnym w Placówce zatrudnionych jest 30 nauczycieli pełnozatrudnionych oraz 7 niepełnozatrudnionych. Wszyscy nauczyciele zatrudnieni są zgodnie z kwalifikacjami. Spośród całej kadry: 19 nauczycieli jest dyplomowanych, 12 mianowanych, 5 kontraktowych, 1 stażysta.

W 2014 roku w Szkole zostały przeprowadzone prace remontowe polegające na:

- wyremontowaniu ogrodzenia od ulicy Kopernika - wykonawcą była firma TECH-POL Wojciech Łochocki z Ciechocinka. Koszt robót wyniósł 112 794,06 zł brutto,
- zamontowaniu ogrodzenia betonowego od ulicy Kolejowej - wykonawcą był Zakład Produkcji Materiałów Budowlanych „GIPSBUD” z Ciechocinka. Koszt robót wyniósł 10 358,75 zł brutto,
- malowaniu sali gimnastycznej – wykonawcą był Zakład Remontowo - Budowlany Mieczysława Skupniewicza z Ciechocinka. Koszt robót wyniósł 13 999,86 zł brutto.

## **Gimnazjum Publiczne im. Polskich Olimpijczyków**

W roku szkolnym 2014/2015 do Publicznego Gimnazjum uczęszcza 235 uczniów. Zgodnie z arkuszem organizacyjnym wymienieni uczniowie uczęszczają do 9 oddziałów. W szkole zatrudnionych jest 27 nauczycieli, tj. 17 nauczycieli dyplomowanych, 7 mianowanych, 3 kontraktowych, w tym 21 nauczycieli pełnozatrudnionych, a 6 niepełnozatrudnionych.

W 2014 roku w Publicznym Gimnazjum zostały przeprowadzone prace remontowe polegające na:

- wyremontowaniu łazienki dziewcząt - wykonawcą był Zakład Instalacyjno – Budowlany „INSTALDOM III” Piotr Gębka z Włocławka. Koszt robót wyniósł 31 101,06 zł brutto,
- wyremontowaniu łazienki chłopców - wykonawcą był Zakład Instalacyjno – Budowlany „INSTALDOM III” Piotr Gębka z Włocławka. Koszt robót wyniósł 28 021,47 zł brutto.

## **Przedszkole Samorządowe nr 1 BAJKA**

W roku szkolnym 2014/2015 do Przedszkola do pięciu oddziałów uczęszcza 121 dzieci, z czego 69 osób stanowią 5-6 latki. Zgodnie z arkuszem organizacyjnym w Przedszkolu w pełnym wymiarze godzin zatrudnionych jest 9 nauczycieli, tj. 5 nauczycieli mianowanych, 2 kontraktowych, 2 stażystów oraz w niepełnym wymiarze psycholog (dyplomowany), logopeda (kontraktowy) i katecheta (mianowany).

W okresie wakacyjnym firma Pana Dariusza Szychulskiego „TORBRUK” z Torunia podjęła się robót remontowych dot. wykonania wjazdu i placu przy Placówce. Wartość umowna robót wyniosła 60 000,00 zł. Ponadto w zakresie realizacji zadań gospodarczych wykonano prace pielęgnacyjno-porządkowe na terenie przedszkolnym, wymieniono i uzupełniono piasek w piaskownicy. Budynek przedszkolny wraz z przyległym terenem jest bezpieczny dla dzieci.



## **Przedszkole Samorządowe nr 2 im. Kubusia Puchatka**

Do Przedszkola na rok szkolny 2014/2015 do pięciu oddziałów uczęszcza 127 dzieci, z czego 54 osoby stanowią 5-6 latki. Zgodnie z arkuszem organizacyjnym w Przedszkolu w pełnym wymiarze godzin zatrudnionych jest 9 nauczycieli, tj. 1 nauczyciel dyplomowany, 5 mianowanych, 1 kontraktowy, 2 stażystów oraz w niepełnym wymiarze psycholog (mianowany), logopeda (dyplomowany) i katecheta (mianowany).

W okresie wakacyjnym w Placówce przeprowadzono remont pomieszczenia sanitariatu dla pracowników i pomieszczenia socjalne wraz z łazienką dla pracowników. Do wykonania niniejszego zadania wybrano Firmę Handlowo – Usługową GAWBEX z Ciechocinka. Przeprowadzony remont przyczynił się do podniesienia estetyki wyremontowanych pomieszczeń. Koszt zadania wyniósł 38 950,00 zł brutto.

*Sprządkanie*  
Inspektor  
dz. Oświaty i Wychowania  
mgr Paulina Starzyńska