

PROTOKÓŁ nr 3/14
posiedzenia Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 29 grudnia 2014 r.

ad 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

-p. Przewodniczący M. Zajczkowski- Witam wszystkich zebranych na dzisiejszej III sesji.

Ad 2. Wybór sekretarza i protokolanta obrad.

-p. Przewodniczący- Sugeruję, żeby sekretarzem obrad był pan radny Krzysztof Czajka. Czy Pan radny zgadza się?

-p. K. Czajka- Zgadzam się.

-p. Przewodnicząca- Protokołować obrady będą Pani Maja Masłowska i Pani Katarzyna Turkiewicz. Rozumiem, że nikt z Państwa nie ma nic przeciwko temu? Dziękuję bardzo.

Ad. 3. Przedstawienie porządku obrad.

-p. Przewodniczący- Przedstawiam porządek obrad.

Przewodniczący odczytał porządek sesji.

Czy ktoś z Państwa chciałby wnieść coś do porządku obrad.?

-p. K. Drobniwska- Dziękuję Panie Przewodniczący, Państwo radni! Sugerując się tym, o czym była mowa podczas wspólnego posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w związku z tym, iż uznaliśmy, że materiał dotyczący punktu w sprawie połączenia spółek komunalnych nie jest właściwie przygotowany, wnosimy o procedowanie tej uchwały w innym terminie, a dzisiaj wyłączenie tego punktu z obrad.

-p. Przewodniczący – W związku z tym zarządzam głosowanie nad wnioskiem postawionym przez Panią radną Drobniwską. ***Kto z Państwa jest za wykreśleniem punktu 8 dot. połączenia spółek komunalnych „Ekociech” i MPEC z dzisiejszych obrad?***

„za”-15 radnych

Ad.4. Przyjęcie protokołu I i II nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

-p. Przewodniczący- ***Kto z Państwa jest za przyjęciem protokołu z I i II nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej?***

„za”-15 radnych

Ad.5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XLVII sesji VI kadencji oraz I i II nadzwyczajnej sesji VII kadencji Rady Miejskiej:

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę Pana Burmistrza o przedstawienie informacji.

-p. Burmistrz- Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Jeśli chodzi o wykonanie uchwał Rady Miejskiej. Ze smutkiem informuję, że nadzór prawny wojewody w

wyniku wszczętego postępowania nadzorczego uchylił dwie uchwały dot. opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla podobszaru centralnego i północnego wyodrębnionego z obszaru strefy „A” ochrony uzdrowiskowej ze względu na stwierdzone uchybienia natury merytorycznej. W tej chwili trwają prace naprawcze i przypuszczam, że na sesji marcowej, jeżeli taka będzie potrzeba, przynajmniej jeden z tych projektów zostanie Państwu przedłożony. Natomiast ze względów proceduralnych, prace nad drugim opracowaniem mogą potrwać do miesiąca kwietnia. Wówczas mam nadzieję, że dopracowane w sposób perfekcyjny projekty uchwał związane ze sporządzeniem miejscowych planów zostaną Państwu przedłożone do procedowania. Pozostałe uchwały zgodnie z przedłożoną informacją zostały przesłane do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

-p. Przewodniczący- Dziękuję bardzo. Proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Pana Burmistrza na posiedzeniu które odbyło się we wtorek, przyjmuje bez zastrzeżeń informację o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka i rekomenduje Państwu radnym przyjęcie projektu uchwały.

-p. Przewodniczący- Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

-p. A. Nocna- Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu! Ja mam takie pytanie, kto będzie sprawdzał tekst poprawionych planów z Urzędu? Kto z pracowników?

-p. Burmistrz- Osobą merytorycznie odpowiedzialną za weryfikację wszystkich przedłożonych planów jest pani kierownik referatu Gospodarki Terenami i Ochrony Środowiska. Natomiast ja mogę Państwa poinformować, że w tej chwili do wykonania prac naprawczych przy obu projektach, panie urbanistki włączyły zupełnie niezależnych urbanistów. Mam nadzieję, że wszystkie stwierdzone nieprawidłowości w obu opracowaniach zostaną skutecznie usunięte. I przedłożone Państwu projekty uchwał nie będą stanowiły podstawy, aby nadzór prawny wojewody mógł mieć jakiegokolwiek zastrzeżenia.

-p. Przewodniczący- *Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w przedstawionej wersji?*

„za”- jednogłośnie.

Ad 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między kadencjami Rady Miejskiej.

-p. Burmistrz- Przedstawiony projekt uchwały zawiera przedstawione hasłowo informacje dot. mojej działalności jako organu wykonawczego na przestrzeni pomiędzy ostatnią sesją Rady Miejskiej poprzedniej kadencji a dzisiejszą sesją. Wszystkie tematy omawiane były na posiedzeniach komisji. Jeśli ktoś z Państwa będzie miał jakieś wątpliwości czy zastrzeżenia, to pozostaję do dyspozycji. Będę je wyjaśniał.

-p. Przewodniczący- Dziękuję bardzo. Proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna opiniuje pozytywnie przedmiotową uchwałę i

rekomenduje pozostałym radnym przyjęcie.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś z Pań, Panów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. ***Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w przedstawionej wersji? „za”- jednogłośnie***

Ad.7. Interpelacje i zapytania.

-p. P. Kanaś- Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, Panie Burmistrzu! Jadąc ul. Zdrojową przed świętami byłem nieco zaskoczony rozpoczęciem prac w ciągu ul. Zdrojowej. Jak dobrze pamiętam te prace miały zakończyć się do 15 grudnia. Rozpoczęto je nieco później przed świętami. Panie Burmistrzu, kto wpadł na pomysł, aby zimą rozpoczynać w ogóle to zdanie? Czy w Pańskiej ocenie w ogóle uda się jeszcze w tym sezonie zimowym, zresztą nietypowym sezonie, jak na prowadzenie prac tego typu, zrealizować to zadanie? Czy będziemy czekać do wiosny z rozkopaną, niebezpieczną, dziurawą nawierzchnią, znacznie gorszą, jaka była przed rozpoczęciem tego remontu? Kolejne dwie interpelacje dot. spraw, które poruszałem już w poprzedniej kadencji. Chodzi mi o możliwość pozyskania karetki dla Ciechocinka. Pamiętał obiecał Pan spotkać się w Wojewodą Kujawsko-Pomorskim w tej sprawie. Czy do takiego spotkania doszło w końcu i jakie są jego rezultaty? I kolejne pytanie. Ronda w Ciechocinku. Pamięta Pan również w tej sprawie interweniowałem, chodzi mi o przebudowę skrzyżowania ulic Kopernika i Narutowicza. O możliwość usytuowania tam ronda. Ronda nietypowego, na którego budowę wskazywałem jeszcze w poprzedniej kadencji, pamięta Pan Panie Burmistrzu. I kolejne rondo na wjeździe do Ciechocinka. Przypomnę. Taka niewielka wieś jak Sędzin- w ciągu tej samej drogi ma właśnie budowane rondo, jest właśnie na ukończeniu. Natomiast my tu w Ciechocinku, w mieście o dużym ruchu turystycznym, w mieście, gdzie jest bardzo niebezpieczne skrzyżowanie koło Policji, takowego ronda nie mamy. Czy Pan, Panie Burmistrzu, jakiegokolwiek kroki w tej materii podjął? Dziękuję.

-p. Przewodniczący- Panie Burmistrz, czy będzie Pan uprzejmy ustosunkować się do tej interpelacji?

-p. Burmistrz- W kwestii remontu nawierzchni ul. Zdrojowej, Państwo otrzymaliście przed chwilą materiał, w którym wyjaśniam, jak przebiegała cała procedura związana z wyłonieniem firmy wykonawczej. Niestety tak się złożyło, że firma PBDI, która złożyła najatrakcyjniejszą ofertę, która kończyła realizację innego zdania na terenie Ciechocinka, mam tu na myśli ul. Żelazną, rzeczywiście termin wykonania prac przesunął się. W sobotę miała być układana warstwa profilowa, w dniu dzisiejszym warstwa ścieralna. Firma została zobowiązana do tego. Dzisiaj rano przeprowadziłem rozmowę, aby pozabezpieczać wszystkie miejsca, które są niebezpieczne. Ja tylko mam nadzieję, iż stanie się to niebawem, będziemy mieli temperaturę powyżej zera stopni, przystąpią do położenia obu warstw asfaltu.

W kwestii karetki dla Ciechocinka, spotkałem się z Panią Wojewodą. Proponowałem, aby w tym spotkaniu uczestniczyła również była Pani Starosta, która twierdziła, że w świetle pisma, było to jeszcze w końcówce poprzedniej kadencji, jaką otrzymała od Pani Wojewody, o której byliście Państwo informowani, udział pani Starosty w takim spotkaniu jest niecelowy. Tak się złożyło, że ja miałem możliwość gościć Panią

Wojewodę w Ciechocinku i na ten temat rozmawialiśmy. I niezależnie od tego wystąpiłem z oficjalnym pismem. Odpowiedź jest niestety negatywna. To znaczy Pani Wojewoda poinformowała, że brak środków finansowych, które musiałoby zadysponować Ministerstwo Zdrowia, jeśli dobrze pamiętam, uniemożliwia spełnienie czy realizację naszego wniosku i zapewnienie karetki z zespołem ratownictwa medycznego.

W kwestii budowy dwóch rond podjąłem takie działania. Wystąpiłem do dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich. Pan dyrektor stosownym pismem poinformował, że sprawa została skierowana do służb inżynierskich i inżynierzy drogowi zbadają możliwość realizacji takiego ronda, zarówno na skrzyżowaniu ulic Narutowicza i Kopernika, jak i przy wjeździe do Ciechocinka na wysokości rozjazdu w kierunku naszej obwodnicy.

-p. P. Kanaś- Uprzejmie dziękuję Panie Burmistrzu. Ale jakie kroki zamierza Pan podjąć w celu jednak pozyskania tej karetki? Czy to już jest sprawa zamknięta? Czy będziemy teraz pukać wyżej, mam tu na myśli Ministerstwo Zdrowia?

-p. Burmistrz- Ja myślę, że nie ma takiej formalno-prawnej możliwości, żebyśmy pominęli ogniwo, jakim jest urząd wojewody. Wystąpienie oczywiście jest możliwe, natomiast z góry mogę założyć, że odpowiedź gestora środków finansowych będzie negatywna. Natomiast mam taką deklarację Pani Wojewody, że w momencie kiedy by otrzymała stosowne środki, do tematu będziemy mogli wrócić.

-p. J. Draheim- Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu! Jak wygląda na dzień dzisiejszy wygląda sprawa bezdomności na terenie Ciechocinka? Czy są osoby, które są bezdomne? Moje pytanie jest w związku z niskimi temperaturami. Jeżeli są takie osoby, to czy zostały w jakiś sposób zabezpieczone? Drugie pytanie. Nowo wybudowana ulica Żelazna, połączenie kina i połączenie terenu parku za teatrem. Czy tam na tym pasażu, przejściu od kina do parku będzie postawiony jakiś znak zakazu parkowania, bo na dzień dzisiejszy ta ulica jest zablokowana samochodami. W piątek, sobota. Na tej ulicy Żelaznej stoją samochody na wprost. To w założeniu było takie przejście łączące kino, taki pasaż między tymi płytkami. I czy tam powstanie coś takiego, że spowoduje, że te samochody nie będą parkować, bo myślę, że założenie było inne niż w tej chwili to wygląda. Rozumiem, że przy tej pogodzie w tej chwili to nie przeszkadza, natomiast w okresie sezonu na pewno będzie to przeszkadzało.

-p. Burmistrz- Co do liczby osób bezdomnych poproszę o przedstawienie informacji panią Kierownik MOPS. Natomiast ja mogę Państwa poinformować, że nasz ośrodek posiada umowę podpisaną ze schroniskiem we Włocławku i w przypadku stwierdzenia występowania zjawiska bezdomności wśród mieszkańców Ciechocinka, takie osoby mogą być do schroniska kierowane. Problem polega na tym, że nawet jeśli obecność takich osób zostanie ujawniona, to one w sposób kategoriyczny odmawiają tego, aby skorzystać z możliwości spędzenia okresu zimy w schronisku we Włocławku. Co do liczby osób, które posiadają status osób bezdomnych, bardzo proszę Panią kierownik.

-p. E. Strzelecka-Słomkowska, kierownik MOPS- Osoby przebywające na terenie Ciechocinka, to jest około 6 osób. W tym 3 osoby nie są mieszkańcami naszej gminy i nie wyrażają chęci na umieszczenie w jakimkolwiek schronisku lub jakimkolwiek

domu. Oprócz tego porozumienia, które mam podpisane z Włocławkiem jest również dodatkowe porozumienie z Chełmżą. Tam jest umieszczona jedna pani od zeszłego roku. A pozostałe osoby tak jak powiedziałam, nie wyrażają zgody na umieszczenie w takiej placówki. Chciałem jeszcze zaznaczyć, że codziennie te osoby korzystają z formy ciepłego posiłku przychodząc do ośrodka.

-p. Burmistrz- Nie zrozumiałem intencji pana Radnego Draheima, dlatego dopytałem przy której ulicy, ale już w tej chwili wiem, że chodzi o ten odcinek wyniesienia. Oczywiście tam koniecznością jest wprowadzenie zmiany organizacji ruchu. I ustawienie znaku zatrzymywania i postoju, ponieważ w przeciwnym wypadku cała ta przebudowa fragmentu ul. Żelaznej stałaby się niecelową. Chodziło o stworzenie takiego miejsca, gdzie w miarę bezpiecznie można będzie przejść z placu przed budynkiem MCK i Miejskiej Biblioteki Publicznej na teren zielony przyległy do Teatru. Taki projekt organizacji ruchu, jak tylko będzie akceptacja dla projektu budżetu, będziemy musieli przygotować. Jest kilka innych wniosków związanych z ustawieniem luster przy drogach, także nie czekając na zebranie, tak jak to robiliśmy w poprzednich latach, kilkunastu czy kilkudziesięciu wniosków, będziemy je chcieli zrealizować w trybie na cito.

-p. A. Nocna- Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu! Mam pytanie też zagospodarowania terenu wokół budynku kina. W jaki sposób będzie zagospodarowany plac w rogu, który jest za stacją energetyczną. Ja już kiedyś pytałam, bo tam wiosną i latem rosły bardzo wysokie chwasty, a teraz widzę, że tam nie ma nic. To nie jest zagospodarowane, a to jest teren miejski.

-p. Burmistrz- To miejsce na pewno nie nadaje się na stworzenie placu, na którym mogłaby zafunkcjonować piaskownica, zgodnie z sugestią Pani jeszcze z poprzedniej kadencji, ze względu na bliskość stacji transformatorowej i pewnie niezbyt pozytywnego oddziaływania urządzeń funkcjonujących w tym obiekcie. Natomiast jestem przekonany, że nastąpi tam utwardzenie nawierzchni i problem z pojawiającymi się chwastami, bo o tym mówiła Pani, interpelując w poprzedniej kadencji, zostanie rozwiązany. Natomiast na pewno nie jest to miejsce, które moglibyśmy potraktować jako plac do aktywnego spędzania czasu przez małe dzieci.

-p. A. Nocna- A nie może być tam parking? Jakies miejsce postoju?

-p. Burmistrz- Mówimy o tym obszarze między stacją transformatorową a budynkiem mieszkalnym? Może zmieściłby się tam jeden samochód...Nie wiem, czy byłoby to najszcześniejsze rozwiązanie, natomiast przyroda nie lubi pustki. Pewnie jakiś stojak rowerowy albo coś w tym rodzaju zostanie ustawiony.

-p. M. Strych- Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście! Ja chciałem tutaj zwrócić się z zapytaniem do Pana Burmistrza. Chodzi o wykonanie uchwały XV/144/2008 dokładnie z 21 kwietnia dot. rozbiórki pomnika Braterstwa Polskich i Radzieckich Żołnierzy. Chciałbym zapytać na jakim etapie jest wykonanie tej uchwały? Z tego co widziałem, jest na żadnym etapie, nie dzieją się tam żadne prace związane z wyburzeniem tego pomnika. Dziękuję.

-p. Burmistrzu- Uchwała, którą Pan przywołał jest uchwałą bezprzedmiotową. Natomiast w budżecie roku 2014 środki w kwocie 50 tys. zł zostały zapisane na zrealizowanie tego zadania. Mamy przegotowany, po bardzo długich działaniach

proceduralnych, opracowany projekt rozbiórki tego pomnika. Mamy pozwolenie na budowę i jesteśmy umówieni z firmą, która się zobowiązała, że do końca bieżącego roku ten obiekt zostanie rozebrany.

-p. M. Strych- Chciałem dopytać, czy pomnik zostanie zniszczony czy te elementy zostaną gdzieś przeniesione?

-p. Burmistrz- Nie planowałem tego, aby przenosić te elementy. Nie ujawnił się również nikt, kto byłby zainteresowany tym, aby takie elementy przejąć.

-p. P. Kanaś- Jeśli mogę Panie Burmistrzu dopytać, chciałem ten temat poruszyć nieco później gdzie będziemy omawiać wydatki niewygasające. W jaki sposób zamierza Pan uregulować należność za rozbiórkę pomnika? I jeszcze chciałbym dopytać, który referat tak naprawdę prowadzi tę sprawę, bo przywołany przez Pana jeszcze w poprzedniej kadencji na moje dwukrotne pytanie, Referat Gospodarki Terenami stwierdził, że nic na ten temat nie wie?

-p. Burmistrz- Sprawami rozbiórki powinna się zajmować osoba od kultury. Ponieważ mamy w tej chwili taką sytuację, Pani inspektor jest na urlopie macierzyńskim, w związku z tym przypisałem to zadanie referatowi Gospodarki Miejskiej i on koordynuje i pilotuje wszelkie działania. Natomiast według zapewnień firmy, która zajmuje się rozbiórką, ta usługa miała być wykonana w dniu dzisiejszym i czas rozbiórki takiego pomnika został oszacowany na 5-6 godzin, wobec powyższego po uporządkowaniu terenu nie byłoby żadnych przeszkód, aby wystawiona została faktura i zapłacona jeszcze z tegorocznego budżetu.

-p. P. Kanaś- A co się stanie jeśli wyznaczona firma nie wykona tego zdania w tym roku?

-p. Burmistrz- Dzisiaj Pan Maciej Pysz rozmawiał z właścicielem firmy, zapewniał, że są w tej chwili w trakcie przygotowania maszyn i ta usługa zostanie wykonana.

-p. T. Dziarski- Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Szanowni Goście, Panie Burmistrzu! Moje pytanie związane jest z pewną formą bezpieczeństwa osób mieszkających przy ul. Nieszawskiej. Chodzi o odnogę prowadzącą do cmentarza komunalnego do CTBS oraz posesji tam się znajdujących. W dniu 11 grudnia tego roku na posiedzeniu komisji była podjęta rozmowa na ten temat. Chodzi o nieczynne oświetlenie. Pan Burmistrz wówczas zadeklarował podjęcie stosownych działań. Ponowiłem temat na ponownym posiedzeniu komisji 22 grudnia. Był wówczas Pan prezes „Ekociechu”, z którym była również rozmowa na ten temat. Również padła deklaracja, że ten temat zostanie definitywnie załatwiony. Osobiście sprawdziłem w czasie świąt, czyli już po deklaracji Pana Burmistrza, iż ta kwestia została załatwiona. Mało tego z posiadanych informacji od osób tam mieszkających 24 grudnia w godzinach wieczornych doszło do zniszczenia dwóch samochodów na parkingu. Sprawa została zgłoszona Policji. Także prosiłbym po raz trzeci o podjęcie stosownych działań w powyższej kwestii. Dziękuję. I prosiłbym o wyjaśnienie, na czym polega to, że mimo pewnych deklaracji sprawa ta nie jest podejmowana i nie jest wykonywana?

-p. Burmistrz- Dzisiaj w obecności wszystkich Państwa zobowiązuje Pan Prezesa Okulicza do uruchomienia tego oświetlenia. Natomiast co do zniszczenia samochodów na parkingu, trudno w sposób jednoznaczny przesądzić, że brak oświetlenia mógł mieć jakikolwiek związek z tą sprawą. Ja oczywiście nie mogę

przesądzając stwierdzić, że gdyby te dwa słupy oświetleniowe funkcjonowały, to również doszłoby do takiego aktu wandalizmu, ale nie można w sposób bezkrytyczny twierdzić, że dlatego, że nie było światła, to doszło do zniszczenia pojazdów. Sam Pan jako osoba, która na co dzień działa na tej płaszczyźnie, pewnie jest Pan doskonale zorientowany, że czasami niszczone są pojazdy, które stoją na bardzo oświetlonych ulicach.

Najlepszym przykładem tego, że niekoniecznie oświetlenie ma związek z aktami wandalizmu, to najlepszym przykładem jest zniszczenie fragmentu kuli, która stoi w samym sercu Ciechocinka, która sama daje ogromne oświetlenie. Okazało się, że komuś się zebrało, żeby wejść do wnętrza tej kuli i mechanicznie zostały porozginane pewne elementy i 1/8 części tej kuli nie świeci.

-p. T. Dziarski- Kwestia informacyjna dot. uszkodzenia samochodów była kwestią informacyjną, nie było odniesienia do tego, że fakt, iż przez parę lat nie działa oświetlenie na części ul. Nieszawskiej jest spowodowane tym, że doszło do wandalizmu. To po prostu jest potwierdzenie czegoś nienormalnego, nienaturalnego, że przez tyle lat gdzie mieszka kilkadziesiąt rodzin....Tak Pani Skarbnik....Z informacji uzyskanych od tam mieszkających, oświetlenie nieczynne jest od wielu lat. Natomiast kwestia przeze mnie poruszana wynika z faktu, iż dwukrotnie na posiedzeniach komisji poruszaliśmy ten temat. Pan Burmistrz już 11 grudnia zadeklarował, że ta sprawa zostanie załatwiona. Stąd moja prośba, żeby definitywnie ta kwestia została uregulowana. Dziękuję.

-p. B. Różański- Panie Przewodniczący, Szanowna, Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście! Korzystając z okazji spotkania się z panem Komendantem Policji i panem Komendantem OSP, chciałbym się zapytać o zdarzenie, o którym pisały ogólnopolskie media. Mianowicie o zniknięcie pewnej Pani z turnusu świątecznego. Panie Komendancie, jakie Policja poczyniła kroki i jak ta sytuacja zakończyła się? Według mediów szczęśliwie, ale chciałbym poznać troszeczkę więcej szczegółów.

-p. M. Buliżański, Komendant Policji- Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! W dniu 26 grudnia o godz. 11:30 zostaliśmy poinformowani przez mężczyznę, że jego zona cierpiąca na Alzheimera oddaliła się sanatorium „Krystynki”. Bezpośrednio po zgłoszeniu podjęliśmy czynności penetracyjne miasta, włącznie w tym mężczyzna. Jest to kobieta 80 lat, która nie była zdolna do samodzielnej egzystencji. Pierwsza faza działań polegała na penetracji miasta, na ustaleniu osób którzy mogli by te kobietę spotkać na terenie Ciechocinka. Przez 3 dni realizowaliśmy te czynności. Te czynności były wykonywane pod moim nadzorem. W dniu 26 grudnia w porozumieniu z Komendantem Wojewódzkim na mój wniosek został skierowany śmigłowiec z kamerą termowizyjną, który penetrował rejon nie samego miasta Ciechocinka, bo sama technologia uniemożliwiałaby ustalenie takiej osoby, tylko dokonaliśmy penetracji tym śmigłowcem rejonu nabrzeża Wisły, terenu gminy Raciążek, terenu gminy Aleksandrów, terenu kompleksu leśnego wzdłuż drogi 91. Wynik tej penetracji był negatywny. W sobotę podjęliśmy dalsze czynności. Nasze działania były ukierunkowane do odnalezienia tej osoby z uwagi na panujące mrozy tej nocy, liczyliśmy, że ta kobieta mogła z wychłodzenia zejść. I tutaj przy pomocy straży pożarnej, jak i OSP i policjantów w liczbie 50 osób w dalszym ciągu dokonywaliśmy przeglądu pustostanów na terenie Ciechocinka, nabrzeża Wisły,

parków na terenie Ciechocinka i kompleksu leśnego na terenie gminy Aleksandrów. W dniu wczorajszym podjęliśmy kolejne działania operacyjne, które polegały na ewentualnym ustaleniu dróg odjazdu i oddaleniu się autobusem z uzdrowiska. I to była ostatnia kwestia. Bo z relacji rodziny i zgłaszającego wynikało, że ta kobieta nie posiada żadnych środków, żeby mogła się przemieszczać jakimiś środkami komunikacji publicznej. Również nie potrafiła się porozumiewać z osobami. Tutaj wykluczaliśmy tę kwestię, aczkolwiek musieliśmy ten trop podjąć. I tutaj mieliśmy ustalone autokary, które musiały odjechać z Ciechocinka. I zaczęliśmy poszczególne jednostki ponaglać, żeby te ustalenia na rzecz komisariatu w Ciechocinku poczyniły. Również w sobotę przy współdziałaniu rzecznika prasowego Komendy Powiatowej w Aleksandrowie podjęliśmy działania o takiej szerokiej skali medialnej. Mieliśmy zgodę rodziny na publikację jej wizerunku tej zaginionej kobiety. Bardzo szybko w mediach, czyli radiu, telewizji i internecie ten wizerunek kobiety się ukazał, bo liczyliśmy na pomoc osób, które mogły tę kobietę widzieć bądź spotkać. I w dniu wczorajszym jedna z kobiet wytypowała, że może to być ta zaginiona kobieta. Zadzwoiła do komisariatu w Ciechocinku, podała, że tę kobietę widziała w Warszawie. Nasze ustalenie doprowadziły do tego, że tą kobietę znaleziono w szpitalu na terenie Warszawy. Jej życiu nie zagrażało niebezpieczeństwo. Powiadomiliśmy rodzinę, rodzina rozpoznała tę panią i w dniu dzisiejszym zostanie odebrana ze szpitala.

-p. P. Kanaś- Jeśli mogę tylko dopytać o osoby, które brały udział w tej akcji spotykałem dość w zaskakujących miejscach na terenie Ciechocinka i ościennych gmin. Proszę mi powiedzieć, czy osoby biorące udział w akcji poszukiwawczej miały w jakiś sposób zabezpieczony gorący posiłek, herbatę, bo jednak w tym czasie panował mróz, a przeszukiwania krzaków okolicznych, zarośli są dosyć wyczerpujące?

-p. Komendant Policji- Kwestia logistyczna ze strony PSP była zabezpieczona. Policjanci realizowali to we własnym zakresie.

-p. A. Michalska- Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, zaproszeni Goście! Mam takie pytanie, czy urząd ma informacje na temat podpisanych umów na wywóz nieczystości przez właścicieli posesji, ponieważ w dalszym ciągu po lasach, po rowach znajduje się worki ze śmieciami. Nie wiem być może to nie są śmieci z miasta Ciechocinka. Czy nie powinniśmy o to zadbać? Tym bardziej, że jest to okres zimowy i myślę, że część tych śmieci zostaje palona i to powoduje, że ten smog nasz jest większy. Czy właściciele wszystkich posesji mają podpisaną umowę? Bo jeśli nie mają podpisanej umowy, to wiadomo, że coś z tymi śmieciami trzeba robić?

Następna sprawa. Bardzo dużo gości odwiedza Ciechocinek. Wiata na przystanku autobusowym ma powybijane szyby. Niestety nie świadczy to zbyt dobrze o gospodarzu tego miasta. Jeszcze mam jedno pytanie, czy w warunkach pogodowych takie jakie panują w tej chwili, prace w parku Zdrojowym będą prowadzone nadal? Tam są przygotowane ścieżki, w tej chwili do utwardzenia i jeżeli w warunkach mrozu się będzie robiło, to mam wątpliwości czy to będzie zrobione prawidłowo?

-p. Burmistrz- Ja odniosę się do sprawy numer dwa i trzy. Natomiast Pan Ogrodowski wypowie się na temat umów o wywóz nieczystości. Ma Pani rację, że

pouszkadzane, powybijane elementy w wiacie źle świadczą o gospodarzu. Ja to się od razu poczułem tak, jak to ja byłby sprawcą tych wybić. Natomiast muszę Panią zmartwić. My już parokrotnie zlecaliśmy wymianę zniszczonych elementów i ktoś z uporem maniaka ciągle uszkadza i wybija nam te elementy. Także to nie jest efekt zaniedbania tym razem z mojej strony, ale efekt tego, że mamy nastawionych na ewidentne dewastowanie tej wiaty przystankowej osoby, które nawet kiedy nastąpi wymiana tych elementów na nowe, w ciągu kilkunastu dni powodują, że one ponownie zostaną zniszczone.

Oczywiście przy tych warunkach pogodowych nie może być mowy o jakichkolwiek pracach zewnętrznych i jutro mamy spotkania z szefami firmy wykonawczej i ustalimy sobie harmonogram działań na rok 2015, ale wszelkie prace w świetle takich warunków pogodowych zostają zatrzymane.

-p. M. Ogradowski- Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Od półtora roku jest nowa regulacja prawna w zakresie odbierania odpadów z gospodarstw domowych i ta regulacja powoduje, że Państwo poprzez przyjęcie regulaminu czystości i porządku w Gminie uregulowaliście kwestię odbioru odpadów w zakresie odpadów niesegregowanych, jak i odpadów zmieszanych. I ta kwestia właściwie nie jest regulowana przez umowę cywilnoprawną, ale poprzez sam fakt podjęcia przez Radę uchwały o czystości i porządku w gminie. Natomiast odbiorcą odpadów jest zgodnie z umową KPUP „Ekociech”, który poprzez umowę cywilno-prawną między Urzędem Gminy a tym przedsiębiorstwem reguluje kwestię odbioru odpadów. Na dzień dzisiejszy ta regulacja prawna w zakresie czystości i porządku w gminie poprzez regulamin odbierania odpadów z gospodarstw domowych regulowana jest w ten sposób, że odpady są odbierane poprzez wywóz odpadów mieszanych raz na dwa tygodnie, natomiast z niesegregowanych raz na miesiąc. W zakresie odpadów biodegradowalnych te terminy odbioru są regulowane okresem tym zimowym i letnim i jest to raz na dwa tygodnie lub raz na tydzień. I nie ma takiej umowy cywilnoprawnej między gospodarstwem domowym a jakimkolwiek przedsiębiorstwem w zakresie odbioru tych odpadów komunalnych. Natomiast inne odpady mogą być odbierane w zakresie sporadycznej umowy. To zależy od indywidualnych już potrzeb. Właściwym rozwiązaniem jest ta opłata od ilości wysegregowanych odpadów od osoby i ta kwota na dzień dzisiejszy wynosi w przypadku segregowanych odpadów 11 zł, a w przypadku niesegregowanych odpadów wynosi 20 zł. I to jest regulacja prawna w zakresie regulowania odpadów. Jest kwestia odbierania odpadów wielkogabarytowych, gdzie w w okresie miesiąc przed okresem Bożego Narodzenia i Wielkiejnocy, odpady wielkogabarytowe poprzez wystawienie przed posesję są odbierane. W ramach tych opłat, które mieszkańcy wnoszą te 11 lub 20 zł. I nie ma żadnych przeszkód, aby z każdego gospodarstwa domowego te odpady były odbierane w dowolnej ilości.

-p. A. Michalska- Tak, ja to rozumię i my to wszystko wiemy. Tylko czy każde gospodarstwo domowe ma obowiązek posiadania pojemnika? O to chodzi. Bo myślę, że są na pewno tacy, którzy nie posiadają pojemnika i nikt od nich nie zawiera tych odpadów. Czy mamy taką informację?

-p. M. Ogradowski- Z tego co się orientuję, to oczywiście taki pojemnik musi być wyposażone gospodarstwo domowe. Tam, gdzie jest produkcja odpadów to tam jest

również gromadzenie tych odpadów. Z mojej informacji i z informacji pomiędzy przedsiębiorstwem a urzędem Gminy, nie wynika, aby osoby, które są objęte wywozem odpadów nie posiadały pojemników.

-p. T. Dziarski- Jeśli można, ja będę kontynuował zapytanie radnej Michalskiej do Pana Burmistrza Ogodowskiego, ponieważ wydaje mi się, że nie otrzymaliśmy odpowiedzi na zadawane pytanie. Zadawane pytanie nie dotyczyło wysokości opłat związanych z wywozem nieczystości czy z umowami. Chodzi po prostu o to, czy mieszkańcy wszystkich posesji na terenie Ciechocinka, mają podpisaną umowę o wywozie nieczystości. Chodzi o to, że jeżeli takowej umowy nie ma podpisanej, to wówczas istnieje niebezpieczeństwo, że odpady nieczystości są po prostu wyrzucane na teren gminy Ciechocinek. I tylko tyle. Czy Pan Burmistrz posiada taką informację?

-p. M. Ogodowski- Wydaje mi się, iż jest nieporozumienie, bo nie ma umowy, jest deklaracja. Ta deklaracja jest spełnieniem obowiązku wynikającego z ustawy o czystości i porządku w Gminie. I te deklaracje, które my posiadamy, czyli ponad 2.500 mieszkańców, to takie deklaracje posiadamy. Natomiast, jest część obiektów niezamieszkałych. Z tych obiektów również posiadamy deklaracje. Wydaje mi się, że jakby w obowiązku pomiędzy gminą a mieszkańcami takie deklaracje zostały złożone.

-p. T. Dziarski- Czyli można rozumieć Panie Burmistrzu, że 100% osób, które zadeklarowały wywóz nieczystości, takowe istnieje, tak? Chodzi Panie Burmistrzu o to, czy 100% posesji na terenie Ciechocinka podpisało deklaracje o wywozie nieczystości?

-p. M. Ogodowski- Można przyjąć, że 100% tych nieruchomości jest objętych deklaracją o wywozie nieczystości.

-p. T. Dziarski- Można przyjąć, czyli takowe istnieje w 100%? I nie ma niebezpieczeństwa, że te nieczystości są po prostu wyrzucane....?

-p. M. Ogodowski- Proszę Państwa można by powiedzieć tak, że o ile w latach ubiegłych powstawały takie dzikie wysypiska, czyli w miejscach, w których znajdowały się śmieci, na dzień dzisiejszy takich miejsc na terenie Ciechocinka fizycznie nie ma. Jeżeli są jakieś elementy odpadów gdzieś na posesji albo posesji, która nie jest zamieszkała albo której właściciele znajdują poza terenem Ciechocina, my takie posesje monitorując, również zobowiązujemy tych właścicieli do usuwania odpadów poprzez decyzję indywidualne, czyli poprzez deklaracje i wezwania osób do wywozów nieczystości, ale z tych posesji, które są nie zamieszkałe, czyli są to jakieś działki, działki budowlane czy inne miejsca, gdzie znajdują się odpady w sporadycznej ilości. Natomiast nie ma takich miejsc, gdzie znajdują się odpady typu dzikie wysypiska.

-p. T. Dziarski- Nawiązując do wypowiedzi pana Burmistrza chciałbym powiedzieć, że składałem informacje dot. nie tyle wysypiska śmieci, co gruzowiska z podniesieniem terenu przy ul. 700-lecia w Ciechocinku. Do tej pory nie zostało to jakoś sprawdzone, zrealizowane... Panie Burmistrzu, jeżeli zostało, to proszę pojechać, zobaczyć, są kolejne hałdy ziemi, kolejne hałdy gruzu zawieszony w te miejsca, o którym Pan Burmistrz przed chwileczką wspomniał Panu Burmistrzowi Ogodowskiemu.

-p. Burmistrz- Osobiście rozmawiałem z właścicielem bądź współwłaścicielem tej nieruchomości. Zadeklarował, że nie zostanie tam wyrzucona jakakolwiek dodatkowa ilość gruzu. Ten właściciel chciał wynieść bardzo mocno zaniżony teren do góry...

-p. T. Dziarski- Tylko przepraszam Panie Burmistrzu, czy jest to zgodne z prawem? Podniesienie terenu?

-p. Burmistrz- Stało się tak, jak się stało. Zadeklarował, że nic ponadto co zostało przywiezione na tym terenie nie będzie już magazynowane. Teren co prawda w sposób dość prymitywny, bo tylko taśmą. Wydawało się przez długi czas, że nic się tam nie dzieje. Będziemy interweniować u właściciela.

-p. T. Dziarski- Panie Burmistrzu, cały czas się tam dzieje. Proszę pojechać i zobaczyć. Dziękuję.

-p. M. Strych- Szanowni Państwo, ja tylko krótko. Kontynuując ten temat chciałbym zwrócić uwagę Panu Burmistrzowi Ogródowskiemu. W dniu wczorajszym natknąłem się na dzikie gruzowisko, które znajduje się za wałem przeciwpowodziowym wzdłuż drogi, która prowadzi na Kępę Dzikowską. Ktoś wywozi w te miejsce gruz budowlany. Teren po lewej stronie od tej drogi jest zanieczyszczony, są tam reklamówki, są to śmieci z gospodarstw domowych i jest hałda gruzu 1,5 do 2 ton wywiezionych w to miejsce. Jest to miejsce, które jest odwiedzane przez kuracjuszy. Przy tej drodze, która prowadzi na Kępę Dzikowską. Także prosiłbym o penetrację tego terenu, sprawdzenie tej informacji. W dniu wczorajszym byłem i widziałem.

-p. Burmistrz- Proszę Państwa, ja rozumiem Państwa troskę, aby w Ciechocinku tego typu negatywne zjawiska w Ciechocinku nie występowały. Natomiast nie oczekujcie, że w każdym miejscu Ciechocinka urzędnicy magistratu będą pilnowali tego, aby ktoś pewnie pod osłoną nocy nie przyjechał i tak jak Pan przed chwilą sygnalizował, nie wysypał jakiegś przyczepy gruzu czy jakiś innych odpadów. Mogę tylko powiedzieć, że będzie to generowało koszty dla budżetu miasta, bo my będziemy zmuszeni w ramach dodatkowego zlecenia z KPUP „Ekociech” zlecić wykonanie usługi w postaci uporządkowania takiego gruzowiska czy wysypiska. Natomiast jest to zabawa w kotka i myszkę, dlatego, że jeżeli porządkujemy jeden teren to Państwo sami sygnalizujecie, że gdzieś na obszarach prywatnych, których oczywiście nie będziemy porządkować, pojawiają się kolejne hałdy ziemi czy gruzu. Będziemy to zmuszeni uporządkować. Natomiast nie jest fizyczną możliwością to, aby na terenie całego miasta monitorować każdy zagajnik, każdy ustronie położony fragment terenu zielonego, który sobie ktoś upatrzy i przyjedzie i wyrzuci tam zbędne odpady. Paradoks polega na tym, że dzisiaj w świetle przepisów większość, bo ja nie mówię tutaj o wywozie gruzu, bo Pan mówi, że są to odpady o charakterze komunalnym, firma „Ekociech” w ramach 11 złotowej opłaty wywozi bez słowa. Tylko ze smutkiem należy traktować tego typu postawę, bo one są dla mnie nieracjonalne, ale jakby na potwierdzenie tego, o czym Pan powiedział mieliśmy jakiś czas temu wywóz tych odpadów wielkogabarytowych i działało się to na przestrzeni od poniedziałku do piątku. Po czym w następnym poniedziałku w rowie między campingiem a ul. Wołoszewską pojawił się ogromny stary telewizor, który można było 3 dni wcześniej wystawić na chodnik bez opłat... To nawet jeżeli ktoś sobie zdać tyle trudu, żeby ryzykować i wieść, żeby wrzucić go do rowu, mógł przejechać na

Wojska Polskiego i wstawić go do kontenera przy udziale pracowników „Ekociechu” i problem byłby rozwiązany. Ale takie są niestety zachowania niektórych osób.

-p. A. Michalska- Panie Burmistrzu, ja jeszcze w tej sprawie, nie chodzi mi o wywóz gruzu czy ziemi. Ale jeżeli znajdują się worki z odpadami z gospodarstw domowych, to ewidentnie to świadczy o tym, że ktoś nie ma podpisanej umowy, deklaracji, bo jeżeli miałby, to każdą ilość zabierze ten „Ekociech”. To jest zdrowemu rozsądkowi.

-p. Burmistrz- Dlatego powiedziałem, że to są zachowania zupełnie nieracjonalne.

-p. Przewodniczący- To ja może Szanowni Państwo, pozwolę sobie sam udzielić głos. Już odejść od kwestii śmieci. Chciałby wrócić do tego tematu, który się dwukrotnie albo trzykrotnie przewinął wcześniej i skorzystam z obecności Pana Komendanta. Czy Urząd Miasta czy Pan Burmistrz ma jakiś pomysł na rozwiązanie kwestii miejsc parkingowych na terenie miasta? Generalnie coraz trudniej. Większość z nas po mieście porusza się czterema kółkami. Coraz trudniej się po mieście jeździ szczególnie w sezonie letnim. Pomijając ul. Zdrojową na całej długości od ul. Narutowicza do ul. Żelaznej lewy pas jest zastawiony, dochodzi to tego ul. Traugutta, Brata Alberta i większość bocznych uliczek również jest pozostawianych. W większości są to mieszkańcy, częściowo są to pensjonariusze obiektów sanatoryjnych. Dobrze wiemy, że zgodnie z obowiązującymi przepisami jest ograniczona ilość miejsc parkingowych i hotelowych, to wynika wprost z przepisów ustawy. Wiem, że podczas poprzedniej kadencji rozmawialiście Państwo na temat instalacji parkometrów, które miały w jakiś sposób ograniczyć dzikie parkowanie. W szczególności mieszkańców miasta, bo umówmy się Ciechocinek nie jest aglomeracją dużą i często pokonanie 300-400 metrów z torbą pod pachą a nie samochodem z pewnością rozwiązałyby tę kwestie. Chciałbym się dopytać w jakim miejscu utknęła kwestia parkometrów bądź też jest inny alternatywny pomysł na rozwiązanie tego problemu. Bo z każdym miesiącem, czy rokiem problem ten będzie coraz bardziej palącym problemem.

-p. Burmistrz- Ma Pan rację. Problem, który dotyczy nie tylko Ciechocinka, ale pewnie wszystkich ośrodków z tymi wielkomiejskimi w szczególności. Nobel dla tego, kto znalazłby rozwiązanie pozwalające na pełne i satysfakcjonujące rozwiązanie. Takiego nie ma, bo wspomniany przez Pana Przewodniczącego pomysł wprowadzenia parkometrów nie znalazł akceptacji przez Państwa radych w poprzedniej kadencji. Firma, która wyraziła wolę montażu tych urządzeń na koszt własny, zrobiła sobie biznesplan i określiła minimalną ilość miejsc parkingowych, które te parkometry musiałyby obsługiwać. Ponieważ zdania w kwestii tego, czy w niektórych ulicach one się powinny znaleźć czy też nie, były najmniej podzielone, wobec tego w świetle wyłączeń niektórych ulic firma zrezygnowała z realizacji swojego pomysłu, to założenie zupełnie teoretyczne, już nie pamiętam dokładnie 60% wpływów to miały być środki dla tej firmy, a 40% dla budżetu gminy. Przy czym ona brała 100% kosztów obsługi także tej ludzkiej, nie tylko technicznej na siebie i gwarantowali, że tak jak to się stało w Toruniu, wpływy do budżetu uległy bezmała podwojeniu. Na tym etapie mogę powiedzieć, że względu na rozbieżności w naszych stanowiskach, temat nie był kontynuowany i podziękowałem póki co za współpracę przedstawicielom firmy, która min. obsługuje miasta Toruń. Wydaję mi się, że do tego tematu, bardzo ważnego, można wrócić. Mam także nadzieję, że

wprowadzenia opłat abonamentowych przy niektórych ulicach być może byłoby dla mieszkańców Ciechocinka jakimś elementem zachęty, z określeniem krótkiego czasu postoju, żeby tych miejsc nie parkować przez cały dzień czy przez wiele godzin. Tak jest niestety na całym świecie i jeżeli chcielibyśmy rozwiązać problem parkowania w centralnej części Ciechocinka, w strefie sanatoryjnej, to pewne działania restrykcyjne wydają się tutaj być absolutnie nieuniknione. Będę również podejmował rozmowy z Panem Komendantem. Nie ukrywam, że nasze ustalenia były takie, aby wykazywać dużo zrozumienia dla osób przyjeżdżających do Ciechocinka, bo to pierwsze zderzenie z funkcjonariuszami policji, którzy zachowywaliby się w sposób restrykcyjny, wiele osób niezbyt sympatycznie zapamiętałoby swój przyjazd do miasta. Ale niestety taka bardzo liberalna i elastyczna postawa funkcjonariuszy doprowadza do tego, że coraz częściej znowu na terenach gdzie są zakazy, przywołuje tu fragment ul. Kościuszki, na tym słynnym kolanie, może nie nagminnie na ul. Wojska Polskiego, ale także na terenach zielonych, gdzie w pasach zieleni przy jezdniach nagminnie zostawiane są samochody i w konsekwencji powodowane są zatory uciążliwe dla wszystkich użytkowników dróg. A mamy i to jest dla mnie rzecz zupełnie niewytłumaczalna i stanowiąc pewien fenomen-darmowy parking przy campingu, gdzie turyści przyjeżdżając po to, aby pospacerować po Ciechocinku, turyści omijają go, jadą 300 metrów dalej, żeby płacić 3 zł za każdą godzinę korzystania z parkingu. Zachowania tak jak w przypadku tych odpadów zupełnie irracjonalne. Pewnie konieczne jest to, żeby usiąść i jeszcze raz rozważyć możliwość wprowadzenia parkometrów na terenie Ciechocinka.

-p. K. Czajka- Panie Burmistrzu, myślę, że to wynika z tego, że być może, że ten parking jest zbyt słabo oznakowany, zbyt słabo zareklamowany. Być może, mówię. Że za darmo-na pewno ta informacja byłaby tutaj bardzo istotna. Może w ten sposób by spróbować zachęcić. Dziękuję.

-p. A. Nocna- Panie Burmistrzu, ja mam takie pytanie, jak funkcjonuje w naszym mieście Karta Dużej Rodziny? Jaka jest oferta miasta? I druga sprawa. System powiadamiania SMS. Taki rachunek sumienia zrobiłam, jakie SMS otrzymałam i w zasadzie jedyne informacje, które są to zagrożenia silnym wiatrem albo zawody sportowe. Nic więcej. A wydawałoby się, że można ten system wykorzystać w szerszym zakresie. Nawet chociażby poszukiwanie tej pani. Jak to funkcjonuje?

-p. Burmistrz- SMS-owy system powiadamiania. Wszystkie informacje, które spływają do Urzędu przekazujemy. Po prostu nie ma innych informacji, dlatego podajemy te, które do nas napływają z jednostek bądź też podmiotów zewnętrznych, jak np. zarządzania kryzysowego. Natomiast nie ma żadnych przeszkód... Myślę, że ograniczenie, w Pani wypowiedzi, że tylko OSiR przekazuje informacje, jest półprawdą, dlatego, że przypomnę Pani, jak wszystkie imprezy kulturalne organizowane przez MCK, rzadziej przez MBP, przez Biuro Promocji. O wszystkich tych imprezach jesteście Państwo informowani. I wszyscy, którzy włączyli się do tego systemu powiadamiania, są informowani. Natomiast co do Karty Dużej Rodziny. Od kilku dni funkcjonuje. Bardzo proszę, aby Pani kierownik powiedziała, jak to wygląda w Ciechocinku.

-p. kierownik MOPS- Wydajemy Kartę Dużej Rodziny ogólnopolską w ośrodku na wniosek osoby pełnoletniej, natomiast teraz od stycznia będzie to uregulowane

ustawą, w związku z powyższym dostaliśmy pismo, aby zaproponować jednostkom funkcjonującym na terenie naszej gminy, że mogą przyjąć taką zasadę i mogą utworzyć zniżki u siebie dla osób wielodzietnych. Natomiast jeśli chodzi o Gminę Ciechocinek, to na posiedzeniu poprzedniej kadencji byłam obecna i z tego co wiem, propozycja MCK i kina jest na tyle nie zbyt wysoko wygórowana, że zostaliśmy przy tej ofercie, która jest.

-p. K. Drobniewska- Chciałabym uzupełnić to, co mówi Pani Kierownik, bo faktycznie w poprzedniej kadencji tym problemem się zajęliśmy, bo Karta Dużej Rodziny obowiązuje nieco wcześniej. Z jednej strony miała ona zasięg ogólnokrajowy i regionalny. Myśmy rozpatrywali w sensie regionalnym, to mówiliśmy min. o tym, że propozycje MCK i MBP i OSiR, to obejmuje ona zniżki nie tylko dla dużej rodziny, ale dla każdego, kto chce z tych form skorzystać wypoczynku, rozrywki, skorzystać, to ma taką możliwość. I my tutaj uznaliśmy, że Ciechocinek tutaj po prostu troszeczkę nawet i wyprzedził inne miasta, proponując to, co proponuje. Dziękuję.

-p. M. Kuszyński- Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo! Chciałem króciutko przytoczyć maila, którego otrzymałem na skrzynkę pocztową w związku z pełnieniem funkcji radnego. Temat tego mail -chodniki przy targowisku. Pozwolą Państwo, że przeczyta jego treść: „Witam, nie można coś z tym zrobić, przesyłam w załączeniu foto znalezione na portalu społecznościowym. Ładny chodnik. Można go było ogrodzić słupkami, tak aby nie wjeżdżano samochodami. Pozdrawiam i liczę, że uda się coś z tym zrobić”. Dodam tylko, że mail tej treści został wysłany przez zainteresowanego również do Pana Włodzimierz Słodowicz, bo on jest również z tego okręgu oraz do Pana Pani Burmistrzu na adres burmistrz@ciechocinek.pl. Chciałem się zapytać, czy zapoznał się Pan z tym mailem? I czy można liczyć, że zostanie coś w tej sprawie zrobione. Chodzi o chodnik przy Piekarskiej, takie poszerzenie tego chodnika, bo rzeczywiście tam samochody są stawiane.

-p. Burmistrz- Oczywiście jest rzeczą naganną to, że na poszerzeniu, które miało umożliwić wykonanie przejścia przez ulice Broniewskiego w kierunku funkcjonujących sklepów w stronę hali targowej, parkują samochody. Panie Komendancie, myślę, że tutaj musimy być bezlitośni. Działania restrykcyjne na pewno zdyscyplinują osoby, które stawiają tam samochody. A są to osoby wyłącznie codziennie tam prowadzą działalność gospodarczą. Podobna sytuacja jest na chodniku przy ul. Żelaznej, gdzie ktoś kto, już pomijam, kto wydzierżawia teren w obrębie posesji prywatnej, ciągle wysuwa się na chodnik, ale to już pal sześc, znalazł sobie miejsce do parkowania na chodniku. Pomimo, że trzykrotnie panu zwracałem uwagę, jest niereformowalny. Temat oczywiście znam, sam próbowałem interweniować. Nie otrzymałem innego maila. Natomiast po kilku dniach od wpływu tego maila widziałem, że jeden taki 1,5 tonowy samochód tam parkował mocno uprzykrzając życie pieszym, którzy z sposób powinni w sposób swobodny przemieszczać się w kierunku hali targowej. Rozumiem, że na jakieś słupki tam możemy liczyć, jeżeli nie przynosi efektu proszenie i upominanie?

-p. Burmistrz- Wiecie Państwo my te słupki możemy stawiać wszędzie. My ostatnio w ramach kontraktu przy przebudowie nawierzchni ul. Żelaznej postawiliśmy słupki

mniej więcej na wysokości dawnego wyjazdu z parkingu, z tej zatoki, która przestała już funkcjonować. Dzisiaj jest to prywatna własność ciechocińskich przedsiębiorców. I natychmiast podniosła się wrzawa, dlaczego utrudniamy swobodną możliwość przemieszczania się. A te słupki zostały tam umieszczone tam tylko dlatego, że na tym chodniku wysokości pierogarni regularnie parkowały samochody. Więc z jednej strony próbujemy podejmować takie działania, to za chwilę, łącznie z interwencją ciechocińskich taksówkarzy, że to jest ograniczanie swobodnego korzystania z przestrzeni w uzdrowisku i powinniśmy jak najmniej tego typu słupków rozmieszczać. Ale jeżeli interwencje Policji nie przyniosą oczekiwanych efektów, to pewnie będziemy zmuszeni do ustawienia takich ograniczników.

-p. M. Kuszyński- Dziękuję.

Przerwa 15 minut.

Ad.8.1. *Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2014 r*

-p. Przewodniczący- Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje ten projekt uchwały i rekomenduje pozostałym członkom Rady pozytywne opiniowanie.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. M. Strych- Komisja również wnosi o przyjęcie tej uchwały.

-p. T. Dziarski- Komisja również wnosi o przyjęcie tej uchwały.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje przedmiotową uchwałę i wnosi o przyjęcie.

-p. Przewodniczący- Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. ***Kto z Pan lub Panów jest za przyjęciem uchwały Nr III/14/14 o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na rok 2014?***

„za”-jednogłośnie

-p. Przewodniczący- Niniejszym informuję, że uchwała została przyjęta.

Ad.8.2. *Wydatki budżetu miasta Ciechocinka, które w roku 2014 nie wygasają z upływem roku budżetowego.*

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę przedstawiciela Komisji Rewizyjnej o zabranie głosu.

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przedmiotową uchwałę.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie tej uchwały.

-p. M. Strych- Komisja również wnosi o przyjęcie uchwały w tym tekście.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowska wnosi o przyjęcie tej uchwały.

-p. M. Kuszyński- Komisja wnosi o przyjęcie tej uchwały.

-p. Burmistrz- W związku z okolicznościami, jakie zaistniały a dotyczą remontu fragmentu ul. Zdrojowej na odcinku od ul. Bema do ul. Ogrodowej i ze względu na warunki atmosferyczne, brakiem możliwości zakończenia realizacji w tym roku budżetowym, proszę zgodnie z tym materiałem, który Państwo otrzymaliście, o

uwzględnienie jeszcze jednego wydatku niewygasającego, czyli remont nawierzchni ul. Zdrojowej i będzie tutaj kwota, o zabezpieczenie której wnoszę czyli 233. 100 tys. zł. Czyli to jest kwota planowana na realizację zadania w roku bieżącym pomniejszona o wartość środków przeznaczonych na zapłacenie dokumentacji z terminem realizacji do 30 czerwca 2015 r. Jak to kwotowo będzie wyglądało, to proszę o przedstawienie informacji przez Panią Skarbnik, która już to przeliczyła jako ostateczna kwota niewygasających wydatków.

-p. Skarbnik- Proszę Państwa, w załączniku Nr 1 musielibysmy sobie dodać pierwszą pozycję, gdzie treść byłaby- „remont nawierzchni ul. Zdrojowej”- kwota 233.100 zł. Termin realizacji 30 czerwca 2015 r. Numery z pozostałych zadań przesunęłyby się o jeden. Czyli dotychczasowa jedynka byłaby dwójką itd. W sumie byłoby 10 tych zadań. I łączna kwota tych planowanych wydatków niewygasających będzie 9.908.428,90 zł. W załączniku nr 2 w dziale 600 i rozdziale 616 przed paragrafem 605 wstawimy paragraf 4270 brzmi on „zakup usług remontowych” i to będzie wydatek bieżący 233.100 zł. I łączny plan na drogi publiczne i gminne będzie 1.887.107 zł. I w podliczeniu razem wydatki będą 9.908.428,90 zł, z tego wydatki bieżące 286.342,90 zł. Wydatki majątkowe pozostają na dotychczasowym poziomie.

-p. P. Kanaś- Przyznam się Panie Burmistrzu, że jeśli chodzi wydatki niewygasające i temat, który podnosiłem na poprzedniej komisji, wątpliwości Pan nie rozwiał. Pomnik jak stał, tak soi, tam nie widać żadnego ruchu. Ma w dalszym ciągu poważne wątpliwości, czy uda się za to zadanie zapłacić jeszcze tym roku. W przerwie pozwoliłem sobie pojechać i zobaczyć. Stan zaawansowania prac rozbiórkowych....Także nic się tam nie dzieje. Mam nadzieję, że nie staniemy przed sytuacją, że pieniądze na to zadanie po prostu nie są zabezpieczone.

-p. Skarbnik- Ja nie wiem, jest taki niepokój, czy zdążymy zapłacić za rozbiórkę tego pomnika. Proszę Państwa, my w budżecie mamy zapewnionych mieliśmy 50 tys. na rozbiórkę tego pomnika, a oferty do nas spłynęły i najtańsza z ofert wynosi 3,5 tys zł. Jeżeli ten pomnik nawet jak zostanie rozebrany na przełomie roku i gdybyśmy nie zapłacili w tym roku z planu środków budżetowych, to kwota 3,5 tys. zł zawsze może być uruchomiona z rezerwy budżetowej i uregulowana. Ale to jest wariant taki najbardziej pesymistyczny. Ale zakładamy, że będzie to uregulowane jeszcze w tym roku.

-p. A. Nocna- Mam takie pytanie, o ile pamiętam uchwałę sprzed lat, to była mowa nie tylko o rozbiórce pomnika, ale także miała być budowa, czy projekt pomnika „Poległym za ojczyznę”? Czy to zadanie było tak sformowane, że tylko rozbiórka, czy także miało obejmować także drugi krok?

-p. M. Strych- Panie Burmistrzu, może przytoczę, bo przyniosłem tę uchwałę. Jest to uchwała w sprawie rozbiórki pomnika Wdzięczności i Braterstwa Broni Armii Radzieckiej i Wojska Polskiego oraz zlokalizowania w tym miejscu pomnika Poległym za Ojczyznę. Jest to uchwała z dnia 21 kwietnia 2008 r.

-p. Burmistrz- Jak już mówiłem, ta uchwała jest uchwałą bezprzedmiotową dlatego, że w 2013 roku, nie było zapisanych żadnych środków finansowych, dopiero w 2014 roku zapisane zostały w uchwale budżetowej środki na rozbiórkę pomnika. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że na wniosek większości komisji w wyniku zaproponowanych zmian do projektu budżetu, zabezpieczona została kwota w

wysokości 80 tys. zł na wykonanie projektu zagospodarowania tego obszaru. Ja sądzę, że trzeba się będzie poważnie zastanowić, czy lokalizacja nowego pomnika w tym miejscu byłaby najlepsza z punktu widzenia wygody, bezpieczeństwa osób korzystających z tego układu komunikacyjnego, nie było lepszym rozwiązaniem pójście w kierunku innych rozwiązań natury komunikacyjnej, a lokalizowanie tego pomnika w innym miejscu. Być może, słyszę tutaj podpowiedź, jak będzie powstawał projekt zagospodarowania terenu wzdłuż ul. Tężniowej może tam znalazłoby się miejsce na taką lokalizację, a może na posiedzeniach komisji uda się Państwu taką lokalizację wskazać.

-p. A. Nocna- Ja przypomnę może dyskusję, które były przed laty. Mówiliśmy o lokalizacji takiego pomnika przy ul. Nieszawskiej przed ul. Leśną. Bo chodzi o to, że jeżeli byłby uroczystości patriotyczne, to żeby nie było utrudnień ruchu samochodowego. I było to na wysokości kawiarni „Aleksandria” sugerowane. Mówiliśmy, że nie ma tam ruchu samochodowego, a jednocześnie byłby ten pomnik w takim ważnym miejscu, bo przy głównym szlaku spacerowym.

-p. Burmistrz- I już jest jedna z propozycji. Być może ona trafi na podatny grunt i zagospodarowanie tego obszaru i ustawienie pomnika nastąpi właśnie przy deptaku przy Armii Krajowej na wysokości tej kawiarni.

-p. Przewodniczący- Przechodzimy do głosowania. ***Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały Nr III/15/14 dot. Wydatki budżetu miasta Ciechocinka, które w roku 2014 nie wygasają z upływem roku budżetowego wraz z autopoprawką wniesiona przez Pana Burmistrzu?***

„za”-12 radnych

„przeciw”-----

„wstrzymał”-3 radnych

Ad.8.3.Uchwalenie budżetu miasta Ciechocinka na 2015 rok.

-p. Burmistrz- Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Przygotowanie projektu budżetu na 2015 rok odbyło się w oparciu o wnioski i propozycje przedłożone przez kierowników jednostek samorządowych, kierowników referatów Urzędu Miejskiego oraz komisji Rady Miejskiej poprzedniej kadencji Ponieważ jednak projekt powstawał na przełomie kończącej i rozpoczynającej się kadencji, analizy przedłożonego projektu dokonywaliście już Państwo na posiedzeniach komisji Rady. I to Państwo przedłożyliście kilka propozycji, które w niewielkim, ale jednak stopniu wpłynęły na zmiany przedstawione do projektu budżetu. Praktycznie wszystkie, jeśli dobrze pamiętam z proponowanych zmian zostały w ramach przedstawionych Państwu autopoprawek uwzględnione. Ostatecznie dochody budżetowe ustalone zostały w wysokości 38.799.948 zł, a wydatki budżetowe w kwocie 44.599.948 zł. Deficyt budżetu na 2015 rok ustalony został na poziomie 5.800.000 zł i zgodnie założeniami w całości pokryty ma zostać przychodami z emisji obligacji komunalnych. Utworzona została także rezerwa ogólna w wysokości 158.300 zł i rezerwa celowa na realizację zadań własnych Gminy z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 92.700 zł. Na realizację zadań przez samorządowe instytucje

kultury zaproponowana została kwota dotacji w wysokości 914.000 zł.

Wysoka Rado! Konstruując projekt budżetu staraliśmy się uwzględnić jak największą ilość złożonych wniosków do projektu na rok 2015. Nie wszystkie zostały ujęte w pełnych, wnioskowanych przez poszczególnych gestorów jednostek, referatów i komisje rady, wysokościach. Niemniej każda z jednostek samorządowych otrzyma środki finansowe gwarantujące nie tylko pełną realizację podstawy programowej, a także środki pozwalające na przeprowadzenie prac remontowych i inwestycyjnych czy wreszcie związanych z zakupami wyposażenia. Mam tu szczególnie na myśli funkcjonowanie ciechocińskich placówek oświatowych, które od zawsze stanowiły przysłowiowe „oczko w głowie” samorządowców miasta Ciechocinka, placówek, które z każdym rokiem są coraz bardziej przyjazne, nowoczesne i bezpieczne. Mam nadzieję, że realizacja zadań dzięki środkom zapisanym w projekcie budżetu na rok przyszły pozwoli na kontynuację prowadzonych od wielu lat zadań inwestycyjnych i remontowych. Tradycyjnie znaczące środki finansowe zostały zapisane na działania związane z ochroną ludzi potrzebujących, które to zadania realizuje MOPS. W dobie wszechobecnego kryzysu, często bezradności, bezsilności wielu osób w zderzeniu z twardymi zasadami funkcjonowania gospodarki rynkowej, pomoc potrzebującym wydaje się być jednym z priorytetów. Gmina Ciechocinek konsekwentnie prowadzi takie działania, aby pomagać ludziom najbardziej potrzebującym. Z satysfakcją, wielokrotnie podkreślałem niezwykłą sprawność i skuteczność w działaniach ciechocińskiego OSiRu, który w sposób wyjątkowo skuteczny realizuje działania z zakresu rozwoju sportu masowego w naszym mieście. Aby działania te były prowadzone w dalszym ciągu na przyzwoitym poziomie, ku satysfakcji kilkuset osób korzystających z różnych form aktywnego wypoczynku, ale także mogących w sposób profesjonalny pod okiem trenerów i instruktorów swobodnie uczestniczyć w zajęciach sportowych zabezpieczyliśmy na potrzeby tej jednostki znaczące środki finansowe. W przedstawionym Państwu projekcie budżetu zapisane zostały także środki finansowe na realizację zadań inwestycyjnych i remontowych. Od kilku lat samorząd Ciechocinek, mam nadzieję, że będzie tak również w roku 2015, podejmował i sądzę, że będzie to kontynuowane, działania związane z budową nawierzchni nowych nawierzchni dróg. W załączniku inwestycyjnym wymienione zostały te zdania, które realizacje w roku bieżącym zaplanowaliśmy bądź też których wykonanie zaplanowaliśmy na rok przyszły. Mam tu na myśli dokończenie realizacji inwestycji związanej z odwodnieniem i utwardzeniem nieruchomości w drugim rzędzie zabudowy ul. Traugutta, budowę nawierzchni i odwodnienia ul. Kwiatowej, ale także wykonanie nowych nawierzchni regulacji urządzeń ul. Przejazd, Sportowej, Słońskiej czy Lorentowicza. Jednak chyba najbardziej oczekiwanym zadaniem związanym z wykonaniem kanalizacji deszczowej i nawierzchni jest to zadanie, które dot. ul. Nieszawskiej oraz część alei 700-lecia w granicach administracyjnych miasta, od kilku lat ze środków budżetowych wykonywane jest nowe oświetlenie ulic wraz z wykonaniem sieci przesyłowych i własnymi stacjami licznikowymi. Na 2015 rok zgodnie ze złożonymi wnioskami oświetlenie i tutaj chciałbym podkreślić, które stanowić będzie własność gminy, powstanie przy ulicy Przejazd, Granicznej, Stolarskiej, Strażackiej, Broniewskiego, Stolarskiej, Piekarskiej czy Granicznej i w

drodze dojazdowej do cmentarza komunalnego. Podobnie jak w przypadku budowy nawierzchni dróg także i dla potrzeb budowy nowego, własnego oświetlenia ulicznego wykonane zostaną kolejne projekty budowlane. Przewiduję, że do końca bieżącej kadencji Rady Miejskiej przy Państwa akceptacji, możliwe będzie całkowite uniezależnianie się od Spółki Energa Oświetlenie. Przy założeniu budowy około 200 ponad punktów świetlnych każdego roku, możemy doprowadzić do tego, iż drakońskie opłaty, które ponosimy, w tej chwili są one na poziomie około 15 tys. zł miesięcznie pozostaną w budżecie miasta. Zaproponowałem Państwu także opracowanie projektu adaptacji budynku po dawnym MCK na ośrodek dziennego pobytu. Zadanie to stanowi realizację wniosków mieszkańców Ciechocinka, który w nawiązaniu do informacji dot. działalności MOPS, sądzę, że stworzenie takiego ośrodka, który będzie funkcjonował pod fachowym okiem instruktorów będzie także wielkim ukłonem osób, które chciałyby aktywnie spędzać swój wolny czas. Trwają prace przy rewitalizacji parku Zdrojowego. Tu mam na myśli II etap, którego zakończenie zaplanowano na połowę 2015 roku. Wyrażam przekonanie, że do tego czasu definitywnie zostanie rozwiązana także przez sąd i wykonana w sposób prawidłowy, nawierzchnia alejek parku Tężniowego i w części parku Zdrojowego. W tym samym czasie powinna też zostać wykonana wymiana siedzisk i oparcie ławek ustawionych przed muszlą koncertową. Jest to jeden z wniosków przedłożonych przez komisje Rady tej kadencji. Nowymi zadaniami, o które wnioskowały komisje tej kadencji są także: opracowanie projektu zagospodarowania placu Gdańskiego oraz przebudowa nawierzchni i zagospodarowania terenu przyległego do ul. Tężniowej na odcinku od placu Gdańskiego do ul. Poprzecznej. Zabezpieczone zostały także środki finansowe na przebudowę skrzyżowania ul. Wojska Polskiego i Słońskiej poprzez wykonanie spowalniacza, a po konsultacjach z Wydziałem Ruchu Drogowego Policji i Starostwem Powiatowym będziemy zajmować stanowisko i podejmować ewentualne działania w odniesieniu do miejsca, jakim jest przejście dla pieszych w bezpośredniej bliskości cmentarza parafialnego. Nowy wizerunek otrzyma także teren zielony zlokalizowany pomiędzy obeliskiem ku czci Jana Pawła II a ul. Mickiewicza. W celu poprawy bezpieczeństwa rozbudowany zostanie system monitoringu wspierający działania ciechocińskiej Policji.

Wysoka Rado, Szanowni Państwo! Przedstawiony projekt budżetu na rok 2015 r. gwarantuje realizację wszystkich zadań obowiązkowych gminy oraz szeregu zadań służących promocji i poprawie wizerunku i podnoszeniu rangi Ciechocinka. Mam nadzieję, iż uzyska Państwa aprobatę, dlatego też wnoszę do Wysokiej Rady podjęcie stosownej uchwały i przyjęcie przedłożonego projektu budżetu dla miasta Ciechocinka na 2015 rok.

-Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej z 12 grudnia 2014 r. w sprawie opinii do projektu budżetu - załącznik Nr 1 do protokołu.

-Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu- załącznik Nr 2 do protokołu.

-Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Finansowej.
-p. P. Kanaś- Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu,

Wysoka Rado, Szanowni Goście! Założenia do budżetu na rok 2015 zostały tu przed chwilą bardzo szeroko przedstawione, także ja może skupię się na przedstawieniu wniosków naszej komisji. Komisja spotykała się w sprawie projektu uchwały budżetowej trzykrotnie. Pierwszy raz 25 września br. jeszcze w składzie poprzednich radnych. Spotkaliśmy się, aby poddać analizie wnioski, które spłynęły na nasze ręce. W wyniku prac komisji zostały uchwalone uchwały, którą przedstawiliśmy zarówno Panu Burmistrzowi, jak i Przewodniczącej Rady Miejskiej. Uchwała zawierała 28 wniosków. Około 20 listopada br. Pan Burmistrz dostarczył drogą elektroniczną radnym jeszcze poprzedniej kadencji wersję elektroniczną, podkreślam, projektu budżetu na 2015 r. Wersja papierowa została dostarczona radnym obecnej kadencji 1 grudnia tuż po ślubowaniu. Komisja spotkała się w poszerzonym gronie 9 grudnia tak, aby omówić projekt uchwały przedstawiony przez Burmistrza. Grono było poszerzone ze względu na pewne ramy czasowe, jakie nam towarzyszyły. W wyniku tego posiedzenia komisja uchwaliła kolejną uchwałę w sprawie opinii do budżetu na 2015 r., w którym komisja wnosiła o zabezpieczanie środków na pewne przedsięwzięcia wymienione wcześniej przez Pana Burmistrza. Nie wiem, chyba przez przeoczenie Pan Burmistrz zapomniał o środkach na utworzenie punktu konsultacyjnego dla rodzin przemocy w rodzinie. Tak, zauważyłem, że w projekcie zmian te środki się znalazły. Kolejne spotkanie miało miejsce 23 grudnia, gdzie komisja ponownie w poszerzonym składzie, chociaż ze względu na ramy czasowe i terminy, komisja ponownie się spotkała i ponownie przeanalizowała zmiany do projektu budżetu przedstawione na przez Pana Burmistrza. W związku z tym, że właściwie wszystkie proponowane przez nas poprawki zostały wniesione, jedna sprawa, o której zresztą Pan wspominał będzie przedmiotem konsultacji dalszych prac. Komisja wydała pozytywną opinię w sprawie projektu budżetu na rok 2015. Zwróciliśmy uwagę oczywiście na dość znaczny deficyt 5.800.000 zł, ale również zwróciliśmy uwagę na środki, nakłady poniesione na oświatę 22,24 %. Bardzo dużo Panie Burmistrzu, ale tak jest polityka naszej gminy, nie od tego, ale od dłuższego czasu. Polityki Państwa nie chciałbym tutaj komentować, myślę, że nie jest to miejsce, gdzie powinniśmy o tym opowiadać. Myślę, że bardziej na komisjach.Tak to jest konsekwencja.

-p. Burmistrz-Intencje Pani Skarbnik są takie, że dostajemy coraz mniej środków, stąd udział własny jest coraz wyższy.

-p. P. Kanaś- Tak, dlatego powstrzymam się od komentarza. Natomiast sam projekt budżetu spotkał się z przychylną oceną członków Komisji Finansowej, jak i również pozostałych członków innych komisji, którzy brali udział w posiedzeniu. Także Panie Burmistrzu, zarówno Komisja Finansowa, jak i pozostali radni przychylnym okiem patrzą na ten dokument i może Pan liczyć na naszą pomoc w realizacji założeń. Serdecznie państwu dziękuję.

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie pozostałych komisji.

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały.

-p. M. Strych- Również wnioski z prac komisji pojawiły się w budżecie i jednogłośnie wnosimy o przyjęcie budżetu w przedstawionej formie.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowska pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu i przychyliła się do jego przyjęcia.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna również wyraziła pozytywną opinię do projektu budżetu. Wnioski komisji zostały uwzględnione.

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę Pana Burmistrza o przedstawienie stanowiska w sprawie opinii komisji do projektu budżetu na rok 2015.....Myślałem, że chciałby Pan Burmistrz coś uzupełnić, chociażby podziękować przedstawicielom komisji...

-p. Burmistrz -Jeśli mogę Panie Przewodniczący poprosić, to na podziękowania przyjdzie czas. Proszę w stanowiskach komisji uwzględnić te autopoprawki, żeby nie było takiego wrażenia, że te opinie dot. przedłożonego projektu uchwały, tylko z uwzględnieniem tych autopoprawek.

-p. Przewodniczący- Oczywiście uwzględnimy to. Dziękuję bardzo. Niniejszym otwieram dyskusję.

-p. M. Strych- Ja chciałbym tylko jedno zadać pytanie odnośnie tego zadania, które się pojawiło w budżecie. O wykonanie projektu na ul. Mickiewicza 10. Chodzi o przekształcenie tego budynku, który teraz stoi pusty. Czy mógłby Pan Burmistrz troszeczkę więcej zdradzić, co tam jest planowane i dla kogo?

-p. P. Kanaś- I Panie Burmistrzu, jaki referat będzie to prowadził lub jednostka?

-p. Burmistrz- Oczywiście w kwestiach inwestycyjnych będzie prowadził referat gospodarki miejskiej.

-p. P. Kanaś- Nie, nie już po budowie?

-p. Burmistrz- A to nie wykluczone, że będzie to całkiem odrębna jednostka, bo MOPS ma w tej chwili tyle zdań do realizacji, że obawiam się, że próba przypasania kolejnych zadań Pani kierownik i osobom współpracującym, mogłaby nie przynieść oczekiwanych efektów. Natomiast co do samych rozwiązań, to dzisiaj pewnie byłoby to przedwczesne opowiadanie, co tam ma powstać, ale deklaruję, że po wyłonieniu biura projektowego będziecie Państwo mieli okazję się zapoznać podczas bieżących spotkań z osobami, które będą przygotowały to zarówno od strony technicznej jak i funkcjonalnej.

-p. T. Dziarski- Panie Burmistrzu, może nie pytanie, co prośba, która była poruszana na wcześniejszych komisjach. Prośba moja dotyczyła kwestii, aby w zapisie za opłatę basenową były bardziej czytelnie ujęte kwoty. Chodzi o to, że kwota 105 tys. jest jak gdyby zdublowana w zapisie w dziale kultura i ochrona zdrowia i kultura fizyczna. W dziale ochrona zdrowia jest zapis kwoty 105 tys. wynikających z opłat na basen, natomiast w dziale kultura fizyczna jest kwota 162 tys. z ułamkami. Tak jak ustaliliśmy z Panem Burmistrzem i Panią Skarbnik kwota 162 tys. zapisana w dziale kultura fizyczna jest de facto pomniejszona o kwotę 105 tys. zł, która jest zapisana we wcześniejszym dziale. Prośba moja dotyczy tego, aby te 105 tys. ujęte jako kwota, która wchodzi w zakres wydatków w dziale kultura fizyczna. Żeby nie było niejasności, że kwota przeznaczona na zajęcia pływackie wynosi łącznie 105 tys. plus 162 tys. zł. Chodzi w ten sposób o pewną czytelność.

-p. Skarbnik- Ja odpowiadałam już na komisji i potwierdzałam, że w wyniku tych zmian, które zostały dokonane, dużo elementów objaśnienia się zmieni. Bo każda zmiana budżetu powoduje taką, powiedziałabym, logiczną ciągłość zmiany objaśnień.

Ja w tej poprawce, którą Państwu przygotowałam, właściwie skoncentrowałam się tylko na tych, tak precyzyjnie, zadaniach, które były przedmiotem wniosków

Państwa. Natomiast jeżeli chodzi o objaśnienia, to jeżeli zmniejszyliśmy w dziale 600 kwotę o 270 tys. to już w dziale 600 te kwotę musiała być poprawić. Całe te objaśnienia one będą w tej formie jakiej są, natomiast wszystkie kwoty, które będą w nich zawarte, będą wynikały z tych poprawek, które Burmistrz przedstawił Państwu i które dzisiaj Państwo procedujecie. I tak jak mówiłam w tym zapisie w dziale 926-
pływanie pod pozycją 162 tys. zł znajdzie się zapis” w tym kwota 105 tys. zł w ramach Miejskiego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych”, zrobię myślnik - dział 851, żeby było precyzyjnie. I tak będzie.

-p. T. Dziarski- Dziękuję bardzo.

-p. Przewodniczący- Mam nadzieję, że Pani Skarbnik rozwiała wątpliwości radnego Dziarskiego w tej kwestii.

-p. T. Dziarski- Panie Przewodniczący, to nie były wątpliwości jedynie przypomnienie się, co do ustaleń na komisjach.

-p. Skarbnik- Ja to już mam zapisane i dla mnie to już jest pewne.

-p. M. Strych- Panie Burmistrzu, ja troszeczkę czuję niedosyt, jeśli chodzi o zadane przeze mnie pytanie. Bo ja rozumiem, że Pan się odniósł do prac projektowych. Pan Burmistrz powiedział, że będziemy usatysfakcjonowani. Niemniej zarówno mieszkańcy...

-p. Burmistrz- Deklaruję Państwu, że projektanci będą do Państwa dyspozycji i będziecie Państwo mogli dyskutować na temat ewentualnych propozycji funkcjonalnych takiego obiektu. Generalnie zasada funkcjonowania tego typu obiektów to organizacja wolnego czasu dla osób, które chcą pod nadzorem instruktora czy w obecności osób, zatrudnionych w tego typu obiekcie, będą chciały aktywnie realizować swoje zainteresowania. Mieliśmy tutaj na sesji, nie chciałbym powiedzieć, że parokrotnie przedstawicielkę starszego pokolenia, która apelowała o to, aby utworzyć taki ośrodek, w którym ludzie często samotni nie potrafiący znaleźć sobie sensownego zajęcia w grupie mógłby wspólnie spędzać czas i realizować swoje zainteresowania. Taka jest idea utworzenia tego typu obiektu. Takie obiekty funkcjonują w wielu miastach. Myślę, że także mieszkańcy Ciechocinka na tego typu obiekt zasługują.

-p. M. Strych- Czyli rozumiem, Panie Burmistrzu, że sprawa rozwiązań, jeśli chodzi o zakres działalności tego ośrodka, będzie to sprawa otwarta. Pod dyskusję ewentualne wnioski mieszkańców i radnych.

-p. Burmistrz- Zdecydowanie tak. Nie mogę Państwu deklarować, że rozwiązania techniczne będą dyskutowane, bo ktoś ponosi odpowiedzialność za projekt i podpisuje się pod tym. Natomiast co do całej sfery funkcjonalnej, na pewno na posiedzeniach komisji, w miarę Państwa zainteresowań i potrzeb, projektanci, którzy będą przygotowywać dokumentację będą się stawiać i będą do Państwa dyspozycji.

-p. A. Nocna- Tą osobą, która była gościem na naszej sesji, była Pani Weronika Haber. Ja chciałabym przypomnieć, że struktura demograficzna naszego miasta jest taka, że 30% mieszkańców ma ponad 60 lat. Dla porównania statystyka krajowa to jest 18% w wieku senioralnym. Także wyjście naprzeciw potrzebom seniorów w naszym mieście jest bardzo ważne. Bo porównajmy 18% a 30%? To jest pewna specyfika tego miasta.

-p. K. Drobniewska- Dla sprecyzowania informacji dla tych, którzy nie byli w

poprzedniej kadencji. Pani Weronika postulowała, żeby to był obiekt całodobowy dla osób starszych. Pan Burmistrz wyjaśnił, że to nie jest zadanie własne gminy, wobec tego taki obiekt powstać nie może. Ale w związku z tym myślę, że pewien problem, o którym zresztą mówił Pan Kanaś, kto się będzie zajmował tym obiektem, pojawia się. Bo myślę, że jeśli nie możemy takiego obiektu stworzyć, to powinniśmy stworzyć taki obiekt, który będzie funkcjonował dość długo, czyli niejako na zmiany. Nie powiem, że od godzin wczesnorannych chociaż niektórzy ludzie starsi ponoć bardzo wcześnie wstają, ale chciałabym, żebyśmy to uwzględnili. I potem do godzin późnowieczornych, pewnie trzeba byłoby to wszystko uwzględniać.

-p. Burmistrz- Ja myślę, że to życie będzie wymuszało niejako czas i formę funkcjonowania tego typu obiektu. Przecież funkcjonowania naszego MCK czy OSiRu, to także godziny pracy zespołów tam zatrudnionych zostały tam podporządkowane pod potrzeby i oczekiwania osób, które z tych usług i instytucji korzystają. Dziękuję.

-p. P. Kanaś- Panie Burmistrzu, załącznik Nr 2 wydatki, jest to strona druga opracowania, gdzie czytamy o średnim wzroście o 5%, ale gdzie również czytamy, że przeszerogowanie wynagrodzeń dokonane zostaną w stosunku do pracowników szczególnie zaangażowanych, samodzielnych, kreatywnych, których praca w sposób szczególny przyczynia się do właściwej realizacji zadań nałożonych na samorząd. Panie Burmistrzu, czy wśród podległych Panu pracowników są osoby, które tych kryteriów nie spełniają? Często bywam w Urzędzie, w różnych referatach i na takie osoby się nie natknąłem, Panie Burmistrzu?

-p. Burmistrz- Nie, natomiast są osoby, które są szczególnie zaangażowane, osoby, które są w takich sytuacjach, powiedziałbym „akcyjnych” zawsze do dyspozycji i wydaje mi się, że przy regulacjach, na takie osoby trzeba zwrócić szczególną uwagę i zaangażowanie docenić.

-p. Przewodniczący- Te tematy powinny być szczegółowo omawiane na komisjach Dlatego zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania ***kto jest za podjęciem uchwały Nr III/16/14 w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na rok 2015 r. wraz z wniesionymi autopoprawkami? Kto z Państwa jest ? „za”-jednogłośnie (15 radnych)***

-p. Przewodniczący- Niniejszym informuję, że uchwała w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na rok 2015 r. zapadła większością głosów.

-p. Burmistrz- Wysoka Rado, Panie Przewodniczący! Pracujemy tej kadencji od bardzo niedawna. Skład Rady zmieniał się w sposób znaczący, i tym z większą satysfakcją przyjmuję Państwa postawę, Państwa, powiedziałbym taki, odpowiedzialny stosunek do tego, co mieści się w pojęciu dobro Ciechocinka. Ja deklaruje wszystkim Państwu pełną otwartość na współpracę. Zapewniam Państwa, że będę robił wszystko, aby realizacja tych zadań, które zostały zapisane w budżecie na rok 2015 r. , a mam nadzieję, nawet powiem więcej, ma pewność, że powstaną okoliczności, które pozwolą nam na realizację innych zadań dziś nie zapisanych dziś nie zapisanych na przyszły rok. Wobec powyższego deklarując pełną wolę współpracy, zapraszam Państwa, jestem do Państwa dyspozycji i będę wdzięczny za wszelkie sugestie, propozycje, podpowiedzi. Po wielokroć Państwa doświadczenie

może być bezcenne przy podejmowaniu decyzji, które zawsze mają dobrze służyć Ciechocinianom i osobom, które odwiedzają Ciechocinek. Dziękuję.

-p. Przewodniczący- Dziękuję bardzo Panie Burmistrzu za deklarację i wiarę w merytoryczne podejście do kwestii finansowych obecnej Rady.

Ad8.5. Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinek na rok 2015-2025.

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę Pana Burmistrza o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2015-2025.

-p. Burmistrz-Opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2015-2025- załącznik Nr 3 do protokołu.

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały.

-p. P. Kanaś- Nasza komisja poddała analizie ten dokument. Również z poprawkami, które wynikają ze zmian proponowanych przez naszą komisję i wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. M. Strych- Również nasza komisja wnosi o przyjęcie tej Prognozy Finansowej po zmianach.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrawiskowa wnosi o przyjęcie tej uchwały.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna również wnosi o przyjęcie tej uchwały.

-p. Przewodniczący- Ja jeśli można to chciałbym tylko doprecyzować, Pani Skarbnik, dwie pozycje. W jakich obszarach planowane jest zmniejszenie dochodów, gdyż widzimy, że na przestrzeni kolejnych 10 lat, one co prawda drastycznie, ale około 20 mln zgodnie z założeniami będą niższe? To jest moje pierwsze pytanie. I drugie pytanie. Z pozycji „dochody ze sprzedaży majątku” przez okres 10 lat planowane jest zbycie majątku na kwotę przeszło 4,5 mln zł. Moje pytanie dot. w zasadzie tych pozycji. Jakie składniki majątku są przewidziane do zbycia? Najbardziej interesuje mnie pozycja rok 2019, gdzie jest planowany przychód z tego tytułu na kwotę około 1 mln.

-p. Skarbnik- Jeżeli chodzi o spadek dochodów, to proszę zwrócić uwagę, że głównie w pozycji 1.2. jest znaczne zmniejszenie dochodów majątkowych. Natomiast jeżeli chodzi o dochody ze sprzedaży majątku, nie mamy takiego wykazu majątku, który w poszczególnych latach możemy zbyć. Trudno jest, żeby na 10 lat przewidzieć możliwość zbywania majątku. Głównie opieramy się na sprzedaży mieszkań komunalnych i ewentualnie przy zmianach jakiś geodezyjnych wychodzi, że posiadamy jeszcze jakieś niewielkie działeczki do sprzedaży. Natomiast przyznam szczerze, że gdybyśmy nie uwzględnili tych dochodów ze sprzedaży majątku nie uwzględnione byłyby te wskaźniki i nie dostalibyśmy pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, o czym informowałam na komisjach, że od 1 stycznia 2014 r. weszły nowe przepisy, jeśli chodzi o ustalenia wskaźników, możliwości zadłużania się samorządów. I te wskaźniki podlegają takim restrykcjom i niestety trudno jest je osiągnąć, nie tylko naszemu samorządowi, większości samorządom trudno jest

osiągnąć wskaźniki i stąd na 2015 r. mamy określone to, co chcemy sprzedać. Natomiast trudne jest to, co będzie w 2015 i 2016 roku. Na etapie konstruowania budżetu będziemy weryfikować te wielkości i doprowadzać je do wielkości realnych. Wykonania naszych budżetów na przestrzeni tych lat, gdzie ja jestem Skarbnikiem, one zawsze zamykały się taką sporą nadwyżką budżetową. Więc jestem przekonana, że wykonanie budżetu zagwarantuje nam możliwość obniżenia planowanych na lata przyszłe dochodów majątkowych, a tym samym osiągnięcie wskaźników, o którym była mowa w opinii RIO, że osiągając już prawie maksymalne wysokości. Ja taką politykę przyjąłem i uważam, że ta polityka przyniesie określone rezultaty.

-p. Przewodniczący- Dziękuję. Chciałem tylko doprecyzować. Ja rozumiem, że fakt niezrealizowania w tej pozycji sprzedaży majątku przez kolejne 10 lat, zbycia nieruchomości na kwotę około 4,5 mln, czy to w jakikolwiek sposób wpłynie na utratę bądź zagrożenie płynności finansowej przez kasę miasta? Czy tylko względy księgowo mają tu znaczenie i kwestię przyjęcia WPF przez RIO?

-p. Skarbnik- Tak oczywiście, ponieważ ten dokument jest dynamiczny. Ten dokument uchwalamy co roku i właściwie zapisy w tym dokumencie one nie muszą się powielać. Mogą być doprowadzone do realnych wielkości w zależności jak będziemy osiągać te wskaźniki. Także to nie jest dokument, że zaplanowaliśmy na 2016 rok powiedzmy 1 mln zł i musimy ten 1 mln złotych ciągnąć do 2018 roku. W 2016 roku będziemy planować budżet i WPF i zaplanujemy takie wskaźniki, aby były realne do osiągnięcia i jednocześnie zapewniały nam uzyskanie wskaźników.

-p. Przewodniczący- Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. ***Przechodzimy do podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Ciechocinka na lata 2015-2025? Kto z Państwa jest za?***
„za”-15 radnych

Przerwa: 13:20-13:35

Ad8. 5. Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Ciechocinka na 2015 rok

-p. Przewodniczący- Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z materiałem pozytywnie opiniuje przedmiotową uchwałę.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. M. Strych- Również w imieniu członków komisji proszę o przyjęcie tej uchwały.

-p. T. Dziarski- Komisja Zdrowia prosi o przyjęcie tej uchwały.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna również wnosi o przyjęcie tej uchwały.

-p. Przewodniczący- Dziękuję. Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych. ***Kto z Pań i Panów jest za podjęcie uchwały Nr III/17/14 w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Ciechocinka na 2015 rok?***

„za”-15 radnych

Ad.8.6. Program Współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami

pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2015

-p. Przewodniczący- Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przedmiotową uchwałę.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. M. Strych- Również komisja wnioskuję o przyjęcie tej uchwały.

-p. T. Dziarski- Komisja Zdrowia także wnosi o przyjęcie tej uchwały.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna również wnosi o przyjęcie tej uchwały.

-p. Przewodniczący- Dziękuję. Otwieram dyskusję.

-p. Burmistrz- Na posiedzeniach połączonych komisji otrzymaliście Państwo poprawioną wersję zawierającą autopoprawki. Wynikają one z błędów literowych i stylistycznych. Niestety. To co zostało zmienione jest zapisane czerwonym drukiem.....Czy mam Państwu podyktować?

-p. Przewodniczący- Tak, to było na komisjach i wydaje mi się, że nie ma sensu powtarzać tego tematu.

Ja mam pytanie co do programu współpracy *rozdział 12. „Tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert. Komisja Konkursowa i jej przewodniczący powoływany jest zarządzeniem Burmistrza Ciechocinka niezwłocznie po ukończeniu konkursu ofert. W skład komisji konkursowej wchodzi minimum dwie osoby wskazane przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art.3 ust. 3 ustawy oraz minimum 3 przedstawiciele Burmistrza.”* To ja bym chciał się dowiedzieć, w jaki sposób jest wybierany bądź powoływany przewodniczący komisji konkursowej? Czy on jest w trybie roboczym pośród członków delegowanych czy jest jakaś inna formuła wyłonienia przewodniczącego tej komisji?

-p. Burmistrz- Szczerze mówiąc trochę mnie Pan Przewodniczący zaskoczył, ale wydaje mi się, że....

-p. Przewodniczący- Staram się czytać dokumenty.

-p. Burmistrz- Konstytuuje się i powołuje przewodniczącego ze swego grona, Panie mecenasie czy tak?

-mec. K. Bukowski- Tak, proszę Państwa z tego powodu, że Burmistrz tylko powołuje komisje, natomiast komisja sama powołuje organy i ze swojego grona przewodniczącego. Rolą Burmistrza jest wyłącznie powołanie komisji.

-p. Przewodniczący- Mam jeszcze takie pytanie proceduralne do Pana Mecenas, ja rozumiem, że musi być nieparzysta ilość członków, w związku z tym, że głosowania zapadają zwykłą większością głosów?

-mec. K. Bukowski- Rada wybiera radnego. Z powodów praktycznych jest to do przyjęcia. Oczywiście.

-p. Przewodniczący-*Kto z Pań i Panów jest za podjęciem uchwały Nr III/18/14 w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2015 ?*

„za”-15 radnych

Ad.8.7. wyznaczenia przedstawicieli Rady Miejskiej Ciechocinka do Gminnej Rady Pożytku Publicznego

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka- Ja powiem w ten sposób. Proponuję do tej komisji zgłosić Pana Marcina Strycha w imieniu Komisji Rewizyjnej.

-p. Przewodniczący- Dziękuję. Czy Pan radny Strych przyjmuje tą delegację.

-p. M. Strych- Tak z przyjemnością zasiadę w tej komisji. Bardzo dziękuję. Zgadzam się.

-p. Przewodniczącego- Dziękuję bardzo. W takim razie proszę Pana radnego o złożenie stosownego zaświadczenia zgodnie z załącznikiem Nr 2 do ogłoszenia o wyrażeniu zgody o kandydowanie do Gminnej Rady Pożytku Publicznego oraz o wypełnienie obowiązku wynikającego z załącznika Nr 1-karta zgłoszeniowa do Gminnej Rady Pożytku Publicznego kadencja 2014-2016. Dwa lata kadencji? Z tego wnioskuję, że to jest uzupełnienie kadencji, tak? Skoro 3 lata od 2014 do 2016 r., to z tego wniosek, że wygasły mandaty radnych, którzy byli w tej komisji i teraz jakby ustalamy kwestię wyłonienia radnych, którzy uzupełnią tę kadencję. Stąd moje pytanie. Jak długo ta Rada funkcjonuje?

-p. mec. K. Bukowski- Kadencja Rady trwa trzy lata zgodnie z ustawą. Art.35 ust.3.

-p. Przewodniczący- Proponuję 3 minuty przerwy dla rozwiania wszelkich wątpliwości.

Po przerwie:

-p. Przewodniczący- Przepraszam Panie Burmistrzu, czy mógłby Pan sprawdzić, kiedy Pan powołał poprzednią Radę, gdyż zgodnie z uchwałą 183/12 z 10 września 2012 r. uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia opublikowania w Dzienniku Urzędowym i to by determinowało czas, do którego trwa kadencja tej Rady. Teoretycznie gdyby była taka sytuacja, że ta publikacja nastąpiłaby w październiku 2012 r. to kadencja trwałaby do października 2015. W związku z tym, że zmienili się radni...

-p. K. Bukowski- Tak jak mówiłem, że w związku z tym, że kadencja rady trwa 3 lata, jest taka sytuacja, że moim zdaniem kadencja poprzedniej Rady wygasa albo wygaśnie z końcem roku 2014. Powołanie nowej rady nastąpi począwszy na kadencję trzyletnią od 1 stycznia 2015 i w związku z tym będzie to skład nowej Rady.

-p. P. Kanaś- Przepraszam Panie Mecenasiu, a jak Pan liczy te trzy lata, od którego roku? Bo tak inaczej trochę liczymy.

-p. K. Bukowski -Uchwała została podjęta 2012 r.Faktycznie.

-p. P. Kanaś- To jak tam 3 lata u Pana?

-mec. K. Bukowski- Dobrze. W dokumentach dojdziemy do materiału źródłowego, kiedy była Rada powołana i wtedy wyjaśnimy.

-p. P. Kanaś- Bo być może kadencja tamtej Rady po prostu jeszcze trwa. I być może przedwcześnie wywołujemy tę uchwałę. Podkreślam, być może, bo specjalnie się na tym nie pochylałem. Zostawiliśmy to, jako Komisja Finansowa, ten temat na sesję. I Panie mecenasiu oczekujemy jakiejś Pańskiej opinii....

-p. Burmistrz- Panie Przewodniczący, w związku z tym, że ten temat nie jest do

końca dopracowany, ja proszę o wyrażenie zgody na zdjęcie go z porządku. W momencie, jak nie będzie żadnych wątpliwości przedłożę projekt stosownej uchwały, jeżeli takowa będzie potrzebna.

-p. Przewodnicząca- Dobrze, w takim razie traktujemy wniosek Pana Burmistrza jako wniosek formalny. Kto z Państwa jest za tym, aby wykreślić z porządku obrad sesji temat wyznaczenia przedstawicieli Rady Miejskiej do Gminnej Rady Pożytku Publicznego aż do wyjaśnienia kwestii proceduralnych i prawnych elementów tego?
Kto z Państwa jest za wykreśleniem tego punktu. Proszę o podniesienie ręki?
„za”-13 radnych,
„przeciw”---
„wstrzymał się”-2 radnych

ad 8.8. Ustalenie wynagrodzenia Burmistrza Ciechocinka.

-p. Przewodniczący- Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna w związku z tym, że myśmy ten temat procedowali na połączonych komisjach, o zabranie głosu prosiłbym Pana Przewodniczący radnego Pawła Kanasia jako przewodniczącego tych połączonych komisji. To w takim razie muszę się posiłkować...Zastępował mnie w tym czasie mój zastępca, bo nie mogłem uczestniczyć w tych obradach.

-p. Przewodniczący- Ale z tego co pamiętam, Pan wiceprzewodniczący prowadził wtedy posiedzenie Pan radny Draheim. Bardzo proszę, aby Pan przedstawił stanowisko komisji.

-p. J. Draheim- Panie Przewodniczący, na Komisji Rewizyjnej radni większością głosów nie podjęli uchwały, ponieważ były głosy wstrzymujące.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Ciechocinka w przedstawionej przez Pana Przewodniczącego wersji. Przy 3 głosach „wstrzymujących” i 1 głosem „za”.

-p. M. Strych- Podczas posiedzenia komisji wynik głosowania był następujący: 4- „wstrzymujące”, 2 głosy „za”.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowska przychyliła się do niniejszej uchwały. Przy 6 osobach obecnych 3 osoby były za przyjęciem i 3 się wstrzymały.

-p. M. Kuszyński- Na posiedzeniu Komisji Komunalnej obecnych było 7 osób, 2 osoby zagłosowały za uchwałą, 5 osób wstrzymało się od głosowania. Stanowisko komisji jest niejednoznaczne. Pozostawiam tę kwestie każdemu radnemu z osobna.

-p. Przewodniczący- Otwieram dyskusję. Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.
Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Ciechocinka?

„za”--7 radnych,

„przeciw”---

„wstrzymał się”- 8 radnych.

Ad.8.9. uchylene uchwały w sprawie używania do celów służbowych własnego pojazdu – samochodu osobowego przez burmistrza

-p. Przewodniczący- Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- p. **K. Czajka**- Komisja Rewizyjna po wysłuchaniu informacji przez Pana Burmistrza i przez Panią Skarbnik jest za podjęciem uchwały.
- p. **P. Kanaś**- Komisja Finansowa jednogłośnie wnosi o przyjęcie tej uchwały.
- p. **M. Strych**- Komisja Oświaty również wnosi o przyjęcie tej uchwały.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrawiskowa wnosi o przyjęcie tej uchwały.
- p. **M. Kuszyński**- Komisja Komunalna wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- p. **Przewodniczący**- Otwieram dyskusję. Nie widzę. Zamykam dyskusję. **Kto z Pań i Panów jest za przyjęciem uchwały Nr III/22/14 uchylającej uchwałę w sprawie używania do celów służbowych własnego samochodu przez Burmistrza?**
„za”-15 radnych

Ad.8.10. Przyjęcie planów pracy komisji stałych na rok 2015. r.

- p. **Przewodniczący**- Proszę bardzo o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- p. **K. Czajka**- Komisja Rewizyjna wnioskuje o przyjęcie planów pracy i przyjęcie tego projektu uchwały.
- p. **P. Kanaś**- Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- p. **M. Strych**- Komisja Oświaty wnosi o przyjęcie tej uchwały. Niemniej z dwiema zmianami, które zostały zgłoszone w toku prac komisji. Te zmiany zostały naniesione i przekazane zarówno do Biura Rady, jak i przekazane Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej. Chodzi o umiejscowienie w miesiącu styczniu punktu - „spotkania z kierownikiem Biura Kultury, Sportu i Promocji Miasta w sprawie kalendarium imprez i planów w zakresie promocji miasta na rok 2015 r oraz dodanie punktu w grudniu w brzmieniu: ”Spotkanie z kierowaniem Biura Kultury Sportu i Promocji Miasta w sprawie kalendarium imprez i planów w zakresie promocji miasta na rok 2016”. I z tymi zmianami komisja wnosi o przyjęcie tej uchwały.
- p. **T. Dziarski**- Komisja wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały wraz z proponowanymi zmianami dot. planu Komisji Oświaty.
- p. **M. Kuszyński**- Komisja Komunalna wnosi o przyjęcie tej uchwały ze zmianami, które proponował Przewodniczący Marcin Strych.
- p. **Przewodniczący**- Dziękuję. Kto z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. **Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr III/23/14 o przyjęciu planów pracy komisji stałych wraz ze zmianami zaprezentowanymi przez Pana Przewodniczącego Komisji Oświaty Marcina Strycha?**
„za”-15 radnych,

Ad.8.11. Przyjęcie ramowego planu pracy Rady Miejskiej na 2015 rok.

- p. **Przewodniczący**- Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- p. **K. Czajka**- Komisja Rewizyjna jest za podjęciem uchwały.
- p. **P. Kanaś**- Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie tej uchwały.
- p. **M. Strych**- Komisja Oświaty również wnosi o przyjęcie tej uchwały.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrawiskowa wnosi o przyjęcie tej uchwały.
- p. **M. Kuszyński**- Komisja Komunalna wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- p. **Przewodniczący**- Otwieram dyskusję. Nie widzę. Zamykam dyskusję. **Kto z Pań i Panów jest za przyjęciem uchwały Nr III/24/14 o przyjęciu ramowego planu pracy**

***Rady Miejskiej na 2015 r.?
„za”-15 radnych***

Ad 9. Plan przyjęć wyborców i interesantów w roku 2015 r.

-p. Przewodniczący- Ja rozumiem, że wszyscy z Państwa mieli okazję zapoznać się z tym dokumentem. Czy ktoś z Państwa w podanych terminach, zaproponowanych terminach nie może odbywać tego obowiązku to znaczy spotkań z interesantami?

-p. A. Nocna- Ja mam tylko uwagi do zapisu. Tam powinno być według mnie plan przyjęć na rok 2015 r, bo zaczynamy od 5 stycznia, czyli rok 2014 jest niepotrzebny. I przykro mi, ale pan Włodzimierz nazywa się Słodowicz, a nie Słodowicza. Także jest literówka. Jednocześnie przypominam, że jeżeli ktoś by nie mógł, to zawsze można między sobą poprosić o zastępstwo.

-p. Przewodnicząca- I w tym miejscu moja prośba, jeżeli Państwo będzie zamieniać się dyżurami, bardzo bym prosił o zwykłą telefoniczną informację, że ktoś w danym terminie nie będzie i kto będzie w tym czasie go zastępował. Jeszcze przypomnę od 13:30 do 15:30 w każdy poniedziałek.

-p. M. Kuszyński-Jeśli to są poniedziałki, a z reguły sesje odbywają się w poniedziałki, jeśli sesje będą trwały tak długo, to czasami nie będzie to kolidowało z dyżurem radnego?

-p. Przewodniczący- Dołożymy wszelkich starań, żeby to nie kolidowało. A można to potraktować jako dodatkowy bonus nie trzeba specjalnie przychodzić.

Ad.9. Informacja i sprawdzania:

1) informacja o postępowania sądowych

-p. Przewodniczący- Ja rozumiem, że temat ten był szczegółowo omówiony podczas połączonych posiedzeń komisji. Nie widzę podstaw do tego, żebyśmy się dodatkowo zagłębiali w ten temat. Chyba, że ktoś z Państwa ma dodatkowe pytania, to bardzo proszę.

-p. K. Czajka- Komisja zapoznała się dość szczegółowo, jeśli chodzi o sprawy cywilne i administracyjne, co wiadomo jest jakby w głównym kręgu zainteresowania Komisji Rewizyjnej. Nie mamy żadnych uwag. Pan Burmistrz dość szeroko na ten temat opowiedział. Później Pan Mecenat. Jeśli ktoś z radnych ma pytania to można zadawać. My jako Komisja Rewizyjna nie mieliśmy żadnych uwag.

-p. Kanaś- Komisja Finansowa również zapoznała się z wyjaśnieniami Pana Burmistrza w tej materii. Właściwie to wszystko.

-p. M. Strych- Tutaj również nie padły żadne zastrzeżenia odnośnie tego dokumentu, także wnosimy o jego przyjęcie.

-p. T. Dziarski- Omówienie tych spraw zostało wnikliwie przedstawione przez Pana Burmistrza i Komisja Uzdrowiskowa nie wnosi żadnych zastrzeżeń ani nie ma pytań w tejże kwestii.

-p. M. Kuszyński- Ponieważ posiedzenia były połączone, tak jak przedmówcy Komisja nie wnosi zastrzeżeń do tych informacji.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Dziękuję.

2) o stanie rowów melioracyjnych.

-p. M. Ogrodowski- Szanowni Państwo. W okresie wczesnej wiosny dokonywany jest zawsze przegląd urządzeń melioracyjnych, które podlegają wykonaniu w ramach budżetu i w tym roku były realizowane takie zadania przy ul. Kolejowej, Wołoszewskiej i ul. Słowackiego. W obszarze ul. Kolejowej i Wołoszewskiej to jest odcinek od osiedla Królów do miejsca w których znajduje się ośrodek camping i wzdłuż tego obszaru dla ul. Kolejowej wykonywane były roboty o długości 500 metrów- wartość robót 5.200 zł. Wzdłuż ul. Wołoszewskiej to jest odcinek za domkami wzdłuż ul. Wołoszewskiej, to jest odcinek 500 metrów za kwotę 3.700 zł. Również wzdłuż ul. Kolejowej wzdłuż torów wykonany został odcinek za kwotę 3.200 zł. W ramach tych zadań wykonywano również odmulenie dużych rurociągów melioracyjnych odprowadzających wody deszczowe pomiędzy ul. Kolejową a taką uliczką wzdłuż campingu, to jest około 80 metrów rurociągu za kwotę 6.200 zł, jak również odcinek rurociągu przy ul. Słowackiego odprowadzający wody wzdłuż ul. Żytniej za kwotę 3.400 zł. Również wykonano taki odcinek konserwacji odprowadzający wody z ul. Słowackiego. To jest odcinek 100 metrów pomiędzy garażami za kwotę 1.268 zł. Realizując wszystkie wnioski z tego przeglądu wiosennego wykonano również część odmulenia rowu odprowadzającego wody za wałem wstecznym około 120 metrów za kwotę 1.300 zł.

-p. T. Dziarski- Panie Burmistrzu, moje pytanie dot. rowu melioracyjnego, który został zasypany gruzem a następnie ziemią.. Czy Urząd Miasta może podjąć jakieś kroki dotyczące powyższej kwestii? Chodzi o rów na ul. Brzozowej.

-p. M. Ogrodowski- Ja myślę, że ten wniosek był już rozpatrywany. Jest to kwestia prawa wodnego dot. naruszenia stosunków wodnych. Jeżeli ta kwestia dot. art.29, że ktoś poprzez swoje działania narusza stosunki wodne i te stosunki wodne wpływają na grunty sąsiednie, to w ramach decyzji indywidualnych Burmistrz może podjąć takie rozstrzygnięcia prawne.

-p. T. Dziarski- Dziękuję Panie Burmistrzu za informację, natomiast ja zapytałem konkretnie, czy Urząd Miasta podjął jakieś działania w tej kwestii, natomiast informacje w kwestii prawnej ja posiadam, natomiast chodzi mi o to czy Urząd Miasta podjął działania w konkretnej kwestii? Chodzi o ul. Brzozową w Ciechocinku. Jest tam zasypany rów melioracyjny na odcinku około 150 metrów. To już trwa od wielu lat. Sprawa została zgłaszana. Nie wnioskowałem wcześniej, ponieważ jestem nowym radnym, nie wiem, czy było to poruszane na komisjach lub na sesjach. Natomiast ten problem chciałbym poruszyć w dniu dzisiejszym. Jeszcze raz mówię, chodzi mi o kwestię podjęcia stosownych działań, nie informowania mnie o tym, jakie są kwestie prawne. Dziękuję.

-p. M. Ogrodowski- Ja rozumiem, że wniosek był rozpatrywany, więc nie pamiętam rozstrzygnięcia prawnego w tej kwestii, jeżeli Pan nie otrzymał informacji, to myślę, że jest to jakiś błąd. Jeżeli Pan otrzymał jakąś informację, to jest to rozstrzygnięcie jakieś prawne. To ja sprawdzę. Jeżeli to jest w dokumentach urzędu, to myślę, że jest to do odtworzenia ta informacja.

-p. T. Dziarski- Dobrze. W związku z tym moje drugie zapytanie. Ponieważ jeżeli taka informacja powinna do mnie dotrzeć, a nie dotarła, co Urząd Miasta zamierza

zrobić z tym problemem?

-p. M. Ogrodowski- Takie rozstrzygnięcia mają charakter indywidualny i nie mają generalnego rozstrzygnięcia. Trudno mi powiedzieć ponieważ wymagają sprawdzenia postępowania administracyjnego, tak jak każda inna decyzja administracyjna, w związku z tym, jakie będzie rozstrzygnięcie czy jak ta sprawa ma dzisiejszy bieg, to trudno mi odpowiedzieć na to pytanie, bo to ma charakter bardzo indywidualny. Jeżeli były podjęte czynności, zostało to sprawdzone i zostało nierozstrzygnięta, to postaram się odnaleźć te dokumenty i zobaczymy, co z tych dokumentów wynika.

-p. T. Dziarski - Przyznam szczerze Panie Burmistrzu, że mam poważne wątpliwości, czy ta sprawa została rozstrzygnięta. To już trwa kilka lat, natomiast kwestia zasypania rowu melioracyjnego powoduje, że jedyne dojście do posesji tam się znajdujących jest niemożliwe. Przy większych opadach deszczu czy przy roztopach. Cała droga dojazdowa, która jest jedyną drogą jest zalewana. Ten problem był zgłaszany parę lat temu. Do tej pory żadnych działań nie zauważyłem, aby miały miejsce. Również nie otrzymałem żadnego pisma. Także bardzo proszę o podjęcie działań w tym zakresie.

-p. M. Ogrodowski- Proszę mi dać szansę znaleźć tę decyzję.

-p. M. Kuszyński- Ja chciałem zapytać o taką możliwość, ewentualność, gdyż podczas rozmów mieszkańcami z mojego okręgu, których domy są usytuowane przy rowie melioracyjnym, który biegnie od ul. Zdrojowej do ul. Kopernika, pojawiły się takie sugestie, że może warto byłoby się zastanowić nad kwestią „orurowania” tego rowu melioracyjnego. Gdyż jak mówiły te osoby, woda w nim najczęściej stoi w miejscu, nie przepływa. Powoduje to latem przy upałach nieprzyjemny zapach i jest to miejsce wylegania się przede wszystkim komarów. Chciałbym zapytać się, jak Pan Burmistrz widziałby tę kwestię?

-p. J. Draheim- Swego czasu działaliśmy tutaj z kolegą w sprawie rowów i czuje taki dyskomfort, ponieważ radny wie, że niejednokrotnie rozmawialiśmy na temat rowów i tam działania dot. tego odcinka wielokrotnie ten temat był poruszany. Również jeździłem do Aleksandrowa, interesowałem się mapami, na których te rowy były nanoszone. I rzeczywiście od iluś lat w tym kierunku nie zostało zrobione nic na tym odcinku drogi. Rzeczywiście tam jest trudna sytuacja, wręcz prawna, nazwijmy to w ten sposób. Ale wracając tu do tematu kolegi radnego. Ta grupa stworzyła się na rzecz działania w sprawach rowów melioracyjnych. Uczestniczył w niej Pan Burmistrz Ogrodowski i takim autorytetem od rowów był z nami prof. Grześ. Rowy melioracyjne nie należy wykładać żadnymi rurami, ewentualnie mogą być przepusty przez jezdnię, przez przejazdy, ale nie można tego wykładać rurami, bo zanika zasada rowu melioracyjnego. Ta woda, nadmiar wód nawierzchniowych ma przepływać tym rowem, a tak w zasadzie pełna rura i co, ani nie pójdzie w głąb ziemi i nic się nie dzieje. Także podobny problem był na ul. Ogrodowej, gdzie deweloper wyłożył rowy melioracyjne rurami plastikowymi dość dużej średnicy i nagle się okazało, że te wody zaczynały spływać nie do rowu, tylko do garaży. Także z niektórymi decyzjami nie róbmy za fachowców, bo my się nad tym nie znamy i możemy narobić więcej krzywdy niż to potrzebne.

-p. M. Kuszyński- Ja poddałem ten temat tylko pod dyskusję. Dziękuję za

wyjaśnienia. Również nie chciałbym jednoosobowo podejmować decyzji. Po prostu zgłosiłem problem, który zgłaszali mieszkańcy w rozmowach ze mną. Dziękuję.

-p. A. Nocna- Ja przypomnę, bo Kolega jest nowym radnym. Miałam kiedyś prezentację dot. historii rowów melioracyjnych. One porostu muszą być. Mieszkańcy ul. Stawowej może zapomnieli, że tam gdzie są ich domy, po prostu były stawy w latach 30-tych. Czyli 80 lat temu. Też służę zdjęciami, bo ostatnio właśnie znalazłam zdjęcia, jak wyglądał ten teren. Więc jeżeli nie będzie tego rowu, to po prostu te domy będą pływać. Bo to jest grunt uzyskany przez zasypanie stawów. Bardzo newralgiczne są punkty w Ciechocinku, weźmy pod uwagę park Zdrojowy, miejsca Topolowa, Brzozowa. Zresztą prof. Grześ zwracał uwagę, że zaniedbane są te przepusty i właściwie tu, jak powiedział Jurek Draheim, że my nie mamy rowów, gdzie przepływa woda, tylko sieć stawików. I stąd wielki problem, który będzie się nawarstwiał. Niestety. Teraz jest jeszcze sucho, ale jak będzie bardziej mokro, to mieszkańcy, którzy wybudowali się przy rowach będą mieć po prostu problem. A materiałem służę. On powinien być w archiwum Rady.

-p. M. Kuszyński- Odniosę się do słów radnej Nocnej. Ja nie chciałem, żebyśmy zasypywali ani zamykali tych rowów, żeby nie miały spustu tej wody, ale wydaje mi się, że część rowów jest „orutowana” i ta woda później z nich przepływa chociażby do oczyszczalni ścieków. Ja nie myślałem o tym, żeby ten rów zasypać i żeby się ich pozbyć kompletnie, tylko żeby go zamknąć tak, żeby ta woda płynęła jakoś w rurze.

-p. T. Dziarski- Ja pozwolę sobie odnieść do sugestii i wyjaśnień Pana radnego Draheima. W żadnym wypadku nie zaprzeczam, że rozmowy z Panem Draheimem były prowadzone wielokrotnie i przez różnych mieszkańców ul. Brzozowej. Niemniej kwestia ta nie została rozwiązana tyle lat. A odnosząc się tutaj do słów pana Burmistrza Ogrodowskiego. Jeżeli rów znajduje się na prywatnej posesji, to właściciel tejże posesji ma obowiązek dbać o należyty stan tego rowu melioracyjnego. Jeżeli właściciel tejże posesji zasypuje rów, to wydaje się oczywiste i jednoznaczne, że o taki stan techniczny rowu nie dba. Także sprawa wydaje się czytelna, oczywista, aczkolwiek podajże przez 3 czy 4 lata nie zrobiono nic, jeśli chodzi o Urząd Miasta. Cały czas rów jest zasypany gruzem. Ja jeszcze sobie może pozwolę na taką ciekawostkę odnośnie rowu, o którym mówię. Po drugiej stronie rowu melioracyjnego buduje się dom jednorodzinny i przyłącze energetyczne jest poprowadzone przez rów melioracyjny. Być może przewody instalacyjne są w osłonie, jak to Pan radny Kuszyński zacytował „w orutowaniu”. Tam jest rów zasypany gruzem, na to nasypała jest ziemia. I przez to przeprowadzone jest przyłącze energetyczne. Nie wiem, czy to jest „w orutowaniu”, aczkolwiek wydaje się to troszeczkę, jeśli chodzi o kwestie techniczne, dziwne. To jest taki odnośnik do tego, co poruszałem. Proszę o interwencję. jeżeli chodzi o rów, który od 3 czy 4 lat jest zasypany. Były zgłaszane postulaty, które do tej pory nie zostały zrealizowane. Dziękuję.

Ad.9. 2. Odnowa funkcji publicznych terenów uzdrowiskowych

-p. Burmistrz- Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Właściwie od przełomu listopada i grudnia ubiegłego roku w kwestii dot. właściwego wykonania wszystkich elementów zadania „Odnowa funkcji publicznych...” mamy taki stan

niemalże bez ruchu. Wtedy bowiem Sąd Okręgowy we Włocławku wystąpił do instytutu do Organizacji Zarządzania w Przemysle ORMGAŻ- Centrum Opinii Ekspertyz Sądowych w Warszawie z prośbą o przygotowanie opinii dot. spornych kwestii, które są przedmiotem postępowania sądowego. Taka opinia, blisko po 11 miesiącach, została przygotowana i przesłana do nas jako strony postępowania. I ze smutkiem muszę powiedzieć, iż zawierała błędy nie tylko natury matematycznej, ale nie odnosiła się do kluczowych kwestii, które są przedmiotem postępowania. Wobec powyższego jako strona postępowania wystąpiliśmy z wnioskiem do Sądu Okręgowego, aby Sąd nakazał przeprowadzenie właściwych obliczeń, ale także uwzględnienie tej opinii tych kwestii, które stanowią clou całego postępowania sądowego. Sąd wystąpił do Orgmażu ze stosownym pismem i instytut wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu opracowania tej opinii do 31 marca 2015 r. Sąd Okręgowy na taki termin nie wyraził zgody. Przeczytam pismo z Sądu skierowane na ręce Mecenasa Bukowskiego w którym :” Sąd informuje Pana jako pełnomocnika pozwanej, że kierownik instytutu nadesłał wniosek o przedłużenie terminu do sporządzenia opinii. Sąd przedłużył Instytutowi Orgmaż termin do sporządzenia opinii uzupełniającej do dnia 27 lutego 2015 r. Ponadto Sąd poinformował kierownika instytutu, że teza dowodowa w sprawie ostatecznie sformułowana została w kwietniu 2014 r. Pomimo uzgodnień opinii nie została wykonana w terminie, nadto została przedstawiona sądowi i stronom w zakresie niepełnym, niezgodnym z treścią postanowienia dopuszczającego dowód. Sąd poinformował kierownika instytutu, że w tej sytuacji dalsze przedłużanie sporządzenia opinii nie może mieć miejsca, a w wypadku kolejnych opóźnień sąd zmuszony będzie do zastosowania środków wynikających z przepisów kodeksu postępowania cywilnego”. Oznacza to, że w ciągu najbliższych dwóch miesięcy powinna być sporządzona opinia, która pozwoli na ostateczne zajęcie stanowiska przez Sąd. Ta kwestia, która była przedmiotem niezliczonej ilości zapytań i interpelacji, prawidłowego wykonania nawierzchni alejek spacerowych i placów, właściwie w ekspertyzie została potraktowana bardzo lakonicznie. Właściwie jednym zdaniem, z taką adnotacją, że w przypadku konieczności uzupełnienia ekspertyzy o ten element, proszą o to, aby sąd wskazał im zakres, w jakim ta ekspertyza miałaby sporządzona. Wydaje się, że twierdzenia sądu pomimo uzgodnień, że opinia nie została wykonana w terminie, nadto została przedstawiona sądowi i strona w zakresie niepełnym, niezgodnym z treścią postanowienia, dopuszczającego dowód, świadczy o tym, że nasze zastrzeżenia do tej opinii przez Sąd Okręgowy we Włocławku zostały uznane i w tej chwili czekamy na uzupełnienie tej opinii i podjęcie postępowania sądowego przez I Wydział Sądu Okręgowego we Włocławku.

Ad. 10. Wolne wnioski.

-p. K. Drobniewska- W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Burmistrza odnoszącej się do nowej organizacji ruchu wnoszę o to, aby w tej nowej organizacji ruchu uwzględnić zamknięcie odcinka ul. Zdrojowej od Armii Krajowej do Kościuszki i ul. Kościuszki od Traugutta do Kopernika.

-p. Burmistrz- Ja oczywiście nie jestem osobą uprawnioną do przesądzania czegokolwiek i tak jak wydaje mi się, że w przypadku wypracowania dobrego

klimatu w dyrekcji Zarządu Dróg Wojewódzkich, aby ewentualnie rozważyć możliwość przebudowy odcinka ul. Kopernika od Armii Krajowej w kierunku Kościuszki, to byłbym niezwykle ostrożny w kwestii zamknięcia jedynej w tej części miasta drogi przebiegającej z kierunku wschodniego w kierunku zachodnim. Ulica Kościuszki jest taką drogą, która pozwala na przemieszczenie się z centralnej części Ciechocinka tylko w tym obszarze. Nie ma żadnej innej drogi. Jeżeli Pani radna wskaże takie rozwiązanie...

-p. K. Drobniowska- To nie jest dzień na polemikę.

-p. Burmistrz- Ale Panie Przewodniczący, jeżeli jest taka możliwość to ja zaraz zapraszam do siebie i będę sugerował projektantom, aby takie rozwiązanie rozważyli. Natomiast sam pomysł wyłączenia z ruchu fragmentu ul. Zdrojowej, pewnie wydający się jako kontrowersyjny, ale być może w celu stworzenia takiego naszego „city” ciechocińskiego w tym obszarze miasta, to może i wniosek wyłączenia z ruchu fragmentu ul. Zdrojowej, jest uzasadniony. Wniosek traktuje jako wpisany do protokołu, jako wniosek wymagający rozpatrzenia przez projektantów od spraw dróg i będę chciał po uzyskaniu opinii, poinformować Państwa, jakie techniczne możliwości zastosowania takiego rozwiązania układu komunikacyjnego są dla tej części Ciechocinka możliwe.

-p. M. Kuszyński- Ja mam pewien pomysł na rozwiązanie tego problemu. Tylko nie wiem, czym mam go teraz przedstawiać czy może po sesji go przedstawię?

-p. Przewodniczący- Ja myślę, że te kwestie przedyskutujemy w ramach komisji, żebyśmy dzisiaj nie tracili czasu.

-p. P. Kanaś- Bardzo dobrze Pani Klaro, że Pani ten wniosek złożyła w części dot. ul. Zdrojowej do kawiarni „Wiedeńska”. Jestem jak najbardziej za. Natomiast ul. Kościuszki wtedy cały ruch skierowany zostanie w okolice mniej więcej Pani domu. Tam jest jedyny kanał komunikacyjny Ciechocinka, ale po dyskutujemy o tym, mam nadzieję, że Komisja Komunalna się nad tym pochyli. Chciałbym, aby o terminie posiedzenia zostali poinformowani pozostali radni i myślę, że razem ze specjalistami z organizacji ruchu wtedy ustalimy jakieś wspólne stanowisko, bo na pewno pójdą za tym jakieś środki finansowe, które przynajmniej w budżecie na rok 2015 nie zostały zapisane. Bo sama zmiana organizacja ruchu to jedno, a przebudowa przynajmniej częściowa odcinka Armii Krajowej tudzież ul. Kościuszki na odcinku od Armii Krajowej do ul. Kościuszki będzie musiała być zrobiona, a to poniesie na pewno za sobą określone koszty. Dziękuję.

-p. J. Draheim- Jak bym chciał zakończyć tę rozmowę na temat ruchu w Ciechocinku, żeby się tym komisja zajęła. Panie Burmistrzu, ja myślę, że na dzień dzisiejszy nie ma sensu rozmawiać z kimś, kto jest odpowiedzialny za projekty ruchu drogowego, dopóki komisja się tym nie zajmie i nie zostaną podjęte jakieś jednoznaczne wnioski. Ja nie chciałbym mieszkać w mieście, w którym żyje za karę, że wszędzie będą wprowadzone zakazy ruchu i będę musiał objeżdżać Ciechocinek poprzez aleje 700-lecia, Bema czy aleja Jana Pawła II.

-p. Przewodniczący- Ja może od siebie dodam, że nikt z nas nie chciałby objeżdżać, ale ja wtedy sugeruję przesiąść się na dwa kółka, a to też jest rozwiązanie. A docelowo, moim zdaniem, musimy zadbać o to, aby uwolnić centrum miasta, szczególnie te strefy, które są atrakcyjne z punktu widzenia turystów i kuracjuszy od

nadmiernego ruchu samochodowego. Ja zdaję sobie sprawę, że ciągi komunikacyjne są w Ciechocinku tak ułożone, że pewnych rzeczy się nie da wymusić, tak to powiem, ale na pewno należałoby się zastanowić, w jaki sposób nadmierny, moim zdaniem, mimo wszystko ruch samochodowy, w centrum miasta ograniczyć.

-p. M. Kuszyński- Uwierzcie mi Państwo, że jest takie rozwiązanie moim zdaniem, które nie będzie powodowało objeżdżania miasta, żeby dotrzeć do danego celu. A Komisja Komunalna z przyjemnością pod moim przewodnictwem zajmie się tym wnioskiem.

-p. Przewodniczący- Dziękuję. Za nim będziemy budować estakady i tunele, to myślę, że warto to przedyskutować.

Ad 12. Oświadczenia i komunikaty.

-p. Przewodniczący- Chciałbym w tym miejscu przypomnieć o złożeniu oświadczeń majątkowych.

Ad.13. Odpowiedzi na interpelacje.

-p. Przewodniczący- W wyniku mojego błędu zaniechania i braku doświadczenia zrobiliśmy to punkcie 7.

Ad.13. Zakończenie obrad III sesji Rady Miejskiej.

-p. Przewodniczący- Zmierzamy do końca obrad sesji. Ja tylko chciałem Panu Burmistrzowi i Pani Skarbnik pogratulować jednogłośnie przyjęcia budżetu. Jest to bardzo ważny dokument, który określa, kierunki wydatkowania środków finansowych. Tym bardziej się cieszę, że został on przyjęty jednogłośnie i komisje osiągnęły consensus, co do proponowanych różnic. Chciałem również pogratulować przyjęcia, być może niepopularnych uchwał dot. wysokości wynagrodzenia Burmistrza. Ja tego nie traktuję jako niepopularną uchwałę. Traktuję to jako kredyt zaufania, który radni w stronę Pana Burmistrza wykonali. Wierzę, że ta współpraca przez kolejne 4 lata będzie przebiegała bez zakłóceń, żebyśmy do tego tematu nie musieli wracać. Kończę obrady III sesji, życząc Państwu wszystkiego dobrego.

-p. J. Draheim- Panie Przewodniczący, ja myślę, że kredyt zaufania w stosunku do Burmistrza, to mieszkańcy przekazali w formie 70% , jakie uzyskał Pan Burmistrz...

-p. Przewodniczący- 58%.

-p. J. Draheim- W każdym bądź razie mimo wszystko, kredyt zaufania to jednak mieszkańcy dali Burmistrzowi i ocenili jego pracę w poprzednich kadencjach.

-p. M. Kuszyński- Ja tylko dodam, Panie radny proszę nie zapominać, że my też jesteśmy mieszkańcami.

-p. Przewodniczący- Zamykam dyskusję. Dziękuję bardzo.

Na zakończenie obrad odsłuchano hymnu RP.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Maja Masłowska

Sekretarz obrad

Krzysztof Czajka

Przewodniczący
Rady Miejskiej
Marcin Zajczkowski