

PROTOKÓŁ Nr 10/15
X SESJI RADY MIEJSKIEJ CIECHOCINKA
z dnia 15 czerwca 2015 r.

Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Otwarcia X sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018 dokonał Przewodniczący Marcin Zajączkowski.

- **p. Przewodniczący** - Witam Państwa bardzo serdecznie. Niniejszym otwieram X Sesję Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018. Bardzo proszę o powstanie (odsłuchano hymn RP). Dziękuję bardzo. Niniejszym stwierdzam quorum. Wszyscy radni są na dzisiejszej sesji.

Ad.2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

- **p. Przewodniczący** – Jeżeli chodzi o protokolantów proponuję Panią Maję Masłowską i Panią Kasię Turkiewicz. Jeżeli chodzi o sekretarza obrad proponuję Pana radnego Marka Kuszyńskiego. Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu dr Kowacką, protokołować będzie Pani Maję Masłowska. Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu uznaję, że Wysoka Rada przychyliła się do tych kandydatur (nie zgłoszono uwag). Dziękuję bardzo.

Ad.3. Przedstawienie porządku obrad.

- **p. Przewodniczący** – Zanim przystąpimy do przedstawienia porządku obrad, czy ktoś z Państwa chciałby wnieść jakieś uwagi, co do porządku obrad?
- **r. K. Czajka** – Zwracam się z prośbą o wprowadzenie uchwały dotyczącej kontroli Komisji Rewizyjnej w zakresie dotacji wykorzystywanej przez klub sportowy CKS „Zdrój”, o prolongatę terminu. Termin był do dzisiaj, jak na razie złożoność tematu jest dosyć duża, a więc prosimy, jako Komisja Rewizyjna, o przedłużenie terminu do 15 września.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, czy jeszcze jakieś zmiany co do porządku obrad. Jeszcze tak informacyjnie, 7 dni przed sesją wpłynął projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie zlecenia kontroli przez Komisję Rewizyjną w zakresie zasadności przywrócenia stosunków wodnych w związku z wielokrotnymi interpelacjami Pana radnego Dziarskiego. Obie te uchwały będą głosowane w punkcie czwartym.
- **r. M. Strych** - Chciałbym poprosić o zmianę porządku obrad w pkt 8 ppkt 2, chodzi o powołanie Miejskiej Rady Seniorów w Ciechocinku. Jak wszyscy wiemy ta uchwała jest już po konsultacjach społecznych, niemniej na ostatnim posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji zostały zgłoszone pewne uwagi merytoryczne, które w ocenie komisji są istotne i które mogłyby zagrozić uchynieniem tej uchwały przez Wojewodę, tak że, aby dopracować temat do końca, zwracam się z uprzejmą prośbą o zdjęcie z porządku obrad i na kolejnej sesji Rady Miejskiej, przypuszczam, że uchwała zostanie wyłożona i będzie głosowana.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Pytanie do Wysokiej Rady, czy będziemy głosować wprowadzenie tych zmian do porządku obrad an-block, czy każdą z uchwał po kolei? Myślę, że an-block.

Kto z Pan i Panów radnych jest za przyjęciem zmian w porządku, proszę o podniesienie ręki.

„za” - 15 radnych (jednomyślnie)

- **p. Burmistrz** – Czy można podjąć taką uchwałę, co do projektu której mecenas złożył zastrzeżenia, że Rada Miejska nie posiada kompetencji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej i ewentualne wyniki kontroli Komisji Rewizyjnej nie wiążą Burmistrza jako organu administracji. Kompetencje w tym zakresie posiada wyłącznie organ II instancji.
- **mec. K. Bukowski** – W kwestii zmiany porządku obrad, jeżeli Rada taką wolę, taką zgodę wyraziła, jest możliwość głosowania tych zmian an-block, czyli wszystkich zmian zgłoszonych przez radnych w tej części porządku obrad. Natomiast inna kwestią już będzie kwestia podjęcia

uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli, bo rozumiem, że Rada teraz przyjęła do porządku obrad tę uchwałę. Natomiast nad tym, czy ta uchwała jest w ogóle zasadna będzie głosowanie w czasie odpowiedniego punktu porządku obrad. Taka możliwość jest dopuszczalna, jeżeli Rada wyraziła wolę, nie było głosów sprzeciwu.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo za wyjaśnienia, Panie mecenasie. Przejdę do przedstawienia porządku obrad.

Pkt 4 Przyjęcie protokołu IX sesji Rady Miejskiej, pkt 5 Informacje Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na IX sesji Rady Miejskiej, pkt 6 Informacje Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej, pkt 7 Interpelacje i zapytania, pkt 8 Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach, ppkt 1 rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek za rok 2014 oraz udzieleni Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium za rok 2014, powołanie Rady Miejskiej Seniorów wypada z porządku, kolejny punkt - powołanie zespołu do oceny kandydatów na ławników, punkt kolejny – podjęcie uchwał w sprawach wniesionych, czyli w sprawie prolongaty terminu kontroli dokonywanej przez Komisję Rewizyjną, jeżeli chodzi o klub „Zdrój”, w sprawie zlecenia kontroli Komisji Rewizyjnej w zakresie zasadności przywrócenia stosunków wodnych, pkt 9 Informacje i sprawozdania, tutaj mamy sprawozdania z działalności MPEC w Ciechocinku, sprawozdanie z działalności KPUP „Ekociech”, sprawozdanie z działalności MPWiK, sprawozdanie z działalności CTBS, informacja na temat zadania pn. „Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych w Ciechocinku, punkt kolejny – informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych, wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty, odpowiedzi na interpelacje, zakończenie obrad X sesji.

Ad.4. Przyjęcie protokołu IX sesji Rady Miejskiej.

- **p. Przewodniczący** –
Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem protokołu IX sesji Rady Miejskiej, bardzo proszę o poniesienie ręki.
„za” - 14 radnych
„przeciw” -----
„wstrzymała się” - 1 radna
Dziękuję bardzo, 14 radnych głosowało za, jedna z radnych wstrzymała się od głosu.

Ad.5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na IX sesji Rady Miejskiej.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.
- **r. K. Czajka** – Po zapoznaniu się z projektem uchwały Komisja Rewizyjna rekomenduje Radzie Miejskiej do przyjęcia.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Pan i Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.
Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na IX sesji Rady Miejskiej, bardzo proszę o podniesienie ręki.
„za” - 15 radnych (jednomyślnie)
Dziękuję bardzo, wszyscy radni byli za przyjęciem informacji Burmistrza.

Ad.6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej:

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.
- **r. K. Czajka** – Po zapoznaniu się z informacją podczas prac Komisji, Komisja Rewizyjna wnosi o przyjęcie przedmiotowej uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Pan i z Panów radnych chciałby zabrać głos?

- **r. A. Nocna** – Chciałabym zapytać o pkt 25: Burmistrz podpisał umowę z Panem Dawidem Jasińskim, dotyczącą wykonywania obowiązków polegających na wydawaniu czasopisma „Zdrój Ciechociński”. Chciałabym zapytać, jakie są przyczyny zmiany oraz jakie kompetencje ma Pan Dawid Jasiński?
- **p. Burmistrz** – Zmiana redaktora naczelnego wynikała z faktu, że z przyczyn osobistych Pani redaktor wydająca „Zdrój” od dłuższego czasu, nie mogła przygotować tego ostatniego numeru. Natomiast, co do uprawnień i kompetencji, uważam, że Pan Jasiński znakomicie przygotował ten numer i nie było żadnego zagrożenia, że będą jakiegokolwiek zacięcia, czy nieprawidłowości w przygotowaniu i wydaniu kolejnych numerów „Zdroju”. Pani Jasińska, nie jest to żadną tajemnicą, przebywała na urlopie macierzyńskim i z tego powodu nie mogła świadczyć usług i podpisać umowy dotyczącej wydania określonej ilości „Zdrojów Ciechocińskich”.
- **r. M. Strych** – Również mam pytanie odnośnie tego punktu 25. Panie Burmistrzu, jak Pan sobie na pewno przypomina, to było bodajże w marcu, rozmawialiśmy, zarówno na sesji, jak i na komisjach, odnośnie zmiany formy wydawania miesięcznika „Zdrój Ciechociński”. Czy są już jakieś ustalenia w tej sprawie i czy możemy liczyć na spotkanie z radnymi odnośnie nowej formy wydawniczej związanej właśnie z tą gazetą.
- **p. Burmistrz** – Było to chyba na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, ja Pana informowałem, że po powrocie Pani redaktor Jasińskiej spotkamy się, aby w drugim półroczu przedyskutować sprawę zmiany formuły wydawania „Zdroju Ciechocińskiego”, abyśmy po wypracowaniu stosownych wniosków, mogli je przedłożyć Radzie Miejskiej Ciechocinka. Takie spotkanie dojdzie do skutku i jestem przekonany, że propozycje, które dyskutowaliśmy z Panią redaktor Jasińską, znajdą u Państwa dobry klimat i akceptację.
- **r. J. Draheim** – W pkt 29 jest mowa o podpisaniu umowy z Zakładem Ogólnobudowlanym „Graffiti” z Radziejowa na demontaż płyt azbestowych i utylizację. Chciałbym, żeby Pan kilka słów powiedział na ten temat. Chciałbym również, żeby Pan powiedział na temat finansowania tego przez środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i korzystając z okazji, że na sali są przedstawiciele prasy, prosiłbym również, żeby w naszej lokalnej prasie, w „Zdroju Ciechocińskim”, ukazała się taka informacja, ponieważ jest ogromne zainteresowanie z tego, co się dowiedziałem, tą formą finansowania, a nie wszyscy mieszkańcy są na dzień dzisiejszy jeszcze w tym temacie poinformowani.
- **p. Burmistrz** - Co do przekazania informacji, oczywiście sprawa jest bezdyskusyjna i będziemy wszystkich zainteresowanych powiadamiać o możliwości skorzystania z dofinansowania. Procedura wygląda następująco. Wróć troszeczkę do korzeni: żeby móc się ubiegać o środki finansowe na demontaż, transport zdemontowanych materiałów zawierających azbest i ich utylizację, konieczne było przygotowanie inwentaryzacji. Takich obiektów, gdzie nasi pracownicy stwierdzili występowanie płyt azbestowych na terenie miasta Ciechocinka, było ponad 220. Oczywiście, niektóre z ich zawierały kilka, może kilkanaście płyt azbestowych, ale były takie, jak hotel „Amazonka”, gdzie całe pokrycie dachowe i wszystkie ściany wykonano z płyt zawierających ten szkodliwy materiał. Przygotowany został program unieszkodliwiania azbestu i wszyscy zainteresowani mogą do końca lutego każdego roku składać wnioski po to, abyśmy mogli wystąpić do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska z wnioskiem o przyznanie środków finansowych i po otrzymaniu stosownej promesy powiadomić zainteresowanych, iż w ramach dofinansowania z WFOŚ będą przeprowadzane prace związane z ich unieszkodliwianiem. Warunek jest taki, że musi te prace wykonywać firma posiadająca stosowne uprawnienia. My taką firmę wyłaniamy w drodze zaproszenia do składania ofert. Firma, z którą podpisujemy umowę, realizuje wszystkie prace związane, najpierw z demontażem, potem transportem i w końcu jest odpowiedzialna za zutylizowanie tychże płyt. Termin wykonania wszystkich usług musi się zawrzeć do 30 września br. i stąd umowa, którą podpisaliśmy obejmuje czas od 15 maja do 30 września br. W tym punkcie macie Państwo podane ilości, w tonach, odpadów zawierających azbest. Dla zainteresowanych mogę przekazać wiadomość, że takich podmiotów, które w tym roku złożyły stosowny wniosek i gdzie nastąpi, z dużym prawdopodobieństwem, proces demontażu i unieszkodliwiania azbestu, jest 36. Może się

jednak okazać, że część spośród tych osób, czy podmiotów, które złożyły wnioski o dofinansowanie, nie zrealizuje tego zadania, bo zwracam uwagę na fakt, iż cały ten proces to nie tylko kwestia demontażu i unieszkodliwienia azbestu, ale także, a to już spoczywa na właścicielach nieruchomości, sprawa związana z koniecznością wykonania nowych pokryć dachowych, co jest przedsięwzięciem kosztownym i nasze dotychczasowe doświadczenia pokazują, że spośród tych osób, które składały wnioski i które mogłyby otrzymać dofinansowanie, część wycofywała się, właśnie ze względu na koszty, które przypadłyby na zainteresowanych, w związku z koniecznością wykonania nowych pokryć dachowych.

- **r. T. Dziarski** – Moje pytanie dotyczy punktu 41, punkt ten mówi o wydanym zarządzeniu przez Pana Burmistrza dot. powołania Gminnej Rady Sportu. Na jednej z komisji stałych zadałem zapytanie dotyczące powodu zwiększenia składu tej Rady Sportu. Pan Burmistrz odpowiedział, iż powodem jest to, iż chciałby Pan, aby każdy przedstawiciel klubu posiadał w Radzie swojego przedstawiciela. Z posiadanych przeze mnie informacji wynika, iż jeżeli chodzi o osoby, które są przedstawicielami poszczególnych klubów, nic w tej kwestii się nie zmieniło, doszła jedna osoba, która nie jest przedstawicielem klubu. Niemniej jednak moje pytanie dotyczy powodów nieznaleszenia się w Gminnej Radzie Sportu przedstawiciela ciechocińskiego liceum.
- **p. Burmistrz** – Trochę mnie Pan zaskoczył, ciechocińskiego liceum czy klubu sportowego, działającego przy ciechocińskim liceum?
- **r. T. Dziarski** – Ciechocińskiego liceum.
- **p. Burmistrz** – Nie bardzo rozumiem, dlaczego miałbym obowiązek wprowadzenia do Gminnej Rady Sportu przedstawiciela ciechocińskiego liceum.
- **r. T. Dziarski** – Ja nie twierdziłem, że ma Pan taki obowiązek. Moje pytanie brzmi: dlaczego takowego nie ma, ponieważ, jak zapoznałem się z zarządzeniem dot. Gminnej Rady Sportu, są przedstawiciele Szkoły Podstawowej nr 1 w Ciechocinku, Gimnazjum, co jest logicznym stwierdzeniem, natomiast brakuje mi przedstawiciela liceum, jako placówki, która również uczestniczy w kwestiach związanych ze sportem młodzieży w Ciechocinku.
- **p. Burmistrz** – Ale przy ciechocińskim liceum funkcjonuje Uczniowski Klub Sportowy „Kurort” i przedstawiciel tego klubu wszedł w skład Rady Sportu. Natomiast co do tego, że są przedstawiciele ciechocińskich placówek, które podlegają samorządowi gminnemu, to nie widzę w tym nic nagannego, natomiast liceum jest placówką, podlegająca pod Starostwo. Wyszedłem z założenia, zresztą podtrzymam to stanowisko, że udział Pana Roberta Kulpy, jako przedstawiciela klubu funkcjonującego przy ciechocińskim liceum, gwarantuje wystarczającą reprezentację, także tej placówki.
- **r. T. Dziarski** – Wydaje mi się, że łączenie tej funkcji przedstawiciela Pana Kulpy, jako reprezentanta UKS „Kurort” Ciechocinek i reprezentanta ciechocińskiego liceum, jest raczej bezzasadne, ponieważ to są zupełnie dwie inne kwestie. To jest raz. Dwa, jeżeli chodzi o kwestie związane z liceum ciechocińskim, jako szkołą podległą Starostwu, jest to jak najbardziej prawdziwe. Niemniej jednak chodzi o ciechocińską młodzież, a nie o podległość szkoły wobec Starostwa. Trzecia kwestia, idąc tropem Pana argumentacji, mam w związku z tym zapytanie, jeżeli chodzi o przedstawiciela UKS „Olimpijczyk”. UKS „Olimpijczyk” jest przedstawicielem klubu, podległemu czemu?
- **p. Burmistrz** – Jest to klub sportowy działający na terenie Ciechocinka i tak jak każdy inny klub ma prawo mieć swojego reprezentanta.
- **r. T. Dziarski** – I czy to jest klub, który podlega gimnazjum w Ciechocinku, czy OSiR-wi w Ciechocinku? Wytłumaczę dlaczego Pana o to pytam, bo przed chwileczką powiedział Pan, że ewentualne wykluczenie przedstawiciela liceum spowodowane jest tym, że Pan Kulpa reprezentuje UKS „Kurort” Ciechocinek, w związku z tym nie ma potrzeby...
- **p. Burmistrz** – Ja nie powiedziałem, że kogokolwiek wykluczałem, to Pan już w tej chwili interpretuje...
- **r. T. Dziarski** – Interpretuję po swojemu, oczywiście.
- **p. Burmistrz** – Stwierdziłem, że zgodnie ze swoimi uprawnieniami, wydając zarządzenie, zaakceptowałem przedłożone mi propozycje i dokonując zmiany w osobie przedstawiciela

Biura Kultury, Sportu i Promocji Miasta, zaproponowałem, aby skład Gminnej Rady Sportu był taki, a nie inny.

- **r. T. Dziarski** – Czyli rozumiem, że nie widzi Pan potrzeby, aby przedstawiciel ciechocińskiego liceum zasiadał w Gminnej Radzie Sportu w Ciechocinku.
- **p. Burmistrz** – Ten skład, który został Państwu przedstawiony, jest według mnie wystarczający.
- **r. T. Dziarski** – Dziękuję.
- **r. M. Strych** – Moje pytanie dot. punktu 48. Wystąpił Pan, Panie Burmistrzu, z wnioskiem o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego produkcji filmu reklamowego Ciechocinka. W materiałach, w projekcie uchwały, mamy specyfikację techniczną tego filmu, który miałby powstać. Chciałbym usłyszeć trzy słowa na temat tego filmu, jakie ujęcia będą preferowane, czy to będzie miało bardziej formę teledysku, czy to będzie film, który będzie prowadził narrator, jaka będzie forma tego filmu. Drugie pytanie w tym temacie: jaki użytek zostanie następnie zrobiony z tego filmu po jego wyprodukowaniu.
- **p. Burmistrz** – Gdybym wiedział, jaka będzie forma tego filmu, to pewnie sam podjąłbym się jego realizacji. Natomiast zaproszenia do złożenia ofert zostały skierowane do firm, które posiadają odpowiednie doświadczenie w tego typu realizacjach. Myślę, że przed zapadnięciem decyzji, która firma wykona tę usługę dla Gminy Miejskiej Ciechocinek, będę prosił o przedstawienie koncepcji przygotowania takiego materiału filmowego. W momencie, kiedy taki materiał powstanie, oczywiście będzie przygotowany na płytach DVD i udostępniany dla wszystkich zainteresowanych tym, aby posiadać pamiątkę z naszego miasta.
- **r. M. Strych** – Pytam, Panie Burmistrzu, bo trochę dziwi mnie forma, bo myślałem, że najpierw będzie wypracowana jakaś koncepcja w Biurze Kultury, Sportu i Promocji, a dopiero następnie pod tą koncepcją będzie poszukiwana firma, która będzie w stanie sprostać temu zadaniu. Tak że tutaj taka moja osobista wątpliwość, co do tego tematu, a druga sprawa jest taka, że tutaj w specyfikacji długość filmu 10-12 min. Nie wiem, czy nie byłoby zasadnym zrobienie też w ramach tego zamówienia, takiej krótkiej reklamówki 20-30-sekundowej, którą może w przyszłości można by wykorzystać jako spot reklamowy w telewizji takiej czy innej. Chciałem tylko zgłosić takie uwagi do tego punktu.
- **p. Przewodniczący** – Ja mam pytanie do pkt 49. Bardzo się cieszę, że wreszcie ławki w parku wyglądają tak, jak wyglądają, czyli tak, jak powinny wyglądać. Mam tylko pytanie o formułę wyboru firmy, która wykonywała remont. Czy to było w trybie zapytania ofertowego, czy jakiegokolwiek innej.
- **p. Burmistrz** – Zaproszenie skierowano do pięciu firm. Jeśli dobrze pamiętam, z tych pięciu otrzymaliśmy odpowiedź od trzech podmiotów, dwa nie wykazały pełnego zainteresowania.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do podjęcia uchwały.
Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem informacji Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady, bardzo proszę o podniesienie ręki.
„za” - 15 radnych (jednomyślnie)
Uchwała została podjęta jednomyślnie, dziękuję bardzo.

Ad 7. Interpelacje i zapytania.

- **p. Przewodniczący** – Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?
- **r. P. Kanaś** – Panie Burmistrzu, jak widzę przygotował Pan odpowiedź na moje pytanie zadane 25 maja, właściwie w imieniu Stowarzyszenia Obrony Mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej w Ciechocinku. W międzyczasie wpłynęło też na Pańskie ręce kolejne pismo, tym razem od samego już Stowarzyszenia, którego przedstawiciel, jak widzę, jest obecny dziś na sali. Zapoznałem się właściwie pobieżnie z tym pismem, jest tutaj kilka zdań, z którymi trudno mi się zgodzić, np. trudno mi się zgodzić z takim stwierdzeniem: wskazana przez Pana dysproporcja wysokości wynagrodzeń w odniesieniu do ilości zatrudnionych pracowników w obu spółkach wydaje się być nieuzasadniona. Znaczący, jak ja dobrze zrozumiałem, nieuzasadniona, czyli dysproporcja jest nieuzasadniona. Ale w kolejnym akapicie możemy przeczytać, że Pan Prezes znakomicie pracuje i że świetnie i uczciwie zarządza i zapracował na

otrzymane wynagrodzenie. Z tym że, Panie Burmistrzu, to chyba nie o to chodziło i osobom zadającym to pytanie, jak również mi, gdy Pana o to pytałem. Chodzi po prostu o to, że koszty wynagrodzenia w spółce MPEC wchodzi bezpośrednio w skład taryfy i obciążały tylko i wyłącznie odbiorców ciepła z Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej, które zatrudnia kilkunastu pracowników. Natomiast „Ekociech” świadczy usługi dla mieszkańców całego miasta, jak również okolicznych miejscowości. Te koszty mogłyby być wtedy rozłożone na większą ilość mieszkańców. Jeszcze mam taką prośbę, bo jest przedstawiciel tego Stowarzyszenia, może Pan Przewodniczący w drodze wyjątku pozwoli, aby Pan Burmistrz udzielił tej odpowiedzi ustnie również przedstawicielowi, który przekaże to szerszemu gremium. Ja wtedy poczuje się zwolniony z obowiązku przekazywania tej odpowiedzi, już tak oficjalnie, na ręce, i jeśli wtedy będzie potrzeba, podziałamy jeszcze dalej na rzecz obniżenia stawek za dostarczane ciepło. Oczywiście to nie jest jedyna interpelacja, którą na dzisiaj przygotowałem, ale nie wiem, czy Pan Przewodniczący wyrazi zgodę, żeby, w drodze wyjątku... po prostu chodzi o to, żeby przedstawiciele nie czekali jeszcze tych kilka godzin. Dzisiaj jest sesja, która może nieco dłużej potrwać, sesja absolutoryjna. Gdyby Pan Burmistrz zechciał odpowiedzieć na te pytania teraz, poza kolejnością.

- **p. Przewodniczący** – Proszę bardzo, Panie Burmistrzu, o udzielenie teraz odpowiedzi na tą interpelację, w drodze wyjątku.
- **p. Burmistrz** – Pismo, które Pan radny Kanaś skierował na moje ręce, dotyczyło kilku spraw. Natomiast kwestia dotycząca wynagrodzenia Prezesa Spółki MPEC, który jednocześnie wykonywał obowiązki Prezesa w Spółce „Ekociech” zawierało zapytanie, czy uczciwym jest, aby Prezes MPEC-u, spółki zatrudniającej 14 osób, zarabiał więcej niż pracując jako Prezes Spółki „Ekociech”, zatrudniającej 65 osób. Chciałbym powiedzieć, że wynagrodzenie, które otrzymują prezesi spółek nigdy, nie było uzależnione od liczby pracowników zatrudnionych w danej spółce, choć mam świadomość tego, że większym zespołem ludzkim jest trudniej zarządzać. Ale moja odpowiedź, skierowana na ręce Pana radnego Kanasia w tej materii była następująca: „W odpowiedzi na drugie z zadanych pytań informuję, że wynagrodzenie Prezesa Spółki MPEC jest porównywalne z wynagrodzeniem Prezesa Spółki MPWiK i jest znacznie wyższe od wynagrodzenia spółki CTBS. Spółka realizowała zadanie w zakresie dostaw ciepła, które jest zadaniem obowiązkowym gminy. Przez cały czas pełnienia funkcji Prezesa Pan Okulicz realizował nałożone na przedsiębiorstwo zadania w sposób profesjonalny, z dużym zaangażowaniem, dając właścicielowi spółki, jak i odbiorcom świadczonych przez nią usług, gwarancję niezawodności. Od momentu objęcia funkcji Prezesa Zarządu przeprowadzał gruntowną restrukturyzację zatrudnienia w firmie, co skutkowało znacznymi oszczędnościami w wydatkach osobowych. W efekcie podjętych działań liczba pracowników spółki MPEC zmalała z 23 do 13 osób + Prezes, jako 14-ty pracownik. Miało to niewątpliwie wpływ na wysokość opłat za dostarczane ciepło i wypracowanie niewielkich zysków. Profesjonalne zarządzanie Spółką MPEC i pozytywna ocena Prezesa, jako pracownika, przesądziło o powierzeniu obowiązków Panu Okuliczowi, kierowania także Spółką KPUP „Ekociech” z zastrzeżeniem, iż wynagrodzenie w tej spółce, stanowić będzie średnią wynagrodzenia firmy, z uwzględnieniem dotychczasowego wynagrodzenia kadry kierowniczej. Planując połączenie obu spółek uznałem, że ostateczna regulacja wynagrodzenia nastąpi po zrealizowaniu tego procesu. Wskazana przez Pana dysproporcja wysokości wynagrodzeń w odniesieniu do ilości zatrudnionych pracowników w obu spółkach wydaje się być nieuzasadniona, bowiem z punktu widzenia właściciela obu spółek, istotne było właściwe wykonywanie powierzonych obowiązków. W przypadku konieczności zatrudnienia innego prezesa zarządu, koszty wynagrodzeń i pochodnych związanych z nimi byłyby znacznie wyższe i wpływałyby na koszt świadczonych przez spółkę usług. Dlatego uważam, że Pan Okulicz zarządzając dwiema spółkami uczciwie zapracował na otrzymane wynagrodzenie”.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo.
- **r. P. Kanaś** - Szczerze mówiąc, Panie Burmistrzu, to wyjaśnienie zupełnie mnie nie przekonało, ale może przekonało przedstawicieli Stowarzyszenia.

- **p. Przewodniczący** – Panie radny, nie chciałbym się wdawać w tym momencie w polemikę, bo to znacznie wydłuży dzisiejszą sesję. Wydaje mi się, że było pismo przekazane do Pana Burmistrza, odpowiedź i kolejny ruch jest po stronie wnioskujących.
- **r. P. Kanaś** – Czyli rozumiem, że wnioskodawcy poczekają w takim razie na zabranie głosu do wolnych wniosków, tak? Czy chciałby Pan zabrać w ogóle głos, bo może nie ma takiej potrzeby? (słowa skierowane do p. Zbigniewa Topieleckiego ze Stowarzyszenia Obrony Mieszkańców SM w Ciechocinku)
- **p. Przewodniczący** – Proszę bardzo.
- **p. Z. Topielecki** – Skoro jest tak dobrze zarządzane przedsiębiorstwo, to powstaje pytanie: skoro jest tak dobrze, to pytamy dlaczego jest tak drogo, skoro jest to przedsiębiorstwo zarządzane profesjonalnie. My nie mamy nic do Pana Okulicza, jako dyrektora. Nam chodzi tylko o to, żeby koszty były uzasadnione i uczciwe. Panie Burmistrzu, w piśmie tym, które tu przed chwilą żeśmy przeczytali, nie dokonano najprostszej analizy, nie wykonano porównania kosztów wynagrodzeń w ciągu tych kilku miesięcy. Przedstawia Pan tylko dwadzieścia parę tysięcy wpływów. Proszę Pana, z prostego punktu widzenia, z prostej matematyki wynika, że wpływy z obsługi parkingów w ogóle nie pokrywają wynagrodzeń tych pracowników. Tutaj mówię o Pańskiej odpowiedzi, Proszę Pana. Pan mówi, że wpływy z opłat parkingowych wpływają do MPEC-u i służą do pokrycia kosztów wynagrodzeń. Proszę Pana, nie podaje Pan, jakie były wynagrodzenia w tym okresie, w związku z tym ta informacja jest do niczego. Nic nie jest warta. Ja proponuję tak, Panie Burmistrzu, proszę, żeby Pan się przyjrzał temu zagadnieniu i zweryfikował tę odpowiedź, w ciągu tych 21 dni dał nam rzetelną odpowiedź. Jest to sprawa, którą można tutaj, na terenie miasta załatwić. Po co angażować jakieś inne organa w rozwiązanie tego problemu. Zrobmy raz na zawsze porządek z ciepłem i z kosztami podgrzewania ciepłej wody w tym mieście. Nas nie zadowolą takie odpowiedzi, jak Pan CTBS-om udzielił, że winna jest cyrkulacja. Nie, winne są pewne mechanizmy związane z zarządzaniem. Dziękuję bardzo.
- **p. Przewodniczący** – Panie Burmistrzu, dwa zdania odpowiedzi i przechodzimy do porządku obrad.
- **p. Burmistrz** – Chciałbym powiedzieć, że jest Pan w błędzie, twierdząc, że wpływy uzyskiwane z obsługi parkingów niestrzeżonych na terenie miasta, a będące następstwem wykonywania tej usługi przez spółkę, do tej pory, MPEC, nie obniżały kosztów funduszu wynagrodzeń tejże spółki. Według informacji, która wpłynęła na moje ręce, środki finansowe, które MPEC pozyskiwał z tytułu wykonywanej usługi, w całości były przeznaczane na wynagrodzenia dla pracowników MPEC-u, którzy znajdowali zajęcie w okresie poza sezonem grzewczym. Natomiast życząc Spółdzielni jak najlepiej, z dużym zainteresowaniem będę śledził proces obniżania kosztów dostarczanego ciepła, bo, jak Państwo doskonale się orientujecie, po przejściu spółki przez KPUP „Ekociech” w tej chwili jednostką, która będzie odpowiedzialna za dostawę ciepła dla większości budynków Spółdzielni Mieszkaniowej będzie Zarząd Spółdzielni. Życzyłbym Państwu, aby Państwa oczekiwania dotyczące obniżenia stawek za dostarczoną jednostkę ciepła zmaterializowały się. Wydaje mi się, że nie będzie to ani proste, ani tak oczywiste, jak części spośród mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej się to wydaje.
- **r. P. Kanaś** – Bardzo dziękuję za możliwość pozaregulaminowego zabrania głosu. Kolejna sprawa. W związku ze sporem z firmą „Gutkowski” i nierozliczeniem inwestycji, czy nie utracimy dotacji z Unii Europejskiej. Termin ucieka, bardzo szybko ucieka. O ile dobrze pamiętam jest to koniec roku kalendarzowego. Czy nie powtórzy się sytuacja, która miała miejsce chociażby w Słupsku, gdzie obecny Prezydent Biedroń zmagają się z zaszłościami. Ostatnio sąd arbitrażowy przyznał rację wykonawcy, ale wcześniej Słupsk, o ile dobrze pamiętam, utracił dotację otrzymaną z Urzędu Marszałkowskiego. W naszym przypadku są to milionowe kwoty. Czy Pan, Panie Burmistrzu, nie widzi takiego niebezpieczeństwa, że przedłużający się proces sądowy, a pewnie jeszcze będą odwołania, nie narazi naszej gminy na wielomilionowe w tym wypadku straty. Proszę przypomnieć, bo część radnych, nie miała przyjemności zasiadać w tym gremium w poprzedniej kadencji, na ile opiewa w ogóle proces.

Część z Państwa pewnie się nie orientuje, ale to nie my pozwaliśmy Pana Gutkowskiego za niewłaściwe wykonanie umowy, ale on, jego firma nas pozwała o zapłatę. Jest kontrpozew w sądzie? Nie ma.

Kolejna sprawa, chciałbym wrócić, Panie Burmistrzu, do sprawy poruszanej już na tej sali w poprzedniej kadencji. Jest to kwestia możliwej likwidacji Komendy Policji w Ciechocinku. Żałuję, że po raz kolejny na sesji nie widać Pana Komendanta. Chodzi generalnie o to, że doszły mnie słuchy o likwidacji stanowiska dyżurnego. Nie wiem, czy już zostało to przeprowadzone, czy będzie przeprowadzone w ramach reorganizacji. To jest pewien problem, bo wtedy dyżurny z Aleksandrowa Kujawskiego, z bardzo ładnej, świeżo przebudowanej, wyremontowanej Komendy, będzie odbierał zgłoszenia, nie będzie tego dyżurnego już u nas w Ciechocinku, a jest to chyba pierwszy krok do reorganizacji i wtedy już nie będziemy mieli Komendy, czy Komisariatu, tylko zwykły posterunek, dajmy na to do godziny 18.00, co w przypadku Ciechocinka, miasta o takim dużym potencjale turystycznym, niesie za sobą pewne zagrożenia dla bezpieczeństwa nie tylko mieszkańców, ale również przebywających tutaj gości. Czy to prawda, że takie działania są prowadzone? Czy ma Pan jakąś wiedzę i czy ewentualnie podjął Pan w tej materii jakieś działania.

Zagadnienie o podobnym kalibrze. Jak Państwu wiadomo w Ciechocinku mamy ten przywilej, że mamy tu przychodnię, która świadczy usługi nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej. Jak jest to ważne w mieście, gdzie jest tylu kuracjuszy, gdzie nie ma stacji pogotowia, gdzie nie ma dyżurującej karetki, to tego chyba mówić nie trzeba. O ile dobrze się orientuję, kontrakt wygasa z końcem bieżącego roku, a również doszły mnie słuchy, że Rada Powiatu Aleksandrowskiego zamierza podjąć pewne działania, aby skłonić Szpital Powiatowy do wystartowania o ten kontrakt i obawiam się, że wtedy moglibyśmy stanąć w sytuacji, gdzie będziemy w nocy i w święta jeździć do Aleksandrowa Kujawskiego. Tutaj akurat Pan Burmistrz może ma mniej do powiedzenia niż radni, którzy nas reprezentują w Radzie Powiatu Aleksandrowskiego. Panie akurat są obecne, przepraszam, może zwrócę się bezpośrednio, będę zobowiązany, jeśli Panie będą trzymały rękę na pulsie tak, aby nie doprowadzić do wyprowadzenia tej opieki. Oczywiście jest to konkurs, to nie Panie decydują, Narodowy Fundusz Zdrowia podejmuje decyzję, ale byłoby wielką szkodą dla Ciechocinka, gdyby takiej opieki u nas nie było.

Ostatnie pytanie, Panie Burmistrzu, znowu ponawiam pytanie z poprzedniej kadencji: jak widzi Pan przyszłość Ciechocinka? W świetle braku strategii dla Ciechocinka, braku lokalnego programu rewitalizacji. Jak zamierza Pan w związku z tym pozyskiwać środki z Unii Europejskiej. Temat wypłynął niedawno i wypłynie pewnie na spotkaniu, na które z pewnością zostaliście Państwo zaproszeni przez twórców klastra. Klaster „Dolina Zdrowia”, właśnie kończy przygotowywać strategię rozwoju swojego klastra i jest jeden problem, bo nawet nie mieli się do czego odnieść, jeśli chodzi o nasze miejskie dokumenty. Ja Państwu przypomnę, że nasza Strategia swoim terminem ważności opiewa na rok 2013, Lokalny Program Rewitalizacji bodajże również 2013 rok. Panie Burmistrzu, kiedy Strategia, kiedy LPR, czy jakieś działania w tej sprawie już Pan podjął?

- **r. J. Sobierajski** – Chciałbym zwrócić uwagę na zmobilizowanie, aby nasza policja zajęła się nieprzestrzeganiem przepisów ruchu drogowego, a chodzi konkretnie o zakaz parkowania na ulicach, szczególnie na ul. Widok, Mickiewicza przed sanatorium nauczycielskim, na skrzyżowaniu ul. Zdrojowej, Widok, Przejazd. Bardzo proszę o zwrócenie uwagi, także ubolewam, że nie ma przedstawiciela policji, natomiast stwierdzam, że samochody policyjne stoją, nie wiem po co, np. przy ul. Żytniej, zamiast przejechać i obserwować to, co do nich powinno należeć.
- **r. B. Różański** – Chciałem zapytać w następujących sprawach. Trwają prace przy realizacji zadania „Remont nawierzchni ul. Zdrojowej...”, ja już o to pytałem na poprzedniej sesji, „...wraz z przebudową elementów kanalizacji deszczowej i regulacją urządzeń w pasie drogowym”. Pragnę zapytać, kiedy jest planowane zakończenie wszystkich prac ze względu na fakt, iż ta droga ma znaczenie kultowe dla miasta, zwłaszcza w sezonie letnim.
Na jakim etapie jest opracowanie projektu przebudowy układu komunikacyjnego u zbiegu ulic

Wołoszewskiej, Kościuszki i Warzelnianej? Czy istnieje możliwość, aby realizacja tego zadania rozpoczęła się jeszcze w tym roku, gdyż chciałbym, aby prace przebudowy tego obszaru nie trwały w sezonie letnim 2016, gdyż mogą wtedy nastąpić poważne utrudnienia komunikacyjne, nie tylko dla mieszkańców, ale również dla kuracjuszy.

Sądzę, że kolejna interpelacja zainteresuje nie tylko radnych, ale również wszystkich mieszkańców Ciechocinka, chodzi o zakończenie II etapu rewitalizacji parku Zdrojowego. Czy prace wykonywane są zgodnie z harmonogramem i kiedy nastąpi ostateczne zakończenie prac, kiedy kuracjusze, goście i mieszkańcy będą mogli korzystać z odrestaurowanej kręgielni i kortów tenisowych.

Na poprzedniej sesji interpelowałem w sprawie wspólnej inwestycji z Powiatem, chodzi o przebudowę al. 700-lecia. W tej części Ciechocinka odbywa się również inna ważna dla miasta realizacja zadania: budowa nowej nawierzchni wraz z odwodnieniem ul. Nieszawskiej. Wobec powyższego mam następujące pytania: 1) czy zniszczone podczas realizacji fragmenty chodnika oraz zniszczona ścieżka rowerowa w wyniku odprowadzenia wody, zostaną naprawione i przywrócone do stanu pierwotnego, na czyj koszt; 2) czy udało się znaleźć porozumienie z Panią wójt gminy Raciążek w sprawie wykonania odwodnienia drogi położonej na granicy Ciechocinka i Raciążka, przy której mieszkają Ciechocinianie. Przybliżę niektórym radnym, chodzi o drogę, przy której mieszka Don Vasyl. Tę interpelację już składali mieszkańcy pod koniec poprzedniej kadencji Rady Miejskiej.

Poproszę o odpowiedź ustną, natomiast interpelacje złożę na piśmie.

- **r. J. Draheim** – Ostatnio została pięknie zrobiona al. 700-lecia, na naszym odcinku. W trakcie tych prac została trochę rozjechana ścieżka rowerowa. Pozwoliłem sobie przejechać od ul. Topolowej w stronę Raciążka, w stronę Bema. Tam Ci panowie robili coś niecoś na tej ścieżce, próbowali ją ułożyć, ale jest to wykonane bardzo niechlujnie i dzisiaj przejeżdżając tam rzeczywiście ta ścieżka jest w kilku miejscach rozjechana i bym bardzo prosił o to, żeby zwrócić uwagę na to, żeby Ci panowie, żeby ta firma poprawiła tę ścieżkę.

Korzystając jeszcze z okazji, odnośnie tego, co przed chwilą mówił kolega radny Paweł Kanaś, nie wiem, co Państwo o tym sądzą, na temat tego Posterunku, Komisariatu. Kolega pyta po raz drugi i takie informacje rzeczywiście krążą w formie plotek po Ciechocinku, czy nie można uciąć tego i nie proponujemy Panu Burmistrzowi skierowanie pisma do Komendanta Wojewódzkiego, Powiatowego, że istnieją takie plotki, co on o tym myśli, jakie ma plany wobec tego Komisariatu i przedstawić w tym piśmie specyfikę naszego miasta. Rzeczywiście zamknięcie Komisariatu po godzinie 15.00 byłoby dla Ciechocinka problemem, tym bardziej, że jesteśmy specyficznym miastem.

- **r. I. Kowacka** – Dalszy ciąg problemów komunikacyjnych. Chciałam zapytać o ulicę Ogrodową. Czy Urząd znalazł rozwiązanie co do przejezdności tej ulicy. Jest jeszcze tam problem, bo ta ulica jest ciągiem pieszojezdnym, tam nie ma chodnika w pewnym odcinku i jest bardzo wąska, co stwarza niebezpieczeństwo, bo dużo ludzi chodzi, tam powstało osiedle mieszkaniowe. Jest jeszcze jeden problem, jeżeli chodzi o pierwszeństwo przejazdu. W tej chwili jadąc od ul. Zdrojowej pierwszeństwo ma się skręcając w ul. Osiedlową, a większość przejeżdża jednak do osiedla prosto. Czy dałoby się to rozwiązać, bo mniej jest domków jednorodzinnych na ul. Osiedlowej, a całe osiedle jedzie prosto tą ulicą. To też stwarza niebezpieczeństwo kolizji.

- **r. T. Dziarski** – W swoich interpelacjach chciałem się odnieść do dwóch kwestii. Ubolewam nad faktem, że ten temat ciągnie się, jeden miesiącami, drugi latami.

Może zacznę od składanej interpelacji dot. przywrócenia stosunków wodnych. Pan Burmistrz pisemnie odpowiedział na złożoną przeze mnie interpelację z sesji z 25 maja. Pozwolę sobie zacytować Pana Burmistrza, który informuje w piśmie, iż kwestia podnoszona przez Pana nie może być rozwiązana poprzez wydanie decyzji w sprawie odtworzenia rowu na podstawie artykułu 29 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne. Nie będę się rozwijał, ale chciałem powiedzieć, że ten temat ciągnie się już od ponad 4 lat. Składany był przez mieszkańców osiedla Rewersowo. Ja w 2011 r. nie występowałem z tym wnioskiem, niemniej jednak okres

ponad 4-letni wydaje mi się okresem stanowczo za długim, aby tej sprawy nie załatwić, natomiast w odpowiedzi na Pana pismo, Panie Burmistrzu, chciałbym poprosić jedynie o to, aby Pan uzasadnił swoją odpowiedź dotyczącą faktu, iż wydanie decyzji w sprawie odtworzenia tego rowu nie może być możliwe, ponieważ wydaje mi się, że jeżeli jest pismo skierowane do obojętnie jakiej osoby, powinno być z jakimkolwiek uzasadnieniem, natomiast z tego pisma nic nie wynika. To tyle, jeżeli chodzi o kwestię przywrócenia stosunków wodnych. Chciałbym przy okazji, jeśli jeszcze można na ten temat, podnieść, że jest to walka przede wszystkim o bezpieczeństwo mieszkańców części osiedla Rewersowo. W dokumentacji fotograficznej znajdującej się w Urzędzie Miasta w Ciechocinku, jasno i dobitnie jest pokazane, jakie zagrożenia stanowi zasypanie rowów melioracyjnych na terenie Ciechocinka.

Druga kwestia dotycząca składanej przeze mnie interpelacji 25 maja, dotycząca dofinansowania klubu sportowego CKS „Zdrój” Ciechocinek. Zanim odniosę się do pisma Pana Burmistrza, chciałbym prosić, o ile to jest możliwe, aby odpowiedzi na interpelacje nie były przedkładane na sesji, jak to miało miejsce w tym przypadku, w dniu dzisiejszym, ponieważ ciężko się ustosunkować do tego. Ja odpowiedź na tę interpelację dostałem dzisiaj o godzinie 10.00, w związku z czym moje odniesienie się do tej interpelacji, przyznam szczerze, że jest niezmiernie trudne, niemniej jednak postaram się odnieść do tej odpowiedzi na tę interpelację. Interpelacja dotycząca dofinansowania CKS „Zdrój” Ciechocinek dotyczyła dwóch kwestii. Pierwsza, którą podnosiłem, dotyczyła wątpliwości, co do przekazywania pieniędzy z dofinansowania na ekwiwalent dla piłkarzy. Druga kwestia podnoszona przeze mnie, dotyczyła opłat za wynajem hali i obiektów sportowych na stadionie. Jeżeli chodzi o tą drugą kwestię, to wydaje mi się, że tu jest kwestia rozwiązana i nie będę tego kontynuował, ponieważ pozwolę sobie także zacytować Pana Burmistrza odpowiedź w tejże kwestii, że: „...składane przez Pana interpelacje sprawią, że w roku bieżącym działacze sportowi mając wiedzę o możliwości nieodpłatnego korzystania z obiektów sportowych, nie podpiszą, wzorem ubiegłego roku, kolejnej umowy najmu, a z obiektów sportowych korzystać będą nieodpłatnie. Pragnę zwrócić uwagę na fakt, że Zarząd Klubu CKS „Zdrój” korzysta z pomieszczenia biurowego i ma zapewniony dostęp do pomieszczeń socjalnych, generując, szczególnie w okresie jesienno-zimowym, określone koszty, np. ogrzewanie, oświetlenie, woda. To także mogło stanowić przyczynek do zawarcia umowy najmu i pobrania symbolicznej opłaty.” Jeżeli chodzi o tą kwestię, tak jak powiedziałem w pierwszej części, którą pozwoliłem sobie zacytować, myślę że sprawa, przynajmniej dla mnie, została rozwiązana. Natomiast to, o co Pan poprosił, to tutaj miałbym pewne wątpliwości, ponieważ z tego budynku, o ile ja wiem, również korzysta Klub AA, a koszty generowane i opłacane są z tzw. „kapslowego”, w związku z czym tutaj tej kwestii nie będę powielał, ponieważ nie może być opłat. Natomiast powiem, że uchwała z marca 2014 r. mówi o tym, że klub sportowy jest zwolniony z jakichkolwiek opłat za wynajem hali sportowej, obiektów sportowych. Fakt, że tak jak Pan w odpowiedzi napisał, że obiekty biurowe znajdują się na terenie stadionu, nie zwalnia z tego, aby nie stosować się do uchwały, ponieważ mówimy o obiekcie sportowym. Natomiast jeśli chodzi o ekwiwalent, czyli tą pierwszą część składanej przeze mnie interpelacji, w dalszym ciągu mam pewne wątpliwości i ta sprawa również ciągnie się od kilku miesięcy. Ponieważ Pan, jak i myślę większość radnych zorientowana jest w fakcie, iż na ekwiwalent dla piłkarzy przekazywane jest miesięcznie około 3.000 zł. Uważam, że to jest duża kwota, natomiast Pan w swojej odpowiedzi, pozwolę sobie przytoczyć Pana wypowiedź: „W odpowiedzi na złożone interpelacje informuję, że kwestie wypłaty ekwiwalentów dla zawodników mieszczą się, moim zdaniem, w szeroko pojętym zakresie pokrywania kosztów przygotowania i organizowania zawodów sportowych. Wynika to z § 3 ust. 4 pkt 3 uchwały ... Rady Miejskiej Ciechocinka z 29 października 2010 r. Stoję na stanowisku, że w przypadku przygotowania sprzętu i stroju (np. pranie odzieży), niezbędnych do udziału w zawodach sportowych, bez znaczenia jest, czy zadanie to realizuje bezpośrednio klub, czy zawodnik, który za wykonaną pracę otrzymuje stosowny ekwiwalent.” Wydaje mi się, że interpretacja ekwiwalentu troszeczkę nie jest spójna z tym, co Pan tutaj przedstawił w uzasadnieniu. Wspominałem na poprzedniej sesji, że ustawa o sporcie z 2010 r. daje taką możliwość, ja tego

nie neguję, tylko że w uchwale Rady Miejskiej musi być zawarty punkt dający taką możliwość, że takie dofinansowanie może być na taką rzecz, a nie inną, przekazywane. W ciechocińskiej uchwale Rady Miejskiej takowej furtki wyjścia nie ma, w związku z tym nie ma możliwości, aby dofinansowanie było przekazywane na ekwiwalent. Natomiast to, co tutaj Pan podnosi, kwestia prania odzieży, wydaje mi się, że kwota 3.000 zł miesięcznie, wydatkowana na pranie odzieży, jest kwotą stanowczo za dużą. Ja tu już nie będę dywagował, Panie Burmistrzu, czy 3.000 na pranie odzieży, czy nie na pranie odzieży, chodzi o formę ekwiwalentu. W ustawie o sporcie, ani w uchwale Rady Miejskiej Ciechocinka nie ma takiej możliwości, aby ekwiwalent był przekazywany z dotacji, które są przekazywane z naszego budżetu.

- **r. A. Michalska** – Ja po raz kolejny zwracam się do Pana z zapytaniem o dbałość o nasze tereny zielone. My wydajemy naprawdę duże pieniądze, dużo się dzieje, dużo mamy nasadzeń, natomiast bardzo szwankuje dbałość i pielęgnacja tych roślin. Skwery przy tężniach budzą bardzo dużo zastrzeżeń, byłam dzisiaj rano. Powypadało bardzo dużo roślin, one nie są uzupełnione. Tam poza tym jest, nie wiem, nie jestem ogrodnikiem, być może to czemuś służy, jest rozsypana kora brzoźowa, co sprawia generalnie wrażenie bałaganu i nieładu. Tak samo figury, które powstały teraz w parku Zdrojowym. Niestety, jest za mała dbałość o te rośliny, one nie są podlane tak jak trzeba, powypadały, powysychały, a poza tym te, które rosną, wymagałyby przycięcia. Nie wiem kto powinien się tym zajmować, ale myślę, że ta pielęgnacja bardzo szwankuje. W związku z czym może powinniśmy rozpatrzyć możliwość zatrudnienia ogrodnika miejskiego. Może on by zwrócił uwagę, zadbał, może byłby koordynatorem przy planowaniu różnych terenów zielonych i on by to w jakąś jedną całość próbował złożyć. Poza tym przy rewitalizacji parku Zdrojowego bardzo zostały zniszczone chodniki i krawężniki na ulicy. Mam nadzieję, że inwestor to wszystko naprawi, że usterki, wszystkie braki, zostaną doprowadzone do stanu takiego, jak były na początku.

- **r. A. Nocna** – Mam następujące interpelacje i zapytania. Pierwsze są odniesieniem do poprzednich, na poprzedniej sesji zadanych.

Pierwsza dotyczy herbu Ciechocinka. Pan burmistrz, powiedział cyt.: „Myślę, że tutaj Pani sekretarz miasta zostanie zobowiązana do tego, aby wspólnie z mecenasem przygotować stosowny harmonogram działań. Będziemy chcieli doprowadzić do sytuacji, która pozwoli na wykorzystanie herbu na medal Stanisława Staszica, takiego, który będzie zgodny z wymogami przepisów heraldycznych”. Chciałabym zapytać, czy zostało rozpoczęte opracowanie harmonogramu działań związanych ze zmianą herbu Ciechocinka. Tu mam taką sugestię, czy nie można w tym dokumencie, opisującym medal Staszica, nie używać, że jest to herb Ciechocinka, tylko np. wizerunek tężni i wtedy będzie możliwość przyznawania tego medalu. Ja przypominam, że od wielu lat nie możemy nikomu, kto jest zasłużony dla miasta, tego medalu wręczać, a w przyszłym roku mamy 180 lat uzdrowiska Ciechocinek, nadania praw miejskich 100 lat i mamy okazję, aby takie odznaczenie wręczyć, a nie możemy, bo jest nieporządek z przepisami. Ewentualnie druga sugestia: czy nie możemy na przykład opracować medalu im. Konstantego Wolickiego, który rzeczywiście jest zasłużony dla Ciechocinka, a nie Staszic i wtedy też na awersie czy rewersie nie byłoby herbu Ciechocinka, skoro są z nim problemy, tylko byłby tak stylizowany, żeby uniknąć pewnych nieporozumień i zastrzeżeń nadzoru. Jeżeli chodzi o zasługi Konstantego Leona Wolickiego, to służę odpowiednią publikacją profesora Szczepańskiego.

Druga kwestia także dotyczy mojej interpelacji na poprzedniej sesji. Pytałam o bałagan w obszarze znajdującym się między hotelem Müllera, a terenem ciechocińskiego liceum. Pan Burmistrz odpowiedział: „Co do bałaganu w obszarze znajdującym się na tym terenie nie wiem, czy ma Pani na myśli tą małą działeczkę gminy, zrobimy wszystko, żeby ona jutro była uporządkowana. Nikt nie otrzymywał zgody na korzystanie z tej działki”. To są słowa Pana burmistrza. Kilka minut przed sesją byłam w tym miejscu. Śmietnik jak stał, tak stoi. Jeżeli nie ma pozwolenia, żeby ten śmietnik był w tym miejscu, to dlaczego od kilku lat proszę, aby nie było tego śmietnika i żeby była uwaga zwrócona, żeby osoba, która wyrzuca tam śmieci, nie robiła tego, bo nie tylko gromadzi nieczystości w kontenerze, ale także obok niego. Jeszcze w

maju była świąteczna choinka. Jest to teren w centrum uzdrowiska.

Ile pieniędzy przeznaczono dotąd na roboty dodatkowe związane z zadaniem II etap rewitalizacji parku Zdrojowego?

Czwarte pytanie dotyczy następującego zagadnienia: ile kotów zostało wysterylizowanych w tym roku bieżącym i jaka jest procedura wyłapywania bezdomnych zwierząt oraz, co wiem z doświadczenia, dostarczania rannych zwierząt do weterynarza, z którym została podpisana umowa.

Kolejne pytanie dotyczy drożności ścieżki rowerowej. Rowerzyści skarżą się, że bardzo niebezpieczny jest przejazd między ul. Zdrojową, a Mickiewicza. Chodzi o dwa punkty. Jest kawiarenka letnia i ustawione są krzesła przy stolikach tak blisko tej ścieżki, że jest to bardzo niebezpieczne. Podobnie kwestia ustawiania sklepiku na wysokości kiosku przy fontannie. Też klienci czasem stoją właśnie na ścieżce. Czy nie można by upomnieć te osoby, które na pewno dzierżawią od miasta kawiarenkę, żeby ustawianie stolików i krzesel było w odpowiedniej odległości, aby było zachowane bezpieczeństwo. Między ul. Zdrojową, a Mickiewicza jest ścieżka, wzdłuż ul. Armii Krajowej. Dwa punkty: kawiarenka oraz stragan. Chodzi o drożność ścieżki rowerowej.

9 czerwca odbyło się posiedzenie Gminnej Rady Pożytku Publicznego. Jestem bardzo urażona zachowaniem przedstawiciela Pana Burmistrza, który bezpodstawnie oskarżył mnie o działanie na szkodę ciechocińskiego Gimnazjum Publicznego im. Polskich Olimpijczyków. Pan Wojciech Zieliński zachował się bardzo niegrzecznie. Do dziś nie złożył rezygnacji na piśmie. Złożył ją tylko ustnie, na co są świadkowie: Pan radny Różański i Pan Marcin Strych. Czy znana jest Panu ta informacja i jakie działania podejmie Pan w tej sprawie, aby uzupełnić skład Rady i przede wszystkim uzyskać informacje, dlaczego Pan Zieliński zrezygnował z pracy społecznej w Gminnej Radzie Pożytku Publicznego.

- **r. K. Czajka** – Panie Burmistrzu, mam kilka pytań.

Czy był już odbiór całkowity prac prowadzonych w obrębie kina i za Teatrem. Czemu nie działa część kurtyn wodnych, bo obserwuję, że cztery na pewno działają, a pozostałe od samego początku nie funkcjonują. Jeżeli był odbiór całkowity, to czy są jakieś usterki wykazane w protokole, ponieważ moim zdaniem położenie kostki pozostawia wiele do życzenia. Jest nierówna, a już nie powiem, że te detale, które tam są w obrębie oświetlenia przy samym kinie, wydaje mi się, że powinny zostać przez wykonawcę poprawione.

Czy istnieje możliwość oczyszczenia rowów przy ul. Wołuszewskiej?

- **r. M. Strych** – Korzystając z punktu interpelacji i zapytania chciałbym poruszyć kilka kwestii.

Sprawa pierwsza, z wczoraj, miałem przyjemność spotkać się z mieszkańcami domu, który znajduje się na skrzyżowaniu ulic: Bema i Zdrojowej. Bezpośrednio do tej działki przylega działka, mówimy tu o ul. Zdrojowej, niestety nie wiem, kto jest jej właścicielem, działka jest opuszczona, jest mocno zarośnięta. Natomiast Państwo, którzy zamieszkują ten wielorodzinny dom, dbają o otoczenie, mają tam ogródek. Chwasty rozsiewają im się na ogródek. We własnym zakresie dokonali przycinki żywopłotu wzdłuż tej działki. Niemniej widać, że jest to działka zachwaszczona i walają się po niej śmieci. Dlatego duża prośba o zwrócenie się do właściciela tego terenu o uporządkowanie i ścięcie chwastów i trawy, która tam wyrasta.

Druga moja interpelacja dotyczy, troszkę nawiążę tutaj do interpelacji Pana radnego Kanasia, chodzi o Strategię Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Aleksandrowskiego. W toku prac projektowych Gmina Miejska Ciechocinek przedłożyła szereg uwag, projektów, pomysłów dotyczących perspektywy finansowej 2014-2012, realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Chciałbym dowiedzieć się, jakie konkretnie zadania zostały przedłożone i jaka wysokość finansowania, szacunkowo oczywiście, została zgłoszona. Również podzielam zdanie Pana Kanasia i ubolewam nad tym, że nie mamy własnej Strategii Rozwoju, czyli podstawowego dokumentu, który w najbliższej perspektywie finansowej, kto wie czy już nie ostatniej z RPO, pozwoli nam aplikować o środki do Urzędu Marszałkowskiego na wkłady własne, na projekty, które można by realizować na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek. Jeszcze osobista uwaga w tym zakresie,

żałuję również, że nie ma w strukturze Urzędu – przepraszam, jeśli potraktuje to Pan osobiście, bo są to Pana kompetencje, Pana Burmistrza - osoby która zajmowałaby się profesjonalnie projektami, pozyskiwaniem środków i aplikowaniem o środki finansowe na rzecz różnych inwestycji, różnych przedsięwzięć, na które można pozyskiwać środki finansowe.

- **p. Przewodniczący** – Mam pytanie, w zasadzie skierowane do Pana Burmistrza Oгородowskiego. Jak Państwo dobrze wiecie w ubr. Pan Burmistrz Oгородowski podjął decyzję o wypłaceniu ekwiwalentu za urlop dla Pana Burmistrza Leszka Dzierżewicza. Chciałbym poznać przesłanki formalno-prawne do wypłacenia ekwiwalentu za urlop. W mojej opinii, zgodnie z przepisami Kodeksu pracy, ekwiwalent za urlop przysługuje w momencie ustania stosunku pracy, w mojej opinii ten stosunek pracy nie został przerwany w związku z ponownym wyborem Pana Burmistrza na kolejną kadencję. Chciałbym jednocześnie przypomnieć artykuł 171 § 3 Kodeksu pracy, zgodnie z którym pracodawca nie ma obowiązku wypłacania ekwiwalentu pieniężnego, gdy strony postanowią o wykorzystaniu urlopu w czasie pozostawania pracownika w stosunku pracy, na podstawie kolejnej umowy o pracę. Tak że, gdyby Pan Burmistrz Oгородowski był w stanie udzielić mi odpowiedzi na temat podstaw formalnych i podstaw prawnych, co do podjęcia takiej decyzji. Dziękuję bardzo.

Przerwa od godz. 11.20 do godz. 11.35

8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:

8/1. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek za 2014 rok oraz udzielenie Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium za 2014 rok

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę, Panie Burmistrzu, o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2014 wraz ze sprawozdaniem finansowym i informacją o stanie mienia gminy.

- **p. Burmistrz** - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Uchwała Rady Miejskiej Ciechocinka z 30 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2014 rok, określiła budżet następująco:

- dochody budżetowe w wysokości 36.162.265,00 zł,
- wydatki budżetowe w wysokości 46.818.107,00 zł,

Zaplanowany deficyt budżetu w wysokości 10.655.842,00 zł, zgodnie z planem, miał być pokryty przychodami z tytułu:

- wolnych środków z rozliczeń kredytów i pożyczek w kwocie 5.655.842,00 zł,
- kredytu bankowego w wysokości 5.000.000,00 zł.

W trakcie roku budżetowego planowany deficyt obniżony został do kwoty 10.649.492,00 zł, przy jednoczesnym wzroście kwoty wolnych środków do wysokości 5.649.492,00 zł. W wyniku zmian budżetowych dokonanych na przestrzeni 2014 r. przez Radę Miejską i Burmistrza plan budżetu ukształtował się ostatecznie w następujących wysokościach:

- dochody budżetowe – 40.801.759,29 zł,
- wydatki budżetowe – 51.451.251,29 zł.

Realizacja budżetu w okresie sprawozdawczym przedstawia się następująco:

- dochody budżetowe wykonano w wysokości 42.366.797,00 zł i zrealizowano je w 103,84%, a wykonanie ich w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego wzrosło o 2,32 punkta procentowego;
- wydatki budżetu wykonano w wysokości 48.183.638,81 zł i zostały zrealizowane w 93,65%, a wykonanie ich w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego wzrosło o 3,42 punktu procentowego.

Na dzień 31 grudnia 2014 r., w wyniku rozliczenia budżetu. Gmina posiadała wolne środki w wysokości 4.795.298,93 zł. Po przeliczeniu dochodów wykonanych w 2014 r. kwota dochodów w przeliczeniu na jednego mieszkańca (przyjęto liczbę osób będących stałymi mieszkańcami Ciechocinka 10.306 osób) wynosiła 4.110,89 zł. Za rok 2013 wynosiła 4.069,21 zł i była o 1,02% niższa. 50,86% stanowiły dochody, na wysokość których wpływ miała Rada Miejska, m.in. określając stawki podatkowe, wyrażając zgodę na sprzedaż mienia, na pobór opłat z tytułu reklam, zajęcie pasa drogowego, gospodarke wolnymi środkami finansowymi, są to tzw. dochody własne. 49,14% to środki stanowiące dochód Gminy z budżetu Państwa, za pośrednictwem Ministerstwa Finansów, Urzędów Skarbowych, Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz budżetów innych jednostek samorządów terytorialnych). W sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Ciechocinka za 2014 r. w sposób niezwykle szczegółowy opisane zostały, w rozliczeniu na poszczególne działy klasyfikacji budżetowej, realizacje dochodów i wydatków budżetu. Wyrażam przekonanie, że analiza tego materiału pozwoliła Państwu na wypracowanie oceny działań Burmistrza, jako organu wykonawczego i podległych mi jednostek, które realizują zadania wytyczone przez Radę Miejską w uchwale budżetowej. Ich wykonanie stanowi gwarancję prawidłowego funkcjonowania:

- gminnych jednostek budżetowych: Szkoła Podstawowa nr 1, Publiczne Gimnazjum, dwa przedszkola, MOPS, OSiR i Urząd Miejski),
- samorządowych instytucji kultury,
- spółek prawa handlowego,

które na mocy przepisów ustawowych realizują zadania obowiązkowe gminy. Zadania te mają bardzo różny charakter, wykonywane są na różnych płaszczyznach funkcjonowania. Mają jednak wspólny mianownik: wszystkie służą dobru lokalnej społeczności, jej wspieraniu i wypełnianiu przez samorząd służebnej roli wobec mieszkańców, a w przypadku Ciechocinka, ze względu na uzdrowiskowy charakter miasta, także dla gości uzdrowiska.

Pozwólcie Państwo, że tylko hasłowo wymienię najważniejsze z szerokiego katalogu zadania, przyjmując chronologię wynikającą z klasyfikacji budżetowej.

Realizacja zadań inwestycyjnych drogowych, będąca, w zdecydowanej większości, konsekwencją wniosków mieszkańców. W 2014 r. wykonano:

- budowę nawierzchni ul. Piaskowej wraz z odwodnieniem i budową kanalizacji sanitarnej,
- budowę nawierzchni ul. Chłopickiego wraz z odwodnieniem,
- budowa nawierzchni ul. Rolnej wraz z odwodnieniem,
- przebudowę nawierzchni ul. Tężniowej na odcinku od al. Pojednania do ul. Sportowej,
- budowę kanalizacji sanitarnej, deszczowej, oświetlenia i nawierzchni bocznej drogi od ul. Stawowej,
- wybudowano alejkę spacerową na odcinku niemal od ul. Kościuszki do ul. Staszica,
- przebudowano nawierzchnię ul. Żelaznej wraz z wykonaniem przebudowy odwodnienia,
- to samo dotyczy wykonania przebudowy nawierzchni ul. Broniewskiego wraz z regulacją wszystkich urządzeń zlokalizowanych w pasie drogowym,
- zrealizowano także zadanie: budowa dróg dojazdowych do drugiego rzędu zabudowy wraz z odwodnieniem,
- budowę nawierzchni ul. Kwiatowej wraz z budową kanalizacji deszczowej (to zadanie jest w końcowej fazie, ale początek robót przypadł na rok 2014, podobnie zresztą jak wykonanie części robót przy ul. Traugutta),
- przebudowa nawierzchni ul. Sportowej,
- przebudowa nawierzchni części ul. Topolowej, do Lipowej,
- wykonano nawierzchnię bocznej drogi od ul. Wołoszewskiej, to jest droga wykonana z płyt ażurowych,
- przebudowano nawierzchnię fragmentu ul. Nieszawskiej i część al. 700-lecia wraz z odwodnieniem; prace przy realizacji tego zadania wciąż trwają.

Na realizację wszystkich tych zadań związanych z drogownictwem z budżetu miasta wydatkowana została kwota 4.810.234,94 zł.

Zakres dotyczący budowy chodników obejmował budowę fragmentu chodnika przy ul. Mickiewicza, Kazimierza Wielkiego, Wołuszewskiej, Lipnowskiej, Okrężnej, a remonty chodników wykonywano przy ul. Wierzbowej, Kościuszki, w parku Sosnowym, w Parterach Hellwiga. Łącznie na te zadania wydatkowana została kwota 242.400,01 zł.

Ciechocinek uczestniczył także w pracach realizowanych przez Związek Gmin Ziemi Kujawskiej związanych z budową ścieżki rowerowej. Nasz udział finansowy w 2014 r. wyniósł 49.869,00 zł.

W dziale Gospodarka mieszkaniowa wydatkowano kwotę 2.273.848,68 zł, w tym na zakłady gospodarki komunalnej, jednostki obsługi gospodarki komunalnej i mieszkaniowej, gospodarke gruntami i nieruchomościami, pozostałą działalność, obejmującą choćby remonty substancji mieszkaniowej oraz budowę budynku komunalnego, w którym za kilka dni będziemy mieli do rozdysponowania 21 mieszkań komunalnych. W ub. roku na nasz udział w realizacji tego zadania przeznaczona została kwota 999.990,31 zł. Na realizację zadań w dziale Działalność usługowa wydatkowana została kwota 382.230,00 zł. Wydatkowano ją między innymi na opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, czynności geodezyjno-prawne (podziały, wypisy i wyrisy z planów), wyceny nieruchomości i lokali mieszkalnych, opracowanie zmian w studium, opracowanie decyzji o warunkach zabudowy.

Dział administracja publiczna, w którym wydatki dotyczą realizacji statutowych zadań organów samorządowych, to jest Urzędu Miejskiego i promocji miasta, wyniosły 4.309.419,72 zł.

Realizacja zadań w dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa - w 2014 r. wydatkowano kwotę 155.122,84 zł, z przeznaczeniem na wsparcie: Komendy Powiatowej Policji ze wskazaniem na Komisariat w Ciechocinku, Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej, Ochotniczej Straży Pożarnej, Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, modernizację monitoringu oraz wydatki z zakresu obrony cywilnej.

Dział Oświata i wychowanie – na realizację zadań w ramach tego działu wydatkowano kwotę 9.262.907,23 zł, przy ostatecznej kwocie subwencji oświatowej 4.285.545,00 zł. Tę dysproporcję, pozostawiam bez komentarza. W założeniach ustawy samorządowej subwencja oświatowa miała w pełni pokrywać koszty funkcjonowania placówek szkolnych. Tym większy powód do satysfakcji, że nasze ciechocińskie placówki gwarantują znakomite warunki do nauki, pracy, są bezpieczne, przyjazne dla uczniów, nauczycieli i rodziców. Pełen szacunek wyrażam dla osób zarządzających tymi placówkami. Myślę, że większość spośród Państwa radnych, mając kontakt z ciechocińską oświatą, dla której organem prowadzącym jest Burmistrz, potwierdza bardzo dobrą kondycję, zarówno placówek szkolnych, jak i przedszkolnych. A wspomnę jeszcze o edukacyjnej opiece wychowawczej, obejmującej m.in. funkcjonowanie świetlic szkolnych, wypłaty stypendiów i zasiłków szkolnych, wyprawkę szkolną, które kosztują budżet miasta Ciechocinka blisko 290 tys. zł.

Na ochronę zdrowia w ub. roku wydatkowana została kwota 330 tys. z przeznaczeniem na:

- Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
- działalność Świetlicy Socjoterapeutycznej „Kubuś Puchatek”,
- działalność Świetlicy Socjoterapeutycznej „Promyk”,
- pozalekcyjne zajęcia sportowo-rekreacyjne organizowane przez OSiR,
- realizację zadań z zakresu ochrony zdrowia.

Pomoc społeczna obejmuje realizację zadań związanych z całokształtem spraw pomocy społecznej w naszym mieście. Szeroki wachlarz tych zadań to niezwykle trudny odcinek, dotyka on bowiem najtrudniejszych kwestii społecznych, ich rozwiązywaniu poprzez różne formy wsparcia osób, które nie potrafią poradzić sobie z problemami dnia codziennego samodzielnie, bądź też osób dotkniętych biedą, ubóstwem, bezrobociem, uzależnieniami, przemocą w rodzinie.

Na rozwiązanie szeroko rozumianych problemów społecznych w 2014 r. wydatkowana została kwota 6.157.235,97 zł.

Największą pozycję budżetową stanowi dział Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, gdzie wydatki zamknęły się kwotą 16.193.581,39 zł. Obejmowały one m.in. realizację zadań z zakresu:

- gospodarki ściekowej i ochronę wód,
- gospodarki odpadami,

- oczyszczania miasta,
- utrzymania zieleni,
- oświetlenia ulic,
- partycypacji w kosztach funkcjonowania schroniska dla zwierząt oraz pozostałą działalność, w tym także realizacje inwestycji.

W ramach tej ostatniej pozycji:

- wybudowano m.in. nowe oświetlenie w ciągu ul. Warzelnianej, Staszica, Kolejowej, w Parterach Hellwiga, przy odcinku drogi z campingu do ul. Wołuszewskiej,
- opracowany został projekty budowy oświetlenia ul. Granicznej, Stolarskiej, Strażackiej, Broniewskiego, Hermanowskiego, Przejazd, drogi dojazdowej do cmentarza komunalnego,
- zakup choinki świątecznej,
- realizacja zadania „Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych,
- zrealizowano budowę szaletu w parku Zdrojowym,
- wykonano zagospodarowanie terenów przed budynkiem kina „Zdrój” i skweru przy Teatrze Letnim,
- budowa szaletu przy ul. Armii Krajowej,
- zakup kosiarki z pługiem do odśnieżania.

W ramach tych środków zorganizowano prace w ramach robót społecznie-użytecznych dla 25 osób oraz robót publicznych dla 12 osób.

Ze środków tego działu finansowano:

- zakup ławek w ilości 32, koszy na śmieci w ilości 20, psich pakietów w liczbie 5,
- wymianę znaków drogowych,
- utrzymanie targowiska,
- gresowanie niektórych nawierzchni dróg,
- wyrównanie niektórych nawierzchni dróg gruntowych,
- malowanie i oznakowanie oznakowanie poziome dróg,
- cięcia sanitarne drzew, zakup drzew do nasadzeń,
- udroźnianie rowów melioracyjnych,
- nadzór i kontrola urządzeń wodnych,
- przeglądy ogródków jordanowskich i zakup nowych urządzeń.

Na potrzeby realizacji zadań z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego wydatkowana została kwota 1.298.164,96 zł. Środki te przeznaczono głównie na:

- działalność statutową Miejskiego Centrum Kultury i Miejskiej Biblioteki Publicznej,
- eksploatację muszli koncertowej i Teatru Letniego,
- organizację imprez,
- rozbiórkę pomnika Wdzięczności i Braterstwa Broni Armii Radzieckiej i Wojska Polskiego.

Proszę mi wybaczyć, że nie będę w szczególności omawiał działań statutowych MCK i MBP, zostały one spisane na kilkunastu stronach „Sprawozdania”. Sądę jednak, że w tym miejscu skieruję słowa uznania dla osób zarządzających tymi jednostkami, a rozszerzę te słowa także do kierownictwa OSiR-u, jednostki, która, dzięki znakomitej infrastrukturze sportowej wybudowanej przez gminę, nadaje nową jakość pojęciu „sport masowy”. Zarządzanie obiektami i urządzeniami rekreacyjnymi, realizację zadań z zakresu kultury fizycznej i turystyki, organizację zajęć, zawodów, imprez sportowych, promocję i popularyzację rodzinnego uczestnictwa w imprezach sportowo-rekreacyjnych, czy utrzymanie campingu. Na zrealizowanie tych wszystkich zadań OSiR wydatkował w roku ubiegłym kwotę 1.331.402,28 zł.

Niestety, na przestrzeni roku budżetowego 2014 nie udało się zakończyć realizacji zadania „Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych”, a spór z firmą „Gutkowski” z Leszna zakończy dopiero wyrok Sądu Okręgowego we Włocławku. Długotrwałe postępowanie jest konsekwencją braku solidności firmy inżynierskiej z Warszawy, której Sąd Okręgowy zlecił przygotowanie stosownej opinii. Po trzynastu miesiącach bezruchu firma, żądając podniesienia wynagrodzenia, została przez sąd wykluczona, a przygotowanie stosownej ekspertyzy zlecono innym biegłym. Po zmianie terminu opracowania, właśnie w dniu dzisiejszym, 15 czerwca,

do Sądu Okręgowego we Włocławku ma wpłynąć stosowny dokument, który pozwoli na zajęcie stanowiska i orzeczenie w kwestii prawidłowości wykonania prac z dokumentacją i rozliczeń między Gminą Miejską Ciechocinek, a firmą „Gutkowski”. Także sprawa wyłudzenia z budżetu miasta Ciechocinka kwoty 190.000,00 zł jest aktualnie na etapie postępowania sądowego. Prokurator postanowił rozszerzyć pewne elementy tego postępowania, korzystając z materiałów dotyczących wyłudzenia przez tę samą firmę środków finansowych ze Starostwa w Mogilnie, co może oznaczać, że to postępowanie jeszcze jakiś czas potrwa. Obie te sprawy zapewne rzucają cień na realizację budżetu 2014 r. Dziś jednak, w świetle prowadzonych postępowań, nie mogę Państwu przekazać informacji dot. rozstrzygnięć, które, jak sądzę, w przypadku pierwszej sprawy na pewno będą miały miejsce w okresie powakacyjnym, natomiast co do drugiej sprawy, nie potrafię w tej chwili tego terminu bliżej określić.

Sądzę, że z powodów oczywistych, ta syntetycznie zaprezentowana informacja z realizacji zadań z ub. roku, w szczegółach opisanych w ponad 400-stronicowym „Sprawozdaniu”, także dziś pozwoliła Państwu na przypomnienie najważniejszych zadań realizowanych w okresie sprawozdawczym. Z nadzieją, że pozytywnie ocenicie Państwo moją pracę, pragnę serdecznie podziękować kierownikom jednostek organizacyjnych gminy, ich współpracownikom, za rzetelne, pełne zaangażowania podejście do realizacji nałożonych na Państwa zadań. Dziękuję Prezesom spółek miejskich za profesjonalne wykonywanie obowiązków, ale też za pomoc w rozwiązywaniu, wcale niełatwych, zadań. Dziękuję Państwu radnym, szczególnie tym z poprzedniej kadencji, bo nowi Państwo radni z przyczyn oczywistych nie mogli uczestniczyć w realizacji budżetu roku ubiegłego, dziękują Państwu radnym za Waszą pracę na rzecz lokalnej społeczności. Państwa radnych obecnej kadencji zapraszam do wspólnych działań i zaangażowania w realizacji zadań służących rozwojowi naszego miasta. Na koniec pozostawiłem ten zespół, z którym współpracuję każdego dnia, pracowników Urzędu Miejskiego. Za ogromny wkład pracy, zaangażowanie, często kosztem prywatnego czasu, za to, że mogę na swoich pracowników liczyć, jak na niezawodnych partnerów, także w chwilach trudnych – składam słowa wielkiej podzięk. I już na koniec uznanie, szacunek i wdzięczność dla wszystkich, z którymi mam możliwość i szczęście współpracować. Raz jeszcze dziękuję. Z nadzieją na obiektywną ocenę przedłożonego Państwu „Sprawozdania”, wnoszę o jego przyjęcie i podjęcie stosownej uchwały.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję, Panie Burmistrzu, za przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2014. Jednocześnie proszę o zapoznanie radnych z opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez organ wykonawczy sprawozdaniu z wykonania budżetu.
- **p. Burmistrz** – „Uchwała nr 13/S/2015 Składu Orzekającego nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 20 kwietnia 2015 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Ciechocinek sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2014 rok wraz z informacją o stanie mienia miasta. Działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust.2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późniejszymi zmianami), w związku z art. 267 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz.885 z późniejszymi zmianami), a także zarządzenia nr 6/2011 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 22 kwietnia 2011 roku w sprawie składów orzekających i zakresu ich działania, Skład Orzekający nr 9 w osobach: Przewodnicząca: Halina Strzelecka - Członek Kolegium RIO w Bydgoszczy, Elżbieta Osińska - Członek Kolegium RIO w Bydgoszczy, Jan Sieklucki - Członek Kolegium RIO w Bydgoszczy, uchwała, co następuje: opiniuje pozytywnie przedłożone przez Burmistrza Miasta Ciechocinek sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Ciechocinek za 2014 rok. Uzasadnienie. Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późniejszymi zmianami - dalej ustawa o finansach publicznych) Burmistrz Miasta Ciechocinek przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy, Zespół we Włocławku sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Miasta za 2014 r. wraz z informacją o stanie mienia Miasta. Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii były następujące dokumenty: sprawozdania

jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych sporządzone na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów, zmieniającego rozporządzenie w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych z dnia 25 października 2013 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 1344) oraz sprawozdania budżetowe sporządzone na podstawie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 z późniejszymi zmianami), sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu Miasta wraz z informacją o stanie mienia Miasta, uchwały i zarządzenia organów Miasta, podjęte w sprawie budżetu na 2014 rok i jego zmian. W wyniku analizy powyższych dokumentów Skład Orzekający ustalił, że wielkości planu dochodów i wydatków budżetowych oraz przychodów i rozchodów Miasta, zawarte w sprawozdaniu opisowym i w sprawozdaniach budżetowych, są zgodne z kwotami, które zostały uchwalone w budżecie. Prognozowane na 2014 r. dochody budżetu Miasta w wysokości 40.801.759,29 zł, zostały wykonane w kwocie 42.366.797,07 zł, co stanowi 103,8% planu, z czego: dochody bieżące wykonano w kwocie 37.987.169,38 zł, tj. 106,3% planu, a dochody majątkowe w kwocie 4.379.627,69 zł, tj. 86,3% planu (w tym dochody ze sprzedaży majątku w wysokości 137.417,01 zł, tj. 16,5% planu). Skutki obniżenia przez Radę Miasta górnych stawek podatków i opłat lokalnych, zgodnie ze sprawozdaniem Rb - PDP („Sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych Gminy na koniec 2014 r.”) zamknęły się kwotą 760.372 zł, co stanowi 1,8% wykonanych dochodów ogółem, skutki umorzeń zaległości podatkowych dokonanych przez Burmistrza Miasta wyniosły 34.488 zł, co stanowi 0,08% dochodów wykonanych. Ze sprawozdawczości budżetowej wynika, że zaległości wobec Miasta wyniosły 2.461.535,05 zł. Zaległości te zmniejszyły się o 92.603,80 zł w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego, w tym zaległości podatkowe wyniosły 820.197,51 zł wobec 1.049.111,05 zł na koniec 2013 roku. Planowane wydatki budżetu Miasta w wysokości 51.451.251,29 zł zostały wykonane w kwocie 48.183.638,81 zł, co stanowi 93,6% planu, z tego wydatki bieżące zrealizowano w kwocie 30.283.795,96 zł, tj. 91,3% planu oraz wydatki majątkowe w kwocie 17.899.842,85 zł, tj. 97,9% planu. W sprawozdaniu opisowym przedstawiono przebieg realizacji budżetu w 2014 roku. Omówiono realizację dochodów wg poszczególnych źródeł, działów i rozdziałów. Wskazano przyczyny niepełnego wykonania planu dochodów, podano informację o przedsięwzięciach, jakie organ wykonawczy podjął celem pełnej realizacji planowanych dochodów. Podano kwoty zaległości wobec budżetu, przyczyny powstania zaległości oraz działania, jakie zostały podjęte celem zmniejszenia stanu zaległości. Omówiono realizowane zadania bieżące i majątkowe, z podaniem kwot poniesionych z tego tytułu, przedstawiono stopień finansowego wykonania nakładów inwestycyjnych na poszczególnych zadaniach. Sprawozdanie zawiera również odniesienie do stopnia realizacji przedsięwzięć. Wynik operacyjny budżetu, stanowiący różnicę pomiędzy dochodami i wydatkami bieżącymi, jest wielkością dodatnią i wynosi 7.703.373,42 zł, przy planowanej jego wartości w kwocie 2.565.746 zł. Oznacza to, że zachowany został wymóg określony przepisem art. 242 ust.2 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe, niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę i wolne środki z lat ubiegłych. Relacja pomiędzy dochodami i wydatkami bieżącymi ma istotne znaczenie dla określenia indywidualnego wskaźnika spłaty długu, określanego jako średnia arytmetyczna z obliczonych dla ostatnich trzech lat poprzedzających rok, na który uchwalany jest budżet, relacji dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem. Zatem, o możliwości spłaty długu, zgodnie z regułą, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych decyduje osiągnięta nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi i uzyskane dochody ze sprzedaży majątku. Powyższe ma duże znaczenie, bowiem dla obliczenia dopuszczalnego wskaźnika spłaty zadłużenia w latach 2015-2017 brane są pod uwagę dane z wykonania budżetu za 2014 rok. W wyniku realizacji dochodów i wydatków we wskazanych wyżej wielkościach budżet Miasta zamknął się deficytem budżetowym w wysokości 5.816.841,74 zł, przy deficycie planowanym w wysokości

10.649.492 zł. W 2014 roku Miasto nie zaciągało zobowiązań zaliczanych do długu. Spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań wraz z należnymi odsetkami wyniosły 2.598.281,55 zł, co stanowi 6,4% planowanych na 2014 rok dochodów budżetowych. Na dzień 31 grudnia 2014 roku Miasto posiadała zadłużenie z tytułu wyemitowanych obligacji komunalnych w wysokości 12.350.000 zł, co stanowi 29,2% wykonanych dochodów budżetu. Dane zawarte w opiniowanym sprawozdaniu oraz w sprawozdaniach budżetowych nie wykazują przekroczenia zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków, które stanowiłoby naruszenie dyscypliny finansów publicznych wynikające z postanowień ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 168). Sprawozdanie zawiera informację o stanie mienia Miasta, która spełnia wymogi określone w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Biorąc pod uwagę treść powyższych ustaleń, a także informacje związane ze sposobem realizacji przez Burmistrza Miasta zadań wynikających z uchwalonego przez Radę Miasta budżetu na 2014 r. stwierdzono, że przedłożone sprawozdanie jest dobrym i szczegółowym źródłem informacji o wykonaniu budżetu Miasta, stanowi materiał informacyjno-analityczny obrazujący sposób realizacji budżetu i może stanowić podstawę dla organu stanowiącego do dokonania merytorycznej oceny jego wykonania. Uwzględniając powyższe Skład Orzekający postanowił jak w sentencji. Od niniejszej uchwały służy prawo wniesienia odwołania do pełnego Składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, ul. Świętej Trójcy 35, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Zespołu we Włocławku. Podpisała Przewodnicząca Składu Orzekającego, Członek Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy mgr Halina Strzelecka.”

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Dziękuję bardzo. Proszę teraz przedstawiciela Komisji Rewizyjnej, Pana Przewodniczącego Krzysztofa Czajkę, o zapoznanie radnych z opinią o wykonaniu budżetu.
- **r. K. Czajka** – Załącznik do uchwały Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 18 maja 2015 r., opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Ciechocinka o wykonaniu budżetu miasta Ciechocinka za 2014 rok. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Ciechocinku na posiedzeniach w dniach 24, 27 kwietnia i 7, 12 i 18 maja 2014. Rozpatrzyła sprawozdanie Burmistrza Ciechocinka z wykonania budżetu Miasta za 2014 rok, po wysłuchaniu ustnych wyjaśnień Burmistrza Leszka Dzierżewicza oraz Skarbnik Małgorzaty Sz wajkowskiej, stwierdziła, co następuje:
 1. Wykonanie budżetu obejmowało realizację planu finansowego określonego na 2014 rok uchwałą Rady Miejskiej Ciechocinka nr XXXVIII/290/13 z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2014 rok.
 2. Zmiany planowanych dochodów i wydatków budżetu w 2014 roku dokonywane były na podstawie uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka i zarządzeń Burmistrza w zakresie wyszczególnionym w Sprawozdaniu Burmistrza.
 3. Uchwalony przez Radę Miejską budżet przewidywał osiągnięcie dochodów w kwocie 36.162.265,00 zł, a po uwzględnieniu zmian 40.801.759,19 zł. Dochody wykonano w kwocie 42.366.797,07 zł, co stanowi 103,84% planu po zmianach. Planowane w tym dochody własne w wysokości 28.220.676,00 zł po zmianach wykonane zostały w wysokości 29.869.760,84 zł, co stanowi 105,84%, czyli 70,75% całości dochodów własnych.
 4. Uchwałą Rady Miejskiej Ciechocinka nr XXXVIII/290/13 z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2014 rok, plan wydatków budżetowych określono w wysokości 46.818.107,00 zł, z czego wydatki bieżące na kwotę 31.249.651,00 zł, natomiast wydatki majątkowe na kwotę 15.568.456,00 zł. W wyniku zwiększeń planowanych wydatków dokonywanych na przestrzeni roku budżetowego ostateczna wielkość planowanych wydatków budżetowych po zmianach zamknęła się kwotą 51.451.251,29 zł. Wydatki zrealizowano w wysokości 48.183.638,81 zł, co stanowi 93,65% planu wydatków z czego wydatki bieżące 30.283.795,96 zł co stanowi 91,32%

- planu natomiast wydatki majątkowe 17.899.842,85 zł co stanowi 97,86% planu.
5. Na realizację inwestycji ostatecznie po zmianach zaplanowano w budżecie miasta kwotę 18.290.436,00 zł. Wydatkowano ją w wysokości 17.899.842,85 zł, co stanowi 97,86% planowanych wydatków w tym zakresie.
 6. Na wydatki bieżące po zmianach budżetowych na przestrzeni 2014 r. zaplanowano kwotę 33.160.815,29 zł. Natomiast zrealizowano ją w wysokości 30.283.795,96 zł, co stanowi 91,32% ogółu planu.
 7. Dochody z tytułu opłat ze sprzedaży alkoholu planowane były na kwotę 390.838,00 zł – dochody wyniosły 439.744,80 zł, co stanowi 112,51% planu.
 8. Komisja porównała zrealizowane dochody i wydatki budżetowe z kwotami planowanymi i nie stwierdziła rażących nieprawidłowości w realizacji budżetu w 2014 r. Powstałe podczas analizy wątpliwości zostały wyjaśnione w uzasadnieniu Sprawozdania oraz ustnie przez Burmistrza i Skarbnika.
 9. Zadania inwestycyjne i remontowe określone uchwałą budżetową z dnia 30 grudnia 2013 roku z późniejszymi zmianami dokonywanymi przez Radę Miejską w zakresie rzeczowym i finansowym, zostały przez Burmistrza wykonane na poziomie obiektywnych możliwości. Przypadki odchyleń poniesionych nakładów w roku budżetowym w stosunku do zaplanowanych środków na poszczególne inwestycje i remonty zostały przez Burmistrza szczegółowo wyjaśnione. Niektóre zadania zostały uwzględnione do kontynuacji w roku 2015 i ujęte, jako wydatki, które nie wygasają z upływem roku kalendarzowego.
 10. Budżet na 2014 rok został uchwalony, jako budżet nie zrównoważony z planowanym deficytem w wysokości 10.655.842,00 zł. W wyniku zmian w trakcie roku planowany deficyt został obniżony na mocy zarządzenia nr 174/14 Burmistrza Ciechocinka z dnia 15 grudnia 2014 roku do kwoty 10.649.492,00 zł, czyli o 6.350,00 zł rezerwy subwencji ogólnej w części oświatowej, która nie została zaangażowana w wydatki budżetowe. Ponadto zaplanowany deficyt budżetowy miał być pokryty przychodami z tytułu wolnych środków i rozliczeń kredytów i pożyczek – 5.655.842,00 zł, oraz kredytem bankowym zaciągniętym na rynku krajowym – 5.000.000,00 zł. Ostatecznie deficyt budżetowy zamknął się kwotą 5.816.841,74 zł.
 11. W 2014 roku Miasto nie zaciągnęło zobowiązań zaliczanych do długu. Spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań wraz z należnymi odsetkami wyniosły 2.598.281,55 zł, co stanowi 6,4% planowanych na 2014 dochodów budżetowych.
 12. Zadłużenie Miasta na koniec 2014 roku wyniosło 12.350.000,00 zł z tytułu wyemitowanych obligacji komunalnych, co stanowi 29,2% wykonanych dochodów budżetu.
 13. Miasto Ciechocinek na ostatni dzień roku budżetowego nie posiadało wymagalnych zobowiązań z terminem płatności do 31 grudnia 2014 roku z tytułu dostaw towarów i usług, składek na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, a także wynikających z ustaw i orzeczeń sądu, udzielonych poręczeń i gwarancji.
 14. Komisja przeanalizowała rozliczenia z instytucjami kultury i organizacjami pozarządowymi w zakresie przyznanych dotacji, porównała kwoty udzielonych dotacji ze sprawozdaniami z ich wykorzystania. Wszystkie jednostki otrzymujące dotacje z budżetu miasta dokonały rozliczeń w terminach umownych.
 15. Komisja oceniła stopień wykorzystania środków otrzymanych na realizację zadań zleconych i stwierdziła, że na planowaną kwotę 2.466.219,62 zł wydatkowano 2.438.797,02 zł, co stanowi 98,89% planu.
 16. Komisja przeanalizowała zobowiązania podatkowe i inne należności budżetowe, ich realizację, egzekucję zaległości i stwierdziła, że zaległości z tytułu podatków i opłat oraz należności z tytułu umów cywilno-prawnych na dzień 31 grudnia 2014 roku wyniosły 1.666.759,99 zł. Pomimo zaległości Komisja nie stwierdziła zaniedbań w procesie egzekucji. Informacje zawarte w Sprawozdaniu mają odzwierciedlenie w dokumentach finansowych i decyzjach administracyjnych.

17. Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy (umorzenie, odroczenie, rozłożenie na raty) stanowiły kwotę 96.334,36 zł, tj. 0,32% dochodów własnych gminy.
18. Łączne skutki obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych ulg, umorzeń, zwolnień z podatków za 2014 rok wyniosły 760.372,00 zł, co stanowi 1,79% zrealizowanych dochodów miasta.
19. W wyniku:
 - Dokonanej analizy Sprawozdania z wykonania budżetu za 2014 rok;
 - Informacji o stanie mienia gminy za 2014 rok dołączonej do Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Ciechocinka zawierającej dane o przychodach i rozchodach od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku oraz prawach własności i innych prawach majątkowych, a także danych o dochodach uzyskiwanych z tytułu wykonania tych praw, majątek zwiększył się o kwotę 16.633.088,10 zł i na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosił 196.012.345.07 zł,
 - rozpatrzenia rocznego sprawozdania finansowego, na które składały się: bilans z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek za 2014 rok łączny bilans obejmujący dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych za 2014 rok, łączny rachunek zysków i strat obejmujący dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych za 2014 rok oraz łączne zestawienie zmian w funduszu obejmujące dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych za 2014 r.
 - Zapoznania się z Uchwałą Nr 13/S/2015 roku Składu Orzekającego Nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 20 kwietnia 2015 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Ciechocinek sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2014 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego - Komisja Rewizyjna stwierdza, że Burmistrz Ciechocinka realizując zadania związane z wykonaniem budżetu kierował się zasadą celowości, legalności, rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi.

Zdaniem Komisji Rewizyjnej, wyrażonym w przyjętej uchwale, powyższe daje podstawę do wyrażenia pozytywnej opinii o realizacji budżetu Miasta Ciechocinka za 2014 rok i wystąpienia do Rady Miejskiej z wnioskiem o udzielenie Burmistrzowi Ciechocinka, Panu Leszkowi Dzierżewiczowi, absolutorium za 2014 rok. Podpisano: Krzysztof Czajka, Jerzy Draheim, Anna Michalska, Paweł Kanaś, Marek Kuszyński.

Uchwała Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 18 maja 2015 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Ciechocinka za 2014 r. Komisja Rewizyjna w składzie: Krzysztof Czajka – przewodniczący, Jerzy Draheim – wiceprzewodniczący, Anna Michalska – sekretarz, Paweł Kanaś – członek, Marek Kuszyński – członek, działając na podstawie art.18a ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami), pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu miasta Ciechocinka za 2014 rok i wnosi do Rady Miejskiej o udzielenie Panu Leszkowi Dzierżewiczowi – Burmistrzowi Miasta Ciechocinka absolutorium za 2014 rok. Uzasadnienie: Po rozpatrzeniu sprawozdania pana Leszka Dzierżewicza - Burmistrza Miasta Ciechocinka, z wykonania budżetu miasta Ciechocinka za 2014 rok, zapoznaniu się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sprawozdaniu z wykonania budżetu, wysłuchaniu ustnych wyjaśnień Burmistrza i dyskusji, Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła wykonanie budżetu. Opinia Komisji o wykonaniu budżetu stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Wobec powyższego Komisja wnioskuję o udzielenie Panu Leszkowi Dzierżewiczowi – Burmistrzowi Miasta Ciechocinka, absolutorium za 2014 rok.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, Pan Przewodniczący zapoznał radnych z opinią Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu, jednocześnie przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium. Jeszcze bardzo proszę o przedstawienie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie

udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta z wykonania budżetu za rok 2014.

- **r. K. Czajka** - „Uchwała Nr 9/Kr/2015 Składu Orzekającego Nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 26 maja 2015 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Ciechocinek w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Ciechocinek z wykonania budżetu za 2014 rok. Działając na podstawie art.13 pkt. 8 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późniejszymi zmianami) w związku z art. 18 a ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz.594 z późniejszymi zmianami), a także zarządzenia Nr 6//2011 z dnia 22 kwietnia 2011 r. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie składów orzekających i zakresu ich działania, Skład Orzekający w osobach: Przewodnicząca: Halina Strzelecka, Członkowie: Elżbieta Osińska, Jan Sieklucki, uchwalił, co następuje: wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Ciechocinek w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Ciechocinek za 2014 rok jest zasadny i zgodny z prawem. Uzasadnienie. Wydając przedmiotową opinię, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, Zespół we Włocławku zapoznał się z dokumentami przesłanymi przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Ciechocinek: uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Ciechocinek z dnia 18 maja 2015 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Ciechocinka za 2014 rok, opinią Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Ciechocinek o wykonaniu budżetu miasta Ciechocinek za 2014 rok, uchwałą nr I/4/14 Rady Miejskiej Ciechocinek z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Komisji Rewizyjnej i jej przewodniczącego. Na podstawie przedłożonych materiałów ustalono, że Komisja Rewizyjna, wypełniając dyspozycję art. 270 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późniejszymi zmianami) i art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późniejszymi zmianami) na posiedzeniach w dniach 24, 27 kwietnia oraz 7, 12 i 18 maja 2015 r. rozpatrzyła sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Ciechocinek za 2014 r. wraz z opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, Zespół we Włocławku o tym sprawozdaniu oraz informację o stanie mienia Miasta Ciechocinek. Komisja przeanalizowała realizację dochodów i wydatków budżetowych w tym inwestycyjnych. Dokonała oceny stanu zadłużenia Miasta, przeanalizowała należności wobec Miasta w zakresie podatków i opłat lokalnych. Komisja wysłuchała także wyjaśnień Skarbnika i Burmistrza Miasta. Komisja Rewizyjna w swojej ocenie poruszała się w granicach określonych obowiązującym prawem, podnosząc tylko zagadnienia, które wiążą się bezpośrednio z wykonaniem budżetu Miasta. Komisja Rewizyjna nie wniosła zastrzeżeń do sposobu wykonywania budżetu Miasta Ciechocinek. Na podstawie dokonanej oceny Komisja Rewizyjna wyraziła pozytywną opinię o realizacji budżetu Miasta Ciechocinek w 2014 r. Dało to podstawę do sformułowania wniosku wyrażonego w formie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Ciechocinek za 2014 r. Uchwała została przyjęta jednogłośnie, w głosowaniu jawnym. Skład Orzekający nie zgłasza zastrzeżeń do treści wniosku oraz innych uwag dotyczących strony formalno–prawnej. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Skład Orzekający postanowił jak w sentencji uchwały. Od niniejszej uchwały służy prawo wniesienia odwołania do pełnego Składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, ul. Św. Trójcy 35, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Przewodnicząca Składu Orzekającego, Członek Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy mgr Halina Strzelecka.”
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję, Panie Przewodniczący. Przechodzimy do kolejnego punktu, jakim są wystąpienia przedstawicieli komisji. Stanowisko Komisji Rewizyjnej już poznaliśmy, bardzo proszę Pan radny Kanaś.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały. Zapoznaliśmy się, przedyskutowaliśmy.
- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo, Pan radny Strych.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji również wnosi o

- przyjęcie tej uchwały i udzielenie Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, Pan radny Dziarski, proszę.
 - **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowska oraz Zdrowia i Opieki Społecznej na swoim posiedzeniu w dniu 11 czerwca br. pozytywnie, aczkolwiek niejednogłośnie, zaopiniowała projekt powyższej uchwały.
 - **p. Przewodniczący** – Dziękuję, Pan radny Kuszyński.
 - **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tejże uchwały.
 - **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie. Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.
Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek za rok 2014, bardzo proszę o podniesienie ręki.
„za” - 15 radnych (jednomyślnie)
Dziękuję bardzo, uchwała została podjęta jednogłośnie. Kolejne głosowanie.
Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały Rady Miejskiej Ciechocinka w sprawie udzielenia Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium za rok 2014, bardzo proszę o podniesienie ręki.
„za” - 15 radnych (jednomyślnie)
Dziękuję bardzo, gratuluję Panie Burmistrzu, gratuluję Pani Skarbnik, gratuluję wszystkim, którzy mieli wkład w kwestie przygotowania i realizacji budżetu za rok poprzedni. Pan Burmistrz prosi o zabranie głosu, bardzo proszę.
 - **p. Burmistrz** – Panie Przewodniczący, przyznam szczerze, w najśmielszych oczekiwaniach nie spodziewałem się, że otrzymam od Państwa taki mandat zaufania i to musi stanowić dla mnie przyczynek do wzmocnienia, zintensyfikowania działań, aby zadania nałożone przez Radę tej kadencji, były realizowane bez jakichkolwiek potknięć, bez tych, niestety, negatywnych zdarzeń, z jakimi mieliśmy do czynienia w poprzedniej kadencji Rady Miejskiej. Bardzo Państwu dziękuję za taki mandat zaufania. Wiem, że jesteście Państwo osobami wymagającymi, obiecuję Państwu, że nie zawiodę. Bardzo dziękuję.
(Pan Burmistrz i Pani Skarbnik przyjmowali gratulacje).
 - **p. Przewodniczący** – Ad vocem tego, co Pan Burmistrz powiedział. Panie Burmistrzu, być może nie docenia Pan przychylności aktualnej Rady. My zachęcamy do bliższej współpracy, jak to się mówi kolokwialnie, nie taki diabeł straszny, jak go malują.

Ad 8/2. Powołanie zespołu do oceny kandydatów na ławników.

- **Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa pozostawiła tę kwestię do rozpatrzenia na sesji.
- **r. K. Czajka** – Również Komisja Rewizyjna pozostawiła tę kwestię do rozstrzygnięcia na sesji.
- **r. M. Strych** – Komisja Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji, podobnie jak poprzednie komisje, również zostawiła tą sprawę pod dyskusję na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowska oraz Zdrowia i Opieki Społecznej również podjęła decyzję o podjęciu ustaleń w niniejszej kwestii na dzisiejszej sesji Rady Miasta Ciechocinka.
- **r. M. Kuszyński** – Również Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozostawiła tę kwestię do rozpatrzenia na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Pytanie do Pana mecenasa, żeby nam doprecyzował. Rozumiem, że mamy spośród siebie wybrać tych kandydatów?
- **mec. K. Bukowski** – Tak, oczywiście.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – Tylko z radnych? Poprzednio tak nie było, była Pani Sekretarz i Pani Kawczyńska, i jeden radny był.
- **mec. K. Bukowski** – Przepis mówi o tym, że przed przystąpieniem do wyborów rada gminy powołuje zespół, który przedstawia na sesji rady gminy swoją opinię o kandydatach, w

szczegółności w zakresie spełniania przez nich wymogów określonych w ustawie. Ponieważ przepis nie mówi o tym, że w skład zespołu muszą wchodzić tylko radni, istnieje możliwość powołania członków zespołu również spoza rady.

- **p. Przewodniczący** – Czyli teraz będziemy zgłaszać kandydatury i je głosować. Bardzo proszę Panie i Panów radnych o zgłaszanie kandydatur do zespołu do spraw przedstawienia opinii o kandydatach na ławników sądowych.
- **r. J. Sobierajski** – Zgłaszam siebie.
- **p. Przewodniczący** – Mamy już jedną kandydaturę, Pan radny Sobierajski. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem kandydatury Pana radnego Jerzego Sobierajskiego do zespołu?
„za” - 15 radnych (jednomyślnie)
- **r. P. Kanaś** – Proponuję, żeby do składu komisji weszły, tak, jak poprzednio, osoby spoza Rady, Pani Sekretarz Miasta, na pewno ułatwi to pracę zespołu.
- **p. Przewodniczący** – Poprosimy Panią Sekretarz, bo musi wyrazić zgodę. Potrzebujemy jeszcze jednego kandydata.
- **r. K. Drobniawska** – Proponuję by weszła w skład tej komisji także Pani Barbara Kawczyńska, która też ma doświadczenie w pracy takiego zespołu.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Czy Pani dyrektor wyraża wolę współpracy.
- **p. B. Kawczyńska** – Tak.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem kandydatury Pani dyrektor Kawczyńskiej, proszę o podniesienie ręki?
„za” - 15 radnych (jednomyślnie)
Dziękuję bardzo. Czekamy jeszcze na Panią Sekretarz.
- **p. B. Cichowska** – Wyrażam zgodę.
- **p. Przewodniczący** – Pani Sekretarz wyraża zgodę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem kandydatury Pani Sekretarz Barbary Cichowskiej w skład zespołu do spraw przedstawienia opinii o kandydatach, proszę o podniesienie ręki?
„za” - 15 radnych (jednomyślnie).
Przechodzimy do głosowania uchwały w sprawie powołania zespołu do spraw przedstawienia opinii o kandydatach na ławników sądowych.
Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie powołania zespołu do spraw przedstawienia opinii o kandydatach na ławników sądowych w składzie: Pan radny Sobierajski, Pani Sekretarz Cichowska i Pani dyrektor Kawczyńska. proszę o podniesienie ręki?
„za” - 15 radnych” (jednomyślnie)

Ad 8/3. Zmiana uchwały w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną.

- **p. Przewodniczący** – Zgodnie z sugestią i wnioskiem przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, Pana Krzysztofa Czajki, w związku z dużym materiałem, który wymaga przeanalizowania, Pan przewodniczący Czajka wniósł o prolongatę terminu zakończenia prac Komisji Rewizyjnej w kwestii Klubu „Zdrój” do dnia 15 września. Czy przedstawiciele komisji mieli czas, żeby zapoznać się z projektem uchwały?
- **r. K. Czajka** – Bardzo proszę o przyjęcie przez Wysoką Radę tego projektu uchwały ze względu na obszerną materię, z jaką się spotkała komisja podczas kontroli. Jest jeszcze kilka wątków, które muszą zostać wyjaśnione dogłębnie. Jeszcze raz proszę w imieniu komisji o prolongatę tego terminu.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa nie zajmowała się projektem tej uchwały.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji również nie zajęła stanowiska w sprawie tego projektu.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowska pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego na posiedzeniu w dniu 10 czerwca nie zajęła się projektem tej uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie.
- **r. T. Dziarski** – Mam pytanie do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej dotyczące dokumentów, które wpłynęły do Komisji przez CKS „Zrój Ciechocinek”, czy faktury za lata 2011-2014, a więc za lata, którymi ta kontrola została objęta, wpłynęły do Komisji Rewizyjnej, albowiem z tego, co wiem, we wcześniejszych posiedzeniach komisji nie wszystkie dokumenty tego typu komisja posiadała.
- **r. K. Czajka** – W dalszym ciągu oczekuję na resztę dokumentów. Brakuje nam jeszcze dodatkowo sprawozdania z rozliczenia dotacji z 2013 roku, na te dokumenty też oczekujemy. Myślę, że jak będziemy mieli już komplet dokumentów, stosowny wniosek, czy informacje radni otrzymają. Stąd ta prolongata terminu. Poza tym nałożyło się to również z czasem absolutoryjnym, Komisja Rewizyjna miała dużo pracy. Zakładałem 3 miesiące, niestety dodatkowy czas jest nam niezbędny, żeby to wszystko było kompletnie wyjaśnione.
- **r. T. Dziarski** – Moje pytanie dotyczyło, czy faktury za lata 2011-2014 dotarły do Komisji Rewizyjnej?
- **r. K. Czajka** – Nie jeszcze.
- **r. T. Dziarski** – Dziękuję bardzo.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej kwestii? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.
**Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną?
 „za” - 15 radnych (jednomyślnie)**

Ad 8/4. Zlecenie kontroli Komisji Rewizyjnej.

- **p. Przewodniczący** – Dodam do tego krótkie uzasadnienie. Praktycznie od pierwszej sesji, od samego początku, kiedy nowa Rada zaczęła obradować, pojawiał się temat wywołany przez kolegę radnego Dziarskiego w kwestii regulacji stosunków wodnych na tym terenie, być może na terenach również przyległych. Tak naprawdę przez te pół roku, w mojej skromnej ocenie, sprawa się nie posunęła ani o krok. Następuje wymiana interpelacji i odpowiedzi ze strony radnego Dziarskiego i ze strony Pana Burmistrza i tak naprawdę te odpowiedzi niewiele wnoszą i z perspektywy, dalszego rozwiązania tej sprawy ja nie widzę. Dlatego też wnioskowałem o uzupełnienie treści tej uchwały o zapis dotyczący: „Jednocześnie Rada Miejska Ciechocinka wzywa Burmistrza do podjęcia niezwłocznych działań na rzecz przywrócenia stosunków wodnych w gminie miejskiej Ciechocinek, pomiędzy przepustem pod al. 700-lecia, a przepustem pod ul. Brzozową.” Jednocześnie otwieram dyskusję. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos w w tej sprawie.
- **r. B. Różański** – Chciałem, żeby Pan mecenas rozwinął swoją myśl, bo tutaj pod uwagę mamy pewnego rodzaju zastrzeżenia.
- **mec. K. Bukowski** – Art. 18 a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym mówi o tym, że Rada Gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy i w tym celu powołuje komisję rewizyjną. Wysoka Rado, ten przepis dotyczy możliwości kontroli przez Komisję Rewizyjną działalności Burmistrza, natomiast uważam, że z jednym wyjątkiem, z wyjątkiem działalności Burmistrza w zakresie indywidualnych spraw administracyjnych. Ponieważ wskazanie w projekcie uchwały na art. 21 prawa wodnego wskazuje o tym, że ta sprawa ma mieć charakter sprawy indywidualnej z zakresu administracji. Jest tu właściwy tryb decyzyjny, czyli organ – Burmistrz, jeżeli uzna za właściwe, wszczyna postępowanie administracyjne. Organami kontrolującymi działalność Burmistrza w tym zakresie, w zakresie spraw administracyjnych, nie jest Komisja Rewizyjna, ale organy drugiej instancji, w tym przypadku Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Jeżeli osoba niezadowolona, czy uznająca, że organ administracji poczynił jakieś zaniechanie, czy nie

wszczął postępowania, ta osoba ma możliwość wystąpienia do organu administracji, np. ze skargą na bezczynność. Wtedy organ administracji podejmie odpowiednie działania, zbada sprawę czy faktycznie nastąpiła bezczynność Pana Burmistrza i ewentualnie wyda odpowiednie zalecenia. Natomiast kontrola Komisji Rewizyjnej nie powodowałaby w tym przypadku żadnego skutku prawnego. Komisja zapoznałaby się ze sprawą, natomiast ewentualne wnioski, protokół, nie miałyby żadnego skutku prawnego w odniesieniu do organu administracji. Dlatego, pomimo tego, że komisja kontroluje prawie wszelką działalność Burmistrza, tutaj uważam, że wyłączona jest kontrola w tym zakresie. Od tego są organy administracji wyższej instancji, ewentualnie sądy administracyjne.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, Panie mecenasie. Intencją składającego ten projekt uchwały była bardziej nie kwestia nadzorcza, dyscyplinująca Pana Burmistrza, a kwestia wyjaśnienia kwestii dlaczego przez okres kilku lat te stosunki wodne nie zostały w należyty sposób uregulowane, bo każdorazowa dyskusja i każdorazowe stanowisko Pana Burmistrza, redagowane przez Pana Burmistrza Ogrodowskiego, tak naprawdę niewiele do sprawy wnosi. Czy zatem sugestią Pana mecenasa byłoby: zmiana treści uchwały i nie zlecenie Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli w zakresie zasadności przywrócenia stosunków wodnych, a wezwanie Burmistrza do podjęcia niezwłocznych działań na rzecz przywrócenia stosunków wodnych?
- **mec. K. Bukowski** – Rada nie ma takich możliwości, jak Pan Przewodniczący wskazał, że może wzywać Burmistrza do przywrócenia stosunków wodnych. Natomiast uważam, że sama uchwała nie jest zgodna z przepisami prawa. Sprawa powinna być wyjaśniona w zupełnie innym trybie, nie trybie kontroli przez radę gminy i jej organ, czyli Komisję Rewizyjną, ale, jeżeli taka sprawa, zdaniem osoby zainteresowanej istnieje, w trybie kontroli przez organ administracji drugiej instancji, np. to może być Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Rada kontroluje działalność Burmistrza w zakresie gospodarki finansowej, ale nie w zakresie spraw administracyjnych. Kpa, poszczególne przepisy prawa materialnego, w tym prawo wodne, określają, które organy decydują o prowadzeniu postępowania w sprawach indywidualnych administracyjnych. Słuchając Państwa dyskusji i przebiegu sesji, wydaje mi się, że ta sprawa jest sprawą administracyjną indywidualną, a nie jest to sprawa z zakresu ogólnej gospodarki gminy.
- **r. T. Dziarski** – Panie mecenasie, małe wyjaśnienie w tej kwestii. Nie jest to kwestia indywidualna, ponieważ wniosek o przywrócenie stosunków wodnych był składany już w roku 2011, nie przez moją osobę, a przez grupę mieszkańców części osiedla Rewersowo. Przypuszczam, że z tymi dokumentami Pan się zapoznał. Tak że nie jest to indywidualna sprawa jednej osoby. Druga kwestia, na którą się Pan powołuje mówiąc o Kpa dotyczy organu administracyjnego drugiej instancji. Doskonale, Panie mecenasie, zdaje Pan sobie sprawę z faktu, że aby organ drugiej instancji zajął się tą kwestią, musi być wydana decyzja administracyjna. Takowej nie ma. Dziękuję.
- **mec. K. Bukowski** – Po pierwsze, przepisy prawa nie znają pojęcia „przywrócenie stosunków wodnych”. Nie wiem, co to pojęcie oznacza w rozumieniu np. prawa wodnego, czy innych ustaw szczegółowych. Przypuszczam, że intencją Pana radnego i innych osób jest odbudowa rowu, który być może istniał w dawnym miejscu. Jeżeli taki jest cel Państwa wystąpienia, to tak jak powiedziałem, prawo wodne mówi wyraźnie o tym, że jeżeli chodzi o kwestie budowy rowów, ich remontów, tutaj jest to tryb administracyjny i jest to tryb właściwy dla organu administracji. Po drugie, nie jest prawdą, że musi być, żeby organ drugiej instancji zajął się sprawą musi być decyzja. Jest taka instytucja w Kpa, która mówi o zaniechaniu działania. Jeżeli Państwo uważają, że organ administracji zaniechał jakiegoś działania, które powinno się zakończyć np. decyzją administracyjną, tak jak powiedziałem już kilka razy, mają Państwo prawo wystąpić do organu drugiej instancji, żeby zbadał czy brak aktywności organu jest zaniechaniem. Natomiast, z tego, co pamiętam, to również było kilka wyjaśnień Pana Burmistrza, Pana Zastępcy Burmistrza, które wskazywały na to, że w tym miejscu nie było rowu melioracyjnego w rozumieniu przepisów prawa i uważam, że dalsze działanie Państwa

jest tylko polemiką z tym stanowiskiem.

- **r. T. Dziarski** – Panie mecenasie, z przykrością muszę stwierdzić, że cały czas jest ta polemika. Przed chwilą powołał Pan się na informacje, które kierował do wnioskodawców Pan Burmistrz, dotyczącego tego, że rowu nie było w świetle prawa. W świetle prawa rów był i są dostarczone do Urzędu Miejskiego w Ciechocinku stosowne dokumenty w postaci map sytuacyjno-wysokościowych, gdzie jasno jest zaznaczone, że rów pomiędzy ul. Brzozową, a 700-lecia był. Tak że z dokumentów wynika, że rów był. Natomiast faktycznie prawdą jest to, że w ewidencji gruntów nie widnieje takowy rów. Niemniej jednak rozmawiałem z fachowcami zajmującymi się tematem geodezji i melioracji i uzyskałem informacje świadczące o tym, iż ważniejszą kwestią jest stan faktyczny w terenie aniżeli dokumentacja, ponieważ tak jak mi powiedziano, ktoś z urzędników mógł zaniedbać pewne procedury. Rów był, natomiast obecnie go nie ma. Mało tego, Panie mecenasie, od ul. Brzozowej jest część rowu, która w pewnym momencie kończy się, ponieważ została zasypana. I mówią o tym zarówno mapy sytuacyjno-wysokościowe ze Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim, które przedłożyłem w Urzędzie w Ciechocinku i to są mapy, które zostały dostarczone w tym roku, jak również w Urzędzie Miejskim w Ciechocinku jest stosowna dokumentacja fotograficzna obrazująca zarówno istnienie tego rowu, jak i stan działek, które się tam znajdują, po zasypaniu tego rowu. Tak że kwestia złożenia projektu uchwały przez Pana Przewodniczącego Rady Miasta wynika z faktu, aby dojść, jaka jest przyczyna, że przez ponad 4 lata sprawa jest w punkcie martwym.
- **Mec. K. Bukowski** – Tak, ale ja podtrzymuję swoje stanowisko, które uważam za tym bardziej słuszne, że to nie Rada Miejska, to nie Komisja Rewizyjna jest organem, które rozstrzygnie spór, ponieważ widać, że jest spór pomiędzy Panem radnym, mieszkańcami i Burmistrzem, i to nie Rada Miejska jest od tego, żeby rozstrzygać ten spór, chociażby z braku fachowej wiedzy. Państwo nie mają wiedzy odnośnie spraw melioracyjnych, spraw stosunków wodnych.
- **r. T. Dziarski** – Panie mecenasie, tutaj jest pewna nadinterpretacja z Pana strony. W projekcie uchwały nie ma nic odnośnie rozstrzygnięcia sporu. Jest tylko dojście dlaczego całe procedury administracyjne tak długo trwają. Natomiast tu nie ma mowy o rozstrzygnięciu sporu. Tak, jak Pan mówi, rozstrzygnięcie sporu może mieć swój finał w sądzie. Natomiast tutaj o rozstrzygnięciu sporu w tym projekcie uchwały nie ma nawet zdania.
- **Mec. K. Bukowski** – Tak, nie ma żadnych procedur, ponieważ stanowiska są jasne. Stanowisko Burmistrza jest jasne, że nie ma rowu, Państwa radnych, czy Pana radnego, mieszkańców, jest inne. W związku z tym brak było podstaw, żeby wszcząć procedurę administracyjną.
- **Mec. K. Bukowski** – Panie mecenasie, i kolejna nadinterpretacja z Pana strony, ponieważ Pan Burmistrz nigdy nie twierdził, że tego rowu nie ma. Mam dokument Pana Burmistrza, podpisany przez Pana Burmistrza Leszka Dzierżewicza, który mówi o tym, że rów, który tam był, został zasypany. Tak że jest tu jakaś niespójność w informacjach kierowanych do nas przez Pana mecenasa. Ten dokument, gdyby Pan mecenas chciał, posiadam przy sobie, który jasno mówi o tym, że rów, o którym jest mowa, był tam i został zasypany. Czyli znowu pewna nadinterpretacja, iż takiego rowu nie było.
- **r. B. Różański** – Problem wszyscy dostrzegamy, tylko, Panie mecenasie, według Pana opinii podjęcie tej uchwały, tak naprawdę niczym nie będzie skutkować?
- **mec. K. Bukowski** – Tak, taka uchwała nie będzie mieć żadnych skutków prawnych, oczywiście. Będą skutki faktyczne w tej postaci, że Komisja Rewizyjna zajmie się tą sprawą, bo takie będzie polecenie wynikające z treści uchwały, natomiast wyniki działania Komisji Rewizyjnej, nie będą mieć żadnego prawnego wpływu na działalność Burmistrza. To nie będzie polecenie w sensie, że Burmistrz musi się tym zająć. Burmistrz jest organem administracji i działa zgodnie z przepisami ustaw szczegółowych i Kpa.
- **r. J. Draheim** – Nie chciałbym polemizować na temat prawny powstania komisji, czy nie. Myślę, że mam zastrzeżenia, co do samej treści uchwały. Otóż w tej uchwale jest powiedziane o odtworzeniu rowu melioracyjnego na odcinku od ul. al. 700-lecia do ul. Brzozowej. Jestem akurat mieszkańcem tego osiedla i na chłopski rozum wiem, żeby ten rów był drożny, musi być wyczyszczony i udrożniony nie tylko na tym odcinku, ale na odcinku od al. 700-lecia do ul.

Słowackiego. Panie Tomku, tak na dobrą sprawę, w momencie, kiedy zostanie ten rów udrożniony, Pana osiedle, kilka domów, woda przejdzie i zaleje pozostałe domy, bo tak to po prostu wygląda. Nie możemy, bo jeżeli mamy cokolwiek udrażniać, to należy to zrobić...ta uchwała mówi o odtworzeniu, ta uchwała mówi o przywróceniu stosunków wodnych...

- **r. T. Dziarski** – Żeby nie kontynuować, Panie Jurku, ponieważ nie doczytał Pan początku, punktu pierwszego, tu nie mówi się o odtworzeniu. Mówi się o kontroli w zakresie zasadności. Chodzi o to, dlaczego przez te 4,5 roku nie zostały podjęte żadne działania. Już Panu tłumaczę dlaczego jest mowa o tych konkretnych działkach. Dlatego, że jak wnioskodawcy w 2011 roku składali do Urzędu Miejskiego w Ciechocinku wniosek, to dotyczył on tych podanych tutaj działek. Natomiast tu nie jest mowa o odtworzeniu, tu jest mowa o zajęciu się Komisji Rewizyjnej problemem, dlaczego to tak długo trwa. Niech Pan przeczyta, kontrolę w zakresie zasadności przywrócenia, a nie o odtworzeniu.
- **r. J. Draheim** – Panie radny, podstawy czytania znam i boję się tylko, że w momencie kiedy zajmujemy się tą pierwszą częścią, o której tutaj jest mowa, taki sam problem dotyczy tej drugiej części, czyli od ul. Brzozowej do ul. Słowackiego, ponieważ mieszkańcy tamtych rejonów, nie chciałbym tutaj mówić po nazwisku, również w latach poprzednich zwracali się do Urzędu Miasta z pismami dotyczącymi odtworzenia tych rowów. Czyli jeżeli już mielibyśmy się zajmować, Komisja Rewizyjna, to ja bym proponował nie pisać tutaj konkretnych działek, tylko odtworzenie stosunków wodnych na całym odcinku, na odcinku od al. 700-lecia do ul. Słowackiego. I tu absolutnie przyzna Pan, bo w rozmowie prywatnej żeśmy rozmawiali, wspólnie żeśmy doszli do tego wniosku, że w momencie kiedy ta woda z Podola zostanie puszczona, to w pewnym momencie, jeżeli nie będzie ujścia do Słowackiego, to zaleje, to się i tak rozleje i zaleje. Dlatego, chcąc uniknąć takich problemów i jeżeli zaczęliśmy już w tym kierunku iść i działać, to proponowałbym zadziałać na całości.
- **r. T. Dziarski** – Panie radny Draheim, całkowicie zgadzam się z tym, co Pan powiedział i nie zaprzeczam, że takie rozmowy były, natomiast jedyne co mogę powiedzieć, to ubolewać nad tym faktem, że dopiero kiedy Dziarski został radnym zaczęły głośno brzmieć alarmy dotyczące stanu bezpieczeństwa poprzez niedrożność rowów melioracyjnych. Ja wiem, Panie Jurku, że Pan się tym tematem zajmował w poprzedniej kadencji, tylko, jak Pan sam widzi, 4 lata minęły, nie z Pana winy, ja broń Boże tutaj nie mówię, że to z Pana winy, tylko żadnych skutków nie ma i dążenie do tego, żeby dojść dlaczego tak jest, jest złożeniem niniejszego projektu uchwały.
- **r. J. Draheim** - Proszę Pana, myślę, że na razie tupanie przez te kilka miesięcy, jak na razie również nic nie zmieniło, dlatego też chciałbym wspólnymi siłami, żebyśmy doszli, tak jak Panu powiedziałem, do odblokowania całości, a nie zajęli się tylko wycinkiem 3-4 działek, bo to absolutnie nic nie zmieni. Jeżeli już powołana jest komisja, to przejdźmy się komisyjnie, Komisja Rewizyjna, jeżeli będzie taka uchwała, sprawdzmy całość i zajmijmy się całością, a nie nagle się okaże, że problem wróci za pół roku, czy za rok. Nie bardzo rozumiem dlaczego...
- **r. T. Dziarski** – Zgadzam się z Panem, jestem za tym, natomiast podtrzymuję projekt tejże uchwały. Jedno pytanie, co to znaczy: przez kilka miesięcy tupanie?
- **p. Przewodniczący** – Nie będziemy się wdawać w polemikę, Panie radny.
- **r. P. Kanaś** – Chciałbym przypomnieć, że do zadań Komisji Rewizyjnej nie należy spacerowanie po rowach, ale wykonywanie czynności kontrolnych w stosunku do, przede wszystkim Pana Burmistrza. Nie rozumiem dwóch spraw, mówimy innym językiem. Odtworzenie rowów i przywrócenie stosunków wodnych, bo, Panie mecenasie, funkcjonuje takie pojęcie, leży w gestii Pana Burmistrza, nie w gestii Komisji Rewizyjnej. My tylko i wyłącznie możemy zbadać, jakie czynności były w tym zakresie podejmowane przez te lata i ewentualnie czy są, czy też nie ma, zaniechania Burmistrza w tej sprawie. Tak, jak wspominał Pan mecenas, to nie ma żadnego charakteru wiążącego dla organu, natomiast my możemy przedstawić Wysokiej Radzie nasze wnioski. Jeżeli słyszymy, że rowu nie ma, Pan mecenas ma taką wiedzę, widocznie uzyskał od Pana Burmistrza, my z kolei wiemy, że rów jest. W jednym końcu się zaczyna, a w drugim końcu się przepustem kończy. Przecież, nie oszukujmy się, Komisja, jeszcze raz podkreślam, nie ma zajmować się odtworzeniem stosunków wodnych,

tylko badaniem pewnych czynności organu, jakim jest Burmistrz. I tyle.

- **r. J. Draheim** – Możemy tutaj dyskutować w nieskończoność. Absolutnie jestem za tym. Twierdzę, że te rowy tam były i powinny być nadal tylko uważam, że jeżeli zajmujemy się, jak byśmy to nie nazwali: odtworzeniem, kontrolą Burmistrza, Starosty, kogokolwiek, uważam, że powinniśmy się zająć na tym odcinku, umówmy się, 600 metrów, całości, a nie na odcinku 200 metrów. Żeby odtworzyć najpierw ta komisja musi dojść do pewnych wniosków, choć to wcale nie znaczy, że tymi wnioskami..... nie możemy nic nakazać Panu Burmistrzowi, możemy jedynie przedstawić i, tak jak powiedziałem, potupać. Natomiast moim zdaniem, jeżeli już się bierzemy dzisiaj, powinniśmy wziąć się kompleksowo, od początku do końca, żeby nie było takiej sytuacji, że za trzy miesiące zgłoszą się do nas Państwo Kozłowscy i inni z drugiej strony rowu i ponownie będziemy powoływali komisję, która zajmie się jeszcze raz sprawdzeniem i podejściem....
- **r. T. Dziarski** – Jeśli można, już na koniec, Panie Jurku, ja się całkowicie z Panem zgadzam i nie podważam, poza kilkumiesięcznym tupaniem, bo się z tym nie zgadzam i nie rozumiem tego. Natomiast kwestia przywrócenia stosunków wodnych, to, co pan mówi, od - do, jestem jak najbardziej za. Natomiast tutaj, podanie numeracji tych działek, na tym krótkim odcinku, nie wynika z faktu, to nie jest ten projekt uchwały, żeby było przywrócenie stosunków wodnych na tych kilku działkach, tylko chodzi o wyjaśnienie, Panie Jurku. Projekt uchwały nie mógł dotyczyć obszaru od al. 700-lecia do ul. Brzozowej, czy też tak, jak Pan sugeruje, od al. 700-lecia do ul. Słowackiego. Dlaczego? Dlatego, że wnioskodawcy w 2011 nie składali wniosku o taki duży obszar, tylko o konkretne działki i jedną kwestią jest zajęcie się wyjaśnieniem przyczyn, dlaczego to tak długo trwa, natomiast inną rzeczą jest odtworzenie stosunków wodnych i jestem jak najbardziej za tym, od al. 700-lecia do ul. Słowackiego. Tu jesteśmy zgodni, tylko kwestia interpretacji pewnych kwestii. Ten projekt uchwały dotyczy czego innego.
- **p. Burmistrz** – Jeżeli Państwo uznacie, że ta uchwała powinna być podjęta, że argumentacja mecenasa jest niewystarczająco przekonująca, to przecież nie ma żadnych przeszkód. Natomiast chciałbym Państwu powiedzieć, że fakt, iż ten rów, zgodnie z zabiegami poprzedniej kadencji części Państwa radnych i w tej kadencji, chociażby dzisiaj, ujawniły się co najmniej dwie osoby, którym na tym fakcie zależy, ale sądzę, że powinno nam zależeć wszystkim, żeby ten problem rozwiązać. Kłopot polega na tym, że z dokumentów geodezyjnych – ja nie próbuję tu z kimkolwiek polemizować – nie wynika fakt istnienia tego rowu. Ja nie będę tutaj udawał, że na pewno tego rowu kiedyś nie było, bo są ewidentne fragmenty. Przed ul. Brzozową widać jeszcze fragment tego rowu, który został zasypany, wtedy kiedy znalazł się w obszarze prywatnych działek. Nasz problem polega, po pierwsze, na tym, że nie można odtworzyć czegoś, co nie istnieje, a zgodnie z aktualnymi dokumentami ten rów nie istnieje. Po drugie, lokalizacja tego rowu w obszarze działek prywatnych. Przepisy ustawy prawo wodne w sposób jednoznaczny określają, kto jest zobowiązany utrzymać drożność i właściwy stan techniczny rowu. Musi to robić właściciel nieruchomości, po terenie którego ten rów przebiega. Wobec powyższego bez zgody, czy bez inicjatywy zainteresowanych właścicieli, jakiegokolwiek działania w tej materii nie byłyby możliwe. Natomiast chciałbym powiedzieć, że ze świadomością tego, że nawet gdybyśmy spróbowali odtworzyć rów zlokalizowany od ul. Brzozowej w kierunku terenu „Górnika”, to tutaj odtworzenie tego rowu nie rozwiąże problemu, ponieważ tamten teren położony jest wyżej i woda pod górkę nie popłynie. Tu jedynym rozwiązaniem, przy pełnej akceptacji właścicieli gruntów, bo wystarczy, że jedna osoba powie, nie wyrażam zgody i cały problem bierze w łeb, jest ułożenie rurociągu, tak jak się to w kilku miejscach naszego miasta już stało. Choćby przy budynkach zlokalizowanych przy ul. Ogrodowej, gdzie przebiegał rów, położono rury, zasypano rów powiększając niejako tereny ogródków przy blokach, natomiast pozostawiając możliwość przepływu wód zmierzających z kierunku ul. Żytniej i Słowackiego. To, że przez 4 lata nic się nie działo, to nie wynikało z faktu niechęci Burmistrza Ogrodowskiego, czy Burmistrza Dzierżewicza, tylko wynikało z faktu, że w aktualnie obowiązujących dokumentach nie ma żadnego rowu i nie można odtworzyć czegoś, co nie istnieje. Wobec takiej sytuacji, po analizach przyjęliśmy i

wyszedłem z taką propozycją, aby na terenie, który od niespełna dwóch tygodni jest w zasobach gminy, to jest taka odnoga od ul. Brzozowej, zrobić swego rodzaju bajpas, bo najbardziej waleczny w tym temacie, Pan radny Dziarski, doskonale wie o tym, że jeden z właścicieli nieruchomości wybudował dom, którego lokalizacja właściwie przesądza o tym, że odtworzenie, gdybyśmy nawet doprowadzili do takiego stanu, w miejscu, gdzie ten rów przebiegał, nie jest możliwe. Ktoś mu pozwolenie na zlokalizowanie budynku w tym miejscu wydał i on tę inwestycję zrealizował. Zaproponowałem rozwiązanie takie, aby stworzyć pewnego rodzaju bajpas, który pozwoli na ominięcie tych trzech działek, o których z dużym prawdopodobieństwem można założyć, że przed kilkudziesięciu laty...

- **p. Wiceburmistrz** – W ewidencji nie ma od początku, w ewidencji gruntów od 1966 roku nie ma tych rowów.
- **p. Burmistrz** – Żeby w obszarze tej drogi, której właścicielem miasto jest od kilku, czy kilkunastu dni, ułożyć taki rurociąg i on byłby zlokalizowany w pasie drogowym bez konieczności udowadniania właścicielom, że my i tak i tak ten rów tam odtworzymy. To jest fizycznie niemożliwe już w tej chwili. Natomiast chciałbym powiedzieć, że w tej chwili trwa wielka batalia związana ze zmianami ustawy prawo wodne, nowelizacja będzie się sprowadzała między innymi do tego, że ponownie odpowiedzialnym za utrzymanie właściwego stanu technicznego i drożności rowów będą samorządy, gminy. Gdyby tak się stało, to z jednej strony jesteśmy niedużym ośrodkiem i pewnie u nas nie byłyby to jakieś szczególnie znaczące koszty, ale jeśli wierzyć Rzeczpospolitej, w artykule z 2 czerwca, czyli sprzed 2 tygodni, podano że odtworzenie i właściwe utrzymanie rowów, na terenie całego kraju oczywiście, będzie kosztowało samorządy 60 mld zł. I dzisiaj jest ogromna walka ze strony Związku Gmin Wiejskich RP, Związku Miast Polskich, aby tak daleko idących zmian nie przeprowadzać. Jeżeli one wejdą w życie to byłaby szansa na to, żeby odtworzyć drogę do tego, że firma działająca na zlecenie gminy będzie mogła bez jakiś wielkich zabiegów wchodzić na tereny prywatne. Ale czy to będzie możliwe, czy to się stanie faktem, trudno dzisiaj przesądzić, bo z wypowiedzi wszystkich cytowanych tutaj działaczy wynika, że samorządowcy generalnie są przeciwni proponowanym rozwiązaniom związanym z nowelizacją prawa wodnego. Chciałbym powiedzieć, że cyt. „urządzenia melioracji wodnych szczegółowych nie były konserwowane przez ostatnich 25 lat.” To powoduje, że one są w znacznej części zdewastowane, zdegradowane, a pewnie w tysiącach przypadków w skali kraju, jeśli nie w dziesiątkach tysięcy, po prostu nie istnieją, zostały pozasypany i na tym polega problem. Jeżeli te przepisy wejdą w życie, nie pozostaje mi nic innego, jak zabezpieczenie środków finansowych na ułożenie rurociągu od ul. Brzozowej do ul. Słowackiego i być może wtedy sami właściciele gruntów byliby zainteresowani, bo po położeniu rurociągu można rozwiązać problem naturalnego podziału ich działek. Ale to wszystko będzie zależało od tego, czy wejdą w życie nowe przepisy tej cytowanej przeze mnie ustawy.
- **r. T. Dziarski** – Ja zacytuję Pana Burmistrza, który wspomniał, że nie można odtwarzać czegoś, czego nie ma. Całkowicie się z tym zgadzam, ponieważ odtwarza się rzeczy, które kiedyś były. To jest raz. Druga rzecz, Panie Burmistrzu, pozwolę sobie zacytować art. 29, bo Pan powiedział, że nie można odtwarzać czegoś, czego nie ma. Ten rów kiedyś był. Nie może go być, bo został zasypany. Panie Burmistrzu, dysponuję dokumentami, którymi Wy dysponujecie w Urzędzie Miasta, mówiącymi o tym, że ten rów był i to jest dokument z lutego tego roku. Natomiast art. 29, ja może wyjaśnię, bo jeszcze Pan wspomniał, wprowadzając pewną dezinformację, że Pan nie ma żadnych podstaw do tego, aby zobowiązać właścicieli gruntów, na których znajduje się rów melioracyjny, do podjęcia stosownych działań, więc pozwolę sobie zacytować art. 29 § 3 prawa wodnego: „Jeżeli spowodowane przez właściciela gruntu zmiany stanu wody na gruncie szkodliwie wpływają na grunty sąsiednie wójt, burmistrz lub prezydent miasta może w drodze decyzji nakazać właścicielowi gruntu przywrócenia stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom.” Czyli może Pan to zrobić, to jest raz. Dwa, Panie Burmistrzu, zgadzam się całkowicie z tym, co Pan powiedział, że wyszedł Pan z propozycją pismem, które otrzymałem jako radny, a dotyczącym mieszkańców części osiedla

Rewersowo w piątek, tzw bajpasa, jak to jest określone w piśmie. Tylko jest mała, pewna nie do końca rozstrzygnięta kwestia dotycząca tego, że zaproponował Pan bajpas od ul. Brzozowej, który objąłby zasypane działki, na których...Wniosek nie był składany przez mnie, jeszcze raz podkreślę, że wniosek w 2011 roku nie był składany przez mnie. Natomiast interpelacja, którą składałem 25 maja dotyczyła – jest to zapisane – odtworzenia rowu od przepustu pod ul. Brzozową do przepustu pod al. 700-lecia. Tak interpelowałem. Natomiast pismo, które otrzymałem dotyczy tej części, dlatego jestem w pewien sposób zaskoczony, ponieważ zrobienie tzw. bajpasa nie rozwiąże problemu z uwagi na to – jest to, Panie Burmistrzu zapisane, zapewne można to odczytać - że dotyczyło do przepustu pod al. 700-lecia. I tak na koniec, to co Pan zaproponował jest fajne, tylko nie do końca, z uwagi na to, że bajpas, który byłby odtworzony od ul. Brzozowej nie rozwiąże problemu, bo doskonale wiemy, że po drugiej stronie al. 700-lecia budują się dwa bloki. Na chwilę obecną w taki trochę bałaganiarski sposób przepust pod al. 700-lecia jest zasypany gruzem, ziemią itd. Obojętnie, kto ten przepust odtworzy spowoduje to, w razie wysokich wód gruntowych, zalanie i tak części osiedla Rewersowo. Jest dokumentacja fotograficzna z 2011 r. obrazująca, jak to wyglądało. Poza tym zarówno Pan, Panie Burmistrzu, ja i Pan Burmistrz Ogrodowski, jak i Pani Prezes Wanda Buchalska, byliście na wizji, jak była robiona w al. 700-lecia, gdzie woda była przepompowywana z al. 700-lecia, wprawdzie na stronę gminy Raciążek, z tym tylko, że przepust był otwarty i zalewało wszystkie działki po naszej stronie, czyli stronie Rewersowa w Ciechocinku. Tak że to nie do końca jest rozwiązanie, ponieważ od al. 700-lecia, gdyby był wysoki poziom wód gruntowych, to i tak część osiedla zostanie zalana i wtedy, pozwolę sobie zapytać, kto poniesie z tego tytułu konsekwencje, jeżeli to jest od ponad czterech lat zgłaszane. Tak że tak wygląda ta kwestia, natomiast 25 maja, na sesji składałem interpelację o przywrócenie stosunków wodnych pomiędzy al. 700-lecia, a ul. Brzozową.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Zamykam dyskusję. Jak widzicie Państwo temat nie jest łatwy i wymaga dogłębnego zanalizowania, dlatego przechodzimy do głosowania uchwały w treści przedstawionej w dokumentach.

Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały dotyczącej zlecenia Komisji Rewizyjnej **kontroli w zakresie zasadności przywrócenia stosunków wodnych, zgodnie z treścią przedstawionej uchwały, proszę o podniesienie ręki?**

„za” - 8 radnych,

„przeciw” - -----

„wstrzymało się” - 7 radnych

Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów 8 : 7.

Przerwa od godz. 13:40 do godz. 14:00

9. Informacje i sprawozdania:

Ad. 9/1 Sprawozdanie z działalności Miejskiego Przedsiębiorstw Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Ciechocinku za 2014 rok.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna przyjęła do wiadomości sprawozdanie.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa zapoznała się z tym sprawozdaniem.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji po zapoznaniu się ze sprawozdaniem rekomenduje przyjęcie do wiadomości.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowska również zapoznała się z tym sprawozdaniem.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z niniejszym sprawozdaniem.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Ad. 9/2 Sprawozdanie z działalności Komunalnego Przedsiębiorstwa Użyteczności Publicznej „Ekociech” Sp. z o.o. w Ciechocinku za 2014 rok

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również zapoznała się z tym sprawozdaniem.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji również po zapoznaniu się ze sprawozdaniem rekomenduje jego przyjęcie.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowska także zapoznała się ze sprawozdaniem.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z niniejszym sprawozdaniem.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję uprzejmie. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?
- **r. M. Kuszyński** – Miałbym pytanie do Pana Prezesa. Panie Prezesie, punkt dotyczący usług pogrzebowych. Na jakiej podstawie są pobierane opłaty za usługi pogrzebowe?
- **p. S. Okulicz – Prezes KPUP „Ekociech”** - Jeżeli chodzi o opłaty za usługi pogrzebowe, jest to cennik ustalany przez spółkę. Nie ma żadnych opłat wynikających z innych tytułów. Pan radny może pytać ewentualnie o opłatę za miejsce na cmentarzu. To jest opłata związana z dzierżawieniem tego miejsca przez 20 lat. Opłaty te ustala na cmentarzu komunalnym Burmistrz, jeśli chodzi o cmentarz parafialny jest to ustalane przez proboszcza.
- **r. M. Kuszyński** – Pan powiedział w oparciu o cennik. Chciałem dopytać, czy ten cennik jest w miejscu, gdzie się załatwia usługi pogrzebowe w widocznym miejscu albo w takim, w którym klienci mogą się zapoznać przed zamówieniem usługi?
- **p. S. Okulicz** – Usługa pogrzebowa obejmuje kilka elementów. To nie jest tak, że to jest jedna cena. Można tam wybrać z dziesięciu elementów i każdy element jest osobno wyceniany i ustalany, negocjowany z osobą, która zamawia tą usługę.
- **r. M. Kuszyński** – Ale rozumiem, że jakieś kryteria są przyjęte.
- **p. S. Okulicz** – Ustalono są poszczególne opłaty.
- **r. M. Kuszyński** – Czyli rozumiem, że nie ma takich sytuacji, że klient zostaje jakby postawiony przed faktem dokonanym, po fakcie już zamówienia usługi?
- **p. S. Okulicz** – Nie może być takiej sytuacji, cena jest ustalana przed wykonaniem usługi.
- **r. M. Kuszyński** – A jak klient może się zorientować w przypadku, kiedy np. nie zna danej ceny, po prostu dopytać o to, ile dana rzecz kosztuje?
- **p. S. Okulicz** – Dokładnie, jest to wszystko ustalane przed momentem wykonania usługi, każdy element jest wyceniany, podawany i sumowana wartość globalna usługi pogrzebowej.
- **r. M. Kuszyński** – Dziękuję bardzo.
- **r. K. Drobniwska** – Skoro już mowa o kosztach i sumach, jakie się składają na opłacenie pogrzebu, mówię o jeszcze innych opłatach, także utrzymanie grobów. Moje pytanie: na cmentarzu parafialnym pobiera się opłatę za grób na 20 lat od liczby osób pochowanych w danym grobie. Czy nie lepiej, moim zdaniem, byłoby pobierać opłatę od zajmowanej powierzchni przez grób, bo dochodzi do...
- **p. S. Okulicz** – My jesteśmy tylko administratorem. Propozycja taka musiałaby być złożona do proboszcza.
- **r. K. Drobniwska** – Dziękuję.
- **r. M. Kuszyński** – Na ostatnim dyżurze mieszkańców Ciechocinka podniósł sprawę uporządkowania kwestii wieszania nekrologów. Ta sprawa była również podejmowana przez radną Drobniwską. Pytanie: czy byłoby możliwe zajęcie się tą sprawą i wieszanie nekrologów w jakimś jednym, przeznaczonym tylko i wyłącznie do tego celu miejscu. Mieszkańcy i nie tylko zauważają, że nekrologi są wieszane na słupach ogłoszeniowych w miejscach, gdzie zostało miejsce, często to jest gdzieś z tyłu, na dole, bo inne miejsce jest zajęte przez reklamy,

- ogłoszenia, itp.
- **p. S. Okulicz** – W tym zakresie uzależnieni jesteśmy od tego, co na słupach ogłoszeniowych widnieje, natomiast to, co jest w naszej gestii, to nekrologi wiszą przed cmentarzem parafialnym, komunalnym i przed kościołem. Są do tego wyznaczone specjalne miejsca. Oprócz tego wywieszamy nekrologi w pobliżu miejsc, gdzie dana osoba mieszkała. Natomiast rozumiem, że tu chodzi o słupy ogłoszeniowe. Nie wiem, czy jest taka możliwość wyznaczenia. Mieliśmy takie sytuacje, że wisiało i 5 nekrologów w ciągu jednego dnia i wtedy na pewno nie ma takiej sytuacji, a zajmowanie miejsca i zostawianie miejsca tylko na nekrologi...też są sytuacje, że przez tydzień nie ma żadnego pochówku. Myślę, że nie ma sensu.
 - **r. M. Kuszyński** – W związku z tym dopytam: radna Drobniwska sugerowała, że może warto byłoby pomyśleć o dodatkowych słupach, tablicach, tak jak przy kościele, żeby to nie było na słupach razem z reklamami. Czy jest taka możliwość, jak Pan to widzi.
 - **p. S. Okulicz** – To już jest problem, bo łączy się to z tym, że trzeba jakieś elementy postawić na terenach prywatnych czy gminnych, które by miały spełniać tą rolę, ale możemy się zastanawiać nad tym tematem.
 - **r. M. Strych** – Nie wiem jak będzie tu osiągnąć konsensus. Jeżeli pojawiłyby się jakieś nowe twory w przestrzeni publicznej typu tablice, bardzo bym apelował, żeby wykonywane były z materiałów naturalnych, jak drewno, tak żebyśmy powoli pozbywali się z przestrzeni publicznej tych dużofORMATOWYCH map, banerów, które zasłaniają przestrzeń. Taka moja uwaga i sugestia.
 - **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję

Ad. 9/3 Sprawozdanie z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Ciechocinku za 2014 rok.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się ze sprawozdaniem.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości sprawozdanie MPWiK.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji również po zapoznaniu się ze sprawozdaniem rekomenduje jego przyjęcie.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowska także zapoznała się z niniejszym sprawozdaniem.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również zapoznała się z tym sprawozdaniem.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?
- **r. M. Strych** – W tym punkcie chciałbym powrócić do dyskusji, która wywiązała się w toku prac Komisji Komunalnej, chodzi o perspektywę użytkowania przez mieszkańców Ciechocinka wody, która w niedługiej perspektywie czasu będzie mogła popłynąć do nas z wodociągów toruńskich. Zdaje się, że od grudnia 2014 r. jest wypowiedziana umowa ze spółką „Algawa”. Tam jest bardzo długi okres wypowiedzenia, 3 lata. W związku z powyższym chciałem zapytać o właściwości fizyczne wody, z której będziemy mogli korzystać, jeżeli zostaną poczynione odpowiednie nakłady inwestycyjne i infrastruktura ku temu, abyśmy mogli z tej wody korzystać. Chciałem zapytać w szczególności o stopień twardości tej wody, gdyż jak wiemy w Ciechocinku mamy dobrą wodę, ale niestety bardzo twardą i mieszkańcy mają problem. Nie dość, że trzeba sypać dużo detergentów do prania, są też problemy z użytkowaniem urządzeń gospodarstwa domowego, w których płynie woda. Chciałem zapytać o właściwości fizyczne tej wody toruńskiej.
- **p. W. Buchalska – Prezes MPWiK** – Nasza woda jest z kategorii twarda, to jest między 340 a 500 w rozpiętości normy Ministra Zdrowia 60 do 500 mg/dm³ węglanu wapnia CaCO₃. Woda z Torunia, chodzi o ilość i ciągłość zapewnienia, żebyśmy nie mieli takiej sytuacji, jak mieliśmy 5 czerwca z „Algawą”, że nie było dostaw wody od „Algawy” o godz. 11.00. Nasze zasoby to do 50% całą możliwością ujęcia wody Siarzewo. Nie zostaliśmy o tym poinformowani. „Algawa”

nam zamknęła magistralę czterystkę, mieliśmy na zbiorniku 28 o godzinie 11.00, to jest tragiczna sytuacja, powinno być 70-80, zwłaszcza, że jest czas zabiegowy, obiadowy w sanatoriach, a okazało się, że po dwóch godzinach mieliśmy 6-9% na zbiorniku. Zaczęła się nieciekawa sytuacja. Udałam się do Pana Burmistrza, prosiłam o pilny telefon do wójta, co się dzieje. Kłamali. „Algawa” w ogóle szóstego nie pracowała przede wszystkim, tylko kierownik i majster, więc ja najwięcej z majstrem ujęcia wody rozmawiałam, którego znam. Koleżankę, która mieszka w gminie poprosiłam o telefon, dlaczego nie ma ciśnienia wody. Okłamali, że duże ilości wody idą dla Ciechocinka i wykonują wymianę pompy na studni, a co ma wymiana pompy do studni i do zasobów zbiornika 400 i 200 i do ciągłego pompowania ze studni wody surowej, uzdatniania i wtłaczania. To nierealne tłumaczenie było. Pojechaliśmy na komorę. Okazało się, że na komorze czterystkę mamy, pomimo że ją uruchomiliśmy, za wodomierzem i przed wodomierzem zamknięte zasuwy. Następne tragiczne zjawisko. Dlaczego to zrobili. W umowie mamy udostępnione dostawy wody według naszych potrzeb z obu magistral, to jest zapisane. Zresztą ja do Pana Burmistrza napisałam pismo. Myślę, że to było tematem rozmowy z wójtem, bo Panowie byli umówieni zaraz na drugi dzień. Tak że „Algawa” znów okazała się nierzetelna, tak jak to było 12 lutego 2012 r. i jak to było już w lipcu zeszłego roku i znów teraz się stało, 3 i 5 czerwca. 5 czerwca to była już sytuacja tragiczna, że poszły resztki wody z sieci i nawet już z osadami, które tam są nieuniknione zresztą, żelaza i manganu, żeśmy musieli w nocy co niektóre magistrale, końcówki sieci, płukać. To jest nasz czas i wtedy woda... będziemy występować o prolongatę jakichś metrów sześciennych, nie wiem czy się dogadamy. Już raz, jak była uszkodzona sieć na autostradzie, wystąpiliśmy o 150 metrów, ale nam tego w korekcie faktury za wodę za dany miesiąc nie uznali.

Teraz woda. Mamy porozumienie, jedno trójstronne porozumienie: wodociągi Toruń, miasto..., bo Toruń musi mieć pewność, że miasto w tym uczestniczy i chce, żeby miasto podpisało, bo to są bardzo duże nakłady środków; oprócz tego, że rurociąg muszą ułożyć jeszcze do Czerniewic, w Czerniewicach dwa otwory, zbiornik i stopień pompowania i magistralę do Ciechocinka, do granic naszego miasta. Chcą też mieć zapewnienie od miasta podpisania tego wstępnego porozumienia. Ono już jest przeczytane, przeanalizowane, bynajmniej przeze mnie, i poprawiane. Ilości wody, jakie byśmy sobie życzyli: 1.200 do 1.400 m³ na dobę ustalone, te pierwsze, do pierwszej ceny wyjściowej. Później podane są ceny w kolejności od, im więcej wody byśmy od nich zakupowali, tym ta woda byłaby tańsza, jest symulacja cenowa. Toruń ma dostarczać od drugiego półrocza 2017 roku, więc musieliśmy zmienić porozumienie od 2018 r., bo „Algawa” nie popuści nam okresu wypowiedzenia na pewno i będą nas trzymać w tych trzech latach i jeszcze na tym minimalnym zakupie ustalonym w wysokości 35.000 m³, obojętnie czy zima czy lato. Na zimę to oni się spełniają i jeszcze nam wtłaczają więcej, tak że moglibyśmy, żeby nie przepustnica nasza i monitoring nasz, to na ulicę pewnie by się woda wylewała albo z wieży, jak się nieraz zdarzyło. Teraz już się zabezpieczyliśmy komorą i przepustnicą i mamy ją w monitoringu i regulujemy przepływy. Woda, która by była z Małej Nieszawki i z Czerniewic to jest klasa pierwsza i druga. Nasza na Siarzewie dzisiaj jest druga i trzecia, ze względu na chlorki. Z monitoringu przeglądowego mieści się ona w zakresie węglanu wapnia, czyli twardości, 229 do 276. Mam tu jeszcze drugie z Nieszawki, z ostatniego monitoringu przeglądowego, jest 266 z ujęcia wyjście wody do miasta, do Torunia. Więc na tym poziomie by się twardość utrzymała. Dzisiaj, jak ja wprowadzam na BIP monitoring przeglądowy, który wykonuje Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna i równo wykonuje i nas i Kuczek, jednocześnie w jednym dniu, ujęcie po ujęciu, bo to całe ujęcie musi pracować, więc woda z „Algawy” jest na poziomie 318-380, a nasza nawet 386-400-408, ten wskaźnik. Do 500 górna granica z rozporządzenia Ministra Zdrowia.

- **r. M. Strych** – Dziękuję Pani Prezes. Jeszcze, jeżeli mogę dopytać, bo jest to, myślę, dobra wiadomość. Skutkowałoby to znacznym spadkiem węglanu wapnia w wodzie w dłuższej perspektywie. Chciałem zapytać czy są już znane, albo orientacyjnie, ceny, które Gmina Miejska Ciechocinek by płaciła za tą wodę, a w ślad za tym mieszkańcy. Czy jest perspektywa obniżenia tych cen, czy utrzymałyby się na dotychczasowym poziomie?

- **p. W. Buchalska** – Ostatnio cena zaproponowana w stosunku do ceny poprzedniej, „Algawy”, była o złotówkę tańsza za m³, więc jeżeli mamy zakupić, tak jak mamy dzisiaj narzucone 420 tys. m³ rocznie, to 420 tys. razy złotówkę, to by był ten rząd. Z tym że my byśmy musieli też wykonać od Wołuszewa, bo tam mamy sieć 160-tkę, w stronę miasta, rurociąg. Projektant w projekcie ma to wyliczyć, jakie by było na pograniczu ciśnienie, jaki byłby tam przepływ i wtedy nam zasugerować, jaka musi być nasza sieć rozdzielcza do przejścia tego zasobu wody, bo z Torunia będzie 315-tka, jest projektowana, planowana.
- **r. M. Strych** – Dziękuję bardzo, mam tylko nadzieję, że radni w dalszej perspektywie podtrzymają swoje stanowisko i będziemy dążyć wspólnie ze spółką i z Panem Burmistrzem, do zakończenia tej sprawy i że ta woda z Torunia popłynie kiedyś..., nowego otwarcia w tej sprawie. Problem jest palący i pojawia się duża szansa i na obniżenie rachunków dla mieszkańców i na spadek twardości tej wody i też jeśli chodzi o uniezależnienie się od spółki „Algawa”. Dziękuję bardzo za informacje, Pani Prezes.
- **p. W. Buchalska** – Pan wójt w ostatniej rozmowie powiedział, że priorytetem jest dla niego dostawa wody dla jego mieszkańców, dla jego odbiorców. Jak ma taki priorytet, to sam określił sytuację na dany moment, jak my nie mieliśmy dostawy do Ciechocinka, dokładnie 5 czerwca.
- **r. M. Strych** – My tu mamy swoje priorytety i myślę, że powinniśmy się ich trzymać.
- **r. A. Nocna** – Pani Prezes, ja bym chciała tylko zapytać, bo to jest dla mnie nowe słowo, co to są skratki.
- **p. W. Buchalska** – To, co się wyjmuje ze ścieków, z kratek. Skratki to jest taka nazwa odpadu. On ma swój kod i nazywa się skratka. To, co się wyjmuje z kratek ulicznych, z wpustów ulicznych, zgnięte liście.
- **p. Burmistrz** – A przede wszystkim na oczyszczalni, to jest największa masa.
- **p. W. Buchalska** - Skratka, bo to się osadza na kracie.
- **p. Burmistrz** – Pewnie w naszym wspólnym interesie jest to, aby po rozpoczęciu współpracy z toruńskimi wodociągami, rzeczywiście w sposób istotny widać było nie tylko kwestię poprawy zaopatrzenia, ilości doprowadzanej do miasta wody, ale także, żeby cena była niższa. Już dzisiaj, to tak w nawiązaniu do pytania Pana radnego Strycha, chcę powiedzieć, że toruńskie wodociągi przygotowały taką symulację, oczywiście warunkując wysokość opłat za zakup hurtowy, od ilości zakupionej wody. Natomiast, bez wątplenia jednym z elementów, który będzie miał znaczenie przy określeniu wysokości tej ceny, jest wysokość opłat za umieszczenie urządzeń niezwiązanych z funkcjonowaniem drogi w pasie drogi i na najbliższej sesji będę chciał prosić państwa o procedowanie takiego projektu uchwały, który wprowadzi nową odpłatność za umieszczenie magistrali wodociągowych w pasach drogowych po to, żeby również i z tego powodu, bo te opłaty będą ponosiły toruńskie wodociągi, żeby szukać na wszystkich możliwych płaszczyznach oszczędności przy określaniu taryfy wody, to będę wnioskował o znaczące obniżenie tych opłat, które w tej chwili w Ciechocinku obowiązują. Panie Przewodniczący, jeżeli nie będzie pytań do Pani Prezes, to mam taką uprzejmą prośbę: dzisiaj w Ciechocinku odbywa się konferencja Izby Gospodarczej Wodociągi Polskie i Pani Prezes powinna tam być gospodarzem miejsca. Jeżeli ten temat zostanie przyjęty przez Państwa to prosiłbym o umożliwienie wyjścia Pani Prezes.
- **p. W. Buchalska** – Uszczegółowię, Stowarzyszenie Wodociągów Pomorza i Kujaw, jest zaproszone też Stowarzyszenie Wodociągów Pomorza, bo my się nazywamy Pomorza i Kujaw. Będzie też prezes toruńskich wodociągów i Pan Burmistrz jest zaproszony, bo przy kawie może też będzie na ten temat rozmowa. Pan Prezes Majewski właśnie mnie prosił, żeby Pana Burmistrza, w którymś momencie dnia, zaprosiła.
- **r. M. Kuszyński** – We wnioskach ze sprawozdania jest taki zapis: uchwałą Rady Gminy Aleksandrów Kujawski obowiązujące ceny zostały przedłużone do 30 kwietnia 2015 r. Wobec czego spodziewamy się wzrostu ceny zakupu hurtowego od 1 maja 2015 r. Czy to, czego spółka się spodziewała, nastąpiło?
- **p. W. Buchalska** – Tak, nastąpiło. Nawet nie nastąpiło w sposób zwyczajowo przyjęty,

ustawowy, prawny, bo dostawca informuje swego odbiorcę na 7 dni przed dniem wejścia w życie. Dostaliśmy od „Algawy” pismo narzucające nam cenę 30 kwietnia, a od 1 maja już weszła. Dzisiaj mamy 3,25 stawkę zakupu hurtowego brutto z marżą i z VAT-em, a my 3,55 mamy swoją, bo VAT odprowadzamy oczywiście. Wprowadziłam tą informację na BIP spółki, dużo informacji wprowadzamy na BIP, między innymi to też. Jest to 7,11%.

- **r. M. Kuszyński** – Jeszcze cytat z wniosków: „W 2013 r. wykonaliśmy dokumentację - projekt robót geologicznych - poszukiwanie wód podziemnych słodkich w utworach czwartorzędowych w regionie Ciechocinka. Pierwszy odwiert nie przyniósł określonych oczekiwań w zakresie zasobu wodnego, dlatego też nie kontynuowaliśmy wiercenia drugiego otworu wskazanego terenowo w tym projekcie.” Miałbym do tego takie pytania, jak kształtuje się cenowo wykonanie takiego odwiertu i w którym miejscu był ten pierwszy odwiert, w którym miałyby być ewentualnie ten drugi odwiert, w przybliżeniu, jak daleko od siebie są te dwa odwierty?
- **p. W. Buchalska** – Pierwszy odwiert był wskazany, ale nie otrzymaliśmy zgody od Zarządu Melioracji Urządzeń Wodnych ze względu na to, że jest wał, bo były trzy wskazane w dokumentacji. Decyzję Urzędu Marszałkowskiego otrzymaliśmy tylko na dwa otwory. Pierwszy był na Siarzewie, to by było do rurociągu naszej wody dzisiaj surowej około 600 m, dzisiaj ostatniej naszej studni i rurociągu wody surowej, czyli studni 6 i 6A w drodze gminnej gminy Raciążek. Drugi otwór to już jest około 1 – 1,2 km, trzeba by zajrzeć w projekt, to już jest Dymiec, to jest w stronę Nieszawy. Tylko to, żeby była woda i zasób wody, to my byśmy ten zasób wody wykonali, otwór, rurociąg układali i sprowadzali do Ciechocinka, bo mamy studnię już w przecince Lasów Państwowych Gniewkowa, mamy trzy otwory. Teraz uruchomiliśmy 2 tygodnie temu dziesiątkę. I mamy zasób wodny w granicach 50 m³/godz. i chlorki na pograniczu (wczoraj przyszło badanie wody po próbnym pompowaniu) 32 – taki wskaźnik. Taki otwór, bo my wiercimy tylko, wiercenie to było, kosztowało to około 11.000,-zł z energią i po próbnym pompowaniu. Później studnię, obudowę, szafkę energetyczną, zawsze spółka wykonuje sama. Tak że wykonawca zewnętrzny tylko wykonuje nam odwiert, obojętnie czy studzienny, czy piezometryczny. My już nie poszliśmy pod piezometryczny, bo myśleliśmy że jeżeli będzie zasób wodny, to po co 90-tkę, jeżeli można już wykonać otwór czerpalny o wierceniu większym.
- **r. M. Kuszyński** - Dobrze, dziękuję bardzo. Ostatnie moje pytanie, również z wniosków, takie zdanie: „Po unormowania ustawowych w zakresie opłat za wody opadowe spółka będzie rozważała wprowadzenie w taryfie stawki za odprowadzanie wód opadowych celem pozyskiwania środków na modernizację kanalizacji deszczowej....” itd. Planowana jest kolejna opłata po opłacie abonamentowej, która została w tym roku wprowadzona?
- **p. W. Buchalska** – W całej Polsce opłata za wody opadowe istnieje, niektóre wodociągi wprowadzają, jeżeli zarządy dróg mają w swojej gestii urządzenia kanalizacji deszczowej, bo nie wszystkie przedsiębiorstwa wodociągowe mają je w gestii. Nie jest to przypisane w ustawie o zaopatrzeniu w wodę, zaopatrzeniowej ustawie. To co nam daje Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie, jakie są perspektywy ustawodawcze i ku czemu to idzie, więc żeby wody opadowe i roztopowe były przypisane ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminie. I na takim stanowisku stoi też nasza Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie. Ale żeby odtwarzać sieci kanalizacji czy ogólnospławnej, my je już dzisiaj mamy w 98% właściwie zlikwidowane, tylko mamy kanalizację sanitarną i kanalizację deszczową, ale kanalizacja jest wiekowa, jak tam pisałam betonowa i ta kanalizacja nam się zapada. To są odcinki po 40 m, tak jak ostatnio Wojska Polskiego, sto kilka metrów, jak ul. Kwiatowa. Teraz nie wiem, jak jest na terenie wojskowym, będziemy wchodzić na teren wojskowy, żeby.... bo się rozbudowujemy, ulice się wykonuje nowe i potrzebne są nowe zlewnie i trzeba doprojektowywać kanalizację deszczową i do czegoś ją dołączać. Te kanalizacje, tak jak 700-lecia nie mogliśmy do Nieszawskiej, bo w Nieszawskiej już jest, tylko kanał małym odcinkiem 500, a reszta 300, więc nie można było ul. 700-lecia i Nieszawskiej dołączyć i trzeba system przepompowywania do rowu. Dobrze, że takim systemem jeszcze można przetrzucić wodę do rowu i te rowy dobrze, że są, że istnieją. One są rowami, rurociągami odkrytymi i krytymi i pompownia, wtedy system pompowni. Więc

trzeba pompownie utrzymywać i są koszty dodatkowe z tym związane, tak ja na Piaskowej, to samo.

- **r. M. Kuszyński** – Zapytam jeszcze raz, czy planujecie Państwo wprowadzenie kolejnej opłaty?
- **p. W. Buchalska** – Czekamy na ustawodawcę, co ustawodawca zrobi. Czy przypisze utrzymanie kanalizacji deszczowej naszej ustawie zaopatrzeniowej, czy przypisze ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminie.
- **r. M. Kuszyński** – A jeśli będzie taka możliwość?
- **p. W. Buchalska** – Taka możliwość jest. Jest możliwość wprowadzenia w taryfie opłaty za odprowadzenie wód deszczowych i opadowych.
- **r. M. Kuszyński** – Czyli rozumiem, będziemy płacić w perspektywie taniej za wodę, którą sprowadzimy, ale i tak opłaty, które będą, wyrównają i będzie to samo.
- **p. W. Buchalska** – Trzeba mieć pieniądze na utrzymanie. Ustawa o ochronie środowiska mówi tak samo, że są opłaty za wprowadzenie do wód i do ziemi z rurociągów, po prostu są ścieki opadowe i też trzeba płacić za ścieki opadowe wprowadzone do środowiska. A przede wszystkim trzeba te sieci odtwarzać, utrzymywać, eliminować osady. To praca sprzętu specjalistycznego. Dzisiaj Państwo może zobaczycie sprzęt specjalistyczny recyrkulacyjny, bo będzie pracował na ul. Zdrojowej na kanale sanitarnym i deszczowym, będzie likwidował osady i będzie kamerował i będzie pracował. Zobaczą jaki jest napływ, prawdopodobnie w godzinach nocnych przez dwa, może trzy dni na deptaku, bo raz, że zlikwidujemy osady, drugie skamerujemy to, będziemy mieli materiał do podjęcia później działań na bezwykopową technologię uszczelnienia kanału.
- **r. M. Kuszyński** – Dziękuję bardzo.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, zamykam dyskusję. Jednocześnie, Pani Prezes, proszę się czuć zwolniona z obowiązku dalszego przebywania w naszym gronie. Proszę pełnić, z wrodzoną sobie swadą i charyzmą, honory domu. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Ad 9/4. Sprawozdanie z działalności Ciechocińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Ciechocinku 2014 rok.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa podobnie, również zapoznała się z tym sprawozdaniem.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji również po zapoznaniu się ze sprawozdaniem, rekomenduje jego przyjęcie.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowskowa zapoznała się z niniejszym sprawozdaniem CTBS.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z niniejszym sprawozdaniem.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?
- **r. T. Dziarski** - Pani Prezesie, mam do Pana zapytanie dotyczące posesji na ul. Nieszawskiej 20. Czy zgłaszany był Panu problem i czy jest Panu znany w związku z powyższym problem dotyczący szamba, które tam się znajduje i problemy zapachowe, które z tego wynikają.
- **p. A. Wojdyło – Prezes CTBS sp. z o.o.** - Problemy związane z zapachami na ul. Nieszawskiej 20 są spowodowane między innymi tym, że mieszkańcy zakrywają pokrywy od szamb folią. Jest w planie remontów na rok bieżący ujęta sprawa likwidacji odstojników na nieczystości i ścieki będą wtedy płynęły bezpośrednio do kolektora, więc ten problem podejrzewam, że się rozwiąże. Pracownicy co jakiś czas te folie zsuwają, ale niestety, niektórzy z mieszkańców, gdzie te studzienki są blisko ich okien, zasłaniają i wtedy w innych studzienkach te zapachy są. W przypadku obfitych opadów deszczu, zmiany ciśnienia, takie przypadki są. Do mnie nie zgłaszają. W latach poprzednich były takie interwencje.
- **r. T. Dziarski** – Rozumiem, że jest szansa, że ten problem do końca tego roku...

- **p. A. Wojdyło** – Tak, jest w fazie remontów i problem powinien się rozwiązać w tym roku.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, czy ktoś z Pań i Panów radnych chciałby zabrać jeszcze głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Dziękuję bardzo, Panie Prezesie. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 9/5. Informacja na temat zadania pn. „Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych w Ciechocinku”

- **p. Burmistrz** – Ze względu na fakt, iż nastąpiła zmiana zespołu biegłych, o czym już w dniu dzisiejszym Państwu informowałem, właściwie w działaniach sądu powstał w tej chwili taki okres bezruchu, oczekiwania na złożenie stosownej opinii eksperckiej. Ona miała być przedłożona Sądowi Okręgowemu we Włocławku do 22 maja. Inżynierowie, którzy przyjęli to zlecenie do wykonania, zawnioskowali, aby ten termin sąd przedłużył do 15 czerwca, czyli do dnia dzisiejszego. Nie posiadam informacji czy ta opinia została w sądzie złożona. Mam nadzieję, że tak. Natomiast spodziewam się, że jeżeli w dniu dzisiejszym wpłynęła do sądu to jeszcze w tym tygodniu powinna być także w dyspozycji stron tego postępowania. Tak że, tak długo dopóki nie ma rozstrzygnięcia sądowego w tym obszarze, który dotyczy realizacji tego zadania, nie wykonujemy żadnych prac. Natomiast, będę to mówił odpowiadając na interpelację Pana radnego Kanasia, prawdopodobnie znając zapisy opinii ekspertów będę podejmował decyzje, które pozwolą nam na skonsumowanie środków europejskich i zamknięcie tego zadania.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos.
- **r. K. Czajka** – Panie Burmistrzu, skoro mówimy o rewitalizacji parku, ostatnio będąc na placu zabaw, w tym właśnie zbudowanym przy tężni nr 1, muszę powiedzieć, że dobrze, że to ja depnąłem na tą deseczkę, która tam była,...taki domek jest zrobiony i ta podłoga cała się rusza, bo gdyby to zrobił mój syn, to mogłoby dojść do wypadku. Mam pytanie, kto ponosiłby w takiej sytuacji odpowiedzialność?
- **p. Burmistrz** – Właścicielem tych urządzeń jest Gmina Miejska Ciechocinek. Natomiast jestem zdumiony, bo nie dalej jak na czwartkowej czy piątkowej komisji przedkładałem szczegółową informację dot. przeglądów wszystkich placów zabaw, jakie funkcjonują na terenie Ciechocinka i mamy opinie. Wskazano konieczność wymiany nielicznych elementów lub jakiś małych urządzeń. Nie dotyczy to placu zabaw, który funkcjonował w obszarze Spółdzielni Mieszkaniowej, ponieważ myśmy tamte urządzenia przekazali i zostały one wyeksploatowane. Prawdopodobnie w tym roku będziemy próbowali wesprzeć Spółdzielnię Mieszkaniową, zakupując nowe urządzenia. Natomiast tutaj nie miałem żadnego sygnału, z którego wynikałoby, że cokolwiek... może jak Pan jako dorosły mężczyzna o określonej wadze stanął...
- **r. K. Czajka** – Nie, Panie Burmistrzu, po jednej stronie śruby były tak poluzowane, że mój syn przeszedł, one się ruszały już, ja sobie pozwoliłem – to był mój obywatelski obowiązek, nakazał mi je zdemontować i złożyć w OSiR-ze, w tym budyńeczku, który jest obok, dwie deski ruchome, bardzo niebezpieczne dla dzieci.
- **p. Burmistrz** – Dziękuję za obywatelską postawę i mówię to bez przekąsu. Natomiast natychmiast po sesji będę chciał to sprawdzić, bo informacje, które do mnie dotarły właściwie dawały niemalże gwarancję tego, że mogę być spokojny o sprawność urządzeń funkcjonujących w ogródkach jordanowskich i ponad wszystko użytkownicy, czyli dzieci, mogą tam hasać bez jakiegokolwiek zagrożenia.
- **r. K. Czajka** - Dziękuję, Panie Burmistrzu.
- **p. Przewodniczący** – Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Ad. 9/6. Informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych

- **p. Wiceburmistrz** - Po przeglądzie, który odbył się w maju, przedstawiłem Państwu na poprzedniej sesji protokół z tego przeglądu. Wytypowaliśmy głównie rurociągi do czyszczenia i

w ramach zamówienia publicznego wystosowaliśmy pisma do złożenia ofert przez wyspecjalizowane firmy, głównie to są firmy, które czyszczą urządzenia pod ciśnieniem, głównie jest to firma „Zoltar”, z którą ostatnio współpracowaliśmy. W poniedziałek poprzedniego tygodnia dokonała ta firma przeglądu tych urządzeń. Ma nam do dwudziestego przedłożyć wycenę proponowanych robót, w związku z tym oczekujemy na konkretną propozycję finansową tego zakresu robót.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Pan i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?
- **r. W. Słodowicz** – W minioną sobotę wybrałem się na koncert pt. „Debiut” do muszli koncertowej. Serdecznie, bardzo serdecznie współczułem osobom występującym na tej scenie, kiedy to słońce ich tak strasznie prażyło, że ja...
- **p. Przewodniczący** – Przepraszam, czy to ma jakiś związek z rowami melioracyjnymi, bo wolne wnioski i oświadczenia to w następnym punkcie. Jesteśmy przy dyskusji na temat rowów melioracyjnych.
- **r. W. Słodowicz** – Przepraszam bardzo.
- **p. Przewodniczący** – W takim razie zamykam dyskusję, przechodzimy do kolejnego punktu.

Ad.10. Wolne wnioski.

- **p. Przewodniczący** – Proszę bardzo, kto z Państwa chciałby zabrać głos.
- **r. W. Słodowicz** – W związku z tym nasuwa mi się takie pytanie, ponieważ nie raz występowałem na tej scenie i wiem, co to znaczy, współczułem ludziom, którzy występowali i mam pytanie czy wzorem lat minionych, które ja tam przeżywałem, była tam taka osłona, takie zadaszenie przeciwsłoneczne i wydaje mi się, Panie Burmistrzu, że takie coś powinno się tam znaleźć. To jest jedna sprawa. Druga sprawa: na jednej z przedostatnich sesji mówiliśmy na temat parkingu, który powstał, nieodpłatny parking, camping i parking za torami. Tam przyjeżdżają wycieczki, tam niedawno odbywało się badanie mammograficzne. Tak się złożyło, że otrzymałem kilka informacji, że: przyjeżdżają wycieczki, ludzie zmęczeni, starsi, idąc do placu Gdańskiego, względnie chodnikiem spacerowym do Wołuszewskiej, a jest to piękny chodniczek, nie mogą sobie usiąść, nie mogą odpocząć. Byłem tam wczoraj przyjrzeć się uważnie, nie ma ani jednej ławki. Dlatego też jest prośba, nie moja w tym przypadku, zadaszenie przeciwsłoneczne to jest mój wniosek, a tutaj nie jest mój, tylko prośba osób, które to przeżywają, żeby tam ustawić ławki, w ciągu ulicy do pl. Gdańskiego i do Wołuszewskiej, tam gdzie mieszka Pan Czajka, akurat do Jego willi prowadzi bardzo piękny chodnik, a nie ma ani jednej ławki. Nie ma także koszy, ani jednego. Następna sprawa: kiedy przeprowadzałem tę lustrację, stwierdziłem, że nie ma także ani jednej ławeczki na ulicy, która powstała i nosi imię Jana Pawła II, dzięki Panu Pawłowi. Też nie ma ani jednej ławeczki, a przecież to jest teren, gdzie niektórzy ludzie chcieliby sobie wyjść poza Ciechocinek, a nie siedzieć w tym tłoku. Jeszcze jedna rzecz: od 1955 r. mieszkam w Ciechocinku, kończyła się ul. Narutowicza na torach, za torami już była ul. Kolejowa. Natomiast wczoraj, przeglądając sobie ten teren, chciałem zobaczyć jak się nazywa ta ulica, gdzie jest camping i parking. Nie ma ani jednej tabliczki informującej o tym, że to jest ul. Kolejowa. Dlaczego w taką procę rozdziela się ta ul. Kolejowa? Dlatego też przyszło mi na myśl, może byśmy nadali imię tej właśnie ulicy? Pomyślmy. Podśledzałem dzisiaj Aldonę, która mówiła o Konstantym Wolickim. Proszę bardzo, przecież to jest piękna uliczka, ludzie przyjeżdżają i idą ulica Konstantego Wolickiego. Jeszcze a propos koszy, dorwało mnie wczoraj kilka osób, czy będą kosze w parku Zdrojowym. Pojechałem zobaczyć. Faktycznie, jadąc główną aleją spacerową są przepiękne kosze, jest bardzo dużo koszy. Są trzy fajne altanki, po jednym koszyku, jest śmietnik przy tych altankach. Ci ludzie, którzy mnie zaczepiają, faktycznie powiedzieli, że te altany są bardzo przydatne, tam się zatrzymują ludzie z wycieczek, dzieciaki, tam zjadają sobie kanapki i nawet była propozycja, czy tam nie mogłyby być jakieś okrągłe stoły, żeby tam Ci ludzie sobie konsumowali. Osoby, które są tym tematem zainteresowane, wnioskuje aby w parku stało więcej koszy. Za torami nie ma również koszy, a papierów jest sporo.

- **r. M. Kuszyński** – Kontynuując problem podniesiony przez radnego Słodowicza: czy byłoby możliwe również zastanowienie się nad jakimś zacienieniem dla widzów przed muszlą koncertową, ponieważ jak byliśmy z radnym Czajką i z radną Michalską zobaczyć jak pięknie wyglądają nowe ławki, jak jest bardzo słoneczny dzień to są one naprawdę gorące. W związku z czym, jeżeli będzie możliwość spowodowania zacienienia, możliwe, że byłoby jakieś rozwiązanie tego, żeby również cień był dla ludzi, którzy przychodzą na spektakle, widowiska.
- **r. A. Michalska** – Przy temacie parku Zdrojowego chciałabym wrócić do tematu uzupełnienia lip krymskich. Kilka drzew brakuje i może moglibyśmy tę aleję pociągnąć już do końca.
- **p. B. Kawczyńska – dyrektor MCK** – Na ostatniej sesji rozmawialiśmy na temat zespołu Creep Team, działającego przy Miejskim Centrum Kultury. Pojawiła się szansa wyjazdu na mistrzostwa Europy. Wspominałam również o koncercie, z którego dochód byłby przeznaczony właśnie na ten cel. Chciałam podziękować wszystkim radnym, którzy byli obecni na tym koncercie i w ten sposób nas wsparli. Chciałam również z wielką satysfakcją poinformować, że od wczoraj mamy mistrzów Europy w tańcu hip-hop (oklaski z sali). Dzieciaki wczoraj w nocy wróciły z turnieju i zdobyły I miejsce. Chciałam podzielić się z Państwem tą miłą informacją i podkreślić, że to jest przede wszystkim zasługa Pani Kamili Marczak, która naprawdę pracuje z dziećmi, jak widać, na poziomie europejskim.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, tym bardziej gratulacje. Myślę, Panie Burmistrzu, że jest to dobra okazja, żeby wystosować jakieś dyplomy uznania, uhonorować te dzieci. Będzie to bardzo miły gest ze strony Pana Burmistrza i władz miejskich. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby w tym miejscu zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Ad 11. Oświadczenia i komunikaty.

- **p. Przewodniczący** – Proszę bardzo, kto z Państwa chciałby zabrać głos.
- **r. M. Strych** – Muszę przyznać, że z dużym niepokojem przyjąłem informację o tym, że na 710-tym kilometrze Wisły w tym roku nie będzie dyżurował WOPR. Chciałbym tylko przypomnieć, że Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w Ciechocinku wraz z Panem Prezesem Sławomirem Handziukiem od 35. lat pełniło służbę nad brzegiem Wisły, dbając o bezpieczeństwo osób, które tam przychodzą, czasem zażywają kąpeli, nie tylko na 710. kilometrze, ale również na wysokości Siarzewa i w dolnym biegu Wisły w granicach administracyjnych miasta Ciechocinek i również dalej. Z tego, co wiem, nie było ani jednego przypadku utonięcia. Dodam jeszcze, że od 15. lat była tam prowadzona kafejka, stał sprzęt pływający i pływał statek wycieczkowy „Bas”, który był niewątpliwą atrakcją turystyczną tego miasta, a w obliczu braku basenu termalno-solankowego, było to również miejsce, w którym zarówno mieszkańcy Ciechocinka, jak i turyści przychodzili nad wodę, opalali się, zażywali kąpeli słonecznych i odpoczywali. Niestety, pewne sytuacje prawne, Pan Burmistrz na pewno doskonale wie, o czym mówię i pewne sprawy formalne doprowadziły do faktu, iż w tym roku Pan Prezes i Jego flota pływająca, nie będzie pełnił tej prewencyjnej roli na ciechocińskim nabrzeżu Wisły. Dlatego z tego miejsca chciałbym w imieniu własnym i myślę, że części, jeśli nie większości, radnych, podziękować Pani Prezesowi Sławomirowi Handziukowi za te wszystkie lata, w których prowadził Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, dbając o bezpieczeństwo mieszkańców, turystów i pełniąc usługi turystyczne, które w znacznej mierze zwiększały nasz potencjał turystyczny, były ciekawą alternatywą do spędzania czasu wolnego. Dziękuję bardzo.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, przyłączam się do głosu kolegi Strycha, również wychodzę z założenia, że mało mamy miejsc w Ciechocinku blisko natury, gdzie można rodzinami spędzić miło czas, w otoczeniu natury, nad wodą. Wydaje mi się, że jako Rada Miejska powinniśmy się pochylić nad tym tematem i być może w przyszłym budżecie przewidzieć środki na to, żeby chociaż kawałeczek tej Wisły zagospodarować, oczywiście nie zapominając o kwestiach bezpieczeństwa. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby. Zabrać głos. Nie widzę.
Na początku sesji otrzymaliście Państwo wzór odpowiedzi na skargę, którą złożyła Klinika

Uzdrowskowa „Pod Tężniami”. Odpowiedź na skargę została przygotowana przez Pana mecenasa w uzgodnieniu ze mną. Jeżeli ktoś z Państwa ma jakiegokolwiek uwagi lub wątpliwości, bardzo proszę o zabranie głosu. Jeżeli takowych nie będzie, stosowny dokument, po delikatnym ułożeniu jeszcze w kwestiach językowych czy interpunkcyjnych, zostanie podpisany i przekazany zgodnie z obowiązującymi przepisami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

- **r. A. Nocna** – Mam uwagi dotyczące redakcji, tam są błędy interpunkcyjne, gramatyczny też jest i ortograficzny, składniowe.
- **Przewodniczący** – Dobrze, dziękuję bardzo. Rozumiem, że poczuwa się Pani w obowiązku do skorygowania tych błędów i przekazania mi tej odpowiedzi na e`maila najpóźniej do dnia jutrzejszego.
- **r. P. Kanaś** – Jeśli dobrze rozumiem, jest to odpowiedź Rady Miejskiej Ciechocinka, tak?
- **p. Przewodniczący** – Tak.
- **r. P. Kanaś** – To może w nagłówku umieścić jednak Ciechocinek, a nie Inowrocław.
- **p. Przewodniczący** – Uznajmy, że jest to błąd interpunkcyjny.
- **p. mec. K. Bukowski** – Siedziba kancelarii jest w Inowrocławiu i z tego powodu zakradł się błąd.
- **p. Przewodniczący** – W takim razie umówmy się, że do godziny 10.00 do dnia jutrzejszego, jeżeli nie usłyszę bądź nie znajdę na skrzynce e`mailowej żadnych Państwa uwag, co do treści odpowiedzi na tą skargę, dokument podpiszę i przekażę dalej do dystrybucji do organów biura. Przepraszam, Pan mecenas to podpisuje.
Zamykam punkt dotyczący oświadczeń i komunikatów.

Ad.12. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

- **p. Burmistrz** – W odpowiedzi na interpelacje złożone przez Pana radnego Pawła Kanasia raz jeszcze informuję, że sprawa dotycząca sporu z firmą „Gutkowski” jest ciągle rozpatrywana przez Sąd Okręgowy we Włocławku, że dzisiaj właśnie mija termin złożenia opinii, na którą sąd oczekuje. Natomiast co do zagrożenia utraty dotacji z Urzędu Marszałkowskiego, chciałbym powiedzieć, że jestem po rozmowach z Panią dyrektorką Kamilą Radziecką, która bez żadnego problemu wyraża zgodę na to, abyśmy odsunęli w czasie tę kwestię. Natomiast znając zapisy opinii pewnie trochę ryzykując, ale jak sądzę, będę podejmował decyzję, którą uznaję za jedynie słuszną.
- **r. P. Kanaś** – Rozumiem, Panie Burmistrzu, i za tą decyzję jedynie słuszną Pan będzie ponosił odpowiedzialność, natomiast proszę mi jeszcze przypomnieć, na jaką kwotę pozwała nas firma „Gutkowski”.
- **p. Burmistrz** – Firma „Gutkowski” wystąpiła z roszczeniem jakby z dwóch tytułów. Pierwszy tytuł to sprawa kontraktu podstawowego. Te środki finansowe wciąż pozostają w naszym budżecie i dotyczą kwoty 2.973.801,63 zł, natomiast druga kwota, która jest kwotą sporną i tutaj bardzo istotne dla rozstrzygnięcia sądu będzie, jak domniemam, stanowisko biegłych, to kwota związana z wyniesieniem terenu nr 3, czyli tego zlokalizowanego w końcowej części ul. Staszica, czyli zebranie warstwy torfowej, wymiana gruntu na piasek i według wycień firmy „Gutkowski” jest to kwota 3.181.972,80 zł. O ile sobie dobrze przypominam, według wycień firmy, która piastowała u nas funkcję Inżyniera Kontraktu, była to kwota, która zamykała się w granicach 70.000,-zł. Ta pozycja jest pozycją, gdzie sąd bez wątpienia będzie rozstrzygał mając jako podstawowy dokument opinię biegłych rzeczoznawców.
Co do likwidacji stanowiska dyżurnego w Komisariacie Policji w Ciechocinku, potwierdzam, że taki był zamiar Komendanta Powiatowego, Pana Borowca. Natomiast moja rozmowa z nowym Panem Komendantem rzucała troszeczkę inne światło na rozwiązania, które mają dotyczyć ciechocińskiego Komisariatu. Dzisiaj, w przerwie kontaktowałem się z Panem Komendantem, był nieosiągalny, ale oddzwaniał właśnie wtedy, kiedy Państwo rozpoczynaliście procedowanie punktu dotyczącego sprawozdania i absolutorium, jeszcze raz przepraszam za to moje wyjście, ale chciałem mieć od Pana Komendanta informacje. Powiedział, że nie chciałby oficjalnie się wypowiadać, bo decyzja będzie należała do Komendanta Wojewódzkiego, natomiast jego wizja

niekoniecznie jest wizją zbieżną z tą, którą przedkładał jego poprzednik. Jesteśmy umówieni jutro na telefon. Pan Komendant będzie chciał mnie odwiedzić, być może już będzie znał stanowisko swoich pryncypałów z Bydgoszczy.

Co do przychodni lekarskiej i ewentualnej likwidacji opieki medycznej całodobowej czy nocnej, w ślad za tym również pewnie ograniczenia dostępności karetki pogotowia, muszę powiedzieć, że temat nie jest mi wystarczająco dobrze znany, żebym się mógł w tej materii wypowiedzieć, bo ani od Pana doktora Mansoura, ani od kogokolwiek innego nie miałem żadnego sygnału. Pamiętacie Państwo, że w drugim półroczu ub. roku występowałem do Pani Wojewody z prośbą o zabezpieczenie środków finansowych na utworzenie punktu ratownictwa medycznego z karetką pogotowia przy Jednostce Państwowej Straży Pożarnej. Pamiętacie Państwo także pismo, które otrzymała Pani Starosta Wioletta Wiśniewska, która wcześniej już występowała do Pani Wojewody z taką inicjatywą, podobnie jak w przypadku odpowiedzi dla Pani Starosty, jak i w przypadku odpowiedzi na moje pismo. Pani Wojewoda w moim przypadku odpowiedziała, że nie otrzymuje środków finansowych, które pozwoliłyby na utworzenie takiego punktu ratownictwa medycznego w Ciechocinku, przywołując te dane związane z czasem dojazdu karetki pogotowia do Ciechocinka, które były powieleniem informacji wcześniej przesłanej do Pani Starosty Wioletty Wiśniewskiej.

- **r. P. Kanaś** – Mam tylko nadzieję, że radni powiatowi podzielą mój niepokój, jeśli takie działania będą w Starostwie Powiatowym promowane.
- **p. Burmistrz** – Co do kwestii opracowania strategicznych dokumentów dla rozwoju Ciechocinka, czyli Strategii Rozwoju, Rewitalizacji, jestem w tej chwili po wstępnych rozmowach z przedstawicielami grupy eksperckiej z firmy „Dorfin” i będą chciał zlecić im koordynację działań. Myślę, że w najbliższym czasie one się rozpoczną, zarówno w przypadku opracowania Strategii Rozwoju Ciechocinka, jak i Rewitalizacji. Zresztą jest to firma, która przygotowuje dokumenty także dla Strategii Rozwoju Powiatu. Myślę, że pozwoli to na płynne połączenie pewnych zapisów obu tych dokumentów.
- **r. P. Kanaś** – Kiedy w takim razie można się spodziewać, chociażby, konsultacji społecznych?
- **p. Burmistrz** – Przypuszczam, że wnioski od mieszkańców będziemy zbierać jeszcze w czerwcu.
- **r. P. Kanaś** – Dziękuję, Panie Burmistrzu, była jeszcze jedna interpelacja, na którą Pan odpowiedział w mojej ocenie częściowo, jeśli chodzi o pismo. Panie Burmistrzu, ja rozumiem, jeśli chodzi o pismo Stowarzyszenia Obrony Praw Mieszkańców, które jest datowane na pierwszy czerwca, odpowiedź otrzymają, bardzo bym prosił również do mojej wiadomości, jako że jestem współadresatem tego pisma, będę Panu zobowiązany.
- **p. Burmistrz** – Dobrze.

Pan radny Jerzy Sobierajski interpelował o to, aby wpłynąć na policję, aby w sposób bardziej restrykcyjny reagowała na przejawy łamania przepisów ruchu drogowego. Wskazywał parkujące samochody na skrzyżowaniu ul. Zdrojowej i Widok, przed sanatorium ZNP na ul. Mickiewicza. Myślę, że w drugiej części spotkania z Komendantem Powiatowym, bo taki jest zwyczaj, będzie uczestniczył Komendant Komisariatu w Ciechocinku i poproszę go o wyczulenie funkcjonariuszy na to, aby baczną uwagę zwracali na nagminne akurat w tych miejscach łamanie przepisów, polegających na parkowaniu pojazdów pomimo postawionych tam znaków zakazu zatrzymywania się i postoju.

Pan radny Bartosz Różański poruszył kwestię remontu nawierzchni ul. Zdrojowej, pytając o termin zakończenia. Myślę, że termin umowny, 30 czerwca, wydaje się terminem, który wydaje się być bardzo odległy. Jeżeli nie będzie żadnych niespodzianek w postaci załamania pogody, to niewykluczone, że te roboty zostaną zakończone do końca bieżącego tygodnia albo w ciągu dwóch pierwszych dni przyszłego tygodnia, chyba że wystąpiłyby opady deszczu, wtedy wstrzymują układanie warstwy ścieralnej, bo warstwę profilową układają od dzisiaj.

Druga interpelacja pana radnego Różańskiego dotyczyła przebudowy tego uciążliwego skrzyżowania u zbiegu ul. Kościuszki, Warzelnianej i Wołuszewskiej. Część spośród Państwa uczestniczyła w spotkaniu z projektantem. Ten projekt wraz z pozwoleniem na budowę ma być

do naszej dyspozycji do końca września. Jeżeli zyska Państwa akceptację, to rzeczywiście bardzo uzasadnionym byłoby to, aby prace rozpocząć jeszcze w roku bieżącym, tym bardziej, że ingerencja w pasy jezdni będzie tam bardzo znikoma. Jak Państwo pamiętacie proponowane rozwiązanie w postaci ronda, w zdecydowanej powierzchni, pewnie 85%, będzie się mieściło w tym obecnym trójkącie, na którego centralnej części stał pomnik. Jak gotowa będzie dokumentacja, potem pozwolenie na budowę, będę wtedy konsultował z Państwem czy rozpoczynać tę realizację w tym roku czy nie. Środki finansowe na pewno na rozpoczęcie tych prac w roku bieżącym znajdę.

Termin zakończenia drugiego etapu rewitalizacji to kolejny temat, który podnosił Pan radny Róžański. Ten termin minął z ostatnim dniem maja. Firma wykonuje jeszcze różne prace. Zakres robót, które pozostały do realizacji, jest już bardzo niewielki. Natomiast będzie, jak sędzę, duży zakres robót poprawkowych, naprawczych. W najbliższy czwartek o godz. 10.00 powołana przeze mnie komisja wraz z kierownikiem budowy i przedstawicielami wykonawcy, rozpoczną wizję, oceniając jakość i prawidłowość oraz zgodność z dokumentacją realizacji całego zadania.

- **r. B. Róžański** – Jeszcze było doprecyzowanie od kiedy będą mogli kuracjusze i goście korzystać z kręgielni i kortów tenisowych. I jeszcze pozwolę dopytać, czy to będzie w zasobach OSiR-u, czy innej jednostki?
- **p. Burmistrz** – Obiekty sportowe na pewno będą przekazane w zarząd Ośrodkowi Sportu i Rekreacji. Jestem już po rozmowach z Panem dyrektorem. Przygotowuje osoby, które będą odpowiedzialne za właściwe funkcjonowanie tych obiektów. Natomiast kiedy kręgielnia i korty tenisowe zostaną udostępnione? Ano wtedy, kiedy Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wyda decyzję dopuszczającą te obiekty, i tak naprawdę cały objęty drugim etapem rewitalizacji obszar parku, do użytkowania.

Kolejna interpelacja, złożona przez Pana radnego Róžańskiego, dotyczy realizacji inwestycji: budowa nawierzchni wraz z odwodnieniem al. 700-lecia w części znajdującej się w granicach administracyjnych Ciechocinka i ul. Nieszawskiej do granic administracyjnych miasta. Tutaj chcę powiedzieć, że termin zakończenia tej dużej i wcale niełatwej w realizacji inwestycji to jest 31 lipca. Według zapewnień wykonawcy i myślę, że jest to termin zupełnie realny, przekroczenia tegoż terminu nie powinno być. Zgodnie z przyjętą zasadą to firma Kennes, która prowadząc prace odwodnieniowe przy okazji konieczności ułożenia kolektora deszczowego zarówno w ciągu al. 700-lecia, jak i ul. Nieszawskiej, odtworzy wszystkie chodniki i naprawi naruszone fragmenty nawierzchni ścieżki rowerowej. Co do chodników, wydaje się, że to już widać, że te prace są realizowane w sposób prawidłowy, natomiast, jakby rozszerzając odpowiedź dla Pana od razu chciałbym udzielić odpowiedzi także Panu radnemu Draheimowi, bo zwrócił uwagę na niechlujne odtworzenie nawierzchni ścieżki rowerowej, przebiegającej wzdłuż al. 700-lecia. Jeżeli nie będą te prace wykonane w sposób należyty, oczywiście my tych robót nie odbierzemy.

Pan radny Jerzy Draheim interpelował także w sprawie złożenia pisma do Komendanta Powiatowego Policji w sprawie utrzymania stanowiska dyżurnego w Komisariacie w Ciechocinku. Raz jeszcze powtarzam, mówiłem to w odniesieniu do interpelacji Pana radnego Kanasia, że nowy Komendant ma troszeczkę inną wizję funkcjonowania naszego Komisariatu, niż jego poprzednik, który rzeczywiście nosił się z zamiarem przeniesienia tego stanowiska dyżurnego do siedziby Komendy Powiatowej Policji w Aleksandrowie. Natomiast tak długo, dopóki nie ma decyzji ze strony Komendanta Wojewódzkiego, nie bardzo chce w szczegółach mówić o swoich planach, natomiast z treści rozmowy, jaką odbyliśmy jakieś 10 dni temu w Urzędzie Miejskim w Ciechocinku, ja także miałem takie wrażenie, że z likwidacją tego stanowiska Panu Komendantowi niekoniecznie jest po drodze.

Pani radna Izabela Kowacka pytała, co dalej z ul. Ogrodową. Ten odcinek ul. Ogrodowej w stronę Słowackiego to pewne przekleństwo, ale z informacji, które otrzymała kierownik, Pani Magdalena Zwierzchowska wynika, iż Bank PKO BP wyrazi zgodę na wyłączenie fragmentu gruntu niezbędnego do uzyskania normatywnej szerokości ul. Ogrodowej i oznaczałoby to

możliwość przejęcia gruntów od dotychczasowych właścicieli. Zostaje jeszcze jedna przeszkoda. Podejmujemy próby, aby także tych kolejnych właścicieli przekonać do tego, aby można było tam utworzyć ten odcinek na całej długości do Słowackiego, o właściwej szerokości. Niezależnie od tego jestem po rozmowach i negocjacjach z właścicielami gruntów, zlokalizowanych jakby po drugiej stronie tych budynków mieszkalnych i rysuje się realna szansa, aby także i tam utworzyć, niezależnie od tej drogi w kierunku ul. Słowackiego, takim bajpasem okalającym bloki mieszkalne od ul. Spółdzielczej, połączyć się z ul. Słowackiego. Natomiast czy na skrzyżowaniu z Osiedlową można zmienić organizację ruchu tak, aby ul. Ogrodowa miała pierwszeństwo przejazdu? Jest to pierwszy sygnał, gdzie występuje Pani z wnioskiem o zmianę w projekcie organizacji ruchu i nadanie pierwszeństwa przejazdu ul. Ogrodowej. Jeżeli takie będzie Państwa stanowisko, to opracowanie tego dokumentu trwa. Na tym etapie jest taka możliwość, aby ewentualnie taką zmianę wprowadzić. Natomiast wzięwszy pod uwagę to, że jest to sprawa dotycząca jednego oznakowania, jednego skrzyżowania, to prosiłbym abyście Państwo byli uprzejmi, może branżowa Komisja Komunalna, żeby się również zechciała pochylić nad tą propozycją, wypracować stanowisko. Ja wtedy temu projektantowi, który przygotowuje zmianę projektu organizacji ruchu, taki wniosek przekażę. Pan radny Tomasz Dziarski, czy wracamy do przywrócenia stosunków wodnych, czy wystarczająco dużo już... Podjęta została stosowna uchwała, zobaczymy. Moje stanowisko jest Państwu znane. Jeżeli tylko będę mógł podjąć prace w obszarach stanowiących własność prywatną, będę pierwszym, który zechce ułożyć rurociąg i odprowadzać wody deszczowe z kierunku ul. Brzozowej do ul. Słowackiego.

- **r. T. Dziarski** – Panie Burmistrzu, prosiłem o uzasadnienie niemożności Pana interwencji na podstawie art. 29, jeżeli jest to niemożliwe w chwili obecnej, to prosiłbym to na piśmie.
- **p. Burmistrz** – Dobrze.
Natomiast kwestie dofinansowania Ciechocińskiego Klubu Sportowego „Zdrój” i ten wątek, który był Pan uprzejmy podnieść, że Klub AA korzysta z gościnności w tym samym obiekcie i nie płaci, a CKS miałby ponosić jakąkolwiek odpłatność. Chciałbym powiedzieć, że funkcjonowanie klubu AA jest realizacją zadania obowiązkowego gminy i to na nasze zlecenie. Na naszym obiekcie Pani psycholog mgr Halina Duło prowadzi zajęcia wraz z terapeutami i mało tego, że nie płaci, to jeszcze otrzymuje stosowne wynagrodzenie. Natomiast CKS „Zdrój” jest stowarzyszeniem, które posiada osobowość prawną. Nie jest to jednostka w żaden sposób podległa gminie i na tym polega zasadnicza różnica w zasadach korzystania z pomieszczeń w obiekcie „Pilawy”.
- **r. T. Dziarski** – Rozumiem Pana uzasadnienie, tylko nie kontynuowałem tego, ponieważ Pan powiedział, że w odpowiedzi na interpelacje udzieli konkretnej informacji, natomiast moja wątpliwość wynikała z tego, że ja posiadam chyba inne materiały i dokumenty, aniżeli Pan Burmistrz, ponieważ mam przed sobą sprawozdanie CKS „Zdrój”, jeżeli chodzi o rozliczanie dofinansowania za rok 2014 i tutaj w sprawozdaniu finansowych pkt 60 jest jasno napisane, że kwota 450 zł jest przeznaczona za najem boiska, a uchwała mówi o tym, że nie można pobierać pieniędzy za najem boiska i hali sportowej.
- **p. Burmistrz** – Nie, uchwała nie mówi, że nie można pobierać, tylko że udostępnia się klubom funkcjonującym na terenie Ciechocinka obiekty sportowe nieodpłatnie.
- **r. T. Dziarski** – Na to samo wychodzi, Panie Burmistrzu. Skoro nieodpłatnie, to się nie pobiera opłat.
- **p. Burmistrz** – Jeżeli Zarząd Klubu podpisał umowę z OSiR-em to ta umowa go wiąże i być może jest to kwestia niedoinformowania działaczy, którzy prowadzą ten klub i z tego powodu CKS na pewno musiał ponieść określone koszty. Podpisanie umowy...
- **r. T. Dziarski** – Rozumiem i już nie chcę tego kontynuować, bo wydaje mi się, że to zostało wyjaśnione w Pana odpowiedzi. Myślę, że na przyszłość to nie będzie praktykowane, natomiast jest tu najem boiska, sam Pan powiedział, że jest możliwość zwolnienia, myślę że jakaś błędna interpretacja jest i po stronie klubu i pracowników OSiR-u. Myślę, że na tym można to zakończyć, że na przyszłość więcej tych kwestii nie będzie i nie będzie wprowadzanych do

wydatków związanych z przekazywaniem dofinansowaniem z budżetu miasta na działalność CKS „Zdrój”.

- **p. Burmistrz** – Pani radna Michalska pytała kto jest odpowiedzialny za tereny zielone położone wzdłuż tężni nr 1. Pan Prezes, nie wiem czy z tego czy z innego powodu opuścił to dzisiejsze posiedzenie, natomiast prace te od wielu lat wykonuje KPUP „Ekociech” i to ta firma jest odpowiedzialna za właściwe utrzymanie porządku, czystości, także za dbałość terenów zielonych. Nie mogę tu zasugerować, że kwestia dosadzenia tych roślin, które wypadły to także leży po stronie „Ekociechu”. Będziemy musieli odrębnym zleceniem upoważnić „Ekociech” do zakupu materiału. Natomiast jeśli chodzi o koszenie, pielenie, utrzymanie, dbałość w pełnym tego słowa znaczeniu, to wszystko mieści się w kontrakcie, który powinien realizować „Ekociech”.
- **r. A. Michalska** – A czy jest ktoś, kto egzekwuje, sprawdza to, co oni tam zrobią?
- **p. Burmistrz** – Tak, robi to Pani kierownik Magdalena Zwierzchowska. Robi to także występująca w tej chwili w zastępstwie nieobecnego inspektora ds. ochrony środowiska, Pani, która jest po studiach w zakresie kształtowania terenów zielonych, zresztą ma swój udział w zmianie wizerunku dywanów kwiatowych, bo tak, jak w ubiegłym roku nie udało się zrealizować pewnych jej pomysłów, głównie w zakresie doboru roślin, tak w tym roku zostało to wyraźnie przez Pana Matysiaka uwzględnione. Natomiast jeśli chodzi o kwestię, którą Pani poruszyła, usychające rośliny na figurach, które zostały postawione. Ciągłe jest to inwestycja niezakończona, trwająca i wszystko to, co się dzieje w tym obszarze, za wszystko ponosi odpowiedzialność firma Sportssystem. Od czwartku będą się dowiadywać ile materiału trzeba będzie dosadzić w związku z niezbyt profesjonalną pielęgnacją roślin. Ale też muszę być uczciwy i powiedzieć, to także będą musieli uzupełnić, ale w niedzielę, będąc w parku Zdrojowym od kierownika budowy otrzymałem informację, że zmuszeni byli wykopać wszystkie różaneczniki ponieważ na bieżąco, wsadzili w ciągu dnia, a pod osłoną nocy człowiek bądź ludzie przyjeżdżali i kradli to.
- **r. A. Michalska** – Przecież tam jest ochrona, mają swoich ludzi i ktoś pod ich nosem to wykopał?
- **p. Burmistrz** – Taką informację wczoraj otrzymałem. Być może ochrona pilnuje sprzętu, którego już jest coraz mniej, pilnuje kręgielni i okolic kortów tenisowych, natomiast ten materiał, który został przez nich wysadzony w znacznej części zmienił właściciela. Oczywiście będą to musieli raz jeszcze nasadzić, ze względu na to, że oznaczałoby to niezrealizowanie kontraktu w pełnym zakresie.
- **r. A. Michalska** – Tam także niektóre rośliny na klombach też się nie poprzyjmowały.
- **p. Burmistrz** – To wszystko będą musieli uzupełnić. Natomiast co do zniszczonego chodnika położonego wzdłuż parku Zdrojowego, to oni prowadzą roboty naprawcze i nie sposób tego nie zauważyć. Natomiast być może, tak jak wcześniej podnosił to w swojej interpelacji Pan Jerzy Draheim, niektóre odcinki zrobili nie dość rzetelnie, a może po prostu jeszcze do nich nie dotarli. Tak że czwartkowe spotkanie będzie pierwszym, gdzie zderzą się z koniecznością wykonania wszystkiego w sposób należyty.
Pani radna Aldona Nocna ponownie interpelowała w sprawie herbu Ciechocinka, co się dzieje, jaki przewiduje się harmonogram. Poproszę Panią Sekretarz o udzielenie odpowiedzi.
- **p. B. Cichowska – Sekretarz Miasta** – Projekt odznaki Stanisława Staszica został zaopiniowany negatywnie przez Ministra Spraw Wewnętrznych. Podstawą tej negatywnej opinii była uchwała Komisji Heraldycznej wraz z obszernym uzasadnieniem. W uzasadnieniu tym zawarte były uchybienia. Jednocześnie były zapisane wskazówki dotyczące kierunku zmian tej uchwały. W związku z tym Pan mecenas przeanalizuje jeszcze raz dokładnie uzasadnienie do tej uchwały. Postaramy się przygotować nowy projekt uchwały w sprawie medalu honorowego Stanisława Staszica, bo taki zapis proponowała Komisja Heraldyczna. Jednocześnie uważam, że sugestia Pani Przewodniczącej Nocnej z zapisem wizerunku tężni byłaby na dzień dzisiejszy dla nas korzystna z uwagi na to, że my po prostu nie przeszliśmy właściwego trybu postępowania, jeżeli chodzi o herb Ciechocinka. Mamy tylko zapis w statucie. Może Pan mecenas jeszcze coś by

uzupełnił w tym zakresie. Postaramy się przygotować nowy projekt tej uchwały.

- **mec. K. Bukowski** – Komisja Heraldyczna wysunęła pewne sugestie, jeżeli chodzi o medal honorowy. Przede wszystkim zasugerowała, aby nadać nazwę medal honorowy. Również w przypadku, jeżeli na odwrocie medalu miałyby być herb Ciechocinka, Komisja uznała, że ten herb musiałby być zgodny z zasadami heraldyki, w związku z tym właściwa jest sugestia Pani radnej Nocnej o tym, żeby zrezygnować z tego, żeby herb był na tym medalu, a np. umieścić wizerunek tężni. To spowoduje, że nie będzie konieczności opinii Komisji Heraldycznej, co do samego herbu, natomiast będzie konieczna opinia, co do kształtu, formy, jeżeli chodzi o medal. W związku z tym uważam, że, tak jak Pani Sekretarz stwierdziła, że zasadne byłoby przeanalizowanie kierunku zmiany kształtu medalu, czyli nadania na odwrocie wizerunku tężni i w tym kierunku myślę, że pójdzie analiza i dalsze prace.

- **p. Burmistrz** – Jakby w nawiązaniu do tej pierwszej interpelacji Pani radna zasugerowała, czy nie należy zastanowić się nad opracowaniem medalu z wizerunkiem Konstantego Wolickiego. Myślę, że to kwestia wypracowania przez Państwa stanowiska. Rozumiem, że także potrzebny byłby, panie mecenasie, pewnie projekt stosownej uchwały. Przeszkód na pewno w tej materii ze strony Urzędu nie będzie. Natomiast chciałbym, żebyście Państwo wypracowali jakieś wspólne stanowisko i wtedy podejmiemy działania.

W sprawie śmietnika na działce gminnej, zabrzmiało to może niewiarygodnie, ale ja słowo śmietnik potraktowałem jako bałagan na tej działce. Okazuje się, że to nie chodzi o bałagan tylko o pojemnik. Pracownik, którego desygnowałem, żeby rozeznał całą sytuację, powiedział, że owszem, na tej działce znajduje się pojemnik na śmieci, natomiast, że jest tam zupełnie przyzwoicie i on nie widzi tam czegoś, co można byłoby podpiąć pod pojęcie „śmietnika”.

(Radna A. Nocna pokazała p. Burmistrzowi zdjęciem omawianego miejsca zrobione jeszcze przed interpelacją, śmieci są wyrzucane przy pojemniku).

Osoba otrzymała zgodę, bo będę rozważał możliwość zbycia tej działki. Ona jest dla nas zupełnie nieprzydatna na poprawienie nieruchomości przyległej. Myślę, że powinniśmy robić wszystko, żeby właścicielowi zakupionej nieruchomości z hotelem Müllera maksymalnie pomagać i będę chciał pójść w tym kierunku.

Jakie środki finansowe zostały wydatkowane na roboty dodatkowe przy realizacji II etapu rewitalizacji? Nie zostały wydatkowane, póki co, żadne środki finansowe. Przypominam wartość kontraktu to 4.612.736,81 zł. Wartość robót dodatkowych to kwota 66.977,62 zł brutto. Natomiast umowa, która podpisałem nie została zaakceptowana przez przedstawiciela firmy Sportsystem, bo zgodnie z zapisami umowy zasadniczej roboty dodatkowe mogą być rozliczone po zakończeniu realizacji inwestycji, natomiast Pan chciał podpisania umowy i natychmiastowej płatności. Odmówił podpisania tej umowy, wobec powyższego brak jest jakichkolwiek podstaw do tego, aby uruchomić choćby jedną złotówkę.

W kwestii kotów, interwencji weterynaryjnych, wypowie się Pan Burmistrz Ogrodowski.

- **p. Wiceburmistrz** – Ja mam informację bezpośrednio z działu gospodarki terenami. Sterylizacji kotów było 11 szt., interwencji weterynaryjnych w stosunku do zwierząt dziko żyjących – 3 interwencje, w tym dwie kotki. Natomiast z możliwości korzystania z dokarmiania zwierząt skorzystało 13 osób. 13 osób wykorzystuje te środki na dokarmianie zwierząt. Łącznie wydano 260 kg karmy.

- **r. A. Nocna** – Jeszcze pytałam jaka jest procedura, bo tak się niefortunnie zdarzyło, że byłam poinformowana o wypadku kota. Dzwoniłam do weterynarza, ale okazuje się ktoś musi przywieźć takie ranne zwierzę. Mam wrażenie, że w naszym mieście nie jest dopracowana procedura kto ma się tym zająć. Ja się zwierząt nie boję, zrobiłam to, przewiozłam tego nieszczęsnego kota do weterynarza, który ma umowę podpisaną z miastem, ale trudno czekać na jakąś interwencję kogoś, nie wiem, ze schroniska, jednak zwierzę cierpi.

- **p. Burmistrz** – Myślę, że angażowanie ludzi ze schroniska to byłoby bardzo znaczące wydłużenie czasu dopomożenia takiemu zwierzątkowi, który w takich czy innych okolicznościach został uszkodzony, bo zanim pracownicy schroniska dotarliby do Ciechocinka, dostarczyli zwierzątko pewnie do schroniska, to trwałoby to godzinę. Natomiast

zwróciła Pani uwagę na element, który rzeczywiście jest mocno uzasadniony, ponieważ nie było takich okoliczności, że ktoś kto nie jest właścicielem zwierzaka, spotkałby się z takim przypadkiem, że należy mu udzielić pomocy i dostarczyć do punktu weterynaryjnego. Mamy podpisaną umowę z weterynarzem, zresztą Państwo podejmowaliście uchwałę. Są tylko dwa rozwiązania: albo takiemu zwierzakowi trzeba pomóc dostarczając go, albo, co jest dość skomplikowane, bo nie każdy zna telefon Pana Szczerbiaka - ja, biję się w pierś, nie znam go - gdyby były jakieś nadzwyczajne okoliczności, to dostarczenie zwierzaka do innego punktu weterynaryjnego na pewno nie skutkowałoby tym, że byśmy za wykonanie takiej usługi nie zapłacili.

- **r. A. Nocna** – Ja jeszcze pytałam o procedurę wyłapywania bezdomnych kotów, bo to też, okazuje się, że jest problem. Czy jest to też ujęte w procedurze?
- **p. Wiceburmistrz** – Praktycznie nie ma procedury wyłapywania bezdomnych kotów, bo przecież nie wyłapuje się, tylko jest kwestia sterylizacji tych kotów.
- **r. A. Nocna** – Żeby wysterylizować trzeba złapać dzikiego kota, to jest problem.
- **p. Wiceburmistrz** – Jeżeli jest taki problem, w większości dokonują to osoby z kręgu Towarzystwa Przyjaciół Zwierząt i my z takimi osobami wtedy współpracujemy. Jeżeli jest potrzeba i oni zgłaszają tą potrzebę to wszelkiej pomocy udzielamy tym osobom, które bezpośrednio zajmują się takim środowiskowym dbaniem o te koty, czy dbają o dokarmianie tych kotów. Wtedy to jest właściwa osoba do, jakby, właściwych zadań. Również w zakresie różnych interwencji weterynarza to też nie chcemy dopuścić do tego, żeby na każdy telefon z zewnątrz dokonywana była interwencja, bo my do końca nie wiemy czy ona jest zasadna, jaki ma charakter. W związku z tym na pewno weterynarz wykonuje wszystkie czynności na polecenie telefoniczne lub przy udziale pracownika Urzędu.
- **p. Burmistrz** – Pewnie nie każdy wpadnie na pomysł, aby wejść na BIP, ale umieścimy telefon kontaktowy do weterynarza na naszej stronie.
Ścieżka rowerowa wzdłuż ul. Armii Krajowej i dwa punkty zapalne. Muszę powiedzieć, że co do jednego podejmowaliśmy już działania, mam na myśli ten punkt, gdzie prowadzony jest handel. Prowadzący działalność wycofał się na kilka dni, widzę, że nasze prośby i próby perswazji speliły na niczym. Będziemy ponawiać te działania. Natomiast jestem zaskoczony, ale nie będę się tutaj w żaden sposób zapierał, że ta lodziarnia która funkcjonuje, że osoby które z niej korzystają stanowią zagrożenie dla użytkowników ścieżki rowerowej. Akurat jeśli chodzi o ten punkt, to pierwszy sygnał, jaki do mnie dociera. Tam będzie trudno cokolwiek zmienić, bo jest to duży obiekt, ale przejadę się na lody i poobserwuję, jak to wygląda. Natomiast co do Pana S., oczywiście będę podejmował działania najszybciej, jak to możliwe.
Muszę powiedzieć, że dotarła do mnie informacja, że przedstawiciel Burmistrza Miasta do Gminnej Rady Pożytku Publicznego złożył rezygnację. Nie miałem z Panem Wojciechem Zielińskim żadnego kontaktu i nie wiem, jaka była przyczyna rezygnacji. Natomiast nie mogę się w żaden sposób wypowiedzieć, co do kwestii poprawności jego zachowań, bo nie mam żadnej wiedzy w tej materii.
- **r. A. Nocna** – Jest to dziwne, bo już minął tydzień, to była rezygnacja ustna, są świadkowie. Protokołu jeszcze nie ma, bo rano pytałam o protokół. Dzwoniłam do Pana Szymańskiego czy została złożona rezygnacja na piśmie. Nie została złożona. A powody, jakie rzucił Pan Zieliński są po prostu absurdalne. Nawet nie wysłuchał tłumaczenia. Było to przykre, bo koledzy potwierdzą, że wszyscy byli zmieszani. Pomijam, że jeszcze był prawnik z Torunia, Pan Jaworski, który też oczekiwał wyjaśnienia, bo to było niestosowne zachowanie, łącznie z trzaśnięciem drzwiami. Jest mi przykro, bo to Pana delegat. To jest praca społeczna, to jest nasz czas.
- **p. Burmistrz** – Tak, ale proszę wybaczyć, trudno, żebym za zachowania sześćdziesięcioletniego dżentelmena przeproszał i ponosił odpowiedzialność.
- **r. A. Nocna** – Jeżeli Pan proponował kandydaturę Pana Wojciecha Zielińskiego, to może wystąpiłby Pan o powody rezygnacji, bo powinien być Pan poinformowany, moim zdaniem. A po drugie, może warto angażować do pracy osoby bardziej stabilne emocjonalnie.

- **p. Burmistrz** – W relacjach, w kontaktach ze mną Pan Zieliński był zawsze stabilny emocjonalnie. Nie chcę się wypowiadać, proszę mi wierzyć, nie wiem, jaka była przyczyna jego rezygnacji. Jeżeli Pani sugeruje, że zachowania ze strony Pana Zielińskiego były naganne, to także nie są mi znane przyczyny.
- **r. A. Nocna** – Będę czekać na dokumenty, bo to musi być udokumentowane.
- **p. Burmistrz** – Postaram się w możliwie nieodległym terminie przeprowadzić rozmowę z Panem Zielińskim i pewnie uzyskam informację o jego decyzji.
Pan radny Krzysztof Czajka zwrócił się z zapytaniem, czy odebrany został skwer przy Teatrze. Został odebrany, natomiast ciągle mamy w depozycie środki finansowe firmy Sportsystem i tak długo dopóki roboty naprawcze nie zostaną zrealizowane w sposób prawidłowy, to te pieniądze nie zostaną wykonawcy przekazane.
- **r. K. Czajka** – Ja się pytałem o te kurtyny. Wiem, że ta druga część kurtyn jest jakby atrapą...
- **p. Burmistrz** – To jest nieporozumienie. To nie są kurtyny w liczbie dziesięciu. W przyszłym tygodniu dostarczone zostaną specjalne pojemniki, w których wysadzone zostaną pnącza i one będą się zwieszać po tych konstrukcjach, a zmieniające się światło ma dawać efekt od wczesnej wiosny do późnej jesieni. Natomiast kurtyny funkcjonują. Miały być od początku 4 sztuki, są 4 sztuki. Jeżeli przy ładnej, słonecznej pogodzie, podejdziecie Państwo na ten skwer, to tam się naprawdę fantastycznie bawią i dzieci, i dorośli.
- **r. K. Czajka** - To nie ulega wątpliwości. Sposób wykorzystania pozostałej części jest bardzo ciekawy. Kolega nawet stwierdził, że troszeczkę będziemy mieli brazylijskiej dżungli, przy wysokich temperaturach te pnącza mogą się bardzo ładnie rozwinąć. Ja bym tylko chciał jeszcze zwrócić uwagę na to, że bardzo się cieszę, że te środki są w depozycie, ponieważ od jakiegoś czasu przywiązuję uwagę do detali wykonywanych prac przez firmy, które działają na terenie Ciechocinka. Muszę powiedzieć, że są takie drobne szczegóły, dlatego pytałem, bo jak patrzę, jak jest położona kostka przed kinem, czy na tym terenie za Teatrem, to też budzi pewne wątpliwości. Ja bym tu dał taki wzorzec, że najlepiej położona kostka, według mnie, jaką widziałem w mieście, to jest na alei do basenu, ta wąska ścieżka, ścieżka rowerowa. Firmy powinny się wzorować i uczyć, jest tak idealnie położona, gładka powierzchnia, aż przyjemnie się po tym poruszać.
- **p. Burmistrz** – Czy można oczyścić rowy przy ul. Wołoszewskiej? W tym momencie nie bardzo można, ponieważ zaplanowaliśmy inne zakresy robót. Natomiast przygotowując projekt uchwały zmieniającej budżet, zechcę zabezpieczyć dodatkowe środki, bo widzę, że temat dbałości o wszystkie urządzenia melioracyjne znalazł tu niezwykle, i pewnie słusznie, podatny grunt. Tak że niewykluczone, że takie pieniądze będą Państwu proponował do dodatkowego zabezpieczenia w tegorocznym budżecie.
- **r. K. Czajka** – Panie Burmistrzu, gdyby można było ewentualnie sprawdzić, jaki jest stan dalszej części tego rowu, który został przykryty, od ul. Kolejowej w kierunku tych dawnych mokradeł, bagien, bo on został wpuszczony w kanał i nie wiem, czy on jest w ogóle drożny.
- **p. Burmistrz** – Nie obiecuję Panu. System monitoringu, taki, jak chyba od dzisiaj będzie wykonywany przez wspomnianą firmę „Zoltar”, to są drogie działania. Mniej więcej metr bieżący kanału zmonitorowany to jest kwota od 100 do 130 zł, w zależności od średnicy. W tym roku zaplanowaliśmy definitywne zdiagnozowanie przyczyn osiadania kolektorów na skrzyżowaniu ul. Zdrojowej i Armii Krajowej i chcielibyśmy ten temat próbować rozwiązać, jako jeden z naszych priorytetów.
Pan radny Marcin Strych podnosił sprawę bałaganu na działce przyległej do Wspólnoty Bema 27. Oczywiście wystąpimy do właściciela. Mieszka w Ciechocinku. Nieruchomość, na której ma dom mieszkalny utrzymuje wzorcowo. Mam nadzieję, że uwaga z mojej strony przyniesie oczekiwane efekty.
Kolejna sprawa, Strategia Rozwoju Społeczno Gospodarczego, jakie wnioski, na jakie kwoty.
- **p. Wiceburmistrz** – Pan Strych doskonale orientuje się, że ostateczny kształt Strategii został przyjęty przez Powiat, przez Komitet Sterujący. Natomiast szereg wniosków, które my żeśmy zgłaszali do Strategii po prostu nie miała możliwości być uwzględniona, ze względu na pewne

ograniczenie prawne w zakresie możliwości finansowania tych zadań. Ostatecznie przyjęto, że z zadań twardych, czyli takich inwestycyjnych, miasto uzyska kwotę 3.750.000 zł i w ramach tej kwoty zgłosiliśmy do Strategii Powiatu dwa rodzaje inwestycji, tj. budowa peronu przesiadkowego wraz z tworzeniem sieci ścieżek rowerowych. Te materiały są już publikowane, ale one są po konsultacjach społecznych, tak że są na stronach Powiatu. Myślę, że jest doskonały wgląd do nich. To jest przewidywana kwota blisko 3 mln zł, 2,5 mln ze środków unijnych, z programu EFRR. Drugą inwestycją jest modernizacja energetyczna oświetlenia ulicznego wraz z wymianą na oświetlenie energooszczędne. Tu przewidywana kwota z środków EFRR to jest 1.250.000. Ten zakres obejmuje 200 punktów świetlnych. To są zadania z tzw. środków twardych, czyli z środków inwestycyjnych. Natomiast w zakresie inwestycji miękkich, czyli tych z Funduszu Rozwoju Społecznego, są dwie inwestycje. Jedna inwestycja jest związana z prowadzeniem Ośrodka Dziennego Pobytu dla Osób Starszych, gdzie łączne przewidywane środki 1.250.000. To głównie na zadania wsparcia działania i wyposażenia tego obiektu. Realizacja mniej więcej w okresie 3-letnim, czyli 2016-2018. Drugi zakres inwestycji to są zadania związane z wsparciem szkół podstawowych, gimnazjalnych, placówek oświatowych, w zakresie wyposażenia pracowni i wspomoczenia działań edukacyjnych. Kwota łączna przewidziana w tym programie to jest 500.000 zł. Z dofinansowania ze Społecznego Funduszu 425.000.

- **p. Burmistrz** – Kolejna kwestia, która podniósł Pan radny Marcin Strych to jest, jak Pan stwierdził, brak pracownika, który przygotowywałby projekty przy ubieganiu się o środki europejskie. Od dwóch lat osobą taką, którą wysyłamy na szkolenia, która jak się wydaje jest już dobrze rozeznana, jest Pan Maciej Pysz i to jest przygotowanie i monitoring wszystkich projektów, wniosków. Jest jego podstawowym zajęciem przygotowanie kompletnych dokumentów dla Urzędu Marszałkowskiego i niezbędnych wniosków. Do tej pory nie mam podstaw, żeby postrzegać go jako osobę, która posiada niewystarczającą wiedzę, ale będę mu się bacznie przyglądał.
- **r. M. Strych** – Nie to było moją intencją, Panie Burmistrzu, bo ja również wysoko cenię Pana Macieja Pysza, jako specjalistę. Niemniej jednak chciałem tylko, nawiasem mówiąc, bo wiem że w samorządach pracują całe zespoły osób, które zajmują się aplikowaniem o środki unijne. Zastanawiałem się tylko, czy aby Pan Maciej Pysz w jednej osobie, a wiem, że pełni również inne obowiązki w wydziale czy referacie, czy aby nie jest zbyt obciążony pracą, ale to są Pana kompetencje, Panie Burmistrzu, nie chciałbym w to wchodzić, dlatego taka tylko moja uwaga, sugestia. Absolutnie twierdzę, że Pan Maciej Pysz jest osobą kompetentną, tylko moja wątpliwość była taka, czy aby nie jest potrzebna tam jakaś większa, szersza pomoc. Zostawię ten temat w takim razie.
- **p. Burmistrz** – Jak ruszy lawina tych środków europejskich to niewykluczone, że będziemy zatrudniać kolejne osoby.
- **r. P. Kanaś** – A jakie obowiązki jeszcze pełni Pan Maciej Pysz, mógłby Pan wymienić?
- **p. Burmistrz** – Pan Maciej Pysz został zwolniony ze znacznego zakresu wcześniej wykonywanych obowiązków właśnie na rzecz zajęcia się przygotowaniem dokumentów stwarzających możliwość pozyskiwania środków ze źródeł zewnętrznych, ale ze względu na 1` chorobę jednego z pracowników Referatu Gospodarki Miejskiej, który zresztą niebawem wraca do pracy oraz ze względu na fakt, iż na tej płaszczyźnie, związanej ze środkami europejskimi, bardzo niewiele się dzieje, to Pan Maciej Pysz zastępował nieobecnego kolegę.
- **r. P. Kanaś** – Czyli rozumiem, Pan Maciej Pysz jest zawałony obowiązkami. A nad jakimi projektami obecnie Pan Maciej pracuje? No bo nie jest tych projektów tak dużo, a myślę, że Burmistrz Ciechocinka wie jakie środki obecnie są w zasięgu naszych możliwości i o jakie środki obecnie aplikujemy?
- **p. Burmistrz** – W tej chwili złożony mamy wniosek o częściową refundację środków na II etap rewitalizacji. Miałem zapewnienie Pana dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego, iż ten wniosek spełnia wszystkie warunki, aby Ciechocinek otrzymał dofinansowanie. Wiem, że w tej chwili coś się zmieniło. Nie ma zgody na tzw. nadwykonania i Pan dyrektor poinformował

mnie, że na ten moment o dofinansowaniu tych środków, które pozostały ze starej perspektywy finansowej, nie możemy liczyć. Ale ten wniosek przygotowywał właśnie Pan Maciej Pysz. Wnioski, poza Panem Maciejem Pyszem, przygotowuje także Pani Paulina Starzyńska, przy czym ona się koncentruje na wnioskach miękkich, wnioskach dotyczących spraw głównie związanych z ciechocińską oświatą. Przez cały czas otrzymujemy dokumenty, przygotowuje sprawozdania do tych projektów, które były wcześniej realizowane, czy za tę, przekłętą już, odnowę zdegradowanych obszarów parkowych, camping, kino. To wszystko przygotowuje, monitoruje Pan inspektor.

Kolejna interpelacja, czy zapytanie złożone było przez Pana Przewodniczącego, a dotyczyło ekwiwalentu za moje niewykorzystane urlopy. Proszę mnie zwolnić z tej przyjemności udzielenia wyjaśnień, zrobi to Burmistrz Ogrodowski.

- **p. M. Ogrodowski** – Burmistrz pełni funkcję z wyboru. Jest wybierany na określoną kadencję. Kadencja wójta trwa od rozpoczęcia kadencji rady gminy lub wyboru go przez radę gminy i upływa z dniem kadencji rady gminy. To jest okres kadencyjny i wyboru. Co prawda przepisy kodeksu pracy w przypadku rozwiązania stosunku pracy i niewykorzystania urlopu przez pracownika przewidują możliwość wypłaty pracownikowi ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i jednocześnie artykuł 171 § 1 kodeksu pracy stanowi, że pracodawca nie ma obowiązku wypłacenia ekwiwalentu pieniężnego, o którym mowa w § 1 w przypadku, gdy strony postanowią o wykorzystaniu urlopu w czasie pozostawiania pracownika w stosunku pracy na podstawie kolejnej umowy o pracę zawartej z tym samym pracodawcą bezpośrednio po rozwiązaniu lub wygaśnięciu poprzedniej umowy o pracę z tym pracodawcą. Ten przepis jednak nie dotyczy wójta, burmistrza i prezydenta miasta, których podstawą nawiązania stosunku pracy nie jest umowa o pracę lecz wybór. W związku z powyższym, w przypadku zakończenia kadencji przez Burmistrza, pracodawca jest obowiązany wypłacić burmistrzowi ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy. Ta sama zasada obowiązuje w tej sytuacji, gdy burmistrz został wybrany na kolejną kadencję.
- **p. Przewodniczący** – Czyli, jak dobrze rozumiem, podstawą nawiązania stosunku pracy nie jest podpisanie umowy, tylko kwestia samego wyboru?
- **p. M. Ogrodowski** – Tak jest.
- **p. Przewodniczący** – Czyli rozumiem, że interpretacja jest taka, że stosunek pracy ulega przerwaniu, zakończeniu i następuje nawiązanie nowego stosunku pracy, tak?
- **p. M. Ogrodowski** – Tak.
- **p. Przewodniczący** – Czy w związku z tym również została wypłacona odprawa z tytułu zakończenia stosunku pracy oraz wydane świadectwo pracy Panu Burmistrzowi?
- **p. M. Ogrodowski** – W tej umowie nie ma żadnej odprawy. Może pan mecenas uzupełni.
- **Mec. K. Bukowski** – Jest jasny przepis ustawy o pracownikach samorządowych, który mówi o tym, że w przypadku wyboru burmistrza, wójta na kolejną kadencję, nie ma odprawy. Odprawa tylko przysługuje wtedy, gdy zakończy się kadencja bez wyboru na kolejną. Natomiast ten przepis dotyczy wyłącznie odprawy, a nie ekwiwalentu za urlop.
- **p. Przewodniczący** - Dobrze, dziękuję bardzo.
- **p. Burmistrz** – W oświadczeniach i komunikatach, nie wiem czy powinienem się też na gorąco odnosić, Pan Włodzimierz Słodowicz wnioskował o założenie markizy w muszli koncertowej. Przypominam sobie, przed wielu laty taka markiza tam była. Pewnie tego typu posunięcie będzie wymagało uzgodnień z konserwatorem zabytków, ale wydaje się, że wniosek Pana Słodowicza jest zupełnie zasadny.

Co do ławek, koszy na śmieci, nie dyskutuję. 27 koszy na śmieci, takich o większej pojemności, zostało już ustawionych w obszarze parku Zdrojowego. Będziemy chcieli tych koszy i ławek ustawić możliwie dużo, także przy tych trasach, które Pan radny był uprzejmy wskazać, czyli między campingiem, a ul. Wołoszewską i ławeczki przy ul. Jana Pawła II.

Co do nazwy ulicy, przy której jest camping, póki co obowiązującą jest nazwa ul. Kolejowa. Tak długo dopóki Państwo nie dokonacie tej zmiany, będzie to jedyna nazwa obowiązująca.

Natomiast, co do zacienienia widowni przed muszlą koncertową, myślę że pomysł byłby fajny,

tylko mam wątpliwość czy konserwator zabytków, ze względu na to, że mamy dwa obiekty wpisane do rejestru zabytków, mam na myśli kawiarnię „Bristol” i muszlę koncertową, czy w ogóle zechce podjąć rozważania w tej materii. Przy okazji rozmów na temat markizy do muszli koncertowej, poruszę także i tę kwestię.

Pani radna Michalska podjęła sprawę potrzeby dosadzenia lip krymskich. Rozeznaliśmy w szkółce pod Poznaniem w Kurniku są lipy krymskie w cenie 200 zł za jedno drzewo. One są oczywiście malutkie (14 cm średnicy), ale za to są już dosyć wysokie, bo 4-metrowe. Ten wniosek wydaje się być zupełnie uzasadniony. Myślę, że będziemy te drzewa dosadzać.

- **r. A. Michalska** – Czy jest zasadne takie duże drzewa, może mniejsze. Raz, że tańsze. Dwa, że pewnie łatwiej się przyjmą.
- **p. Burmistrz** – Przypuszczam, że tak duże drzewa znajdują się w pojemnikach, a szkółką w Kurniku jest szkółką z takimi tradycjami, że na pewno nie sprzedawaliby materiału, który nie dawałby dużego prawdopodobieństwa ukorzenia się i przyjęcia.
To były wszystkie interpelacje, zapytania i wnioski. Dziękuję bardzo za uwagę.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, Panie Burmistrzu. Chciałbym Szanownym Państwu przypomnieć, że w lipcu i sierpniu nie ma zaplanowanych sesji, pierwsza sesja po wakacjach będzie albo siódmego albo czternastego września. Myślę, że warto ten okres przepracować koncepcyjnie, zastanowić się, jakie elementy chcielibyście Państwo, żeby znalazły się w budżecie na rok przyszły. Ja ze swojej strony życzę udanych wakacji, udanego urlopu.

Ad 13. Zakończenie obrad X sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Zakończenia obrad X sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018 dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej.

Na zakończenie odsłuchano hymn RP.

Czas trwania sesji: 10.00 – 16.10

Protokołowała:

Katarzyna Turkiewicz

Sekretarz obrad

Marek Kuszyński

Przewodniczący
Rady Miejskiej

Marcin Zajączkowski