

Protokół Nr 11/15
XI sesji Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 5 sierpnia 2015 r.

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Otwarcia obrad XI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Ciechocinka dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej, Marcin Zajączkowski, witając obecnych.

Ad.2. Wybór sekretarza i protokolanta obrad.

- **p. Przewodniczący** – Na sekretarza obrad proponuję Panią Anię Michalską, na protokolanta Panią Katarzynę Turkiewicz. Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu, uznaję, że Wysoka Rada przychyliła się do tych propozycji. Dziękuję.
Niniejszym stwierdzam quorum. Nie ma kolegi radnego Tomka Dziarskiego, usprawiedliwił się, ze względu na wyjazd na urlop. Nie ma także Pana Jurka Sobierajskiego.

Ad .3. Przedstawienie porządku obrad.

- **p. Przewodniczący** – Pkt 4 Rozpatrzenie projektów i podjęcie następujących uchwał:
1/ zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2015 rok,
2/ zmiana uchwały w sprawie zasad korzystania z obiektów i urządzeń sportowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Ciechocinek, sposobu ustalania opłat za korzystanie z tych obiektów oraz powierzenia Burmistrzowi Ciechocinka uprawnienia do stanowienia o ich wysokości,
3/ zmiana Statutu Uzdrowiska Ciechocinek.
Pkt 5. Zakończenie obrad XI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Ad 4. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:

1/ Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2015 r.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna podczas swoich prac zapoznała się z projektem uchwały i jest za przyjęciem.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa jednogłośnie wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **r. M. Strych** – Komisja Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji jednogłośnie wnosi o przyjęcie uchwały w proponowanym zapisie.
- **r. I. Kowacka** – Komisja Uzdrowska nie zajmowała się tą kwestią, nie obradowała.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję uprzejmie. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?
- **p. Burmistrz** – Projekt uchwały zmieniającej budżet na rok 2015 obejmuje szereg pozycji. W dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Finansowo-Budżetowej podniesiona została kwestia dot. zabezpieczenia środków finansowych na remont ławek, znajdujących się przed muszlą koncertową. Niewielka ilość tych ławek rzeczywiście jest jeszcze niezrobiona. Natomiast chciałem przeprosić za zaistniałą sytuację i podziękować za to, że komisje w sposób jednomyślny i z dużym zrozumieniem dla zaistniałej sytuacji, akceptują tę pozycję w uchwale

zmieniającej, mam tutaj na myśli zabezpieczenie środków finansowych za tę część ławek, które już zostały poddane renowacji, a na realizację tej części zadania nie były zabezpieczone środki finansowe. Deklaruję, że takie sytuacje nie będą się więcej zdarzać.

- *r. A. Nocna* – Ja mam takie pytanie redakcyjne do tego tekstu. Jeżeli chodzi o dofinansowanie Festiwalu Piosenki i Kultury Romów, to wyjaśnienie kończy się stwierdzeniem: na którym odbędzie się Festiwal. Głosujemy dzisiaj, a to jest zaszłość.
- *p. Burmistrz* – „Odbył się”, powinien być czas przeszły, taki oczywisty błąd pisarski.
- *r. A. Nocna* – Pytanie merytoryczne do Pani Skarbnik. Spadek planowanych dochodów nastąpił w związku ze zmniejszeniem kwoty subwencji ogólnej dla gmin w części oświatowej o kwotę, i tu jest dość poważna kwota ponad 48 tys. Gdyby Pani Skarbnik mogła przybliżyć ten problem, dlaczego spadła ta subwencja oświatowa?
- *p. Skarbnik M. Szwajkowska* – Do dnia 10 października roku poprzedzającego rok, na który uchwalamy budżet, otrzymujemy z Ministerstwa Finansów szacunkowe kwoty subwencji ogólnej, w tym w części oświatowej i w części równoważącej. Ministerstwo Finansów zaznacza, że są to kwoty szacunkowe. Po uchwaleniu ustawy budżetowej i przyznaniu określonych kwot subwencji, ona jest ponownie algorytmem rozliczana na wszystkie gminy w Polsce i do 10 lutego Ministerstwo jest zobowiązane do poinformowania gmin o ostatecznych kwotach subwencji. Ta różnica między planowaną kwotą subwencji, a ostateczną kwotą subwencji, to jest właśnie kwota 48.317,-zł. Gdyby nie zabezpieczono środków z oszczędności na ul. Broniewskiego, to właściwie o tę kwotę powinno się obciążyć plany finansowe jednostek oświatowych. Ale te plany już są realizowane, każda jednostka ma określone wydatki przeznaczone na wyznaczone cele, więc nie byłoby wskazane, aby tym jednostkom na tym etapie te plany korygować, dlatego zaproponowałam Burmistrzowi, żeby tę kwotę pokryć z oszczędności, jaka powstała na zadaniu „Przebudowa ul. Broniewskiego”, bo tam było zaplanowane 500 tys. zł, a wydamy około 212-220 tys., powstała tam spora oszczędność. I takie przesunięcie nastąpiło.
- *p. Burmistrz* – Chodziło o to, żeby środki finansowe przyjęte w uchwale budżetowej dla placówek oświatowych nie uległy pomniejszeniu w związku ze zmniejszeniem wysokości subwencji oświatowej dla miasta Ciechocinka.
- *r. A. Nocna* – Chodzi mi też o remont nawierzchni ul. Zdrojowej wraz z regulacją urządzeń. Czy ten remont został zakończony, rozliczony?
- *p. Burmistrz* – Inwestycja jako taka została zrealizowana. Trwają w tej chwili prace odbiorowe. W miniony poniedziałek powołana przeze mnie komisja, zaopatrzona w szereg zdjęć, które wykonane zostały po ostatnich intensywnych opadach deszczu, dokonywała wraz z firmą wykonawczą, wizji lokalnej. Firma została zobowiązana i złożyła taką deklarację, że tam gdzie powstawały zastoiny wodne, wykonane zostaną albo ciekki przykrawężnikowe, albo regulacje studzienek kanalizacji deszczowej tak, aby woda bez jakichkolwiek przeszkód mogła być w sposób płynny odprowadzana z nawierzchni tej drogi.
- *r. A. Nocna* – A czy z tym zadaniem związane jest malowanie pasów, bo zmierzam do tego, że Pan Burmistrz obiecał, że będą namalowane pasy w ul. Żelaznej.
- *p. Burmistrz* – Tak, będą malowane pasy.
- *r. A. Nocna* – A na Zdrojowej przy Tesco, tam na końcu.
- *p. Burmistrz* – Zwrócę się do firmy, żeby wykonała to zadanie.
- *r. A. Nocna* – Na łuku Bema – Zdrojowa i ul. Żelazna, o tym rozmawialiśmy.
- *r. P. Kanaś* – Bardzo dziękuję za deklarację, którą Pan złożył, że dostrzegł Pan niestosowność akurat takiego wydatkowania środków, ale mam pytania. Pierwsze dotyczy dokumentacji na budynek komunalny. Na którejś z Komisji Finansowej Pan badał, czy będzie podatny grunt na realizację kolejnego budynku. Rozumiem, że jest to pierwszy krok. Kiedy ewentualnie mogłaby się rozpocząć realizacja tego nowego budynku i jednocześnie chciałem się dowiedzieć, kiedy mieszkańcy otrzymają klucze do tego budynku, który jest obecnie realizowany, bo – nie ukrywam – jestem o to pytany, niektórzy mieszkańcy nawet nie wiedzą, czy to mieszkanie jeszcze dostaną. Nie wiem czy ta lista osób, które otrzymają klucze jest już gotowa, czy nie.

Kiedy będzie oddany mieszkańcom, lokatorom nowy budynek i kiedy możemy spodziewać się realizacji kolejnego?

- **p. Burmistrz** – Budynek jako taki został przez komisję odbiorową z niewielkimi usterkami odebrany i w tej chwili komisja mieszkaniowa pochyliła się nad tym, aby z grupy 35 bądź 36 rodzin lub osób, bo jest tam 4-5 przypadków osób pojedynczych, które znalazły się na liście oczekujących do zawarcia umowy najmu na mieszkanie komunalne, stworzyć taką listę. Wydaje mi się, że jest zupełnie realne, aby taka lista osób i rodzin, które otrzymają przydział, została wywieszona na początku przyszłego tygodnia. Natomiast mogę Państwu publicznie powiedzieć, że moje stanowisko jest takie, aby spośród osób – nikogo nie dyskryminując – i rodzin zakwalifikowanych, w pierwszej kolejności przydziały dotyczyły rodzin wielodzietnych, wieloosobowych, a w miarę posiadanych wolnych zasobów mieszkaniowych, żeby przydziały mieszkań otrzymywały te osoby, które są singlami, które są jako jednoosobowe rodziny i są także zakwalifikowane. Natomiast w kwestii tego, jakie są plany dotyczące ewentualnego rozpoczęcia kolejnej inwestycji - ponieważ zorientowałem się, że jest sprzyjający klimat, aby w ramach polityki mieszkaniowej, realizowanej przez gminę, powstał kolejny budynek - z bardzo niewielkimi, śladowymi korektami, chcielibyśmy wykorzystać projekt drugiego budynku, który właśnie został zrealizowany i będzie oddawany do eksploatacji. Te niewielkie korekty w projekcie miałyby dotyczyć powiększenia okienek piwnicznych w celu zapewnienia, jeszcze lepszej niż w tym budynku, wentylacji w pomieszczeniach piwnicznych, w pralni i suszarni. I niewielka korekta dotycząca schodów na klatkach schodowych. To były dwa elementy, które zostały na etapie realizacji tej inwestycji, ten drugi dotyczący schodów wychwycony i zrealizowany, ale wymagało to konieczności wprowadzenia pewnej zmiany w dokumentacji. Natomiast jeśli chodzi o okienka piwniczne, tak się złożyło, że w tej chwili w niektórych pomieszczeniach jeszcze widać wyraźne ślady zawilgocenia. Chcielibyśmy, aby przy realizacji kolejnego budynku tego typu sytuacja nie miała miejsca. Natomiast generalnie budynek został zaprojektowany w sposób przemyślany. Osoby, które widziały mieszkania twierdzą, że są dobrze przemyślane i w związku z tym, poprzez prezesa CTBS-u, wydałem polecenia, aby nawiązał kontakt z tym biurem projektowym, które jest autorem pierwszego projektu i żeby wykorzystać, adaptując te dwie zmiany, ten projekt także przy realizacji trzeciego budynku. Sądzę, że do końca bieżącego roku powinna powstać dokumentacja, powinniśmy uzyskać pozwolenie na budowę i jeżeli Państwo zabezpieczycie środki finansowe, będziemy podpisywać umowę na realizację tej dokumentacji technicznej. Natomiast sama realizacja pewnie planowana byłaby na wiosnę przyszłego roku.
- **r. P. Kanaś** – Dziękuję, Panie Burmistrzu. Jeszcze jedno pytanie. Nawiązanie do dyskusji, która odbywała się wczoraj na Komisji Finansowej, dotyczące „Odnowy funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych”. Bardzo dziękuję, Panie Burmistrzu, że zdecydował się Pan przekazać naszej komisji, a co za tym idzie, Wysokiej Radzie, opinii biegłych, przygotowanej na zlecenie sądu okręgowego, która na wniosek Firmy „Gutkowski” ma rozstrzygać tę sprawę. Jeśli mógłbym zapytać Pana mecenasa: Panie mecenasie, Pan tę opinię zna, Pan się z nią zapoznał, proszę mi powiedzieć, jak Pan widzi nasze szanse na pozytywne rozwiązanie tego problemu, tego konfliktu, na pozytywny wyrok sądu?
- **mec. K. Bukowski** – Nie odpowiem, jakie widzę szanse, ponieważ to oceni sąd. Nie mogę w tej chwili przewidywać wyroku sądu. Przedstawiamy w trakcie postępowania wszystkie argumenty gminy, jakie są odnośnie inwestycji. Natomiast nie odpowiem Panu nigdy na to, jakie szanse widzę. Obydwie strony przedstawiają swoje argumenty, zarówno strona powodowa Pan Gutkowski, jak i Gmina Miejska. Ocena całości sprawy należy do sądu.
- **r. P. Kanaś** – To może zadam pytanie inaczej: jak Pan widzi tę opinię biegłych? Bywa Pan w Ciechocinku, zna Pan tą sprawę od samego początku. Zgadza się Pan z tą opinią?
- **mec. K. Bukowski** – Nie zgadzam się, wszystkie swoje uwagi przedstawiłem w piśmie procesowym. Pismo ma kilkanaście stron i nie jestem w stanie tutaj odnieść się w tym krótkim wystąpieniu do opinii biegłych, musiałbym mieć to pismo przed sobą, ewentualnie zapraszam Państwa na rozprawę do Włocławka (jeszcze nie ma terminu).

- **r. P. Kanaś** – Dziękuję, Panie mecenasie, i zachęcam Wysoką Radę, otrzymaliście Państwo pocztą elektroniczną tę opinię. Warto się z nią zapoznać.
- **r. M. Strych** – Chciałem w tym temacie dopytać Pana mecenasa, czy jeszcze jakieś dowody z jednej bądź z drugiej strony będą składane, czy ten przewód dowodowy jest już zakończony i czy ta opinia, którą otrzymaliśmy jest takim głównym dowodem w tej sprawie, czy są jeszcze jakieś inne, które były podnoszone bądź będą?
- **mec. K. Bukowski** – Opinia jest jednym z dowodów w procesie. Wnioski dowodowe zostały przedstawione przez strony od początku procesu, tzn. od pozwu, odpowiedzi na pozew, były zeznania świadków. Te wszystkie dowody są całokształtem materiału dowodowego. To czy będą dalsze dowody, np. jakieś opinie uzupełniające, zależy w tej chwili od tego, jak biegli się odniosą do stanowisk stron i czy sąd ewentualnie zarządzi uzupełnienie, np. opinii biegłych.
- **r. J. Draheim** – Chciałbym się jeszcze dowiedzieć w sprawie tematu poruszanego przez kolegę Pawła Kanasia. Pan Burmistrz mówił na temat budowy trzeciego bloku. My na komisji już dwukrotnie dyskutowaliśmy na temat bloku, który jest blokiem zamieszkałym, po prawej stronie wejścia na cmentarz. Tam mieszkają bodajże dwie rodziny. Jeden z tych mieszkańców złożył propozycję wykupu tego mieszkania. Na komisjach rozmawialiśmy na temat rozbudowy tego obiektu, ponieważ tam jest dość duża działka. Te mieszkania są na dzień dzisiejszy dość duże, dostawienie piętra spowodowałoby, że kilka przyzwoitych mieszkań tam mogłoby powstać. Czy jest coś wiadomo w najbliższym czasie, czy Prezes CTBS-u, czy Pan Burmistrz, coś na ten temat wie, czy jest coś takiego planowane?
- **p. Burmistrz** – Nie może być tak, żeby wiedział Prezes TBS-u, a nie wiedział Burmistrz. Natomiast nie jesteśmy w stanie budować dwóch obiektów jednocześnie. Jest wielce prawdopodobne, że ten budynek planowany do realizacji, będzie miał gabaryty, jeszcze będziemy to wszystko uzgadniać z projektantami, ale że będzie to budynek zawierający 36 mieszkań komunalnych bądź jedna klatka mieszkaniowa - lokale komunalne, druga - lokale socjalne. To duży wysiłek finansowy i o tym, żebyśmy realizowali dwie inwestycje równolegle, nie może być mowy.
- **r. A. Nocna** – W takim razie, gdzie będzie budowany ten , o którym Pan Burmistrz mówił?
- **p. Burmistrz** – Ten budynek będzie zlokalizowany z kierunku Wisły, czyli od strony lasku, znajdującego się za cmentarzem komunalnym, czyli powstanie układ w kształcie litery U.
- **r. M. Strych** – Jaki jest szacowany, przybliżony koszt realizacji takiej inwestycji?
- **p. Burmistrz** – Dziś nie potrafię powiedzieć, bo nikt jeszcze palcem nie kiwnął w kwestii dokumentacji. Niespełna 6 mln zł to były mieszkania TBS-owskie. Te nasze mieszkania nie będą miały standardu TBS-u. Być może klatka schodowa, która dziś, w tym drugim bloku, jest TBS-owską, będzie zawierała lokale socjalne. One są zdecydowanie tańsze w realizacji. Przypuszczam, że całość inwestycji może oscylować na poziomie około 4,5 mln zł.
- **r. A. Michalska** – Czy zakończona jest budowa ul. Kwiatowej i czy już odbiór został dokonany?
- **p. Burmistrz** – Firma, która realizowała tę inwestycję, zgłosiła ją do odbioru. Komisja odbiorowa tego odbioru nie dokonała ze względu na stwierdzenie szeregu wad w realizacji. Czekamy na ich usunięcie.
- **p. Przewodniczący** – Czy ktoś jeszcze z Pań i z Panów radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały nr XI/52/15 Rady Miejskiej Ciechocinka zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinek na 2015 rok?

„za” - 13 radnych

Dziękuję, uchwała została przyjęta jednogłośnie. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

własność Gminy Miejskiej Ciechocinek, sposobu ustalania opłat za korzystanie z tych obiektów oraz powierzenia Burmistrzowi Ciechocinka uprawnienia do stanowienia o ich wysokości.

- **p. Przewodniczący** - Bardzo proszę przedstawicieli komisji o zabranie głosu.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem uchwały i pozytywnie opiniuje.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały, z tym że wnosiliśmy o naniesienie pewnych poprawek, które Pan Burmistrz miał dokonać.
- **r. M. Strych** – Komisja Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji pochyliła się nad projektem tej uchwały. Wniosła pewne poprawki, ale wnosi o przyjęcie jej.
- **r. I. Kowacka** – Komisja Uzdrawiskowa nie obradowała w tej sprawie.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- **p. Burmistrz** – Na posiedzeniu komisji przedłożone zostały dwie propozycje wprowadzenia, w jednym przypadku, elementu stanowiącego doprecyzowanie tego, kto może nieodpłatnie korzystać z obiektów sportowych, stanowiących własność gminy, a pozostających w zarządzie OSiR-u. Czyli w § 5 ust. 3 pkt 6 „członków zawodowej i ochotniczej straży pożarnej”, sugestia Komisji Oświaty i Finansowej była taka, aby dopisać: „funkcjonujących na terenie Ciechocinka”. To jest jedna z autopoprawek. Druga: w załączniku nr 1 w tytule „Regulamin korzystania z kortów w parku Zdrojowym”, sugestia była taka, aby dopisać słowo „tenisowych”. Co prawda nie ma innych kortów, są tylko tenisowe, ale będzie to taka pełniejsza nazwa. O wniesienie takich dwóch autopoprawek wnoszę do Wysokiej Rady.
- **r. K. Drobniwska** – Mam uwagi w sprawie redakcji treści uchwały. W § 1 pkt 1, w którym wnosi się poprawkę do § 3 po ustępie 11 jest podane: dodaje się ustęp 12 i 13 następującej treści, i tutaj jest podana treść 12 i 13 ustępu i w obu tych ustępach podaje się numery załączników. I tak, w dwunastym podaje się stanowiący regulamin taki i taki, stanowiący załącznik nr 12 do niniejszej uchwały, i potem w kolejnym, trzynastym, też podany tytuł regulaminu, stanowiący załącznik nr 13 do niniejszej uchwały. Tymczasem w niniejszej uchwale te załączniki mają numer pierwszy i drugi. Jeżeli tak jest prawidłowo, to niech tak zostanie, ale tutaj jest tak napisane.
- **mec. K. Bukowski** – Ten zapis jest wprowadzony celowo i świadomie, z tego powodu, że to jest cytat, który się odnosi do uchwały pierwotnej. Po prostu te załączniki będą załącznikami nr 12 i 13 do uchwały pierwotnej. Ponieważ uchwała pierwotna ma w tej chwili 11 załączników, wprowadzamy kolejne. Tak powinno zostać.
- **r. K. Drobniwska** – Dziękuję. Następne uwagi natury formalnej. W regulaminie korzystania z kortów tenisowych w parku Zdrojowym pkt 2 w postanowieniach ogólnych, uważam, że został niewłaściwie sformułowany: „Korzystanie z kortów wyłącznie w godzinach otwarcia obiektu”. Chodzi o brak konsekwencji, jeśli chodzi o konstrukcję. Pierwszy punkt, trzeci, czwarty, to są zdania, natomiast drugi jest równoważnikiem zdania. Wobec tego należy zachować jednolitość składniową i proponuję tutaj zmianę w postaci: z kortów korzysta się wyłącznie w godzinach otwarcia obiektu. Następna sprawa: w ust. 15 mamy:...do sprawdzenia stanu technicznego używanych urządzeń *ora* przyborów. Z oraz uciekła literka „z”. W drugim regulaminie jest napisane „zakaz spożywania napoi”; proponuję dopełniacz „napojów”. To jest w pkt 12 drugiego załącznika. Jeszcze w pkt 14, po wyrazach: ...osoba która taką szkodę wyrządziła, powinien być przecinek. To tak na gorąco. Powinniśmy zadbać o to, żeby nasze dokumenty były przejrzyste. Mam jeszcze pytanie merytoryczne. Czy regulamin, który tutaj został przedstawiony dotyczy także pozostałych kortów, czy tylko tych w parku Zdrojowym?
- **p. Burmistrz** – Projekt chwały, który został Państwu przedłożony dotyczy wszystkich obiektów i urządzeń sportowych, pozostających w zasobach OSiR-u. Tutaj zostało w § 4 zapisane: korzystanie z kompleksu boisk „Moje boisko Orlik”, boiska wielofunkcyjnego, siłowni na świeżym powietrzu, jest nieodpłatne. Natomiast te zasady będą dotyczyły wszystkich kortów tenisowych.

- **r. A. Nocna** – Kontynuując korektę chciałabym zwrócić uwagę na pierwszy regulamin korzystania z kortów tenisowych w parku Zdrojowym. Pkt 6 „Osoby nie regulujące...” powinno być napisane łącznie. W pkt 7 po wyrazach „kort tenisowy” powinien być przecinek. Drugi regulamin korzystania z siłowni zewnętrznej przy ul. Tężniowej. Pkt 5 „Zabrania się wykonywania ćwiczeń na urządzeniach uszkodzonych”. Lepszy byłby szyk „na uszkodzonych urządzeniach”. „Napoi”, „napojów” - wydaje mi się, że są dwie formy dopuszczalne, chociaż częściej teraz jest końcówka „-ów”. W pkt 14 powinien być przecinek po wyrazach „która taką szkodę wyrządziła”. Podobnie w następnym punkcie, powinien być przecinek po wyrazach „osoba ćwicząca”. Trochę mi dziwnie brzmi pkt 16, ten szyk mi nie pasuje. „Za rzeczy wniesione na teren siłowni przez osoby ćwiczące, w tym przedmioty wartościowe, administrator siłowni nie odpowiada”.
- **r. K. Drobniewska** – Także powinna być konsekwencja, jeśli chodzi o pisownię. Raz administrator jest pisane wielką literą, raz małą. To musi być jednolicie.
- **p. Burmistrz** – Może pkt 16 powinien brzmieć: „Administrator siłowni nie ponosi odpowiedzialności za rzeczy wniesione na teren siłowni przez osoby ćwiczące”, a rzeczy wartościowe można pominąć.
- **r. M. Strych** – Chciałem zapytać, jeżeli oczywiście Wysoka Rada przyjmie regulamin, następnym krokiem będzie przyjęcie cennika, który będzie dotyczył aktywności na tym terenie. Z tego co dyr. Górecki nam wyjaśniał, proponowane są również karnety wstępu, które zachęcą do regularnego korzystania z tej infrastruktury, która właśnie powstała. Chciałem zapytać, bo jak widzieliśmy obiekty pięknie się prezentują i wydają się być gotowe na przyjęcie...
- **p. Burmistrz** – Najpóźniej pojutrze ruszą.
- **r. M. Strych** – Czyli rozumiem, że na razie będzie bezpłatne korzystanie z tych obiektów, póki cennik nie zostanie przyjęty, czy jak to zostanie rozwiązane?
- **p. Burmistrz** – Cennik został określony uchwałą Rady Miejskiej poprzedniej kadencji, ale nie było abonamentu. Pewnie w tym zakresie, który był objęty uchwałą Rady Miejskiej, będzie obowiązywał. Natomiast na pierwszej sesji dokoptowany zostanie element abonamentu.
- **r. M. Strych** – Chciałem dodać, że komisji branżowej, czyli Oświaty i Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji, bardzo spodobał się ten pomysł i myślę, że jest to krok w dobrym kierunku, aby właśnie takie opłaty abonamentowe ustanawiać, żeby przyzwyczajając młodzież do regularnego ćwiczenia i korzystania z tych obiektów.
- **r. P. Kanaś** – Zaciekało mnie jedno zdanie Pana Burmistrza. Czy nie zamierza Pan, Panie Burmistrzu korzystać ze swoich uprawnień nadanych tą uchwałą, czyli powierzenia Burmistrzowi Ciechocinka uprawnienia do stanowienia o ich wysokości. Możemy to zdanie dziś wykreślić, natomiast miło by było, żeby Pan jednak zasięgnął opinii Rady. Z poprzedniej kadencji część z Państwa miała odmienne zdanie i chyba wyszło dobrze.
- **p. Burmistrz** – Z wypowiedzi Pana radnego Strycha wynika, że dyrektor Górecki przedkładał propozycje stawek i podobnie, jak w przypadku wszystkich innych urządzeń, dla których OSiR jest zarządcą i administratorem, nie ma wątpliwości, że te stawki są na tyle atrakcyjne, że stanowią element zachęty dla potencjalnych użytkowników tychże obiektów.
- **r. A. Nocna** – W jaki sposób będzie nagłośniona informacja, że już można będzie korzystać z kortów w parku, czy będzie jakieś uroczyste otwarcie, jakiś mecz, ogłoszenie?
- **p. Burmistrz** – Myślę, że taka najbardziej dostępna informacja to będzie informacja na stronie miejskiej. Gościmy na dzisiejszej sesji Panią redaktor Jadwigę Aleksandrowicz, jestem przekonany, że Pani będzie uprzejma i także na ten temat napisze. Będziemy wysyłać zawiadomienia SMS-owe, to jest spora populacja osób, które są odbiorcami tych informacji. Generalnie myślę, że fama, że korty tenisowe w parku zafunkcjonowały, lotem błyskawicy rozejdzie się, ponieważ z parku Zdrojowego, po II etapie rewitalizacji, korzystają ogromne rzesze osób przyjeżdżających do miasta i będą widziały, że te korty tętnią życiem.
- **r. A. Nocna** – Powodem przeniesienia kortów była kolizja korty – dąb Konstany. Kiedy wróci tabliczka informacyjna, że jest to pomnik przyrody, który nosi imię Konstany?
- **p. Burmistrz** – Jestem przekonany, że posiada Pani taką wiedzę, że tabliczka nie zniknęła z

- powodu realizowanej inwestycji, tylko komuś przeszkadzała i została skradziona.
- *r. A. Nocna* – Ale była jeszcze druga na siatce, ze strzałką wskazującą. Były dwie. Jedna ukradziona, druga została prawdopodobnie zdjęta.
 - *p. Burmistrz* – Obie tabliczki zostaną wykonane i znajdą się zarówno na parkanie kortów tenisowych, jak i przy samym dębie Konstany.
 - *r. A. Nocna* – To mam taką sugestię, skoro będzie nowa tabliczka, gdyby oprócz informacji strzałka i że dęb Konstany, było drobnym drukiem: ku czci Konstantego Leona Wolickiego, inicjatora powstania warzelni soli w Ciechocinku. Żeby było odniesienie dlaczego, skąd, bo jak ustalaliśmy cztery lata temu, to było ku czci bardzo ważnej osoby dla historii tego miasta.
 - *r. M. Strych* – Jakie jest proponowane przeznaczenie obiektu, który znajduje się przy kortach tenisowych w parku Zdrojowym? Chodzi o dawną kręgielnię, która jest pięknie odrestaurowana, zachowała swój oryginalny charakter. Jaka funkcja planowana jest dla tego obiektu?
 - *p. Burmistrz* - Jeśli chodzi o część socjalno-bytową to pewnie nie wymaga to żadnego komentarza: zaplecze sanitarne, szatnia i wypożyczalnia sprzętu. Natomiast przypuszczam, że w tej drugiej części będziemy próbowali znaleźć partnera, z którym OSiR podpisze umowę i być może zafunkcjonuje tam jakaś malutka kawiarenka, by osoby korzystające z kortów tenisowych i tej części parku mogły sobie przysiąść, odpocząć, wypić kawę, czy jakiś chłodny napój.
 - *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.
Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały nr XI/53/15 Rady Miejskiej Ciechocinka zmieniającej uchwałę w sprawie zasad korzystania z obiektów i urządzeń sportowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Ciechocinek, sposobu ustalania opłat za korzystanie z tych obiektów oraz powierzenia Burmistrzowi Ciechocinka uprawnienia do stanowienia o ich wysokości, po drobnych korektach słownych, interpunkcyjnych, które zostały wniesione podczas dyskusji
„za” - 13 radnych
 - *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo, uchwała została przyjęta jednogłośnie. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 4/3. Zmiana Statutu Uzdrawiska Ciechocinek.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z projektem uchwały pozytywnie opiniuje przedmiotowy projekt.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *r. M. Strych* – Komisja Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji jednogłośnie wnosi o przyjęcie.
- *r. I. Kowacka* – Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała zmiany w operacie, które są podstawą do zmiany Statutu.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.
- *p. Burmistrz* – Myślę, że ten projekt uchwały, jeśli chodzi o stylistykę, jest chyba najbardziej dopieszczanym spośród wszystkich, które ja sobie przypominam. Mimo wszystko, po wczorajszym posiedzeniu komisji i dzięki uprzejmości Pani radnej Aldony Nocnej, wychwycone zostały pewne elementy, o wprowadzenie których chciałbym poprosić. Na stronie drugiej projektu uchwały, w części „od południa” w piątej linii jest zapis „skręca na północ i granicami działek.....799/1,” tu powinno być dopisane „biegnie do działki 828/3”, proszę dopisać słowo biegnie. Na kolejnej stronie „od północy”, w połowie strony jest „...biegnie na wschód wałem przeciwpowodziowym”, powinno być „biegnie na zachód wałem przeciwpowodziowym”.
- *r. A. Nocna* – Skoro zmieniamy, że na zachód wałem przeciwpowodziowym to już nie w stronę ul. Solnej, tylko od ul. Solnej.

- **p. Burmistrz** – Tak, od ul. Solnej do granic z gminą Aleksandrów Kujawski. Jeszcze na tej samej stronie w trzeciej linii od dołu „...do ulicy Władysława Jagiełły, przecina”, tu proszę dopisać wyraz „ją”. I w załączniku nr 1, tam gdzie mamy wyspecyfikowane baseny rehabilitacyjne, „Baseny rehabilitacyjne znajdują się w:”, jest tam trzynastą pozycję, proszę dopisać czternastą pozycję – Klinika Uzdrawiskowa „Pod Tężniami” im. Jana Pawła II Spółdzielnia Usług Medycznych. To są te autopoprawki, o wprowadzenie których chciałbym Państwa prosić. Pani radna Drobniewska zwraca uwagę, że mamy tu do czynienia z przypadkami zależnymi i baseny rehabilitacyjne znajdują się w: 22 Wojskowym Szpitalu Uzdrawiskowo-Rehabilitacyjnym, Kolejowym, Samodzielnym Publicznym Zakładzie, Sanatorium Uzdrawiskowym.
- **r. I. Kowacka** – W ppkt 2) „Baseny rehabilitacyjne z wykorzystaniem leczniczej solanki:”. Następna linijka: „W zakładach lecznictwa uzdrawiskowego w Ciechocinku znajdują się baseny rehabilitacyjne, napełniane wodą zwykłą i solanką ciechocińską.” Jest to niespójność dla mnie. Ja bym prosiła, może to będzie dla Statutu Ciechocinka jaśniejsze, że rozróżnimy baseny lecznicze z solanką i baseny z wodą, które są nazywane rehabilitacyjne. Tutaj wyspecyfikowane są tylko podmioty lecznicze, w których zawarte są baseny, a pamiętajmy, że są dwa podmioty, w których są dwa baseny: Szpital nr I i Klinika Uzdrawiskowa „Pod Tężniami”. Dlatego liczba tych urządzeń, czyli basenów, nie jest taka sama, jak liczba podmiotów.
- **p. Burmistrz** – Czy Pani radna sugeruje, że należałoby dodatkowo dopisać? Czy baseny, w których jest słodka woda, nie mogą być wykorzystywane jako baseny rehabilitacyjne?
- **r. I. Kowacka** – Absolutnie, to są baseny rehabilitacyjne, jako urządzenia uzdrawiskowe one nazywają się: baseny rehabilitacyjne. A baseny z solanką są nazywane basenami leczniczymi. One są też rehabilitacyjne, ale one są inne i dla gminy uzdrawiskowej jest to bardzo istotne, ile tych urządzeń z wodą leczniczą mamy. A tutaj mamy to pomieszane.
- **p. Burmistrz** - Proszę zaproponować, żeby to było po Pani myśli, jako Naczelnego Lekarza Uzdrawiska.
- **r. I. Kowacka** – Ja mam taką ewidencję i ją udostępniłam, ale jeszcze raz udostępnię.
- **p. Burmistrz** – Ale chodzi o to, żebyśmy nie odkładali tego tematu, bo to znowu miesiąc minie. Panie Przewodniczący, mogę prosić o 10 minut przerwy.
- **p. Przewodniczący** – Proszę bardzo, 10 minut przerwy na uzgodnienie ostatecznego tekstu.

Przerwa od godz. 8.50 do godz. 9.40

- **p. Przewodniczący** – Panie Burmistrzu, gdyby Pan był uprzejmy zreferować zmiany w uchwale.
- **p. Burmistrz** – Przepraszam bardzo za przydługą przerwę. Zgodnie z sugestią radnej Izabeli Kowackiej, występującej tu w podwójnej roli, z jednej strony radnej Rady Miasta, a z drugiej strony Naczelnego Lekarza Uzdrawiska, wprowadzona została następująca zmiana. Do punktu „Wykaz urządzeń lecznictwa uzdrawiskowego” utrzymana została pozycja 1) Trzy urządzone parki. Pozycja 2) Baseny rehabilitacyjne i wyspecyfikowane te podmioty sanatoryjne, w których wykorzystywana jest do celów rehabilitacyjnych słodka woda. Pozycja 3) Baseny lecznicze z wykorzystaniem wody solankowej. Tu tych obiektów mamy 9, a 10 basenów, ponieważ w Szpitalu Uzdrawiskowym, którego zarządcą, właścicielem jest Przedsiębiorstwo Uzdrawisko Ciechocinek, funkcjonują dwa baseny solankowe. I kolejne punkty: Tężnie solankowe z traktami spacerowymi, Fontanna „Grzybek”, Jaskinie solne oraz ścieżki spacerowe, jako dopełnienie wykazu urządzeń lecznictwa uzdrawiskowego. Mogą tutaj nastąpić drobne zmiany, w KRS-ie w tej chwili Pani Magdalena Zwierzchowska sprawdza, dotyczące przecinków. Natomiast od strony merytorycznej ten załącznik spełnia już w tej chwili wszystkie oczekiwania Naczelnego Lekarza Uzdrawiska i proszę o akceptację takiej formy załącznika i podjęcie stosownej uchwały. Jeszcze Pani radna zwracała uwagę na drobne nieścisłości.
- **r. A. Nocna** – Chodzi o nazwę Szpitala Uzdrawiskowego im. dr. Markiewicza, chodzi o zapis, żeby był jednolity, bo w pkt 4 jest wielką literą z kropką, później jest bez kropki małą literą. Chodzi o ujednolicenie. Może te pisarskie będą zapisane po sesji, żeby to dopieścić i

ujednolicić. Mam jeszcze tylko wątpliwości, może pani dr Kowacka mogłaby się wypowiedzieć lub Pan Burmistrz, chodzi o urządzone parki. Mamy park Tężniowy z budowlami: basenu termalno-solankowego, boiska sportowego, alejkami traktu solnego, urządzonymi rabatami kwiatowymi (zegar kwiatowy). A tych urządzeń mamy po rewitalizacji więcej. Jak to traktujemy, historycznie, czy to co jest teraz, bo jest więcej obiektów? Reklamujemy park Sosnowy z sezonową kawiarenką letnią z szaletem publicznym. Owszem, to było od lat. Natomiast nie ma mowy o innych obiektach w parku Tężniowym.

- r. I. Kowacka – Jeżeli chodzi o urządzenia uzdrowiskowe to są to tylko parki, a to co znajduje się w parkach, to nie jest urządzenie lecznicze, tylko to jest wyposażenie parku. Myślę, że jak wyspecyfikujemy tylko poszczególne trzy parki, które mamy, to w Statucie wystarczy. My będziemy zmieniać częściej te urządzenia, które mamy w parkach, a nie będziemy ciągle zmieniać Statutu, więc myślę, że może zostać to, co aktualnie mamy w parkach. My będziemy jeszcze je ubogacać, więc wyspecyfikowanie tylko urządzenia uzdrowiskowego leczniczego, jako parku, wystarczy moim zdaniem.
- r. A. Nocna – Chodzi mi o taką precyzję, w parku Zdrojowym mamy dwie fontanny w oczkach wodnych eksponowane, bo to było od dziesiątków lat, natomiast w parku Tężniowym mamy przecież fontanny. Ich jest więcej, więcej jest oczek wodnych, czy miejsc, gdzie jest woda, a one nie są wymieniane. Pytam więc, czy traktujemy te trzy urządzone parki, bo to jest jakby stan historyczny sprzed rewitalizacji, a nastąpiły pewne zmiany i pewnie trzeba będzie to wprowadzić.
- p. Burmistrz – Potraktujemy to historycznie. Natomiast jeszcze jeden element merytoryczny. W części zasadniczej projektu uchwały, na stronie trzeciej, w części „od zachodu” w ostatniej linii jest „...2053/”, powinno być „2053/1”. To jest ostatnia autopoprawka, o uwzględnienie której chciałbym Państwa prosić.
- r. M. Strych – Pytanie, a właściwie prośba o doprecyzowanie, może dr Kowacka udzieli mi takiej informacji, gdyż w punkcie 5, przy wykazie zakładów i urządzeń, są jaskinie solne urządzone w sanatoriach. Chciałem zapytać skąd się pojawiło takie uszczegółowienie, że akurat w sanatoriach i czy grotty solne, jaskinie solne, czy to są urządzenia uzdrowiskowe, na jakiej to jest zasadzie sprecyzowane, że tylko i wyłącznie te będące w sanatoriach są wymienione w Statucie?
- r. I. Kowacka – Generalnie Statut dotyczy urządzeń uzdrowiskowych leczniczych i grotty solne w ustawie uzdrowiskowej nie są ujęte. Prawdopodobnie historycznie one dopiero wtedy zaczynały funkcjonować. My jakby awansem zaliczamy je do urządzeń leczniczych uzdrowiskowych, a że mamy pewność, że grotty znajdujące się w podmiotach leczniczych muszą mieć to zadanie lecznicze, stąd jakby usytuowanie ich w sanatoriach, a nie takich, które znajdują się w mieście, większa kontrola. Tym bardziej, że one się nie zgłaszają jako urządzenia lecznicze, dlatego w sanatoriach.
- r. M. Strych – Bo zauważyłem, że niejako wykluczyło się tą grotę, czy też jaskinię, która działa w obrębie tężni nr 3, ona wtedy nie wchodzi do Statutu.
- r. I. Kowacka – Myślę, że nie można jej zaliczyć do leczniczej, bo jest określony okres przebywania w tej grotcie. To jest bardziej grota do zwiedzania i do atrakcji, żeby pacjenci, goście, wiedzieli, że coś takiego jest, a nie ma tam takich typowych seansów leczniczych.
- r. M. Strych – Dziękuję za to wyjaśnienie.
- p. Przewodniczący – Tak, potwierdzam to, co Pani doktor powiedziała. Ta grota ma charakter bardziej atrakcji turystycznej, pokazania tężni, jak one w środku wyglądają, a żeby nie była tylko tarnina, to jest tam jeszcze dodatkowa instalacja, typu wysypyany szlam i jakaś mała fontanna. Mam jeszcze pytanie do Pani doktor, jeżeli chodzi o pkt 7, ścieżki spacerowe, jaki mają charakter, jeżeli chodzi o wykaz urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego?
- r. I. Kowacka – Ścieżki spacerowe są urządzeniem leczniczym uzdrowiskowym. Niemniej one muszą być odpowiednio opisane i tutaj będziemy dbać o to, żeby w tych naszych parkach one były wytyczone i odpowiednio oznakowane.
- p. Przewodniczący – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i Panów radnych chciałby jeszcze zabrać

głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem uchwały nr XI/54/15 w sprawie zmiany Statutu Uzdrowiska Ciechocinek, po wszystkich korektach wprowadzonych w trakcie dyskusji, w trakcie przerwy?

„za” - 12 radnych (w głosowaniu nie brał udziału nieobecny od przerwy radny B. Różański, zwolniony z udziału w części sesji od przerwy ze względów osobistych)

- **p. Przewodniczący** – Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad 5. Zakończenie obrad XI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

- **p. Przewodniczący** – Niniejszym kończę obrady XI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej kadencji 2014-2018.

Na początku sesji oraz na zakończenie obrad odsłuchano hymn RP.

Sesja trwała od godz. 8.00 do godz. 10.50.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Sekretarz obrad

Przewodniczący Rady Miejskiej

Katarzyna Turkiewicz

Anna Michalska

Marcin Zajączkowski