

PROTOKÓŁ nr 17/16
XVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 8 stycznia 2016 r.

Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018 dokonał Przewodniczący Rady Pan Marcin Zajączkowski. Na wstępie odsłuchano hymn RP.

- **p. Przewodniczący** - Otwieram obrady XVII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018. Stwierdzam quorum, wszyscy radni są obecni.

Ad 2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

- **p. Przewodniczący** - Na sekretarza dzisiejszych obrad proponuję Pana radnego Krzysztofa Czajkę, na protokolantów Panią Maję Masłowską i Panią Katarzynę Turkiewicz. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, uznam, że wysoka Rada akceptuje tą propozycję (sprzeciwów nie zgłoszono). Dziękuję bardzo.

Ad 3. Przedstawienie porządku obrad.

- **p. Przewodniczący** - Przedstawiam porządek obrad. W dniu dzisiejszym pochylić się będziemy nad jednym tematem, nad rozpatrzeniem projektu i podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości. Jest to temat, jak pokazała dyskusja na komisji, bardzo istotny, a jednocześnie niejednoznaczny.

Ad 4. Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości.

- **p. Przewodniczący** - Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie.
- **r. P. Kanaś** – Mimo dość krótkiego terminu ze względu na święto państwowe, święto Trzech Króli, postanowiłem zwołać Komisję Finansową na dwa kwadransy przed planowanym posiedzeniem, przed planowaną sesją. Komisja Finansowa na ten temat przeprowadziła dyskusję, zadawaliśmy szereg pytań, zarówno Pani Skarbnik, Panu mecenasowi, jak też Panu Burmistrzowi. Jednak okazało się, że projekt uchwały, który nam przedstawiono w załączniku do porządku obrad, nie będzie procedowany. Przedstawiono nam kolejny projekt. Postanowiłem, aby nawet nad tym projektem nie głosować, więc nasza Komisja nie zajęła stanowiska. W mojej ocenie mieliśmy zbyt mało czasu, aby takie stanowisko w trakcie posiedzenia wypracować.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji z racji krótkiego terminu nie zebrała się, tak że nie zajęła stanowiska w sprawie tej uchwały.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowska oraz Zdrowia i Opieki Społecznej odbyła posiedzenie przed dzisiejszą sesją, niemniej jednak z uwagi na fakt, iż dostarczone materiały sesyjne, projekt uchwały, nad którym dyskutowaliśmy, okazał się innym, aniżeli otrzymaliśmy w dniu dzisiejszym, Komisja Uzdrowska nie podjęła decyzji w niniejszej kwestii.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego nie zajęła stanowiska w niniejszej kwestii.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Zanim przejdziemy do dyskusji bardzo bym prosił Pana mecenasa, Panią Skarbnik, żeby przybliżyli nam kwestię, dlatego że w dniu dzisiejszym została przedstawiona troszeczkę inna koncepcja procedowania uchwały, trochę w innej treści, tak że bardzo proszę, Panie mecenasie.
- **mec. K. Bukowski** – W listopadzie 2015 r. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. W tej uchwale omyłkowo nie znalazł się zapis

w sprawie ustalenia stawki podatku od budowli. W związku z tym powstał dylemat w jaki sposób tę uchwałę uzupełnić, po to, żeby uchwała miała do końca kształt zgodny z przepisami prawa. Tutaj powstały dwie wersje odnośnie jakby uzupełnienia tej uchwały podatkowej. Pierwsza koncepcja polegała na tym, żeby wprost w § 1 uchwały z listopada 2015 r. dopisać punkt trzeci, który mówi o tym, że wprowadza się stawkę w podatku od budowli w wysokości 2%, taka jaka była proponowana. Jednak z uwagi na orzecznictwo, które w dużej ilości mówi o tym, że rada gminy nie ma możliwości, po pierwsze w ciągu roku podatkowego uchwalania stawek podatku od nieruchomości, nie ma również możliwości jakby uzupełniania tych stawek, a to z uwagi na treść art. 20a ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, który mówi o tym, że w przypadku nieuchwalenia na dany rok podatkowy stawki podatku od nieruchomości, obowiązują stawki, które obowiązywały w poprzedniej uchwale podatkowej. Orzecznictwo rozciąga tę zasadę również na przypadki, gdy np. rada gminy przez pomyłkę nie uchwali nawet jednej stawki podatkowej, tak jak w tym przypadku, czyli stawki od budowli. W związku z tym z uwagi na taki zapis art. 20a ust. 1 tej ustawy powstał drugi projekt uchwały, również zmieniającej uchwałę z listopada 2015 r., ale ten projekt po prostu wprowadza zapis, który zmienia jedynie przepis dotyczący utraty mocy uchwały z roku 2013, gdzie wprowadza wyjątek, w którym stwierdza, że nie traci mocy obowiązującej przepis paragrafu 1 pkt 3, który właśnie dotyczy stawki podatku od budowli. Tak jak powiedziałem, orzecznictwo mówi o tym, że ten art. 20a ust 1 obowiązuje, w związku z tym obowiązują stawki podatkowe określone na rok poprzedni, jednak z ostrożności, ponieważ Rada Miejska ustaliła, że traci moc uchwała z roku 2013, konieczne stało się uzupełnienie tego punktu uchwały o to, że nie traci mocy § 1 pkt 3 dotyczący podatku od budowli.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, Panie mecenasie. Czy Pani Skarbnik chciałaby uzupełnić wypowiedź? Dziękuję bardzo. W takim razie kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?
- **r. P. Kanaś** – Panie Burmistrzu, podsumowując naszą dyskusję z Komisji Finansowej, gdyby Pan zechciał jeszcze raz przedstawić radnym skutki finansowe tej uchwały, jeśli nasza dzisiejsza uchwała zostanie uchylona przez nadzór prawny Wojewody. Skutki finansowe w skali roku, skutki finansowe ewentualnie w skali miesiąca, dwóch, jeśli ta uchwała wejdzie w życie, a będzie w inny sposób interpretowana przez podatników. I jeszcze raz chciałbym się dowiedzieć, kto tak naprawdę zawinił w tej sprawie.
- **p. Burmistrz** – W przypadku utraty podatku od budowli wpływy do budżetu w skali miesiąca pomniejszone byłyby o kwotę 106.754,-zł.
- **r. P. Kanaś** – A pozostała część mojego pytania, Panie Burmistrzu? Chciałem się dowiedzieć ile to będzie w skali roku i kto w Pańskiej ocenie ponosi odpowiedzialność za zaistniałą sytuację? Oczywiście poza Radą Miejską, która tę uchwałę przyjęła.
- **p. Burmistrz** – Na ten moment nie dopuszczam takiego scenariusza, aby ta stawka podatku od budowli nie wpływała do budżetu miasta Ciechocinka. Jeżeli byłaby jakakolwiek wątpliwość, to być może dotyczyłaby jednego miesiąca. Natomiast zakładam, że przy przedstawionym projekcie uchwały w dniu dzisiejszym, obowiązek podatkowy będzie obowiązywał od 1 stycznia i mam nadzieję, że tych strat po stronie dochodów budżetu z tytułu tej pozycji nie będzie. Pozwoli Pan, że co do odpowiedzialności, to ja będę to analizował już poza zgromadzeniem Rady Miejskiej Ciechocinka.
- **r. P. Kanaś** – Dziękuję, Panie Burmistrzu. Ja właściwie nie zakładam, że Gmina poniesie jakiegokolwiek straty finansowe z powodu tej, jak to Pan mecenas ładnie ujął, pomyłki. Może na tym poprzestaną, dziękuję.
- **r. K. Czajka** – Panie Burmistrzu, na Komisji usłyszałem, że to nie będzie niosło żadnych skutków finansowych, ale potrafi Pan przybliżyć kwoty już, jakie ewentualnie Gmina może utracić z tego tytułu.
- **p. Burmistrz** – Pan radny Kanaś pytał jakie byłyby straty, skutki w przypadku, gdyby dochody z tytułu tej pozycji podatkowej nie zasilaly budżetu miasta. Wyliczenie jest bardzo precyzyjne, jest to kwota 106.754,-zł w skali miesiąca.

- **p. Przewodniczący** – Panie Burmistrzu, pod uchwałą z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i pod uzasadnieniem podpisały się dwie osoby, Pan Burmistrz Leszek Dzierżewicz i Pan mecenas. Odpowiedzialnym za przygotowanie merytoryczne tej uchwały nie są pracownicy Biura Organów Samorządowych, tylko pracownicy merytoryczni odpowiedzialni za uchwalanie stawek podatku od nieruchomości. Tak że chciałbym Panu ułatwić dochodzenie w sprawie, kto ewentualnie poniósł winę przedstawiając taki, a nie inny projekt uchwały na posiedzeniu Rady. Jest to dla nas wszystkich nauczką, żeby dokumenty, które spływają i trafiają na biurka do podpisu, mimo wszystko, pomimo ich ilości, bo sami sobie zdajemy sprawę ile tych dokumentów przez nasze biurka w ciągu dnia czy w ciągu tygodnia przechodzi, z należytą wnikliwością, szczególnie, jeżeli chodzi o kwestie finansowe, się pochylić. Z mojej strony to wszystko.
- **p. Skarbnik** – Ja z przykrością odbieram wypowiedź Pana Przewodniczącego, bo tak, oczywiście, do przygotowania konkretnych projektów uchwał są referaty merytoryczne i z referatu merytorycznego 5 listopada 2015 r. wyszła uchwała, która była kilkakrotnie poprawiana. Pracowała nad nią Pani, trudno będę musiała mówić nazwiskami, bo tak nie może być, żeby ktoś sugerował cokolwiek na pracowników mojego referatu, pracowała nad nią Pani Maja i Pani Ela Stangreciak i na dzień 9 listopada ona była przygotowana perfekcyjnie. Ona została przesłana do Pani Haliny Strzeleckiej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w celu sprawdzenia czy nie ma jakiegoś błędu, żebyśmy nie byli narażeni na jej uchylene. Otrzymałam 10 listopada od Pani Haliny Strzeleckiej informację, że nie należy różnicować stawek w § 1 pkt 2 poz. e). Tam dokonaliśmy zmiany zapisu i tę zmianę dokonywała Pani Kasia Turkiewicz, dyktowała jej Pani Ela Stangreciak, ale niestety już dyktowała jej, uchwała była w legislatorze. Nie powinno tak być. Z mojego referatu uchwały wychodzą opracowane w sposób prawidłowy. Gdyby ta poprawka była dokonywana w Referacie Finansowym, na pewno nie byłoby takiej sytuacji. A jeżeli Panie z Biura Organów Samorządowych idą na łatwiznę i chcą przed uchwaleniem uchwały już ją wprowadzić do legislatora, to tak nie może być, bo właśnie wtedy powstają takie błędy, a tak uchwała byłaby uchwalona prawidłowo, ewentualnie byłaby ogłoszona błędnie, a to już jest inna sprawa. Tak że proszę nie sugerować tutaj, że referaty merytoryczne, Panie Przewodniczący, bo naprawdę z mojego referatu nie wychodzą uchwały takie, które można byłoby uchylać i nigdy nie została uchylona.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Pomimo wszystko podtrzymuję swoje stanowisko i mam w takim razie pytanie porządkujące do Pana Burmistrza: kto jest odpowiedzialny za to, żeby treść uchwał i treść dokumentów, które trafiają na posiedzenia Rady, odpowiadały rzeczywistym Pana intencjom, gdyż to Pan się podpisuje pod projektami tych uchwał?
- **p. Burmistrz** – Projekty uchwał przygotowywane są przez referaty merytoryczne, w momencie kiedy uzyskują adnotacje radcy prawnego, traktuję, że nie budzą one żadnych zastrzeżeń.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym przechodzimy do głosowania projektu uchwały przedstawionej w dniu dzisiejszym na komisjach.
Czyli, Panie Burmistrzu, możemy traktować jako autopoprawkę tę treść uchwały, która została przedstawiona w dniu dzisiejszym przez Pana mecenasa?
- **p. Burmistrz** – Tak jest.
- **p. Przewodniczący** – Dobrze, dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania:
Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały nr XVII/99/16 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 8 stycznia 2016 r. zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w wersji, która została w dniu dzisiejszym przedstawiona, bardzo proszę o podniesienie ręki.
„za” - 7 radnych
„przeciw” - 1 radny
„wstrzymało się” - 7 radnych.
Dziękuję bardzo, uchwała została przyjęta siedmioma głosami, przy jednym głosie przeciw i siedmioma głosami wstrzymującymi się. Uchwała wchodzi w życie w ciągu 14 dni od daty

ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Ad 5. Zakończenie obrad XVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Zakończenia obrad XVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Ciechocinka dokonał Przewodniczący Rady, Pan Marcin Zajązkowski.

Na zakończenie odsłuchano hymn RP.

Sesja trwała w godzinach od 8.15 do 8.30

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała	Sekretarz obrad	Przewodniczący Rady Miejskiej
Katarzyna Turkiewicz	Krzysztof Czajka	Marcin Zajązkowski