

PROTOKÓŁ Nr 16/15
XVI SESJI RADY MIEJSKIEJ CIECHOCINKA
z dnia 29 grudnia 2015 r.

Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XVI sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018 dokonał Przewodniczący Marcin Zajączkowski.

- **p. Przewodniczący** - Witam Państwa bardzo serdecznie. Niniejszym otwieram XVI Sesję Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018. Bardzo proszę o powstanie (odsłuchano hymn RP).

Dziękuję bardzo.

Niniejszym stwierdzam quorum.

Ad.2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

- **p. Przewodniczący** –Na sekretarza obrad proponuję Pana radnego Grzegorza Adamczyka. Na protokolantów proponuję Panią Maję Masłowską i Panią Kasię Turkiewicz. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że Wysoka Rada przychyliła się do tych kandydatur (nie zgłoszono uwag). Dziękuję bardzo.

Ad.3. Przedstawienie porządku obrad.

-**p. Przewodniczący**- Mamy porządek obrad. I proponuję od razu przegłosować zmianę w porządku. Proponuję w miejsce punktu 1. wprowadzić uchwałę o powołaniu członków do Miejskiej Rady Seniorów, tak żeby naszych Szanownych Gości nie trzymać i nie zanudzać naszymi bieżącymi sprawami. **Kto za Państwa jest za zmianą porządku obrad?**

„za”-jednogłośnie

Przewodniczący odczytał nowy porządek obrad.

-**p. Burmistrz**- Ja mam taką małą autopoprawkę w porządku w punkcie 3. Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. I drugi człon proszę wykreślić „... Przeciwdziałania Narkomanii” i wpisać „...oraz innych uzależnień na 2016 rok”.

-**p. Skarbnik**- Ja chciałabym zapytać Pana Przewodniczącego, czy w związku z zamianą tych punktów, punkt obecnie 1. stanie się 2.czy 4.?

-**p. Przewodniczący**- Drugim.

Ad.4. Przyjęcie protokołu XIV i XVI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

- **p. Przewodniczący** - **Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem protokołu XIV i XVI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej?**

„za” - jednogłośnie

Ad.5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XIV i XVI sesji Rady Miejskiej.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna przyjęła jednogłośnie ten projekt uchwały, Jednakże może tutaj słowo Panie Burmistrzu na temat tej zmiany, że mamy do czynienia dwa razy z tą samą uchwałą. Ona jednocześnie była zaakceptowana przez nadzór prawny wojewody, została opublikowana i trafi znów do porządku obrad na dzisiejsza sesję? Może słówko?
- **p. Burmistrz**-W tym projekcie uchwały otrzymaliście Państwo informację, że wszystkie uchwały z XIV sesji zostały opublikowane na BIP, a uchwały od XIV/71/15 do XIV/78/15 i od XIV/81/15 do XIV/83/15 zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym w dniu 16 grudnia 2015 r. Oznacza to, że nadzór prawny wojewody nie miał żadnych zastrzeżeń do którejkolwiek z podjętych przez Wysoką Radę uchwał. Już po publikacji otrzymaliśmy sygnał z RIO mówiący o tym, że w przedmiotowym projekcie dot. udzielenia dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych...Według RIO nie dość precyzyjnie określona została forma naliczenia wysokości dotacji oraz ich rozliczenie. Wobec powyższego nasza opiekunka z ramienia RIO zwróciła się z prośbą, aby działając w dobrze pojętym interesie gminy, doprecyzować zapisy tej uchwały i ją raz jeszcze wnieść pod obrady Wysokiej Rady. Z automatu ta uchwała podjęta na sesji listopadowej przestanie funkcjonować w obrocie prawnym. Ponieważ uwaga RIO wydaje się być uzasadniona, stąd przygotowany projekt uchwały bardzo precyzyjnie określający zasady naliczania dotacji i ich rozliczania. I o procedowanie tej uchwały Państwa proszę.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Pan i Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XIV i XV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej, bardzo proszę o podniesienie ręki.

„za” - 15 radnych (jednomyślnie)

Dziękuję bardzo, wszyscy radni byli za przyjęciem informacji Burmistrza.

Ad.6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej:

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.
- **r. K. Czajka** – Po zapoznaniu się z informacją podczas prac Komisji, Komisja Rewizyjna wnosi o przyjęcie przedmiotowej uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Pan i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- **p. Burmistrz**- Chciałbym prosić o autopoprawkę w pkt.38 przed słowem „komunalnego” proszę o skreślenie cyferki 9. To jest taki klasyczny błąd pisarski. Oraz rodzina z wyrokiem eksmisyjnym, brakuje literki „i” w imieniu „Marii R.”
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do

podjęcia uchwały.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem informacji Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady, bardzo proszę o podniesienie ręki.

„za” - 15 radnych (jednomyślnie)

Uchwała została podjęta jednomyślnie, dziękuję bardzo.

- Ad 7. Interpelacje i zapytania.

- **p. P. Kanaś-** Jeszcze przed sesją miałem przyjemność spotkać się z Panem i zapytać o lekturę wczorajszego wydania „Gazety Prawnej”, gdzie na pierwszej stronie możemy przeczytać „Większe podatki za ruiny”. Nie dość, że firma nie będzie mogła używać budynku, to jeszcze zapłaci za niego opłatę według najwyższej stawki. Taki będzie efekt zmian w daninach lokalnych, które to daniny będą regulowane od stycznia przyszłego roku. Panie Burmistrzu, chciałem się dowiedzieć od Pana, jaki to będzie miało wpływ na finanse, na budżet naszego miasta. W związku z tym, że ruin w Ciechocinku nie brakuje, a z wiedzy, jaka członkowie komisji posiadli swego czasu wiadomo, że jedna z tych ruin nie płaci podatku. Bardzo proszę o zapoznanie się z tym artykułem.

Drugie moje pytanie dot. zupełnie innej materii. Jeszcze w ubiegłym roku na Komisji Finansowej dyskutowaliśmy nad projektem budżetu obywatelskiego. Nalegał Pan, aby już w tym budżecie wprowadzić pewną kwotę. Jak się okazało nie było to możliwe. Czy Pan zamierza podjąć jakieś kroki w tej materii, aby budżet obywatelski w roku 2017 mógł zafunkcjonować? Procedura jest dość długa, dość skomplikowana. Myślę, że zaciekawili tutaj obecnych.

Zaczął się coś dziać pozytywnego myślę, na miejscu dawnego spalonego Hotelu Mullera. Miałem przyjemność porozmawiać niedawno z właścicielem tej nieruchomości. Pomysł jest bardzo ciekawy. Ale myślę, że Pan Burmistrz jest lepiej poinformowany niż ja. I chciałbym, żeby Pan Burmistrz nam Radzie, co nieco na ten temat opowiedział.

- **p. M. Strych-** Chciałem się zwrócić z zapytaniem odnośnie postępu prac w związku inwestycja drogową, jaka ma miejsce na ulicy Słońskiej. Chciałem zapytać, jak Pan ocenia postęp, czy odbywają się one zgodnie z harmonogramem? Czy do 30 czerwca a może wcześniej udałoby się jej zakończyć. I czy może do połowy stycznia? Dochodzą do mnie głosy, że jeżeli będzie sprzyjająca aura uda się zakończyć tę inwestycję i zakończyć te problemy komunikacyjne, które tam występują? I czy mieszkańcy ulicy Słońskiej zgłaszali jakieś problemy w związku z realizacją tej inwestycji? Chodzi mi tutaj głównie o pewne obawy dot. spływania na działki wód opadowych? Czy te rozwiązania, które zostaną tam zastosowane uniemożliwią spływ tych wód oraz chciałem zapytać, jaka będzie organizacja ruchu na ul. Słońskiej po zakończeniu tej inwestycji? Czy zmieni się tam oznakowanie drogowe? Jeśli tak to, na jakie?

- Moja druga interpelacja dot. planów związanych z przeniesieniem przystanku PKS, który znajduje się w chwili obecnej na ul. Kopernika. Chciałem zapytać, jakie działania zostaną w przyszłym roku podjęte i kiedy, które będą zmierzały do przeniesienia tej wiaty i to będzie się wiązało z koniecznością zmiany organizacji

ruchu w mieście?

- Chciałem w trzeciej interpelacji zapytać o plan gospodarki niskoemisyjnej, który ma powstać w roku 2016. Kto w miejskim referacie będzie odpowiedzialny za przygotowanie takiego planu? Jaki jest harmonogram tych prac i kiedy będziemy mogli się spodziewać pierwszego projektu tego planu? Dziękuję bardzo.
- **p. I. Kowacka-** Chodząc w święta po Ciechocinku, byliśmy zauroczeni jak pięknie wygląda, bo mamy piękne dekoracje, ale przede wszystkim on był piękny, dlatego, że były pozamykane punkty handlowe i widać było całą ulicę. Tutaj jest moje pytanie, czy miasto zrobi coś w tym temacie, żeby unormować, uregulować punkty handlu na głównych ulicach Ciechocinka? Śladem innych miast. Ostatnio słyszałam, że Zakopane planuje utworzyć park kulturowy na Krupówkach ograniczając w ten sposób dziki handel i reklamy. Zgodnie z ustawą krajobrazową musimy także uregulować nasze reklamy. Moje pytanie, czy miasto się zajmie i kiedy? Żeby nasze główne ulice Tężniowa, Zdrojowa i centrum naszego miasta wyglądało estetycznie i pięknie.
- **-p. T. Dziarski-** Moje pierwsze zapytanie dot. interpelacji złożonej podczas ostatniej sesji zwyczajnej, a dot. lokalu dla Stowarzyszenia „Amazonki”. Chciałbym zaznaczyć, że wniosek do Pana Burmistrza w tej kwestii został złożony przez Komisję Uzdrawiskową, której mam możliwość przewodniczyć w lutym tego roku. Zatem niedługo minie rok, od czasu, kiedy działania z naszej strony, jako komisji zostały podjęte. Natomiast do tej pory działania ze strony Pana Burmistrza nie są podjęte, nie są kontynuowane, pomimo że na ostatniej sesji taka deklaracja padała, że jest możliwość przydzielenia lokalu temu stowarzyszeniu na ul. Zdrojowej 2b.
- Dwie kolejne interpelacje dot. tematu, który jest powiązany ze strategią miasta Ciechocinka, w której to strategii miałem okazję uczestniczyć, i tam padły dwa problemy dla miasta Ciechocinek, które teraz chciałbym poruszyć. Obydwa związane są z ochroną środowiska. Pierwszy dot. wycinki starych drzew na terenie Ciechocinka. Czym to jest spowodowane? Czy można minimalizować wycinkę starych drzew? Z posiadanej wiedzy przez mnie wiedzy wynika, że takich drzew zostało wyciętych 17. Mam też świadomość, że Pan Burmistrz zlecił nasadzenie nowych drzew. Ale ma świadomość, że zanim te drzewa urosną, to ani my nie doczekamy, ani ochrona środowiska Ciechocinka nie zwiększy się w ten sposób. Natomiast my musimy pamiętać o pewnych procentach, jeżeli chodzi o Ciechocinek, jako uzdrowisko, jeśli chodzi o kwestię zieleni.
- Trzecia interpelacja dot. także ochrony środowiska. A konkretnie to temat, który istnieje od wielu lat. A konkretnie chodzi o rowy melioracyjne. Zostając radnym, kiedy zapoznałem z informacjami, że co sesje będzie przedstawiana informacja w tej kwestii, byłem przekonany, że oprócz przedstawiania informacja będą za tym szły jakieś konkretne działania. Ale tych działań niestety nie widać. Chciałbym Pana Burmistrza zapytać o etap postępowania prawnego w kwestii złożonego wniosku o przywrócenie stosunków wodnych. Pan Burmistrz 10 września złożył wniosek do NSA w Warszawie w tej kwestii. Czy jest jakaś odpowiedź? Jeśli tak to, jaka? I oprócz tego chciałbym apelować i złożyć interpelację o to, aby została podjęta kontrola dot. stanu rowów melioracyjnych w całym Ciechocinku. Bo to

nie jest problem jednego rowu, jednej czy dwóch działek, ale całego Ciechocinka. I ten problem był zgłaszany bardzo, bardzo dawno. Pan Burmistrz powołuje się na mój wniosek złożony w lutym 2015 r. o przywrócenie stosunków wodnych, zapominając o tym, że wniosek o przywrócenie stosunków wodnych w tej samej kwestii został złożony w kwietniu 2011 roku. Niedługo minie 5 lat, gdzie nie zostały podjęte żadne działania poza wystosowaniem pisma do starostwa i późniejszym terminie do NSA, przy czym wniosek o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego nastąpił po okresie 4,5 letnim od złożonego wniosku.

- Kolejna sprawa dot. sygnałów mieszkańców, którzy korzystając z ul. Nieszawskiej, która została gruntownie wyremontowana. Natomiast są skargi dot. stanu technicznego tej ulicy. Chodzi o wyregulowanie tych studzienek. Ja osobiście się parę razy tą ulicą przejechałem i pewne zastrzeżenia, co do stanu technicznego w tej kwestii, można mieć.
- Ostatnie moje zapytanie dot. Komisji Sportu skierowanej do Pana dyrektora OSiRu a dot. podania list imiennych zawodników w poszczególnych sekcjach. Chodziło o to, aby ustalić stan faktyczny i na tej podstawie wydać opinię, co do budżetu miasta na 2016 rok. Przewodniczący Komisji Sportu otrzymał pismo, że takowe listy imienne nie mogą być przedstawione. Jest opinia prawna mecenasa, który powołuje się na art.23 ustawy o ochronie danych osobowych. I tutaj chciałbym poznać opinię Pana Burmistrza i zapewne w późniejszym etapie Pana mecenasa, ponieważ w tej kwestii opinie te są rozbieżne.
- **p. K. Czajka**- Wiem, że jest sezon zimowy, ale czas szybko płynie. Pierwsza interpelacja dot. będzie parku Teżniowego. Prosiłbym o wymianę ławek, jeżeli będzie to możliwe przed sezonem jak, również wymianę oświetlenia wokół pomnika Staszica, jeżeli będzie to możliwe. Druga interpelacja. Zbliża się 180-lecie uzdrowiska. Przy poczcie znajdują się pozostawione tory. Jest prośba, żeby to oznaczyć wyjątkowo. Chociażby jak jest w Toruniu, gdzie pozostawiono tory tramwajowe.
- Kolejny problem a dot. bezpieczeństwa dzieci. Myśmy na komisjach próbowali się tym problemem zająć. Jak widzi Pan rozwiązanie problemu parkowania na ul. Kopernika. Dużo samochodów się zatrzymuje rano, dzieci wysiadają, są przeprowadzane przez rodziców. Może jest możliwość wykonana jakieś zatoczki lub jakoś rozwiązać ten problem? Czy już Pan na ten temat myślał?
- Chciałbym zapytać o wyrok w imieniu RP z dnia 13 października 2015 r. Po rozpoznaniu z dnia 13 października na rozprawie skargi kasacyjnej Burmistrza Ciechocinka od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 1 października 2014 r w sprawie skargi Termy Ciechocinek spółka z o.o. na przewlekłe postępowanie Burmistrz Ciechocinka. Jest to drugi przykład, gdzie sąd oddalił skargę kasacyjną Pana Burmistrza. Jest to drugi przykład jak w przypadku rowów. Istnieje pewna niezrozumiała przez nas przewlekłość pewnych postępowań. Może Pan Burmistrz by się też w tej sprawie jakoś ustosunkował?
- **p. J. Draheim**- W dniu dzisiejszym dowiadywałem się w referacie gospodarki na temat dofinansowania zdjęcia eternitu z dachu w prywatnych domkach jednorodzinnych. Kilka lat temu robiliśmy inwentaryzację tych dachów. Na dzień dzisiejszy jest to dość precyzyjnie spisane. I próbowałem sugerować tutaj w dziale

gospodarki, żeby przy roznoszeniu tych kwitków o podatku, żeby mieszkańcy zostali poinformowani. Okazuje się, że ten termin jest zbyt krótki, ponieważ do końca stycznia jest składanie wniosków na dofinansowanie. Dlatego bardzo bym prosił Pana Burmistrza, żeby w lokalnej prasie ukazała się jakaś informacja, żeby w jakiś sposób tych mieszkańców w jak najlepszy sposób poinformować, żeby mogli skorzystać, ponieważ to jest dość korzystne i dla miasta ważne. Bo tak jak wiemy w 2030 roku te dachy eternitowe muszą teoretycznie zniknąć z naszych domów.

- **p. M. Strych**-Ja tylko pozwolę sobie uzupełnić niejako w nawiązaniu do interpelacji kolegów. Również w pierwszej kolejności chciałem zainterpelować odnośnie 180-lecia uzdrowiska. Panie Burmistrzu swego czasu była mowa o powołaniu komitetu. Chciałbym zapytać czy taki honorowy komitet został powołany, tudzież czy będzie powołany? Jakie zadania zostały przyjęte lub zaakceptowane, jeśli chodzi o obchody i rocznice, które będą miały miejsce w gminie Ciechocinek w 2016 r?
- Druga interpelacja podczas posiedzenia Komisji Finansowej w dniu 7 grudnia br, kiedy dyskutowaliśmy min. o tym, na co przeznaczyć środki w przyszłorocznym budżecie gminy. Tutaj Kolega Draheim zasugerował, aby stworzyć taki plan, dokumentację, która byłaby inwentaryzacją wszystkich rowów melioracyjnych na terenie miasta. Jak wszyscy wiemy, zagrożenie powodziowe Ciechocinka, to nie tylko Wisła, ale tak zwane wody kujawskie i rowy melioracyjne, które są w stanie złym lub bardzo złym. I wszyscy podczas tego posiedzenia tej komisji uznaliśmy, że taki dokument mogły stanowić przyczynek do podjęcia kolejnych działań i taka inwentaryzacja jest konieczna i zasadna. W odpowiedzi na te dyskusje, pan Burmistrz Ogrodowski wykazywał, że gmina nie ma narzędzi prawnych i nie jest zadaniem gminy tworzenie tego typu dokumentacji. Miała powstać jakaś opinia prawna. Chciałem zapytać, czy jest zasadne tworzenie takiej dokumentacji czy nie, gdyż w środkach finansowych przyszłorocznego budżetu jednak taki zapis się nie znalazł i nie mamy zabudżetowanego stworzenie takiej dokumentacji? Czy uważa Pan, że powstanie takiego dokumentu jest zasadne i czy w dalszej perspektywie czasu, może on przynieść jakieś wymierne skutki fizyczne w przestrzeni, jeśli chodzi o utrzymanie drożności rowów melioracyjnych i tym samym zapewnienie bezpieczeństwa Niziny Ciechocińskiej, jeśli chodzi o sytuację powodziową?
- **p. A. Nocna**- Za nami kolejny etap rewitalizacji parku Zdrojowego. Są korty, jest kręgielnia wyremontowana. Chciałbym się zapytać, jakie są plany korzystania z tego terenu, szczególnie chodzi o zabytkowy budynek kręgielni, co jest planowane i jak ten budynek będzie wykorzystany?
- I druga kwestia, która powraca ruch wokół placu Gdańskiego. W pobliżu poczty mamy przystanek autobusowy. Jest także wielu klientów poczty. Czy są planowane jakieś zmiany organizacji ruchu? Pytam jeszcze przed sezonem, bo w sezonie od maja do ruchu włączają się dorożki. Tak przy parku jest postój dorożek, a były informacje, że planowana jest zamiana. Jak to będzie wyglądało w przyszłym roku?
- **p. A. Michalska**- Ja może tylko w uzupełnieniu jeszcze interpelacji pani Nocnej

odnoście rewitalizacji parku Zdrojowego. W parku zostały ostatnio poniszczone bardzo altanki, alejki. Mamy patrole policji, mamy monitoring, a w zasadzie nikt nad tym nie panuje. Może należałoby jakiś większy nadzór nad tym zrobić, żeby to, co zostało zrobione, nie zostało od razu zniszczone. Nie minął nawet rok, a z altanek jest ruina. Są powyrywane szczebelki, które tworzyły ażury. Po prostu wyrzucone pieniądze. Może powinniśmy zwrócić baczniejszą uwagę na częstsze patrole, pilnowanie tego.

- **p. M. Kuszyński**- Wczoraj podczas połączonego posiedzenia Komisji Finansowej oraz Rewizyjnej został poruszony temat śmietnika na rogu ulic Piekarskiej i Stolarskiej. Chciałem Panie Burmistrzu, aby Pan nam wszystkim tutaj obecnym zechciał powiedzieć, jak Pan zamierza ten problem tego śmietnika, akurat w tym miejscu rozwiązać, ponieważ wszyscy doszliśmy do wniosku, że nie przynosi on uroku naszemu miastu będą akurat w tym miejscu? Co więcej jest to kosztowna rzecz dla budżetu miasta, bo rocznie na opróżnianie tego śmietnika jest wydawane 12 tys. zł. W związku z tym, że właśnie wczoraj na posiedzeniu połączonych komisji nie byli wszyscy radni, bardzo bym prosił Panie Burmistrzu, aby Pan zechciał przybliżyć nam wszystkim działanie, które zamierza Pan podjąć w kierunku, żeby ten problem rozwiązać?
- **p. Przewodniczący**- W sierpniu zostało uszczegółowione zestawienie „Osi Priorytetowych oraz działań w ramach Regionalnego Programu dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-20”, w ramach, których możliwe jest dofinansowanie wielu zadań, które z pewnością wpłynęłyby na poprawę przestrzeni publicznej oraz stworzenie dodatkowych udogodnień dla mieszkańców i gości Ciechocinka. Po takiej wstępnej analizie tego dokumentu, po 10 osiach priorytetowych, znalazłem 17 działań, w ramach, których Urząd Miasta ma ze występować o dofinansowanie działań z bardzo szerokiego zakresu. Chciałbym się dowiedzieć, z jakich działań Pan Burmistrz w ramach pracy Urzędu Miasta zamierza skorzystać? I jakie środki zostały zabezpieczone na ten cel w budżecie na rok przyszły?
- p. k. Drobniowska**- Ja z uporem maniaka wnoszę o zrobienie miejsca na nekrologi. To ciągle jest niezrobione. Ja chyba po raz czwarty proszę, w obecności Pana Prezesa i ciągle nic w tej sprawie nie zostało zrobione.

Ad.8: Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:

1/ Powołanie Miejskiej Rady Seniorów:

-**p. Przewodniczący**- Chciałbym jeszcze Państwa uprzedzić, że w dniu wczorajszym jedna z kandydatek wycofała swój akces do Rady Miejskiej Seniorów. Na chwilę obecną mamy 15 kandydatów, dlatego głosowanie odbędzie się unblock. Nie ma konieczności głosowania każdej kandydatury po kolei. Ja może pozwolę sobie przeczytać wszystkich kandydatów do Miejskiej Rady Seniorów: Elżbieta Skorykow, Jadwiga Pietrusa, Grażyna Samsonowicz, Wiesław Strzyżewski, Grażyna Wieczorek, Anna Matej, Danuta Komorowska, Tadeusz Barczak, Magdalena

Gronczewska, Iwona Roch, Anna Laba-Roszak, -Jadwiga Jakubowska, Bożena Jaszczak, Elżbieta Baryza, Maciej Mikłaszewicz.

Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. K. Kanaś- Komisja Finansowa nie wnosi uwag do projektu tej uchwały.

-p. M. Strych- Komisja Oświaty również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. I z ogromną przyjemnością, muszę powiedzieć, będziemy dzisiaj mogli głosować i przyjąć tenże uchwałę.

-p. T. Dziarski- Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

-p. K. Drobniewska- Ponieważ, że widzę, że wśród nas jest wielu kandydatów do Rady, która mamy za chwilę wybrać, to może zechciałby ktoś z Państwa się wypowiedzieć kilka słów o tym, jak wyobrażają sobie Państwo prace w tej radzie i jak współpracę z nami.

-p. Przewodniczący- Dziękuję bardzo. Czy ktoś podejmie rękawicę rzuconą przez radną Drobniewską?

-p. W. Strzyżewski- Nie jesteśmy jeszcze członkami Rady Seniorów, ale wywołany do tablicy myślę, że w zgodzie z pozostałymi kandydatami na członków Rady Seniorów, chciałbym powiedzieć, że mamy Statut. Przyjęliście przecież Statut Rady Seniorów i będziemy zgodnie z nim pracować. Będziemy chcieli na pewno bardzo blisko współpracować z Radą Miejską. Chcemy być odzwierciedleniem potrzeb ludzi starszym, środowiska senioralnego w Ciechocinku. To jest nasze główne zadanie. Chcemy również inicjować, jeśli będzie taka potrzeba pewne wnioski, propozycje, chcemy, jeśli pozwolicie Państwo opiniować również te tematy, którymi się zajmujecie, a które dotyczyć będą właśnie środowiska ludzi starszych i to z grubsza chyba wszystko, chyba że ktoś chciałby z Koleżanek i Kolegów uzupełnić.

-p. Przewodniczący- Ja mam nadzieję, że swoją wiedzą i doświadczeniem będziecie wspierać Radę i Pana Burmistrza nie tylko w polityce miejskiej dot. ludzi starszych, ale generalnie w naszych dokonaniach i zamierzeniach. Z przyjemnością będziemy korzystać z Państwa wiedzy.

-p. A. Nocna- Szanowni Państwo, chciałabym tylko wyrazić swoją radość, że po kilku latach prac nad powołaniem Rady Seniorów, w końcu udało się, że w końcu mogę nawet zobaczyć Państwa twarze i mam nadzieję, że współpraca nasza będzie się układała. Liczę zresztą na owocną współpracę, na sugestie i pomysły. Także bardzo się cieszę, że się w końcu udało.

-p. M. Strych- Szanowni Państwo, pozwolicie że do tego mikrofonu, bo chciałem się zwrócić bezpośrednio do osób, które są kandydatami, a za chwileczkę będą członkami Gminnej Rady Seniorów. Chciałem powiedzieć, że bardzo się cieszę i podzielam tutaj tę radość Pani Wiceprzewodniczącej Aldony Nocnej, jak i dużej większości rady, bo to nie była decyzja jednomyślna, jeśli chodzi o powołanie Gminnej Rady Seniorów. Biorąc pod uwagę Państwa obecne zaangażowanie na polu społecznym, nie wszystkich Państwa znam osobiście, ale wiem, że wiele z was angażuje się w różne formy działalności społecznej i pozarządowej. Wierzę, że działanie tej rady przyniesie wymierne skutki i niejako wpłynie i zaznaczy w świadomości i radnych i lokalnej społeczności, że potrzeby osób starszych i osób-

brzydko się to nazywa- „w wieku poprodukcyjnym” są bardzo istotne. I nie są to tylko wasze problemy, ale są też problemy całego miasta. Chciałem powiedzieć, że z wielką radością i nadzieją oczekuję wyników Państwa pracy i zapewniam, że jako Przewodniczący Komisji, która zajmuje się kulturą i sportem, turystyką i oświatą, wiele z tych rzeczy na pewno będzie w gestii Państwa zainteresowań. Ja jestem otwarty na pełną współpracę, jak i członkowie mojej komisji. Dziękuję i życzę wszystkiego dobrego.

-p. Przewodniczący- Dziękuję. ***Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie powołania miejskiej Rady Seniorów nr XVI/89/15?***

„za”-jednogłośnie

-p. Burmistrz- Swoje słowa skieruje do Radnych Rady Miejskiej Seniorów. Drodzy Państwo gratuluję bardzo serdecznie wyboru do tejże Rady. Deklaruję Państwu otwartość na współpracę. Mam nadzieję, że Państwa doświadczenie, zaangażowanie i wiedza będą bardzo pomocne w moich działaniach na rzecz naszego lokalnego środowiska, naszej małej ojczyzny. Wyrażam także nadzieję, że pomysły propozycje, które będziecie Państwo przedkładali padną na podatny grunt, wiele z nich będzie realizowanych w dobrze pojętym interesie mieszkańców Ciechocinka i gości uzdrowiska. Gratuluję bardzo serdecznie.

Przerwa 10:50 do 11:00.

ad.8.2 wydatki budżetu miasta Ciechocinka, które w 2016 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego

-p. Przewodniczący- Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z projektem uchwały pozytywnie opiniuje przedmiotowy projekt.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa przeprowadziła dyskusję na temat projektu tej uchwały. Na pytania odpowiadała zarówno Pani Skarbnik, jak i Pan Burmistrz. W wyniku głosowania jednomyślnie zaaprobowaliśmy projekt tej uchwały.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

-p. M. Strych- Komisja Oświaty wnosi o przyjęcie tego projektu.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Dziękuję. Otwieram dyskusję. Nie ma chętnych. Przechodzimy do głosowania. ***Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2015 r. oraz ustaleniem planu finansowego tych wydatków?***

„za”-jednogłośnie

Ad.8.3.Uchwalenie projektu budżetu na rok 2016 r.

-p. Burmistrz- Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! W dniu 13 listopada 2015 r. wydane zostało zarządzenie Burmistrza Ciechocinka w sprawie przyjęcia projektu budżetu miasta Ciechocinka na 2016 rok. Określono w nim dochody budżetowe w wysokości 37.275.458 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 36.807.458 i dochody

majątkowe 468 tys. zł. oraz wydatki budżetowe w wysokości 40.291.590 zł obejmujące wydatki bieżące w kwocie 33.367.243 zł i wydatki majątkowe w wysokości 6.924.347 zł. Deficyt budżetu na 2016 rok określony został na poziomie 3.016.132 zł, a jego pokrycie zgodnie z przyjętym założeniem nastąpi ze środków pochodzących z emisji obligacji komunalnych. Projekt budżetu na 2016 rok został skonstruowany w sposób gwarantujący realizację wszystkich zadań obowiązkowych gminy, choć przy planowaniu wydatków przyjęto daleko idącą ostrożność w związku z koniecznością zaciągnięcia zobowiązania na pokrycie planowanego deficytu budżetowego i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań budżetowych. Wydatki na realizację zadań w ramach działu, który szczególnie leży na sercu od zawsze radnym Rady Miejskiej Ciechocinka działu 801- oświata i wychowanie stanowią 24,74% ogółu planowanych wydatków, a kwota 9.969.592 zł pozwoli bez wątplenia na wykonanie wszelkich działań zaplanowanych przez dyrektorów placówek oświatowych. Tradycyjnie bardzo znaczące środki przeznaczone zostały na pomoc społeczną, który to dział zgodnie z planem pochłonie w przyszłym roku 13,99% ogółu wydatków. Zadania własne i zlecone w tym dziale zgodnie z planem pochłoną kwotę 5.638.044 zł. Jeszcze większą kwotę w planie wydatków przyjęto z zakresu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Tutaj w planie zapisana została kwota 6.995.490 zł, co stanowi 19,36 % ogółu wydatków. W przedłożonym projekcie budżetu uwzględnionych zostało wiele wniosków przedłożonych przez Komisję Rady Miejskiej. Wspomnę tylko o planowanych zadaniach w zakresie transportu i łączności, na które zaplanowano 2.380.600 zł, w tym na budowę nowych ciągów pieszych, wspólną z powiatem realizację zdania: „Budowa nawierzchni wraz z odwodnieniem nawierzchni alei 700-lecia na odcinku od granic administracyjnych Ciechocinka z gminą Raciążek do ul. Bema”, kontynuację inwestycji w ciągu ul. Słońskiej. Zadanie o wartości blisko 1,8 miliona złotych. Nie znalazła uznania do realizacji inwestycja pn.: ”Przebudowa centralnej części placu Gdańskiego- budowa ronda”. Jednak zgodnie z przedłożonymi propozycjami przygotowane zostały do realizacji inne propozycje min. wykonanie audytu i wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy skrzyżowania Zdrojowa, Widok, Narutowicza”, odprowadzenia wód deszczowych z obszaru, na którym powstały budynki mieszkalne komunalne i TBS, wykonanie projektu i rozpoczęcie realizacji wodnego placu zabaw czy uatrakcyjnienie cieków wodnych przy tężni Nr 1. W przedłożonym dokumencie zaplanowano środki finansowe na kontynuację programu mieszkaniowego, tym razem planowany jest do realizacji obiekt 30- mieszkaniowy z lokalami komunalnymi. Jego realizacja rozpoczęta w roku bieżącym zakończy się w pierwszym półroczu 2017. Adaptacja budynku przy ul. Mickiewicza 10 na ośrodek dziennego pobytu, które to zadanie stanowi realizację wniosku ciechocińskich seniorów. Zgodnie z zapisami projektu budżetu wybudowane zostaną nowe sieci przesyłowe i punkty świetlne min. ciągów ul. Wołoszewskiej, części Sportowej, Wesolej, Brzozowej, mam tu na myśli drugą część odnogę ul. Kosmonautów, Dembickiego i boczne. Powstanie szeregu dokumentacji projektowych w tym zakresie tzn. modernizacji oświetlenia i uniezależniania się od spółki Energa Oświetlenie, które to dokumentacje zostaną wykorzystane do realizacji w latach następnych. Na potrzeby realizacji zdań w zakresie kultury i dziedzictwa narodowego

zabezpieczona została kwota 2.323.380 zł, a kultury fizycznej w kwocie 1.675.403 zł. Realizacja przyjętych w projekcie zadań bez wątpienia zagwarantuje rozwój poprawy atrakcyjności Ciechocinka, pozytywnie wpłynie na jego wizerunek wśród gości i mieszkańców. Choć mam świadomość tego, że jest to budżet skromniejszy w zakresie planowanych inwestycji niż w latach poprzednich, to mając na uwadze przygotowanie, i zabezpieczenie ewentualnych środków finansowych na realizację zadań przyszłych w latach 2017,2018 i następnych i utrzymanie i uzyskanie wskaźników określonych przez Ministra Finansów, taka konstrukcja budżetu była koniecznością. Mimo wszystko wnoszę do Wysokiej Rady o przyjęcie przedłożonego projektu. Zachęcam do wspólnych działań przy realizacji zadań zapisanych w przyszłorocznym budżecie i wyrażam nadzieję, że te wspólne działania zostaną pozytywnie odebrane przez wszystkich mieszkańców naszej małej ojczyzny. Dziękuję bardzo.

-p. Przewodniczący- Również sobie jako radni na pewno tego życzymy. Jeszcze bardzo proszę o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie Budżetu miasta Ciechocinka na 2016 rok- *Załącznik nr 1 do protokołu.*

Burmistrz odczytał również opinię RIO o możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetowego przedstawione w projekcie uchwały budżetowej Miasta Ciechocinka na 2016 rok- *Załącznik nr 2 do protokołu.*

-p. Burmistrz- Jeśli można Panie Przewodniczący, chciałbym tylko wspomnieć o tej obszernej autopoprawce, która została Państwu przedłożona w formie pisanej. Jest ona konsekwencją zdjęcia zadania: „Przebudowa centralnej części placu Gdańskiego” i stanowi umieszczenie zadań stanowiących pokłosie dyskusji, które odbyły się na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej. Wydaje się, że te propozycje, które były przez Państwa przedkładane w całości zostały uwzględnione. Proszę wobec tego o procedowanie przedłożonego projektu uchwały budżetu na 2016 rok wraz z przedłożoną autopoprawką.

-p. P. Kanaś- Przed chwilą usłyszeliśmy bardzo wyczerpującą informację na temat niniejszego dokumentu. Komisja Finansowa spotykała się w sprawie projektu budżetu trzykrotnie. W dniu 29 września komisja podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia wniosku do projektu budżetu miasta Ciechocinka na 2016 rok. Ten dokument uwzględniał nie tylko wnioski radnych, ale również wnioski mieszkańców i różnych organizacji społecznych. Czy te wnioski zostały ujęte? Bardzo ładnie Pan Burmistrz zawarł to swym uzasadnieniu na stronie 3 :„...Jak również uwzględniono niewielką część wniosków przedłożonych przez Radę Miejską Ciechocinka”. We wniosku komisji Finansowej było ich 50. Burmistrz uwzględnił bardzo niewielką ilość wniosków, Podkreślam bardzo niewielką ilość. Komisja spotkała się w dniu 7 grudnia w sprawie wypracowania opinii dla przedstawionego nam przez Pana Burmistrza projektu budżetu na 2016 rok. W wyniku długotrwałej i bardzo ożywionej dyskusji, Komisja Finansowa przyjęła następującą opinię: „Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu budżetu po uwzględnieniu wniosków komisji”. Część z tych wniosków Pan Burmistrz wymienił. Min. to wykonanie audytu koncepcji przebudowy skrzyżowania Zdrojowa, Narutowicza, Widok, wykonanie dokumentacji rewitalizacji skweru przy ulicy Zdrojowej, opracowanie projektu budowy oświetlenia w ciągu ul. Jagiełły, Chrobrego. Było tych wniosków 13. W celu sfinansowania ww.

zamierzeń, komisja zaproponowała odstępnie od realizacji w 2016 r. zadania: „Przebudowa centralnej części placu Gdańskiego - budowa ronda”. W dniu 28 grudnia członkowie komisji spotkali się ponownie, aby omówić autopoprawki Pana Burmistrza wynikające z wniosków komisji rady Miejskiej, aby wypracować ostateczne stanowisko w sprawie projektu budżetu wraz z poprawkami. Stanowisko komisji jest następujące „członkowie komisji wnoszą jednogłośnie o przyjęcie projektu uchwały wraz z autopoprawką wnioskodawcy”.

-p. K. Czajka- Komisja po wnikliwej analizie projektu budżetu pozytywnie opiniuje to opracowanie.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowska po dokonaniu poprawek na wniosek komisji Finansowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

-p. M. Strych- Komisja Oświaty po uwzględnieniu przez Pana Burmistrza poprawek do budżetu, które zostały zawarte w uchwale nr 2 komisji, pozytywnie opiniuje projekt budżetu i wnosi o jego przyjęcie.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna wnosi o przyjęcie projektu budżetu wraz z autopoprawkami.

-p. Przewodniczący- Otwieram dyskusję.

-p. J. Draheim- Na samym początku jak otrzymaliśmy ten budżet, szczerze powiedziawszy pewne kontrowersje i taki mój niepokój wzbudził dział 754- bezpieczeństwo i ochrona przeciwpożarowa. W tym dziale mamy zapisane kwotę 20 tys. zł na dodatkowe służby policjantów oddziały prewencji w sezonie letnim. Mamy również kwoty 27 tys. zł na sieć monitoringu, konserwacje. A w szczególności chodzi mi te patrole w okresie letnim i paradoksem jest, że od kilkunastu lat inwestujemy w te patrole, dbamy o bezpieczeństwo, ale w ten sposób niestety psujemy statystykę. I tak słyszeliśmy ostatnio, to statystyka rzadzi w niektórych sytuacjach i oby te nasze dokładanie do tego bezpieczeństwa, nie było powodem do tego, że za 3,4 lata ta statystyka będzie tak dobra, że nie będziemy mieli już komisariatu, tylko posterunek i żeby się nie zmieniły pewne struktury organizacyjne na terenie naszego komisariatu. Oczywiście żartuje i dla nas bezpieczeństwo jest najważniejsze, ale te przyznacie Państwo, że paradoksem jest, że czym więcej inwestujemy, tym pewne rzeczy są bardziej niezrozumiałe. Drugą rzeczą zasmuciłem się bardzo. Bo w budżecie się to nie znalazło. Ale miałem nadzieję, że, jeśli z budżetu zostanie wykreślona duża inwestycja ronda, to znajdą się pieniądze na rzecz istotną, czyli na bezpieczeństwo naszego miasta - bezpieczeństwo hydrologiczne. Koledzy tutaj w interpelacjach zadawali pytania dot. rowów. Na tej sali koleżanka radna przedstawiała zdjęcia nie z wylania Wisły, tylko z zalewania naszych działek, ulic, piwnic. Podpieraliśmy się kilkakrotnie autorytetami, takimi jak prof. Grześ, który niejednokrotnie udawał nam, że znaczenie rowów w Nizinie Ciechocińskiej jest niesamowite. W momencie, kiedy nie będzie rowów, może dojść do sytuacji jak w latach 70-tych, kiedy wylały wody kujawskie i niektóre osiedla były zalane. Mam przed sobą tylko trzy protokoły komisji, które dyskutowały na temat rowów melioracyjnych i potrzeby utrzymania tych rowów. Na jednej z komisji doszliśmy wspólnie do wniosku, że żeby mówić o rowach, to trzeba wiedzieć, o czym mówimy. Na dzień dzisiejszy próbujemy tutaj egzekwować od Pana Wiceburmistrza informacje na temat rowów. Szanowni Państwo, mam wrażenie, że Pan Burmistrz nie ma zielonego pojęcia, jak te rowy

wyglądają, gdzie one są, nie mówię już, w jakim stanie, ale czy one ogóle istnieją. Tu nie chodzi tylko o Rewersowo, Związkowiec. Na końcu Żytnej powstały osiedla domków, gdzie zalewała woda. Ulica Ogrodowa, Panie Burmistrzu, jeszcze nie dawno, bo dwa lata temu wpływały pisma z osiedla, gdzie były zlewane garaże i piwnice. Wspominana dziś ul. Słońska. Pan Burmistrz doskonale wie wiem, że tam swego czasu na tych terenach były łąki, gdzie te tereny były zalewana. Teraz stoją tam domki jednorodzinne. Każdy będzie bronił swojego domu, żeby mu woda nie wchodziła. Te rowy, jak kolega radny sobie przypomina jeszcze dwa czy trzy lata temu, również wpływały. Nie chciałbym tutaj po nazwisku mówić, bo się okaże, że jest ochrona danych osobowych. Ale od jednego z mieszkańców wpływały kilkakrotnie pisma dot. zalewania jego posesji, właśnie wody gruntowe. Żeby cokolwiek zacząć, żeby cokolwiek mówić, zrobimy inwentaryzując tego, żebyśmy wiedzieli, co się dzieje. Ja ma tylko 3 protokoły z grudnia, jeżeli ktoś chce bardzo proszę w Biurze Rady... My rozmawialiśmy już kilkakrotnie, ale co z tego, że my rozmawiamy. Dzisiaj próbujemy boksować Pana Ogrodowskiego, ale co on ma chłop powiedzieć, bo on tak na dobrą sprawę, nie wie, czy te rowy istnieją czy nie. To, co? Załóż gumowce i pójdzie? Musi być ktoś, kto te rowy opisze. Pan Przewodniczący mówił, że może przedstawić mapę dawnych rowów, jakąś dokumentację, która mówi, co było, żebyśmy stwierdzili, co my mamy, czym dysponujemy. Dzisiaj rzuciliśmy hasło. I tak mówię sobie, tutaj Kolega intensywnie działa w tym kierunku. Tutaj jest wola. Ale co z tego, że jest wola i ta wola jest do pewnego momentu i jeżeli zwycięża dokumentacja tak ważnej rzeczy- bezpieczeństwa, zwycięża skocznia w dal. Choć dla dzieci, to też jest potrzebne i może to im się przyda przy przeskakiwaniu przez kałuże i przez te rowy. Ale Szanowni Państwo przypominam sobie, że na komisji mieliśmy duże wątpliwości. Ja jednak i tutaj patrzę na Panią Skarbnik, aż się boję. Bo rzeczywiście narobiliśmy Pani Skarbnik dodatkowej roboty, ale zastanówmy się głęboko czy bezpieczeństwo naszego miasta nie jest najważniejsze? I to wszystko. Wybór należy do nas, to demokratyczne wybory. I oczywiście popieram ten budżet w takim stanie jak jest przedstawiony i oczywiście zagłosuję za nim. Smutno mi, że dyskutujemy i dyskutujemy, ale nie robimy kompletnie nic. W momencie, kiedy zbliża się dzielenie jakimiś pieniędzmi, rzucamy hasło i każde jest dobre do realizacji jego. Na pewno potrzebna jest i skocznia i wszelkie inne inwestycje. Tak jak Kolega Paweł powiedział, złożyliśmy tych propozycji mnóstwo. Zdajemy sobie sprawę, że jesteśmy ograniczeni jakimś tam finansami, jak zawsze. Ale nie zatracajmy priorytetów. Tak jak powiedziałem, moim zdaniem bezpieczeństwo jest najważniejsze, bo moim dzisiaj mamy w zasadzie wiosnę, ale żeby się nie okazało, że za 3 miesiące będziemy wyciągali pontony, żeby nagle się nie okazało, że mamy problem. Ja sobie zdaje sprawę, że to, co proponuję, czyli inwentaryzacja, nie suszy rowów, ale zrobimy pierwszy krok żebyśmy mogli w przyszłym roku zacząć myśleć, co robić żeby nie było problemów.

-A Nocna- Popieram uwagi Kolegi radnego Jerzego Draheima, może tak w emocjach Kolega mówił. Ale tak na trzeźwo przyjrzymy się jak bardzo były gwałtowne zmiany w wysokości poziomu wód Wisły. W 2010 woda podeszła pod wał, mieliśmy wodę w piwnicach. Ten rok był rokiem suszy, tak jakby Wisły nie było. Te rowy też były suche. W ciągu 5 lat tak gwałtowne zmiany. Nie jest tajemnicą, kto zna dzieje

Ciechocinka, że Ciechocinek to tereny piaszczyste, ale także mokradła. To że w wielu miejscach są pobudowane domu, to jest kwestia nowoczesnych technologii, ale z naturą nikt nie wygrał. Jak tu Kolega wspominał ul. Ogrodowa i to, że w garażach podziemnych nagle pojawia się woda. I jednocześnie nasi przodkowie budowali domy bez piwnic w pewnych miejscach, ponieważ stałyby w wodzie, gdyby były głęboko fundamenty wkopane. Myślę, że trzeba zdecydowane ruchy wykonać w tym kierunku, trzeba wykonać, co należy. Bo my od kilku lat, co sesję mówimy o tym problemie, co sesję są informacje, jaki jest stan rowów, co się dało zrobić, co się nie udało. Nie wiem, czy świadomość mieszkańców, przez których działki przechodzą rowy jest taka, co oni robią, że zasypią fragment swojego rowu. Kolega radny kiedyś powiedział, że to nie będzie rów, tylko to będą jakieś połączone stawiki i jeziora. I to, co jednemu robi dobrze, zaszkodzi wielu innym osobom. A przestrzeń jest dobrem wspólnym, przestrzeń publiczna, a nie że ktoś ma swoją działeczkę ogrodzoną i komuś jest dobrze, a reszta nie się męczy i niech się pławia w wodzie. Tu chciałabym wrócić do tego, co uchwaliliśmy na poprzedniej sesji. Działka ul. Warzelnianej, gdzie dopuszczalne jest zakrycie rowu czy okorytowanie. To jest takie niepokojące, ponieważ rów ma swoją funkcję, że zbiera wodę z terenu podmokłego i też musi być drożny. Nie tyle jest przecież tylko rura. Także takich problemów w obrębie Ciechocinka jest bardzo wiele i czas najwyższy o tym pomyśleć, biorąc to pod uwagę

To, jak kapryśna w ostatnich latach jest natura. Niech to udowodni mijający grudzień, który jest właściwie jak marzec.

-p. M., Strych - Może troszeczkę odbiegamy od tematu, ponieważ mieliśmy dyskutować nad projektem budżetu, aczkolwiek jest to temat tak ważny, pilny i nie znalazł swego odzwierciedlenia w budżecie na przyszły rok. Aczkolwiek chciałbym przypomnieć wszystkim dyskutantom, że w dniu 7 grudnia podczas posiedzenia komisji, kiedy siedzący koło mnie Jerzy Draheim wywołał temat i zasugerował stworzenie takiego dokumentu, który byłby inwentaryzacją rowów melioracyjnych na terenie naszej gminy, wszyscy jak tutaj siedzieliśmy w komisji zgodziliśmy się, że takie opracowanie byłoby konieczne, zasadne i byłoby jakąś bazą wyjścia pod pewne zabiegi w przyszłości mające na celu ochronę Niziny Ciechocińskiej. Ja pozwolę sobie może zacytować, do czego doprowadziła to rozmowa, w odpowiedzi radni usłyszeli od Pana Wiceburmistrza Mariana Ogrodowskiego, że opracowanie takiego dokumentu będzie nieefektywne i do niczego nie prowadzi, gdyż większość rowów jest na działkach prywatnych i gmina w związku z tym nie ma narzędzi prawnych, które pozwalałyby zarządzać, utrzymywać drożność, dobry stan takich rowów melioracyjnych w sposób efektywny. Radni zgodzili się, że gmina powinna dysponować dokumentem, w którym wskazany jest aktualny stan rowów. Burmistrz Ogrodowski stwierdził, że póki nie będzie to zdanie gminne i póki nie ma narzędzi prawnych nie można wydatkować środków na ten cel. Dalej w toku dyskusji wspólnie doszliśmy do wniosku, Pan Burmistrz zasugerował, że zaczerpnie jakby opinii mecenasa w tym temacie, czy zasadnym jest i czy w ogóle gmina może wydatkować na ten cel. Chciałbym ponowić jakby apel o sprawdzenie tego i ewentualne zabezpieczanie środków w przyszłorocznym budżecie, nie wiem może z jakiś nadwyżek budżetowych bądź z przesunięć między paragrafami, gdyż jak

widzimy problem jest duży, wszyscy mamy tego świadomość i chcielibyśmy przypilnować tego tematu. Bo tak jak kiedyś mówiłem powódź w Ciechocinku jest kwestią czasu. Dziękuję bardzo.

-p. T. Dziarski- Szanowni Państwo, ja słuchając tych wszystkich wypowiedzi, cieszę się, że nie jestem jedyną osobą, która walczy niestety bezskutecznie od ponad 4 lat z tematem rowów melioracyjnych na terenie Ciechocinka. Ze zdumieniem też słucham argumentacji pana Burmistrza Ogrodowskiego. Może nie tyle słucham Pan burmistrz, co słucham cytatów Pana Burmistrz wypowiedzianych przez pana radnego Strycha. Chciałbym się odnieść w pewien sposób do tego tematu. Poruszałem ten problem w interpelacjach i nie sądziłem, że ten temat będzie poruszany w kwestii dot. budżetu. Pan Draheim powiedział coś takiego, że nie chce się boksować z panem wiceburmistrzem, z uwagi na fakt, bo przecież on nie wie, gdzie jest problem. Poopieram poniekąd Pana radnego Draheim, ale tylko poniekąd. Doskonale zna problem, o który walczył od paru lat będąc radnym poprzedniej kadencji. I pan Burmistrz Ogrodowski i pan Burmistrz Dzierżewicz doskonale wiedzą, gdzie są przynajmniej pewne problemy związane z rowami melioracyjnymi. Zostało to we wniosku osób prywatnych złożone w 2011 roku. W kwietniu 2011 roku. Dzisiaj mamy grudzień 2015 roku i do tej pory nie zostały podjęte w tej kwestii żadne decyzje. Mało tego wnioskodawcy, którzy złożyli wniosek w kwietniu 2011 roku do chwili obecnej, czyli przez ponad 4,5 roku nie uzyskali żadnej odpowiedzi. Mam tutaj, pozwolę sobie przytoczyć Pana pismo, patrząc na Pana zdziwienie. Pierwsze pismo jest z 26 kwietnia 2011 r. kierowane do Pana Burmistrz Ciechocinka Leszka Dzierżewicza z prośbą o doprowadzenie do zmiany stanu wód w rowie melioracyjnych i podane są numery działek. Jest odpowiedź Pana Burmistrza do tychże osób z 6 lipca 2011r. Pozwolę sobie przytoczyć cześć tego pisma, to jest pismo GT.630.12.2011 „Wobec konieczności dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego niezbędnym jest przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego o wynikach, którego zostaniecie Państwo poinformowani”. To jest pismo Pana, Panie Burmistrzu z lipca 2011 r. Wniosek był złożony w kwietniu 2011 r. Dzisiaj mamy grudzień 2015 r. Ci Państwo do tej pory nie otrzymali odpowiedzi na to pismo. Mało tego nie zostały podjęte żadne działania w tej kwestii poza złożeniem wniosku do NSA w Warszawie we wrześniu 2015, a więc po czterech latach, przy czym po raz kolejny pragnę zasygnalizować, że we wniosku złożonym do NSA w Warszawie jest pewna nieprawidłowość, ponieważ Pan Burmistrz w piśmie złożonym do NSA powołał się na wniosek Tomasza Dziarskiego złożony w lutym 2015 rok. Całkowicie pomijając wniosek Państwa K. złożony w kwietniu 2011 rok. Natomiast trzeba pamiętać o tym, że mój wniosek był jak gdyby kontynuacją i bezradnością części mieszkańców, których dotknął problem rowów. Problem rowu polegał na tym, że rów wylał i jedyna droga dojazdowa do domów została zalana, nie można było tamtędy przechodzić. Pan Burmistrz jeden i drugi był na wizji lokalnej i nie można mówić o tym, że Pan Burmistrz nie wie, gdzie te problemy występują, bo doskonale wie. Ja pozwoliłem sobie zapoznać się ze scenogramem sesji z 2011 roku, gdzie okazało się, że nie tylko problem rowów melioracyjnych na Rewersowie jest istotny. Również były pisma z ul. Kolejowej i Ogrodowej i innych ulic. Także nie można mówić o tym, że ktoś o tym nie wiedział. Natomiast to, że przez ponad 4 lata Urząd Miasta, czy też jak

Pan Burmistrz mi zwrócił uwagę, nie urząd tylko Pan Burmistrz nie podjął żadnych działań, dla mnie jest straszne. I kontynuując tutaj sugestie Pana radnego Draheima, Pani radnej Nocnej, Pana radnego Stycha, nie będę apelował, tylko po prostu wnioskuję o zabezpieczenie w budżecie na 2016 rok środków finansowych na przeprowadzenie audytu czy też inwentaryzacji rowów melioracyjnych. Mówienie o tym, że jest to niezgodne z prawem jest nie do końca prawdą. Ponieważ te rowy, pomimo, że leżą na działkach prywatnych, leżą na terenie Ciechocinka. Audyt czy też inwentaryzacja ma do siebie to, że ma określić, które rowy nie są drożne. Przypuszczam, że ponad połowa rowów w Ciechocinku nie jest drożna. I jeżeli te rowy będą leżały na terenach prywatnych, to nikt tutaj od Pana nie wymaga, że Pan podjął decyzję w tej kwestii, jeżeli takich uprawnień Pan nie posiada, tylko złożył wniosek do Starostwa. Złożył Pan wniosek po 4 latach. Natomiast tutaj bym apelował, żeby ten wniosek był bezzwłocznie złożony, jeżeli zostanie przeprowadzony audyt czy też inwentaryzacja. Także to Pan jest gospodarzem, Pan poniekąd odpowiada, za tak jak trafnie powiedział, nas mieszkańców, kuracjuszy, turystów. Jestem radnym ponad rok czasu i pierwszy raz przychodząc na sesję z zadowoleniem przeczytał punkt o informacji Burmistrza o stanie technicznym rowów. Mamy chyba 15 sesję, nie ważne. Ważne jest to, że poza informacjami przedstawianymi na każdej sesji nic w tej kwestii nie zostało zrobione i wydaje mi się kwestia o apelowanie nie ma celu, sensu. W związku z tym wnioskuję o zabezpieczenie środków finansowych w budżecie na 2016 rok na przeprowadzenie inwentaryzacji rowów melioracyjnych. Jeżeli to było jakieś ułatwienie dla Pana Burmistrza dla Pani Skarbnik, myślę, że satysfakcjonujący było zapewnienie Pan Burmistrza o tym, że te środki dajmy na to w pierwszym kwartale 2016 roku zostaną przekazane z wydatków bieżących. To jest na razie jedna kwestia dot. budżetu, natomiast, jeżeli nie będzie ten temat kontynuowany, to jeszcze później chciałbym zabrać głos w dwóch kwestiach dot. budżetu. Natomiast jeszcze raz powtarzam, nie apeluję, tylko wnioskuję o zabezpieczenie środków finansowych na ten cel.

-p. J. Draheim- Szanowni Państwo wywołałem burzę na temat rowów. Ale muszę powiedzieć z całą stanowczością, że nie jestem tak bardzo krytyczny jak tutaj Kolega radny, jeżeli chodzi o działania urzędu miasta na temat rowów, że się nic nie dzieje. Ponieważ w latach poprzednich część rowów melioracyjnych, a niech Pan mi uwierzy z Kolegą Zielińskim żeśmy pilnowali tego. Pomagał nam w tym pan prof. Grześ, bo był taki okres. Zresztą Pan wiceburmistrz również był w tej grupie. I rzeczywiście Urząd Miasta niejednokrotnie interweniował w momentach, kiedy te rowy były zlewane i przychodziło do takich drastycznych sytuacji. Schodzili Ci pracownicy na tereny prywatne wbrew woli mieszkańców, ale po prostu nie było można. Także nie byłbym taki krytyczny bardzo krytyczny pod względem Urzędu. Ale mamy szansę dzisiaj nie mówić, że Urząd nic nie robi. Bo zwróćcie Państwo uwagę, bo w momencie, kiedy Pan Przewodniczący się spyta, kto jest za przyjęcie budżetu i nie będziemy mieli tego ujęte, to nagle się okaże i Pan Burmistrz powie, chwileczkę, to nie ja, tylko Wy nie zabezpieczyliście pieniędzy, to Wy jesteście przyczynkiem tego, że ja w tym kierunku nic nie mogę zrobić. Bo szanowni Państwo, nie mając mapy, nie mając tej inwentaryzacji, o której tu cały czas mówimy w zasadzie nie bardzo wiemy, gdzie się poruszamy. A żeby cokolwiek zrobić muszą

być po prostu pieniądze.. Bo tu nie może być jakiś Jasiu, który pójdzie i narysuje coś z 32-kartkowym zeszytem, narysuje parę kresek. To musi być fachowiec, to musi być zrobione profesjonalnie. To muszą też być wyznaczone tereny, gdzie były do tej pory terenami zlewowymi. Bo ja sam widzę u siebie. Jeszcze niedawno miasto wybudowało zlewnię wody z ul. Piaskowej. Dzisiaj się okazuje, że przychodzi nowy właściciel, grodzi to na pół, zasypuje i w zasadzie, strzelam, jak się do tego kiedyś 5 tys. litrów wody, dzisiaj tam się mieści 2 tys. Dlatego też myślę, że jest najwyższa pora, abyśmy w tym kierunku poszli. Mało tego mieszkańcy dostaną sygnał, że robią pomiary, sprawdzają, że trzeba się głęboko zastanowić. Bo osiedle Związkowiec jest troszeczkę na górcie, ale przyzna Pan, że u Pana w piwnicy, jeżeli sobie dobrze przypominam, ojciec wiaderkiem wodę wylewał. Ja sam u siebie piec podniosłem 45 cm i mam bardzo płytką piwnicę, bo woda na szpadel wychodziła ziemią. Dziękuję.

-p. P. Kanaś- Jak widać temat jest bardzo ważki, bardzo istotny. Ale tak troszkę odbiegliliśmy od głównego zagadnienia, jakim jest dokument, nad którym procedujemy. Ja rozumiem, że kolega Draheim chciał złożyć wniosek. Także my radni, jak i Pan Burmistrz oczekuje takiego wniosku, skryształowanego z ust Pana radnego i oczekuję również odpowiedzi Pana Burmistrza na tenże wniosek. Także czekam na konkretny wniosek.

-p. Przewodniczący- W trakcie dyskusji ja słyszałem dwa wnioski. Jeden to jest wniosek formalny o wprowadzenie takiego zapisu do budżetu. Dwa- tudzież Pana lub Pana deklarację złożoną do protokołu, że takie środki znajdą się w roku przyszłym, zostaną zagospodarowane z innych zadań, które są w budżecie. Gdyby był Pan uprzejmy ustosunkować się do tego.

-p. Burmistrz- Wprowadzenie takiej pozycji do wydatków bieżących, tak jak któryś z Panów radnych sugerował, prawdopodobnie będzie skutkowało tym, że nadzór RIO zakwestionuje nam WPF, bo my przekroczymy wskaźniki. Ja mam wciąż w pamięci swoją deklarację, która dot. i będzie na 100% realizowana, a związane jest z programami profilaktycznymi i zdrowotnymi, chciałbym abyście Państwo jednak byli uprzejmi i nie burzyli tej konstrukcji związanej z wyliczeniem wszystkich wskaźników w WPF, natomiast deklaruje Państwu, że na etapie realizacji budżetu wygospodarowane zostaną środki finansowe, które pozwolą na wykonanie takiej inwentaryzacji. Mam prośbę, bo w międzyczasie też rozmawialiśmy z Panem mecenasem, który ma pewne wątpliwości, co do kompetencji organu, jako jest Urząd Miasta, Burmistrz Ciechocinka i Starostwo Powiatowe, co do sporządzenia stosownych dokumentacji. Wiem, że trwają teraz konsultacje w tej sprawie. Gdyby Pan mecenas był uprzejmy, dwa słowa, merytorycznie wesprzeć nas w tej dyskusji. Jaki organ jest kompetentny do tego, aby się to sprawą zająć? Czy to jest Urząd Miasta czy to jest Starostwo Powiatowe?

-mec. K. Bukowski- Jeżeli chodzi o tzw. przywrócenie stosunków wodnych, czyli mówiąc inaczej, przywrócenie drożności rowów melioracyjnych tu jest właściwy starosta. Wynika to z konstrukcji prawa wodnego, który mówi o tym, że rowy melioracyjne są urządzeniami melioracji szczegółowych i teraz, jeśli chodzi o utrzymywanie urządzeń melioracji szczegółowych należy to utrzymywanie do właścicieli gruntów. Natomiast właściciel gruntu nie wykonuje tego obowiązku, a

doprowadza do uszkodzenia czy zapchania danego urządzenia, to właściwym organem jest starostwo. Mówi o tym wyraźnie art.77 ust.2 prawa wodnego, wskazuje na to jednoznacznie orzecznictwo, i to właściwie jednolicie, sądów administracyjnych. W związku z tym nie ma tutaj Burmistrz możliwości, jakby nakazywania w trybie administracyjnym właścicielom gruntów przywrócenia stosunków wodnych, dlatego gmina jest właściwa do dokonywania czynności dot. utrzymania napraw, konserwacji tych rowów, ale na własnych gruntach, na własnych nieruchomościach. Na to może wydać pieniądze, i tutaj może inwestować, natomiast nie ma możliwości ani działania administracyjnego, ani działania cywilno-prawnego na gruntach prywatnych niebędących własnością gminy.

-p. Przewodniczący- Czyli ja wywodzę z tego, że Pan Burmistrz i Pani Skarbnik nie mogą zabezpieczyć, po drugie wydatkować pieniędzy, jeżeli nie będą one konsumowane do przeprowadzenia analizy stanu rowów, które znajdują się na terenach prywatnych?

-mec. K. Bukowski- Uważam, że nie. Z tego powodu, że utrzymywanie tych urządzeń nie należy do gminy, to nawet, jeżeli taki rów jest na gruncie prywatnym jest częścią systemu rowów na gruncie miejskim, to niestety brak jest podstaw prawnych, żeby takie pieniądze przeznaczyć. Uważam, że to jest luka w prawie, że tutaj w zasadzie nie ma możliwości skutecznego ustalenia,...Nie. Inaczej Gmina powinna takie kompetencje posiadać z uwagi na to, że duża część rowów znajduje się na gruntach miejskich, jednak skoro gmina nie utrzymuje rowów, nie inwestuje w rowy na gruntach prywatnych, to również brak jest również podstaw prawnych do tego, żeby finansować inwentaryzację na gruntach prywatnych.

-p. Przewodniczący- Czy Rada Miejska ma kompetencję do tego, żeby ustanowić prawo miejscowe w zakresie tym, o którym rozmawiamy tzn., że w sytuacji, w których posiadamy wiedzę na temat niewłaściwego gospodarowania rowami na terenach prywatnych możemy w ramach prawa miejscowego przyjąć uchwałę raz dyscyplinującą, wyznaczającą pewien termin, później ewentualnie przenoszącą na gminę obowiązek sporządzenia takiego audytu?

-mec. K. Bukowski- Prawo miejscowe są to pewnego rodzaju akty prawne o charakterze generalnym adresowane do szerokiego kręgu osób, do nieokreślonego kręgu osób. Natomiast wydawanie aktów prawa miejscowego musi mieć w tym podstawę prawną. Brak jest podstawy prawnej, która by dawała delegację Radzie Gminy do wydania uchwały np. dyscyplinującej właścicieli gruntów, nieruchomości do naprawiania urządzeń. Tutaj organem właściwym jest starosta. Wszelkie sygnały wszelkie informacje powinny być kierowane do starosty, który powinien zgodnie z art.77 ust.2 prawa wodnego podejmować działania.

-p. T. Dziarski- Panie Mecenasie, przysłuchując się pana wypowiedzi i interpretacji przepisów dot. prawa wodnego, jestem nieco zdumiony, aczkolwiek niezaskoczony i przygotowałem sobie odpis orzeczenia, tym razem NSA sygn. akt 2 OW.125.15. I to, o czym Pan mówi jest zgodne z prawdą, ale nie do końca. Ponieważ aby złożyć wniosek do starostwa o podjęcie decyzji na podstawie art.77 należy sprecyzować, o jakim rowie mówimy. Starostwo wiadomo, że odrzuci taki wniosek, nie mając przedstawionego stanu faktycznego i orzeczenie NSA w Warszawie z dnia 4 grudnia 2015 r. mówi o tym, że warunkiem rozpatrzenia sporu jest precyzyjne ustalenie stanu

faktycznego. Jeżeli taki stan faktyczny nie został ustalony, nie można mówić o tym, kto rozpatruje. Czy starosta czy Burmistrz? Tu jest Panie mecenasie orzeczenie i jeżeli jest dalszy cytat z tego orzeczenia, „Jeżeli organy prowadzą spór na podstawie nieustalonego precyzyjnie stanu faktycznego sprawy, a w tym przypadku możemy mieć tak do czynienia, organ składający wniosek nie może otrzymać odpowiedzi konkretnej w tej kwestii”. Nie można mówić Panie mecenasie w ten sposób, że obowiązkiem w tej kwestii jest uregulowanie stosunków prawnych przez Starostwo na podstawie art.77, dlaczego? Dlatego, że nie wiadomo, o jaki rów melioracyjny chodzi. Są różne typy rowów melioracyjnych i urzędzeń melioracyjnych. I cedowanie tego na starostwo, Pan doskonale wie, czym będzie skutkowało. Sytuacja, o której powiedziałem przed chwilą. Sprawa toczy się prawie 5 lat. Do tej pory nic w tej kwestii nie zrobiono. Dlaczego? Właśnie, dlatego, że jest interpretowane prawo właśnie w ten sposób, o którym pan mówi. Pan Burmistrz powołał się na art.77 prawa wodnego, pan starosta powołał się na art.29 prawa wodnego. Tego samego prawa. I co się stało. Nic się nie stało. Nie ma żadnych działań od 2011 roku. I tak możemy do 2020 roku interpretować przepisy. Dlatego jeszcze raz wnioskuje o zabezpieczenie pieniędzy. Jeżeli się to okaże to niezgodne, to nadzór prawny to odrzuci czy Regionalna Izba Obrachunkowa. Ja myślę, że dosyć jest po prostu mówienia o problemie nic nie robiąc. I to nie jest jedyny problem- rowy melioracyjne. Bo jest przypuszczam wiele innych rzeczy, które wyjdą w toku tej sesji, może następnych. Dlaczego problem przywrócenia stosunków wodnych na ul., Brzozowej nie został zakończony? Dlaczego? Pan wie o tym, ja też. I myślę, że pozostali radni dowiedzą się o tym w późniejszej części tej części. Jest orzeczenie 2 OW.125.15, które jasno o tym mówi, że to, co Pan teraz argumentuje nie do końca jest zgodne ze stanem faktycznym. Żeby było orzeczenie, trzeba określić, jaki jest rów i kto posiada kompetencje w wydaniu decyzji. A żeby określić czyj to jest rów, czy to jest osoby prywatnej czy należący do Urzędu Miasta, czy Starostwa, bo tak jak mówię urzędzenia melioracyjne są różne. Mówi o tym prawo wodne, to trzeba najpierw zinwentaryzować, zdefiniować, że ten rów jest taki i należy do starostwa czy do Urzędu Miasta w Ciechocinku. Nie powiedziałem ani ja, ani moi przedmówcy, że to Urząd Miasta ma finansować odtwarzanie rowów. Powiedziane było tylko to, że ma dokonać przeglądu czy też inwentaryzacji czy też audytu stwierdzającego, kto jest kompetentny w wydaniu decyzji. To nie jest mój wymysł Panie mecenasie. To jest orzeczenie NSA i przypuszczam, że Pan się domyśla, w jakiej sprawie.

-p. Przewodniczący- Porządkując tą dyskusję, ja mam wrażenie, że mówimy dokładnie o tym samym, mówimy o konieczności wykonania tego audytu czy jakby ten dokument miałby się nazywać. Nazwijmy go roboczo audytem. Mówimy o konieczności zagospodarowania, zajęcia się tym tematem, przeznaczenia środków pieniężnych, ale też mówimy, że są pewne nieścisłości, kontrowersje wynikające z zapisów ustawy o prawie wodnym art.29 i art.77, który nie doprecyzowując do końca ten pogmatwany stan prawny, jaki obowiązuje na dzień dzisiejszy. Sam Pan radny Dziarski przyznał, że rowy melioracyjne na terenie gminy miejskiej Ciechocinek mają różny status i w związku z tym należą do różnych podmiotów...

-p. T. Dziarski- Przepraszam nie rowy melioracyjne, a urzędzenia melioracyjne.

-mec. K. Bukowski- Ja może zacytuje art.73 ustawy prawo wodne, który mówi o tym,

że „do urządzeń melioracji wodnych, szczegółowych zalicza się rowy wraz z budowlami związanymi z nimi funkcjonalnie, drenowania, rurociągi o średnicy powyżej 0,6, stacje pomp do nawodnej ciśnieniowej, ziemne stawy rybne, groble na systemach nawadnianych, systemy nawodnej grawitacyjnych i ciśnieniowych, jeżeli służą celom, o których mowa w art.70 ust.1”. A ten artykuł mówi o tym, że melioracje wodne polegają na regulacji stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienia jej uprawy oraz na ochronie użytków rolnych przed powodzią. I teraz, jeżeli nie jest ustalony stan faktyczny, to ten stan powinien być ustalony, natomiast orzeczenie sądu nie mówi o tym, że to Burmistrz jest właściwy, tylko, że z związku z tym, że dwa organy tzn. Burmistrz i Starosta podały inną interpretację stanu faktycznego, to ten stan nie jest dla sądu jasny. Dlatego sąd oddalił skargę Gminy Miejskiej Ciechocinek w sprawie sporu kompetencyjnego. Natomiast osoby, które wystąpiły z wnioskiem, mają też możliwości prawne występowania w sprawie. To nie są tylko możliwości występowania Państwa radnych do Burmistrza, są to środki prawne. Jeżeli osoba jest niezadowolona z odpowiedzi, czy to Pana burmistrza czy starosty, ma możliwość złożenia skargi na bezczynność do organu wyższej instancji i wówczas ten organ rozstrzygnie czy odmowa czy odpowiedź danego organu jest uzasadniona. Tutaj właściwie, z tego, co się przyglądam, że działanie tych osób zainteresowanych przywróceniem tych stosunków wodnych polega wyłącznie na zwracaniu się za pośrednictwem radnych do Pana Burmistrza w formie interpelacji. Nie podejmują działań prawnych, które być może by rozstrzygnęły całą sprawę. Dlatego podtrzymuję swoją opinię i to orzeczenie Pana radnego, nie zmienia w ogóle mojej opinii.

-p. Przewodniczący- Zwracam się do Pana radnego Dziarskiego, chciałbym, żebyśmy ten temat kontynuowali w punkcie dot. informacji na temat informacji na temat rowów melioracyjnych, dlatego że jest to zapewne temat drażliwy. Został odnotowany wniosek pana radnego Dziarskiego o zabezpieczenie środków finansowych wsparty przez pana radnego Draheima. I nie chciałbym dalej w tym punkcie tego kontynuować, Chciałbym powrócić do niego w dalszej części sesji. Bo jeszcze mamy do przedyskutowania kilka tematów odnośnie budżetu na rok przyszły.

-p. T. Dziarski- Panie Przewodniczący zgadzam się z tym, żeby ten temat skończyć. Natomiast takie małe odniesienie do wypowiedzi Pana mecenasa. Który zarzucił wnioskodawcom to, że próbują interweniować w tego typu problemach przez interpelacje radnych. Panie mecenasie, jak Pan może tak mówić, skoro wniosek wnioskodawców, został złożony w 2011 roku i Ci ludzie nie dostali decyzji w tej kwestii, to jak Pan może mówić, że wnioski osób zainteresowanych są składane poprzez radnych poprzez ich interpelacje. To jest niezgodne ze stanem faktycznym, także proszę nie nadinterpretować pewnych rzeczy, ponieważ wniosek został złożony przez nich, nie przeze mnie, jako radnego, bo ja w 2011 roku nawet nie myślałem o tym, żeby być radnym. Natomiast wszystko to, co się dzieje wokół spowodowało, że podjął taką decyzję właśnie, chociaż dlatego, żeby rozstrzygnąć ten problem i się bardzo cieszę z tego, że wyborcy mi zaufali. Natomiast mówienie o tym, że osoby wykorzystują czy podpierają się radnymi, nie jest w porządku. Jest złożony jeszcze raz wniosek z 2011 roku, na który do dzisiaj nie została

podjęta decyzja. To tyle. Natomiast w związku z tym, że padły wnioski o zabezpieczenie kwoty jakiejś na ten cel. Składam wniosek o 10-15 minutowa przerwę. Dziękuję.

-p. Przewodniczący- Pan mecenas jedno zdanie, pan radny Draheim robimy przerwę. Podczas przerwy bardzo proszę Pana Burmistrza, Panią Skarbnik, Pana mecenasa tutaj obok.

-mec. K. Bukowski- Ja powiedziałem tylko tyle, że państwo wnioskodawcy nie wykorzystali wszystkich środków prawnych. Tylko tyle powiedziałem. Nie, że wykorzystują Pana radnego, bo mają do tego prawo. Radny jest przedstawicielem wyborców, natomiast nie wykorzystali wszystkich środków prawnych chociażby skargę na bezczynność organu i wtedy by nastąpiło rozstrzygnięcie, który organ jest właściwy w danej sprawie.

-p. Przewodniczący- Dziękuję zarządzam 10 minut przerwy.

Przerwa 12:50-13:05

-p. Przewodniczący-Wznawiamy obrady. W przerwie rozmawialiśmy chwilę z panem Burmistrzem, z panią Skarbnik z i z panem mecenasami na ten temat, który wzbudził takie kontrowersje.

-p. Burmistrz- Moja propozycja jest następująca, aby w tej chwili nie burzyć projektu budżetu. W terminie do końca I kwartału zabezpieczone zostaną środki finansowe na opracowanie dokumentu- inwentaryzacja geodezyjna i ocena stanu technicznego urządzeń melioracyjnych zlokalizowanych na terenie miasta Ciechocinka. Żebyśmy się dobrze zrozumieli środki finansowe będą zabezpieczone do końca pierwszego kwartału. Realizacja tego dokumentu będzie trwała w kwartale II, być może III. Ale taką deklarację Państwu składam.

-p. Przewodniczący- Dziękuję Panie Burmistrzu. Przechodzimy do dalszej części dyskusji na temat budżetu miasta Ciechocinka na rok 2016. Bardzo proszę, kto z Państwa chciałby zabrać głos?

-p. P. Kanaś-Co prawda moje pytanie będzie znacznie mniejszego kalibru i myślę, że odpowiedź Pana Burmistrza zajmie znacznie mniej czasu. Chociaż gdybym mógł wrócić do tego poprzedniego pytania wyartykułowanego przez pana Jerzego Draheim. O jakiej kwocie środków na ten dokument mówimy?

-p. Burmistrz- Będziemy rozeznawać. Ja myślę, że to może być kwota na poziomie około 35-40 tys. zł.

-p. P. Kanaś- Dziękuję. W takim razie moje pytanie dot. działu 221 rozdział 92195 a dokładniej tabeli imprez, a dokładniej pozycji numer 10. Festiwal operowo-operetkowy kwota 90 tys. zł. Nie kwota, Panie Burmistrzu, jest problemem. Natomiast, co roku na festiwalu pierwszy dzień Koncert Galowy jest pod patronatem posła do Parlamentu Europejskiego Jarosława Kalinowskiego. Panie Burmistrzu proszę mi powiedzieć na pytanie, dlaczego akurat pod patronatem tego pana, który już szukam, chyba jak rozpoczynaliśmy ten festiwal, to był Marszałkiem Sejmu, a dziś jestem wicepremierem, byłym ministrem rolnictwa, byłym Wicemarszałkiem Sejmu oraz byłym Prezesem Polskiego Stronnictwa Ludowego. Panie Burmistrzu skąd akurat ta postać na otwarciu jednego z bardziej znanych i ciekawych Festiwali? Czy w tym roku ta praktyka będzie kontynuowana? Może inna postać np. pan

Kaczyński? Bogusław Kaczyński. Znana postać. Można by to skorelować z przyznaniem mu gwiazdy w Alei Sław na naszym ciechocińskim deptaku Panie Burmistrzu. Bo szczerze powiedziawszy Pan Kalinowski nie jest zbyt znany w Ciechocinku, w ogóle odkąd opuścił nasz kraj nie jest znany. A myślę, że tutaj przynależność partyjna nie powinna być tutaj jakimś warunkiem. Zaprosić oczywiście jak najbardziej należy. Im więcej zacnych gości, tym lepiej. Natomiast honorowy patronat postaci, która niewiele znaczy w dzisiejszej polityce, w dzisiejszej muzyce, chyba że ma szczególne walory, o których my nie wiem, o których nas Pan za chwilę Panie Burmistrzu poinformuje.

-p. Burmistrz- Ja bardzo ogólnie tylko mogę Państwa poinformować. Po pierwsze honorowy patronat pierwszego wieczoru przyznawany panu Kalinowskiemu to nie jest ani mój pomysł, ani moja realizacja. To pomysł dyrektora Polskiej Opery Kameralnej Kazimierza Kowalskiego. A pewnie nie będę odkrywczy i jest Pan zbyt doświadczonym życiowo człowiekiem, żeby nie domyślić się, że gro środków finansowych, które pozyskiwane są z różnych źródeł na organizację tego przedsięwzięcia artystycznego, to przynajmniej tak było do tej pory, zasługa dobrych relacji właśnie wspomnianego europośła z szefami różnych firm, które są sponsorami tego festiwalu. Być może to jest jakaś okazana forma wdzięczności i podziękowania ze strony Kazimierza Kowalskiego pana Jarosławowi Kalinowskiemu. Ja nie jestem osoba, która od drugiej edycji, bo podczas pierwszej nie było go, żebym jakiegokolwiek wpływ miał na to, żeby Jarosław Kalinowski jest honorowym patronem tego festiwalu.

-p. P. Kanaś- No tak, ale czy nie uważa Pan, że jest to po prostu niesmaczne? Przepraszam, że pytam tak, wprost, ale to jest takie trochę dziwne....Polityk? Owszem wtedy, kiedy był na fali, może coś zrobił dla naszego miasta, nie wiem...W takim razie może Pan Jarosław Kalinowski powinien otrzymać gwiazdę w Alei Sław? Ale Panie Burmistrzu ja nie widzę powodu, tym bardziej, że jest to Festiwal z cyklu naszym miejskich festiwali, a nie festiwal Pana Kowalskiego?

-p. Burmistrz- Dyrektorem Festiwalu jest Kazimierz Kowalski, natomiast....

-p. P. Kanaś- A kto to finansuje Panie Burmistrzu?

-p. Burmistrz- Jest cała grupa sponsorów, w tym oczywiście Gmina Miejska Ciechocinek.

-p. P. Kanaś- Czyli myślę, że nie będzie problemu, jeśli wycofamy nasz wkład na festiwal w wysokości 90 tys. zł. Festiwal się bez problemu odbędzie, niech to będzie nawet pod patronatem Pana Burego, nie wiem może się ucieszy, Pan Bury...

-p. Burmistrz- Proszę sobie oszczędzić uszczypliwości.

-p. P. Kanaś- Bo takie pytanie, bo człowiek, który jest właściwie anonimowy w naszym mieście. Nie wiem, jak Państwo to oceniacie, może się czepiam, ale po prostu ma swój Festiwal w Ciechocinku...

-p. Burmistrz- Ja sugerowałbym Panie radny, żeby do takich pięknych wieczorów nie wprowadzać elementów polityki.

-p. P. Kanaś- Ja to właśnie sugeruje Panie Burmistrzu. Właśnie to zasugerowałem.

-p. Burmistrz- Przed chwilą powiedział Pan, że jest to postać anonimowa.

-p. P. Kanaś- Chodzi o to, żeby może nie działacze partyjni byli honorowymi patronami kolejnych dni festiwalu, ale być może ludzie kultury, chociażby

wspomniany pana Kaczyński. Bogusław Kaczyński.

Jeszcze chciałem zadać pytanie odnośnie budżetu. Niestety zniknął Pan Okulicz. Pytanie, które tutaj padło w sprawie 115 tys. zł z groszami na wywóz nieczystości z naszego śmietnika. Natomiast, jeśli chodzi o pana Burmistrz, to odpowiedź uzyskałem. Uzyskałam pewna deklaracje w czasie obrad komisji Finansowej. Myślę, że nic więcej tutaj nie uzyskamy. Chciałem zadać Panu Okuliczowi pytanie, jak często jest opróżniany ten pojemnik, skoro w skali miesiąca kosztuje nas to 15 tys. zł. Myślę, że wszyscy mieszkańcy Ciechocinka byłiby bardzo zainteresowani, skąd tak duża kwota?

-p. T. Dziarski- Ja mam dwa zapytania, jeśli chodzi o projekt budżetu, a może nawet trzy. Pierwsze moje zapytanie dot. działu 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Jedno z zapytań, które miałem przygotowane dot. tego, co pan radny Kanaś zapytał, bo niepokojącą jest wysokość kwoty na utrzymanie targowiska miejskiego i tu jest zapis wywóz nieczystości- kwota 116 tys. zł. Miesięcznie daje to kwotę 9.655 Zł. Mnie się wydaje, że jest to potężna kwota jak na wywóz nieczystości z jednego dużego kontenera. W zeszłym roku była to kwota wysoka. Też uważam, że była to kwota, natomiast w tym roku wzrosła to kwota o ponad 16 tys. Nie będę kontynuowała tego tematu, ponieważ tutaj Kolega zapytał. Przypuszczam, że może być bez odpowiedzi z uwagi na brak pana Prezesa. Drugie pytanie dot. tego samego działu gospodarka komunalna i ochrona środowiska i oczyszczanie miasta -mechaniczne omiatanie ulic. Było to poruszane przez mnie na jednej z komisji. W roku 2015 była to kwota, zaznaczam na omiatanie ulic. Nie mówimy tutaj o sezonie zimowym, bo na sezon zimowy jest przeznaczane 200 tys. zł. Natomiast na omiatanie ulic w zeszłym roku jest to kwota 125 tys. zł. W tym roku jest to kwota 170 tys. Jest to wzrost aż o 36% zważywszy na to, że różnica pomiędzy planowanymi wydatkami wynosi 45 tys. zł. Zapytanie, z czego to wynika, bo tak mówiłem na komisji? Cena paliwa nie wzrosła, a wręcz przeciwnie spadła. Ilość ulic w Ciechocinku aż tak diametralnie nie wzrosła. Jeśli chodzi o oczyszczanie ulic po liściach, też raczej ten problem nie wzrósł tylko zmalał, ze względu na wycinanie drzew. To jest jedna kwestia. I druga kwestia dot. działu 921. To jest kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Ja zapoznałem się z tabelą, która została przedstawiona w projekcie budżetu. Zapoznałem się z uzasadnieniem i być może przeoczyłem oby, nie znalazłem wyjaśnienia punktu- zakup usług pozostałych. W 2015 była to kwota 250 tys., natomiast w 2016 roku jest to kwota 969 tys. Jest to wzrost niemal czterokrotny i jest to kwota 719 tys. Być może obserwując Panią Skarbnik będzie ta sprawa za chwilę wyjaśniania. Natomiast w projekcie budżetu w uzasadnieniu brak mi tego typu informacji zapytanie dot. budżetu. Ostatnie pytanie dot. również działu 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Na str. 46 jest informacja o tym, iż na zasilanie - woda fontann, stawów, terenów zielonych będzie przeznaczona kwota 66 tys. zł. Ja mam świadomość, że trzeba wodę wymieniać, uzupełniać, ponieważ ona wyparowuje. Tereny zielone również. Natomiast kwota 66 tys. zł wydaje się być kwotą dużą. Także Panie Burmistrz w reakcji dla pana jest coś oczywiste, dla mnie nie koniecznie, stąd moje zapytanie.

-p. Burmistrz- Odnośnie ostatniej pozycji przede wszystkim 80 % rabat na terenie Ciechocinka zostało wyposażonych przez systemy nawadniania i od dnia wysadzenia

kwiatów na tych rabatach i regularnie. Państwo tego możecie tego nie widzieć, bo zwykle dzieje się bardzo wcześnie rano, wpół do czwartej zaczyna się podlewanie. To niestety ogromne ilości wody, które spowodowały tak znaczący wzrost opłat z tego tytułu. Natomiast, jeśli chodzi o mechaniczne omiatanie ulic, to w swojej wypowiedzi zwrócił Pan uwagę na to, że nie przybywa ulic. No przybywa tych ulic, które mają już utwardzone nawierzchnie i one wszystkie objęte są obowiązkiem omiatania przez spółkę Ekociech”...

-p. T. Dziarski –Tak, tylko nie o 36% jak jest podniesiona kwota...

-p. Burmistrz - Ale proszę mnie wysłuchać. Podstawowa pozycja, która wpływa na wzrost opłat, to jest wzrost opłat za korzystanie z wysypiska śmieci w Służewie. Te opłaty wzrastają na tyle znacząco, że przy obowiązku omiatania wszystkich utwardzonych nawierzchni ulic w Ciechocinku, niestety nastąpił tak drakoński wzrost z rozliczeniach z „Ekociechem”. To znaczy następuje, bo to jest planowana kwota.

Co do kontenera, ja przed wczoraj na posiedzeniu Komisji Finansowej mówiłem, że będziemy robić przymiarę do tego, aby ten kontener zlikwidować. Postawimy tam kontener 240 litrowy, bo mamy podpisane umowy z dzierżawcami pawilonów, które znajdują się na skwerze i oni ponoszą w ramach swoich opłat czynszowych mają także opłatę za możliwość skorzystania z kontenera na śmieci. Ogrodzimy to miejsce, tak żeby ono było trudniej dostępne. Nie wiem, jak będzie reakcja, pewnie ewolucyjnie trzeba będzie ludzi odzwyczajając od możliwości podrzucania tych odpadów, a być może po prostu wzrośnie liczba odpadów podrzucanych gdzieś w różnych miejscach, laskach, zagajnikach czy nad Wisłą. Bardzo bym tego nie chciał, ale poddamy się takiej próbie. Natomiast, co do pozycji w dziale 921 zakup, to proszę panią Skarbnik.

-p. Skarbnik- Może ja jeszcze uzupełnię wypowiedź Burmistrza, co do oczyszczania miasta w zakresie omiatania mechanicznego. Do tej pory zawsze planowaliśmy te kwoty licząc, że sezon zimowy będzie w takim okresie, jakim rzeczywiście przypada, jeżeli mamy zabezpieczone pieniądze na zimowe utrzymanie i omiatanie ulic, a nie ma zimy, nie odśnieżamy, nie wykorzystujemy tych pieniędzy to zlecamy „Ekociechowi” bieżące omiatanie ulic, ponieważ umowa na mechaniczne omiatanie ulic jest do 30 listopada, a więc zlecamy jednorazowe omiatanie ulic, w związku z powyższym środki na ten cel muszą być oczywiście przeznaczone. Nie jest to żadne naruszenie dyscypliny finansów, ponieważ zarówno zimowe utrzymanie ulic, jak i mechaniczne omiatanie zawierają się w jednym paragrafie i w momencie, kiedy nie ma zimy to omiatamy. Ale my przy projekcie budżetu takie kwoty sobie planujemy, żeby mieć rozeznanie. Ale w dużej mierze dzisiaj po prostu raz w tygodniu zlecamy „Ekociechowi” i za to musimy płacić. I plan na 2016 rok został odniesiony nie do planu na 2015 rok, tylko do przewidywanego wykonania w 2015 rok i stąd jest taki wzrost. A jeżeli chodzi o dział 921, gdzie jest taki duży wzrost, to chciałam zwrócić uwagę, że w dziale 75075 -promocja jst nastąpiło znaczne zmniejszenie planu. A to, dlatego, że w tym roku w tym rozdziale 75075 pozostały tylko działania promocyjne. Natomiast wszystkie planowane wydatki na imprezy kulturalne i na wszystkie festiwale zostały przeniesione do rozdziału 92195 i stąd jest taki znaczący wzrost. Do tej chwili, do 2015 roku w dziale 75075 były wszystkie festiwale, był podróże i wszystkie imprezy kulturalne te znaczące były. Natomiast teraz znalazły się w dziale

921 imprezach kulturalnych. Proszę sobie porównać. Jest tak? Dziękuję bardzo.

-p. T. Dziarskie- Tak, dziękuję.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos w sprawie projektu budżetu. ***Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały XVI/91/15 Rady Miejskiej Ciechocinka w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2016 rok?***

„za”-jednogłośnie

-p. Przewodniczący- Gratuluję Panu Burmistrzowi, Pani Skarbnik. Miejmy nadzieję, że ten budżet przyczyni się do uatrakcyjnienia oblicza miasta Ciechocinka i poprawienia komfortu życia dla mieszkańców. Będzie to jedno z etapów budowania pewnej przewagi konkurencyjnej naszego uzdrowiska nad innymi uzdrowiskami w Polsce.

Ad.8.4. Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Ciechocinka na 2016 rok

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna po zaakceptowaniu tej poprawki, jaka Pan Burmistrz wniósł w tytule tej uchwały, pozytywnie opiniuje przedstawiony projekt.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. M. Strych- Komisja Oświaty jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt tejże uchwały.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

-p. T. Dzairski- Ja mam tylko jedno pytanie dot. zmiany w nazewnictwie były sprawdzane odnośnie zgodności z ustawą o przeciwdziałaniu przeciw alkoholowi i przeciwdziałaniu narkomanii? Ponieważ takie są ustawy. I tu jest nadmienione oraz innych uzależnień.

-p. Burmistrz- Tak konsultowałem to z panią inspektor, która jest odpowiedzialna za przygotowanie takiego projektu uchwały. Nie jest to pierwszy przypadek. Informowała, że już miasto Toruń zmieniło nazewnictwo swojej uchwały, po to żeby stworzyć możliwość ewentualnego prowadzenia działań profilaktycznych w zakresie uzależnień od środków odurzających od dopalaczy.

-p. T. Dziarski- Nie ma wątpliwości, że ten zapis jest bardziej korzystny, jest bardziej elastyczny. Natomiast moje pytanie dot. tego czy jest to zgodne z ustawami?

-p. Burmistrz- Miasto Toruń, jak powiedziała Pani inspektor, pani Justyna Wiśniewska, ma już taką uchwałę podjętą i nikt tego nie zakwestionował.

-p. Przewodniczący- Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. ***Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały XVI/92/15 o przyjęciu Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Ciechocinka na 2016 rok?***

„za”-jednogłośnie

Ad.8.5.Zmiana uchwały w sprawie przyjęcia Programu Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy

z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

- p. **Przewodniczący**- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- p. **K. Czajka**- Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt przedstawionej uchwały.
- p. **P. Kanaś**- Komisja Finansowa również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- p. **M. Strych** -Komisja Oświaty jednogłośnie prosi o przyjęcie tego projektu.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrowiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt tejże uchwały.
- p. **M. Kuszyński**- Komisja Komunalna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
- p. **Przewodniczący**- Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos. Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. **Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały XVI/93/15 w sprawie przyjęcia Programu Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie?**
„za”-jednogłośnie

Ad.8.6. zmiana uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2016

- p. **Przewodniczący**- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- p. **K. Czajka**- Komisja Rewizyjna nie zajmowała stanowiska.
- p. **P. Kanaś**- Komisja Finansowa również nie wypracowała stanowiska, a to, dlatego, że otrzymaliśmy właściwie kilka opinii. Opinię. Opinie do opinii. Później jeszcze jedną opinię. Otrzymaliśmy to właściwie w czasie obrad komisji. Uznaliśmy za stosowne, aby nie procedować, w związku z tymi opiniami. Zapoznaliśmy się z tymi opiniami, jednak stanowiska komisja nie wypracowała. Mam nadzieję, że Komisja Komunalna, jako komisja branżowa jakiś stanowisko w tej sprawie zajęła.
- p. **Przewodniczący**- Taką mamy taką tendencję ogólnokrajową, że pewnych opiniach do opinii i projektach pewnych aktów normatywnych dowiadujemy się w ostatniej chwili. Bardzo proszę o zajęcie stanowiska.
- p. **M. Strych** -Komisja Oświaty podobnie jak pozostałe komisje nie zajęła stanowiska w sprawie projektu tej uchwały z racji przedkładanych opinii i zmian w tym projekcie. Także decyzja zostanie podjęta podczas dzisiejszej sesji.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrowiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej podobnie nie zajęła stanowiska w tej kwestii. Podyktowane było to faktem, iż opinię prawną w powyższej kwestii otrzymaliśmy w trakcie prac komisji kilkanaście minut przez sesją Rady Miejskiej.
- p. **M. Kuszyński**- Członkowie Komisja Komunalna również nie zajęli stanowiska w tej sprawie podczas posiedzenia komisji.
- mec. K. Bukowski**- Ja wyraziłem negatywną opinie, co do projektu tej uchwały. Ilość tych opinii wynika z faktu, że było kilka wersji projektu uchwały zmieniającej, dlatego wcześniej przygotowałem też opinię do poprzedniego projektu. Natomiast generalny wniosek jest taki, że uważam, że nie są dopuszczalne zmiany, jakie są

proponowane w tym projekcie uchwały. Moja opinia wynika z faktu tego, że w polskim systemie prawnym istnieje podział kompetencji w samorządzie gminnym pomiędzy organem stanowiącym, jakim są Rady Gminy i organ wykonawczy, jakim jest wójt, burmistrz i prezydent miasta. Ten podział kompetencji wynika wprost z konstytucji, tj. art 169 ust.1 konstytucji, który dzieli właśnie w samorządzie gminnym na władzę stanowiącą i wykonawczą. W ślad za tym orzecznictwo wypracowało i przepisy prawa również wypracowały taki pogląd, taki model, z którego wynika, że Rada Gminy, jako władza uchwałodawcza wydaje akty o charakterze abstrakcyjnym, generalnym, adresowanym do szerokiego kręgu odbiorców, natomiast burmistrz, jako władza wykonawcza podejmuje w zasadzie czynności w sprawach indywidualnych. Ten podział również jest zachowany, jeśli chodzi o nieruchomości. Ustawa o gospodarowaniu nieruchomości mówi o tym, że organem gospodarującym nieruchomościami jest wójt, burmistrz, prezydent. I wójt, burmistrz, prezydent dokonuje wszelkich czynności przewidziane w ustawie. Te czynności jednak wykonuje wtedy, gdy Rada Gminy zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym określi zasady gospodarowania nieruchomościami. Jeżeli takich zasad nie ma, wówczas jest to jedyny wyjątek, jeśli chodzi o nieruchomości, gdy Rada Gminy podejmuje działania w sprawach indywidualnych na każde zbycie, nabycie, wydzierżawienie powyżej 3 lat nieruchomości jest potrzebna zgoda rady Gminy. Natomiast jednak, kiedy takie zasady istnieją wówczas Burmistrz, wójt, prezydent ma możliwości gospodarowania nieruchomościami. Natomiast, jeśli chodzi o ten konkretny projekt uchwały on wprowadza obowiązek dla Burmistrza opiniowania przez komisje Rady Miejskiej danego działania, danej sprzedaży czy nabycie danej nieruchomości. I gdyby taki obowiązek był wprowadzony wówczas taki zapis łamie zasadę podziału władzy, ponieważ rada gminy, nawet komisja a nie Rada Gminy, to już w ogóle jest kolejna rzecz do omówienia, komisja Rady Miejskiej wkraczałaby wtedy w sprawy indywidualne, wydawałaby opinie w sprawach indywidualnych. Tak jak powiedziałem wcześniej nie jest dopuszczalne w myśl Konstytucji. I dlatego mówiąc w takim bardzo ogólnym skrócie, nie jest dopuszczalne przyjęcie tego typu zmiany w uchwale. Zwracam uwagę też na inne, może mniej drobniejsze błędy i uchybienia, np., jeśli chodzi o nazewnictwo. Jest w uchwale zapis, że Rada Miasta Ciechocinek, Burmistrz Miasta Ciechocinek, jest tam błąd językowy, który mówi o zasadach uchwalania, zamiast nabywania nieruchomości, ale generalnie moja opinia jest negatywna, jeżeli chodzi o samą zasadę przyjęcia tego typu uchwał.

-p. Przewodniczący- Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, pozwolę sobie, jako pierwszy zabrać głos. W tej sprawie. Oczywiście nie jestem praktykującym prawnikiem i jeżeli doświadczenie w prawie samorządowym, nie śmiem się równać z Panem mecenasem. Jednak pozwolę się nie zgodzić z wieloma тезami, które zostały zawarte w opinii prawnej. Pan mecenas podnosi, że żaden przepis nie daje uprawnienia radzie gminy do określenia w zasadzie gospodarowania nieruchomościami również kompetencji organu stanowiącego dot. opiniowania lub wyrażania zgody na określona czynność, ale też żaden przepis według mojej wiedzy nie zakazuje Radzie Miejskiej w określaniu zasad, wprowadzenia zasady opiniowania. Chciałbym dodać, że złożony przez mnie projekt uchwały faktycznie był modyfikowany i tu jest usprawiedliwienie dla pana Mecenas, że kilkakrotnie

pisał opinie do tej sprawy. Opinie nie mają charakteru wiążącego. W projekcie uchwały nie jest nigdzie napisane, że komisje mają pozytywnie zaopiniować bądź też mogą, pozytywnie bądź negatywnie, ale te opinie nie mają charakteru wiążącego. A więc w mojej ocenie to wyrażenie pozytywnej opinii przez komisję wzmacnia legitymację Pana Burmistrza do dysponowania nieruchomościami, a wyrażenie negatywnej opinii nie uniemożliwia niemu podjęcie stosownej decyzji. Dlatego w mojej ocenie w żaden sposób nie ograniczamy prawa pana Burmistrza do tego, żeby kreował gospodarkę nieruchomościami w mieście według zasad, którymi się kieruje i według zasad ustanowionymi przez prawo. Jednocześnie powołując się na art.169 konstytucji, który Pan mecenas był uprzejmy zacytować, chciałbym go przytoczyć. „Przy ocenie legalności projektu uchwały należy mieć na uwadze art.169 ust. 1 konstytucji RP, według którego jest wykonują swoje zadania za pośrednictwem organów stanowiących, czyli Rada Miejska i wykonawczych, czyli Burmistrz Miasta Ciechocinka. Ustrój wewnętrzny zaś jest określają w granicach ustaw ich organy stanowiące, czyli Rada Miejska. W mojej ocenie w żaden sposób ni narusza to podziału kompetencji pomiędzy władzą stanowiącą a władzą wykonawczą, która wynika zarówno z przepisów konstytucji jak i ustawy o samorządzie terytorialnym. Taka jest moja opinia, przy czym chciałbym, podkreślić, że jest to opinia moja osobista, jako Przewodniczącego rady, niepraktykującego prawnika, dlatego też wnoszę do Rady, aby przyjęła projekt uchwały w zaproponowanej treści.

-mec. K. Bukowski- Proszę Państwa ja podtrzymuję swoją opinię z tego powodu, że zarówno konstytucja jak i ustawa o samorządzie gminnym mówi o tym, że organy samorządu terytorialnego działają na podstawie przepisów prawa. Czyli nie oznacza to, że to, co nie jest zakazane jest dozwolone. Odwrotnie organy samorządu wykonują tylko to, co jest dozwolone przepisami prawa. W związku z tym, żaden przepis nie wprowadza w tym zakresie wyłomu w podziale na organy stanowiące i organy wykonawcze, to nie jest dopuszczalne sprawdzenie takiego wyłomu w drodze uchwały Rady Gminy. Z tego powodu, że taka uchwała łamałaby zasadę wynikającą z przepisów wyższej rangi, jakim jest Konstytucja. Konstytucja określa generalnie i ustawa o samorządzie podziału władzy w tym przypadku. Tak jak powiedziałem, władza stanowiąca -rada Gminy, władza wykonawcza- Burmistrz. Rada Gminy ma możliwość wydawania aktów indywidualnych w postaci zgody na zbywania, nabywanie nieruchomości wtedy, gdy nie ma zasad gospodarowania. Jeśli takie zasady są, to te czynności wykonuje Burmistrz. Orzecznictwie sądowe w wielu przypadkach zwraca uwagę na to, że rada gminy nie może wkraczać w kompetencje Burmistrza, nie tylko w przypadku wyrażania zgody, ale np. w wielu szczegółowych kwestiach, które powinny być uregulowane w umowie o nabycie nieruchomości lub sprzedaży nieruchomości, jeżeli są to kompetencje należące do organu wykonawczego, to ranga gminy nie może ustalać np. ilości oprocentowania, ilości rad czy innych rzeczy. Dlatego tak jak powiedziałem, nie jest możliwe z uwagi na zasadę działania zgodnie z przepisami prawa, wykonywanie tylko tego, co jest dozwolone, a nie wykonywanie tego, co nie jest zakazane. Dlatego podtrzymuje swoją opinię i pozwolę sobie nie zgodzić się z Panem Przewodniczącym.

-p. Przewodniczący- A proszę mi przypomnieć zapis z ustawy o samorządzie gminnym, który nakłada na burmistrza obowiązek uzyskania zgody przy

przedłużeniu zgody na kolejny okres. Dobrze pamiętam, że taki przepis funkcjonuje?
-mec. K. Bukowski- Tak, ale jeśli nie ma zasad, to jest art.18 ust.2. Pkt.9 litera a) o samorządzie gminnym. Jeszcze mam jedno pytanie w takim razie, to że teraz do Pana Burmistrza. Czy w opinii Pana Burmistrza wprowadzenie do zasad gospodarowania nieruchomościami dla gminy Miejskiej Ciechocinek, klauzuli o opiniowaniu niewiążącym, przypomnę, opiniowaniu przez komisję Rady, nie pozbawiłoby jakiegokolwiek kontrowersji wobec działań Pana Burmistrza w zakresie gospodarowania nieruchomościami?

-p. Burmistrz - Pewnie nie powodowałoby dla mnie kontrowersji, natomiast obawiam się, że sformalizowanie tego działania, jakim jest konsultacja, informowanie i uzyskiwanie opinii Komisji Komunalnej i Komisji Finansowej może być przez nadzór prawny wojewody zakwestionowany. Natomiast mnie proszę Państwa, to w żaden sposób nie przeszkadza, natomiast będzie to, gdyby ten zapis został się, będzie to skutkowało tym, że przy np. konieczności nabycia jakiś małej działki pod urządzenie, czy wydzierżawienie komuś jakiegoś kawałka gruntu w sezonie letnim czy sprzedaż mieszkania, to każdorazowo konieczne byłoby zwoływanie posiedzeń radnych, obu tych komisji i przedkładaniem informacji. To byłoby bez wątpienia pewna uciążliwość także dla Państwa. Przez prawie 18 lat, trwają tu różne transakcje nabywania, zbywania, wydzierżawiania różnych nieruchomości. W tym czasie było kilkadziesiąt różnych kontroli i ze strony RIO i NIK. Nigdy proszę mi wierzyć nie było żadnych kompetencji, także prokuratury, bo były takie transakcje, które nie wszystkim się podobały i one łądowały, gdzieś tam w formie oficjalnego zgłoszenia na biurku prokuratora. Nigdy nie było, choć cienia wątpliwości, że moje działania nie były zgodne z prawem. Także odpowiadając na zapytanie Pana Przewodniczącego, chcę powiedzieć, że mnie ewentualne informowanie komisji w żaden sposób nie przeszkadza, natomiast gdyby ten projekt, a za chwilę uchwała, weszły do obrotu prawnego, to będzie to skutkowało koniecznością zwoływania bardzo częstych posiedzeń obu tych komisji.

-p. Różański- Ja uważam, że uchwała z dnia 6 lutego 2012 roku jest dobrą uchwałą, która w pewnym sensie rozdzieliła władzę ustawodawczą w postaci radnych, władzę wykonawczą w postaci osoby Burmistrza. A nie chciałbym tego mieszać, żeby Rada bawiła się we władzę wykonawczą i wydawała pewne opinie. Tym bardziej, że chyba nikt nie miał zastrzeżeń od 2012 roku odnośnie podejmowania przez Pana Burmistrza decyzji. Natomiast, jeżeli ktoś miał zapytania, to w sprawozdaniach z prac Burmistrza mógł pytania zadać i te pytania były wszystkie rozwiane. Ale też mam tę obawę, że może nie sparaliżuje, ale w pewnym sensie może też utrudnić pracę wszystkich komisji, bo za każdym razem trzeba mieć opinię. Natomiast, jeśli raz komisja nie będzie się mogła zebrać w tym tygodniu, tylko w przyszły, a więc co dalej? Czy czekamy tydzień czasu za pewną opinię czy pan Burmistrz podejmie decyzje bez opinii. Jak podejmie decyzje bez opinii, to, dlaczego bez opinii. Może być to tak troszeczkę dziwnie rozegrana. Ja uważam, że powinna zostać uchwała z 2012 roku, która w jasny sposób udzieliła pewnych kompetencji. Ja akurat nie miałem, co do tego nigdy zastrzeżeń.

-p. K. Czajka- Ja już nie będę się rozwijał, tak jak mój przedmówca. Składam formalny wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

-p. Przewodniczący- Dziękuję. Zamykam dyskusję. *Kto z Pań i Panów jest za przyjęciem uchwały nr XVI/94/15 Rady Miejskiej Ciechocinka w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Ciechocinka nr XVII/144/12 z dnia 6 lutego 2012 roku w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na czas dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony?*

„za”-8 radnych,

„przeciw”-7 radnych

-p. Przewodniczący- Zarządzam 5 minut przerwy.

Po przerwie 13:05-13-15

-p. Przewodniczący- W związku z tym, że w uchwale wykazane zostały pewne ułomności w uchwale, którą właśnie przegłosowaliśmy. W związku z tym proszę o zmianę porządku obrad. I w punkcie 7 wprowadzenie uchwały nr XVI/95/15 Rady Miejskiej Ciechocinka zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 6 lutego 2013 roku. Zamiany, jakie zostały dokonane w między czasie:

-w § 1 są zmiany literowe. W uchwale Rady Miejskiej, nie Ciechocinek, tylko Ciechocinka”. Podobnie w §1 pkt.2 akapit trzeci. Po uzyskaniu przez Burmistrza, nie Miasta, tylko Burmistrza Ciechocinka. § 1 Pkt 3 ustęp 4 „użytkowanie wieczyste w trybie bezprzetargowym ustala Burmistrz Ciechocinka”. Pkt 4 akapit 5. „Wymaga uzyskania przez Burmistrz Ciechocinka”. § 5 Akapit 1 otrzymuje następujące brzmienie „Upoważnia się Burmistrz Ciechocinka”. § 2 Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Ciechocinka. I § 3 uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jest ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym województwa Kujawsko-Pomorskiego. *Kto z Pan i Panów radnych jest za zmianą porządku obrad i wprowadzenie w punkcie 7 uchwały, które szczegóły przed chwilą zacytowałem? Bardzo proszę o podniesienie ręki.*

„za”-9 radnych,

„wstrzymał się”- 6 radnych

-p. Przewodniczący - Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

-p. A. Nocna- Tak szukając informacji na temat podobnych uchwał podjętych przez inne samorządy w naszym województwie czy w Polsce. Znalazłam informację, gdzie w bardzo wielu zapisach mamy np. zgody Rady Gminy wyrażane odrębną uchwałą wymaga np. zbycie, nabycie. Nawet kwoty padają, że jeżeli coś jest powyżej 50 tys., to bezwarunkowo wymaga to zgody Rady Miejskiej. W Białymstoku wymagana jest komisja Rady Miejskiej w sprawie bonifikaty, nabywania itd. W różnych gminach w zapisach takich uchwał to funkcjonuje i też kwestia wykładni, to, co tutaj nie dość precyzyjnie zostało powiedziane, chodzi o wykładnie przepisu art.18 ust.2 pkt.9 lit. ustawy o samorządzie gminnym. To składa się z trzech części. Przepis ten nakłada na Radę gminy obowiązek w postaci uregulowania w drodze uchwały zasad obrotu nieruchomościami czyli nabywania, zbywania, obciążania lub wydzierżawiania

nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony. Z kolei druga część stanowi obowiązek podejmowania każdorazowo uchwały w sytuacji, gdy po umowie zawartej na okres do 3 lat strony zawierają umowy dot. tej samej nieruchomości. W trzeciej części natomiast ustawodawca stworzył zasadę, że do czasu wydania uchwały przez Radę Gminy w przedmiocie określania zasad obrotu nieruchomościami nabywania, zbywania, wydzierżawiania... Wójt, burmistrz prezydent miasta, może dokonywać tych czynności za zgodą Rady Gminy. I chciałam też przypomnieć, że dopóki nie ma zasad, to każdy ruch Pana Burmistrza musi mieć wyrażony zgodę Rady Miejskiej. My zasady mamy. A skoro mamy zasady, to zasady też mogą być regulowane i zasady mogą być zmieniane. Do czego zmierzam, to, co proponowane jest przez Pana Przewodniczącego funkcjonuje w obrocie prawnym, nawet w naszym województwie świeża uchwała. W gminie Zławieś Wielka. To jest świeża uchwała. Czyli w obrocie prawnym to jest. Więc przeszkód, aby zmienić zapis pewnych zasad w przedłożonej uchwale.

-p. M. Strych- Chciałem tylko tak pokrótce, jakby zamykając już dyskusję, odnieść się do tego, że muszę powiedzieć, że jestem zdumiony tym, co usłyszałem zarówno ze strony Pana mecenasa, jak i Pana radnego Róžańskiego, że podjęcie uchwały, która polega na tym, że pan Burmistrz będzie zasięgał opinii dwóch z komisji Rady Miejskiej, opinii dodam tylko niewiążącej, która w żaden sposób nie przymusza Pan Burmistrza, będzie mogła dać podstawę do wydania decyzji, że to narusza Konstytucję i trójpodział władzy w Polsce. Naprawdę ja nie wiem, jak wyrażenie opinii może naruszyć i Konstytucję i trójpodział władzy. Może nie idźmy tą drogą, nie bierzmy...

-p. B. Róžański- Ale, w którym miejscu ja to powiedziałem?

-p. M. Strych- Ja to odniosłem do słów pana Mecenas, a pan radny był szanowny powiedzieć, że narusza to trójpodział władzy. Rozdział władzy.

-p. B. Róžański- Też nie powiedziałem, że narusza. Proszę dokładnie słuchać.

-p. Przewodniczący- Zachowajmy kolejność wypowiedzi Panie radny Róžański.

-p. M. Strych- Także w żaden sposób wyrażenie opinii przez Radę Miejską, która ma do tego pełne prawo, nie narusza ani trójpodziału władzy, ani Konstytucji w Polsce. Takie jest moje zdanie.

-p. Przewodniczący- Na tym polegają zasady demokracji, że każdy ma prawo wypowiedzieć swoją opinię i tą opinię należy uszanować.

-p. B. Róžański- Zgadzam się z pełni z Panem Przewodniczącym. I do tej pory każdy również miała prawo wyrazić swoją opinię i nikt Panu radnemu nie zabronił wyrażania swoich opinii.

-mec. K. Bukowski- Proszę Państwa, z żadnego przepisu nie wynika prawo do opiniowania przez Radę Miejską działania Burmistrza, zbycia, nabycia nieruchomości. Dlatego podtrzymuję swoje zdanie. Nie ma takiego przepisu, jeżeli by taki przepis był, to wskazałbym go. Ewentualnie, jeśli pan radny taki przepis zna, proszę o wskazanie. Natomiast tutaj Rada Miejska nie ma takiego prawa, bo nie ma takiego przepisu. W związku z tym ta uchwała nie jest zgodna z przepisami prawa, w tym również konstytucją. Co podtrzymuje.

-p. P. Kanaś- Tak już tylko jednym zdaniem, chciałbym uspokoić radnego Róžańskiego. Do 2012 roku do lutego każda taka decyzja była konsultowana z Radą,

ze wszystkimi Komisjami. Nawet radny Draheim był przekonany, że do tej pory to konsultujemy. Nie jest tak, z opinii Pana mecenasa usłyszeliśmy, że jest to może nie przestępstwo, ale zakazane. Może poczekajmy. To działało. Komisje się spotykały i myśleć, że tutaj żadnego zagrożenia, konstytucyjnego ładu, czy trójpodziału po prostu nie ma. I nie ma, o co być piany. Poczekajmy, niech wypowie się nad tym nadzór prawny wojewody. Jeśli nie będzie miał uwag, to ja opinię Pana mecenasa sobie w ramkę zawieszę. Dziękuję.

-p. Przewodniczący- Przechodzimy do głosowania. ***Kto z Państwa jest za przyjęcie uchwały XVI/95/15 Rady Miejskiej Ciechocinka zmieniająca uchwałę w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Ciechocinka XVII/144/12 z dnia 6 lutego 2012 roku?***

„za”-8 radnych,

„przeciw”-7 radnych

Ad.8.7. Plany prac komisji stałych Rady Miejskiej na rok 2016 r.

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowej uchwały.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. M. Strych- Komisja wnosi o przyjęcie tego projektu.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowiskowa wnosi o przyjęcie tego projektu.

-p. M. Kuszyński - Komisja Komunalna również wnosi o przyjęcie tej uchwały.

-p. Przewodniczący - Dziękuję. Kto chciałby zabrać głos? Nie widzę. ***Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miejskiej na 2016 rok?***

„za”- jednogłośnie

ad.8.8. Przyjęcie ramowego planu Pracy Rady Miejskiej na rok 2016

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowej uchwały.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. M. Strych- Komisja wnosi o przyjęcie tego projektu.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowiskowa wnosi o przyjęcie tego projektu.

-p. M. Kuszyński - Komisja Komunalna również wnosi o przyjęcie tej uchwały.

-p. Przewodniczący- Dziękuję. Kto chciałby zabrać głos? Nie widzę. ***Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie przyjęcia ramowego planu pracy Rady Miejskiej na 2016 rok?***

„za”- jednogłośnie

Ad.8.9. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach, niepublicznych szkół wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Gminę Miejską

Ciechocinek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania

- p. **Przewodniczący**- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- p. **K. Czajka**- Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt.
- p. **P. Kanaś**- Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- p. **M. Strych**- Komisja Oświaty wnosi jednogłośnie przyjęcie tego projektu.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrowiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
- p. **M. Kuszyński** - Komisja Komunalna również wnosi o przyjęcie tej uchwały.
- p. **Przewodniczący**- Dziękuję. Kto chciałby zabrać głos? W takim razie, *kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały Nr XVI/98/15 w sprawie w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach, niepublicznych szkół wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Gminę Miejską Ciechocinek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania?*
„za”-jednogłośnie

Ad.9. Zapoznanie się z proponowanym planem przyjęć interesantów podczas dyżurów radnych na rok 2016 rok.

- **Przewodniczący**- Nie widzę. Rozumiem, że wszyscy radni zapoznali się z tym planem i nie zgłaszają uwag do zaproponowanego planu.

ad.10. Stanowisko w sprawie skargi Janusza W. na Radę Miejską.

-**mec. K. Bukowski**- Stanowisko przedstawiłem na wstępie dzisiejszej sesji. Przypomnę tutaj tylko, że Rada Miejska już rozpatrywała skargę pana Janusza W. na działania Pana Burmistrza. Z uchwały Rady Miejskiej, która stwierdziła, że skarga jest bezzasadna, pan Janusz W. nie był zadowolony, w związku z tym złożył skargę do Wojewody i w tej chwili Wojewoda poprosił Radę Miejską o przygotowanie stanowiska, odpowiedzi na skargę pana Janusza W. Do Wojewody. Ja tylko przypomnę, że sprawa dot. pewnego aspektu postępowania podatkowego. Pan Janusz W. Skarżąc się na Burmistrza stwierdził, że burmistrz nie wykonał decyzji SKO. Rada Miejska nie rozpatrzyła skargi z uwagi na to, że była ona wniesiona w ramach postępowania podatkowego. Z uwagi również na tajemnicę skarbową i no to Pan Janusz W. złożył skargę do Wojewody. Ja tutaj podtrzymuje stanowisko, które mówi o tym, że Rada Miejska nie była właściwa do rozpatrzenia skargi na Pana Burmistrza i w związku z tym proszę o zaakceptowania tego typu właśnie projektu odpowiedzi do wojewody.

-p. **Przewodniczący**- Czy ktoś chciałby się odnieść do stanowiska przedstawionego pana Mecenasa?

-p. **Przewodniczący**- Nie wiem, rozumiem, że w tym duchu Pan mecenas przygotowuje odpowiedź i w takiej formule zostanie ona odesłana. Dziękuję bardzo.

-**mec. K. Bukowski**- To znaczy odpowiedź będzie przygotowana. Tu chodziło o stanowisko Rady, że Rada akceptuje pogląd, że Rada nie była uzasadniona i w związku z tym tego typu odpowiedź pójdzie do Wojewody.

-p. **K. Czajka**- Nie możemy zająć stanowiska, jeśli to nie zostanie przygotowane,

odczytane w takiej formie, w jakiej to musiało być wysłane do pana Janusza W.
-mec. K. Bukowski- Dobrze, za chwilę przygotuje takie stanowisko.

Ad .11. Informacja o wynikach kontroli zasadności przywrócenia stosunków wodnych z 2007 r., odtworzenie rowu melioracyjnego znajdującego się na działkach przy ul. Brzozowej.

-p. K. Czajka-Jeżeli chodzi o sytuację związaną z rowami melioracyjnymi odbyliśmy długą dyskusję na ten temat ostatnio. Mamy do czynienia ze sporem kompetencyjnym. Jest już nawet rozstrzygnięcie. Jest postanowienie sądu, które mówi o tym, że jest brak rozstrzygnięcia. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej poprosiliśmy panią Magdalenę Drożdżę o przedstawienie tego postanowienia. Pokrótkie streściła. Był jeden wniosek Komisji Rewizyjnej po zapoznaniu się z całością tej sprawy, że zasadnym jest przywrócenie stosunków wodnych w obrębie tych działek. I komisja przegłosowała to jednogłośnie.

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli pozostałych komisji.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa właściwie tej informacji nie otrzymała. Jako człowiek, który nie widzi dokumentu, trudno mi wyrażać stanowisko. Natomiast, jako członek komisji Rewizyjnej z kolei potwierdzam to, co powiedział Pan Krzysztof. Komisja uznała za zasadne przywrócenie stosunków. Zresztą tutaj nie było żadnych zatarć, może w początkowej fazie badania tej kwestii. Pan Burmistrz również przyznał, że zasadne jest przywrócenie tych stosunków wodnych i to nie budziło niczyjej wątpliwości. Myślę, że taka to odpowiedź powinna być sformułowana.

-p. M. Strych- Komisja Oświaty nie zajmowała się tym zagadnieniem, z racji tego, że nie leży ono w gestii komisji.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowiskowa nie zajęła stanowiska w tej sprawie z uwagi na brak dokumentu.

-p. M. Kuszyński- Podobnie Komisja nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

-p. Przewodniczący- Otwieram dyskusję.

-p. T. Dziarski-Panie Burmistrzu jakiś czas temu na sesji wyraziłem swoją wolę, iż ten temat, jeśli będzie poruszany, wierząc, iż wniosek złożony do NSA w Warszawie będzie właściwie przygotowany. I przyznam szczerze, że z bardzo dużym zaskoczeniem przeczytałem orzeczenie NSA z 4 grudnia, gdzie jest mowa o złożeniu przez Pana Burmistrza niekompletnego wniosku. Jestem tym bardziej zaskoczony, tak jak wspominałem mówiąc na ten temat w dyskusji na temat zapewnienia środków finansowych na inwentaryzację rowów melioracyjnych na terenie Ciechocinka. Podawałem przykład pisma oraz wniosku dot. przywrócenia stosunków wodnych na tym terenie. I był to wniosek z 2011 roku, gdzie to Pan stwierdza, iż podjęcie decyzji w tej kwestii będzie zasadne po ocenie stanu faktycznego. To było w roku 2011 w kwietniu. W grudniu roku 2015 NSA zarzuca, iż nie może rozstrzygnąć złożonego przez Pana wniosku z uwagi na brak dokumentów zawierających stan faktyczny. Powiem z przykrością, że tak na dobrą sprawę to nie wiem, do czego to zmierza. Bo wydawałoby się sprawa i oczywista, chociaż nie dla mnie i dla wielu mieszkańców,

którzy spotkali się z problemem rowów melioracyjnych. I niepokoi to, że niedługo minie 5 lat od momentu, kiedy wniosek został złożony. Do tej pory żadne praktycznie działania w tej kwestii nie zostały podjęte. Ja tylko chciałem się odnieść do uzasadnienia NSA, ponieważ tak jak powiedziałem na dzisiejszej sesji parę chwil wcześniej, że nie zrozumiałe jest dla mnie to, iż cytuję tutaj uzasadnienie NSA „W uzasadnieniu wniosku Burmistrz wskazał, że Pan Tomasz Dziarski w dniu 9 lutego 2015 r. wystąpił do organu z wnioskiem o uregulowanie stosunków wodnych na działkach 1036/2, 1038/2 i 1039 położonych w Ciechocinku na ul. Brzozowej polegające na odtworzeniu rowu melioracyjnego przebiegającego przez te działki. I tutaj Panie Burmistrzu wszystko się zgadza, że ja taki wniosek złożyłem. Tylko złożenie przeze mnie tego wniosku tak jak wcześniej powiedziałem, było wynikiem pewnej bezradności niektórych mieszkańców, którzy w tej samej sprawie składali w kwietniu 2011 r. I myślę, że tutaj ja Pan pisał wniosek o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego, negatywnego, zasadne byłoby zasygnalizowanie, że wniosek w tej sprawie został złożony przez Państwo K. w kwietniu 2011 r., po czym Pan Dziarski ponowił ten wniosek. Tu jest dla mnie nieścisłość, ponieważ Panie Burmistrzu, wniosek o przywrócenie stosunków wodnych został złożony w 2011 r. Mam wrażenie, że gdzieś to jest pomijane w różnego rodzaju pismach i do starostwa, a teraz i do NSA. Nie rozumiem, dlaczego sąd administracyjny nie ma znać stanu faktycznego, który rozpoczął się, jeśli chodzi o to postępowanie wyjaśniające w 2011 roku. Z tego pisma wynika, iż tak na dobrą sprawę nic złego się nie dzieje, ponieważ w wniosek w tej sprawie został złożony w lutym tego roku. Jest to nieprawdą. Złożony został przez ze mnie w lutym 2015 r, natomiast w tej kwestii został złożony w kwietniu 2011 r. O tym, w ogóle tutaj nie ma mowy. Nie rozumiem też jednej rzeczy. Jakiś czas temu na sesji był poruszany wał, który nie jest wałem i wydawało mi się, że to jest koniec jakiś dziwnych sytuacji na terenie gminy Miejskiej Ciechocinek. Natomiast w uzasadnieniu postanowienia NSA w Warszawie jest informacja, iż na terenie miasta zarejestrowana jest na terenie od 19 lipca 1983 r spółka wodna Związek Wałowy Niziny Ciechocińskiej. Pan Starosta Aleksandrowski w swoim piśmie do NSA podnosi taki argument. Nie rozumiem, dlaczego Urząd Miasta w Ciechocinku nie wystąpił do organów właściwych o wykreślenie, zawieszenie. Bo na dobrą sprawę NSA ma informacje, że na naszym terenie Związek Wałowy istnieje i jest to w uzasadnieniu. Także jest to troszeczkę niepokojące. W ocenie NSA w przedmiotowej sprawie nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego, czyli jest to jakby duże zaniedbanie Urzędu w Ciechocinku, że skierował wniosek do NSA o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego, nie przeprowadzając postępowania wyjaśniającego. Chociaż tak jak powiedziałem wcześniej Pan Burmistrz napisał w 2011 roku do wnioskodawców, że takie postępowanie zostanie wszczęte, że zostanie przeprowadzona wizja lokalna, że ludzie dostaną odpowiedź w tej kwestii. Powtórzę się po raz enty. Minęły ponad cztery i pół lata i do tej pory Ci ludzie odpowiedzi nie dostali. Stan faktyczny nie został ustalony, postępowanie wyjaśniające nie zostało przeprowadzone. Został złożony wniosek do NSA, który tak naprawdę nic nie zmienił. I czasami należałoby się zastanowić, czemu to ma służyć. Przeciąganiu sprawy czy braku kompetencji niektórych osób w Urzędzie? Dziękuję.

-p. Burmistrz- Zaczę może od tego wątku, który radny Dziarski był uprzejmy poruszyć, dlaczego Burmistrz czy Urząd nie wystąpił z wnioskiem o wykreślenie z rejestru Związku Wałowego Niziny Ciechocińskiej? Pan przecenia możliwości tutejszego magistratu i kierownika tego zakładu. Nie Burmistrz i nie Urząd Miejski tworzył Związek Wałowy Nizinny Ciechocińskiej. Nie Burmistrz i nie Urząd Miejski dokonywał rejestracji. I ani Burmistrz, ani ciechociński magistrat nie ma uprawnień do tego, aby dokonywać jakiegokolwiek wykreślenia. To po pierwsze. Po drugie muszę ze smutkiem powiedzieć, że wysyłając wniosek o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego zaufałem moim pracownikom merytorycznym. Byłem przekonany, że dokumentacja, która została przygotowana jest dokumentacją kompletną i pozwoli na zajęcie stanowiska przez NSA w sposób jednoznaczny rozstrzygając to, kto powinien się w działaniach administracyjnych zająć tego typu sprawą, jak problem, który jest do rozwiązania przy ul. Brzozowej. Stało się inaczej, ale to proszę Pana fakt, iż Pański wniosek był kontynuacją wcześniejszego wniosku do NSA jakiegoś istotne znaczenie. Problemem polega na tym, jeżeli Pan był uprzejmy przeczytać uzasadnienie orzeczenia NSA, że nie zostało w sposób jednoznaczny dookreślone, jaki jest charakter i funkcja przedmiotowego rowu, który jest przedmiotem sporu, a przede wszystkim nie zostało dookreślone, czy jest to urządzenie melioracji wodnej. A jak napisał sąd jest to zagadnienie kluczowe przesadzające o tym, który organ jest właściwym do rozpatrzenia wniosku. My uzupełnimy te dokumenty i wystąpimy ponownie do NSA z wnioskiem o rozstrzygnięcie tego sporu. W związku powyższym zobowiązałem panią kierownik do podjęcia takich działań. Jeśli nie czuła by się na siłach, prosiłam, żeby nawiązała kontakt z Kujawsko-Pomorskim Zarządem Melioracji Wodnej, aby pracownicy merytoryczni tej instytucji wsparli ją w kompletowaniu dokumentów, które w sposób ostateczny pozwolą na rozwiązanie tego węzła gordyjskiego. I takie działanie podejmę do ponownie, pomimo tego falstartu, który został na tym etapie popełniony. I za który przepraszam.

-p. T. Dziarski- Moja taka sugestia dot. ponownego zapewne wniosku, który zostanie skierowany do NSA, żeby tam została zawarta informacja, iż na terenie Ciechocinka nie ma Związku Wałowego Niziny Ciechocińskiej, który by się zajął tym problemem, ponieważ tak jak Pan zasugerował, odnośnie przeczytania przez mnie uzasadnienia. To uzasadnienie niestety znam prawie na pamięć, ponieważ jest tam wiele kwestii, które budzą mój niepokój. I to, co Pan mówi, że pracownicy merytoryczni nie sprostali zadaniu. Może nich tak zostanie, nie będę tego komentował. Natomiast cały czas nie wiem, dlaczego przez te, może będę monotematyczny, ale o tej sprawie mówimy od momentu praktycznie początku, kiedy zostałem radnym. Do tej pory, kiedy mija prawie rok nie została wyjaśniona kwestia dot. przyczyn braku odpowiedzi na wniosek o wydanie decyzji dla Państwa K. w 2011 roku. Ja tego nie rozumiem, bo ja akurat dotykam tylko jednego tematu. Mam nadzieję i głęboko wierzę, że to jest jeden temat, jeden problem, bo nie wyobrażam sobie, żeby w ten sposób funkcjonował Urząd Miasta w Ciechocinku, że problemy mieszkańców Ciechocinka są bagatelizowane. Mówię tu o marginalnych przypadkach, jestem przekonany głęboko, że to nie jest nagminne. Natomiast jest to niepokojące, że ludzie złożyli wniosek nie otrzymując jakiegokolwiek decyzji. Otrzymali jedno pismo, z którego wynikało, że będzie przeprowadzona wizja lokalna, że zostanie ustalony stan

faktyczny. Pismo jest z 6 lutego 2011 r. dzisiaj mamy koniec grudnia. Tak jak tutaj Pan mecenas zasugerował, że wnioskodawcy mają prawo składać różnego rodzaju pisma do organów nadrzędnych. Ja się z tym zgadzam, ale czy o to chodzi, żeby skarżyć się do SKO na bezczynność Burmistrza? Myślę, że można podejmować decyzje. Nie wiem naprawdę, co jest przyczyną, że przez 4,5 roku nie zostało praktycznie w tej kwestii zrobione. A brak odpowiedzi na wnioski wnioskodawców jest dla mnie takim elementem braku poważnego potraktowania, co niektórych osób i to jest przykre.

-p. Burmistrz- Cytował Pan dzisiaj odpowiedź na to pismo, natomiast sprawa nie została rozstrzygnięta. Ale odpowiedź na pismo tych Państwa została wystosowana, bo nawet fragmenty tej odpowiedzi Pan zacytował.

-p. T. Dziarski- Oj Panie Burmistrzu, ja zacytowałem fragmenty tej odpowiedzi, ale jeżeli Pan mówi o tym piśmie, o którym ja mówię z 6 lipca 2011 roku, tj. jest tu jasno napisane. Wobec konieczności dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego niezbędnym jest przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego o wynikach, którego zostaniecie Państwo poinformowani. I minęły 4,5 lata i Ci Państwo nie zostali poinformowani. Bo przez 4,5 lata nic się nie robiło i to jest przykre. Ja rozumiem, że Pan musi sprawdzić. Ale to nie jest temat, który pojawi się po raz pierwszy. On się pojawia nie wiem, który raz 7, 8, 9 dlatego ja powiedziałem, że mogę się wydawać monotematyczny. Natomiast to wynika z faktu pewnego odrzucania rozwiązania tego problemu. I jeżeli byłby taka możliwość, to poprosiłby o informację, dlaczego pomimo deklaracji Pana Burmistrza o udzieleniu odpowiedzi tym ludziom, takowa nie została udzielona. A wniosek o wydanie decyzji, jeżeli jest to sprawa trudna, to doskonale wiem, powinien być wydany w ciągu 2 miesięcy. A tu minęło prawie 5 lat i decyzja też nie została wydana. Dziękuję.

-p. K. Czajka- Ja był tylko chciał podkreślić, że takie pismo od Kolegi radnego Dziarskiego wpłynęło do mnie, jako przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Faktycznie jest to pewna opieszałość w udzieleniu odpowiedzi. Myślę, że na któreś z Komisji Rewizyjnej będziemy również ten temat poruszać. Co do kwestii związanych z przywrócenie stosunków wodnych. Taki był wniosek Komisji Rewizyjnej, ja przepraszam, że on nie wpłynął do Kolegów radnych. Myśmy nad tym debatowaliśmy wczoraj. Dla mnie to jest sprawa jednoznaczna. Myślę, że Państwo przychylicie się do tego, że komisja, która uznała to zasadne, że będziemy to realizować. Będzie to pierwszy etap i pierwszy krok, w kierunku tego, aby re stosunki wodne przywrócić.

Ad. 10. Informacja dot. zadania pn. „Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych w Ciechocinku”

-p. Burmistrz- Od czasu ostatniej sesji odbyło się jedno posiedzenie Sądu Okręgowego we Włocławku. Sąd wysłuchał opinii kolejnego z biegłych. Stanowisko biegłego, sygnalizowałam Państwu, na poprzedniej sesji było takie, iż jakiegokolwiek rozliczenia z tytułu robót dodatkowych nie powinny wchodzić w rachubę ze względu na ryczałtową formę rozliczenia tej inwestycji. Natomiast dosłuchany był również i drugi z biegłych, który przedstawił swoją opinię jednego z dwóch elementów pozwu

firmy Gutkowski przeciwko Gminie Miejskiej Ciechocinek. Pierwsza kwestia dot. alejek, druga dot. wyniesienia terenu w obszarze nr 3. Roszczenia wobec gminy miejskiej Ciechocinek przez Firmę Gutkowski zostały określone na poziomie blisko 3 mln zł. Przedstawiona opinia biegłego określa koszt wykonania tych wszystkich robót na kwotę zbliżoną do 700.000 zł. Ale ze względu na szereg wątpliwości sąd zlecił wykonanie dodatkowej opinii, wyliczeń. W ramach tej usługi, która już w części została wykonana, ponieważ Pan Gutkowski wskazał miejsce poboru piasku do wyniesienia tego terenu, jako Lubicz Górny czy Dolny. I transport około 12 ton piasku samochodami 5-tonowymi. Natomiast myśmy już ustalili, z tabor, który był wykorzystywany był taborem 16 i 24 tonowym i takie potwierdzenia ze strony właścicieli firm transportowych, którzy wykonywali usługę na rzecz firmy Gutkowski, powinniśmy lada dzień otrzymać. I niezależnie od tego, już wiadomo, że znaczna część tego materiału została zakupiona i pochodziła z piaskowni zlokalizowanej w miejscowości Stawki-3 km za skrzyżowaniem z drogą A1. Czyli zamiast 58 km określonych w pozwie przez firmę Gutkowski- mówię o odległości liczone w obie strony za każdy kurs, była by to odległość na poziomie 8, może 9 km. Takie wyliczenia mają być przez biegłego przygotowane do końca lutego. Wówczas sąd określi termin kolejnego posiedzenia w tej sprawie.

-p. B. Różański- Ja mam pytanie czy firma Gutkowski nie ponosi żadnych konsekwencji za mówienie nieprawdy. To jest pierwsza rzecz. Bo widać, że oni ewidentnie cały czas kręcą i jakimś sensie kłamią. Natomiast mam dwa pytania związane z terenem rewitalizacji. Co dalej będzie z alejkami? Czy my na własny koszt wymienimy te alejki przed sezonem letnim? I co dalej z fontanną w okolicach parku Teżniowego w tym dużym zbiorniku?

-p. Burmistrz- Jeśli chodzi o ewentualnie dalsze działania dot. naprawy nawierzchni alejek, to one będą możliwe do określenia dopiero po rozstrzygnięciu przez sąd. Aczkolwiek jakby realizując Państwa sugestie, podjęliśmy działania w obszarze parku Zdrojowego. Zachęcam, żebyście Państwo w wolnej chwili podeszli i zobaczyli, jak tylko po kosmetycznych działaniach w tej chwili te alejki wyglądają. Natomiast, co do kwestii konsekwencji, jakie może ponieść powód, to nie mnie oceniać, jak zostanie to potraktowane przez sąd. Jeżeli będziemy mieli pisemne potwierdzenia, a taka deklarację już otrzymałem, zarówno od właściciela firmy transportowej, jak i piaskowni, myślę, że będą to istotne dowody w tym postępowaniu i wtedy sąd będzie podejmował stosowną decyzję. Natomiast, co do zbiornika zlok. wzdłuż teźni. W projekcie budżetu zapisane zostały środki finansowe na wykonanie projektu elementów wodny, które te zbiorniki ewentualnie mogły uatrakcyjnić. Chciałabym dokończyć tę myśl. Bo Pan Burmistrz pewnie pamięta wielokrotnie, i Koledzy i Koleżanki, jak firma Gutkowski wielokrotnie straszyla, że w sezonie letnim będzie podejmowana próba naprawy alejek, ogrodzą park i wyłączą nam jeden czy drugi obszar dla kuracjusza, a wiadomo, że będziemy chcieli wszyscy tego uniknąć.

-p. B. Różański- Ja jeszcze krótkie pytanie, czy jest może szacowana jakaś data zakończenia tego sporu?

-p. Burmistrz- Ostatnie postępowanie, które miało zamknąć przesłuchania biegłych, wykazało, że sąd po czterogodzinnym postępowaniu zleciła wykonanie dodatkowych

wyliczeń, dodatkowej ekspertyzy i dał na to biegłemu pełne 2 miesiące czasu.

Ad.10. 2.Stan techniczny rowów melioracyjnych.

-p. M. Ogrodowski- Oczywiście na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych, tak jak wcześniej tutaj rozmawialiśmy, to myślę, że będzie informacja w myślę, że w III kwartale przyszłego roku. My wykonując te zadanie, które są powierzone burmistrzowi w ramach nadzoru nad urządzeniami wodnymi, które są we władaniu Burmistrza. Jeszcze w grudniu robiliśmy jeszcze jedną taką inwestycję, które pozwoliło na oczyszczenie około 50 metrów bieżących rurociągu wzdłuż ul. Zdrojowej i to jest ostatnie zadanie, które w ramach środków, które żeśmy mieli na realizację tego zadania, żeśmy wykonali. To jest koszt 6 tys. zł, co wyczerpuje w zasadzie wszystkie środki przeznaczone na realizację tego zadania w budżecie 2015 roku.

-p. T. Dziarski- Z czego wynika taka mała niespójność, bo Pan Burmistrz Dzierżewicz mówił o wykonaniu inwentaryzacji tych rowów w drugim kwartale, ewentualnie na początku trzeciego, a Pan z góry ustalił, że to będzie III kwartał.

-p. M. Ogrodowski- Ja tylko domniemam, że to będzie III kwartał. Natomiast, jeżeli będzie to I kwartał, to jeszcze lepiej by było.

-p. M. Strych- Czy po wysłuchaniu dzisiaj tej dyskusji, która w kilku miejscach podczas dzisiejszej sesji, czy nadal Pan uważa, że opracowanie takiego dokumentu nie ma większego sensu, będzie nieefektywne i do niczego nie będzie prowadziło z racji, że nie mamy odpowiednich narzędzi prawnych, jak to Pan się wyraził podczas posiedzenia komisji w dniu 7 grudnia?

-p. M. Ogrodowski- Ja myślę, że to dość ciekawa dyskusja. Podzielałm całkowicie zdanie Pana mecenaas, który określił, jakie kompetencje są burmistrza, a jakie starosty. Ten art.77, o którym tutaj dyskutujemy, to te decyzje tylko i wyłącznie są starosty. I w ramach decyzji starosty można wykonać konserwacje urządzeń na prywatnych gruntach. Mając tylko wiedzę, możemy wnioskować, ponieważ to nie ma zasady, co do osoby, która wnioskuje o wykonanie czyiś czynności, bo są to czynności typu administracyjnego, czyli każdy wniosek musi być rozpatrzony przez dany organ. Jeżeli taki wniosek będzie i taka wiedza będzie, to tylko będzie sprzyjało wykonaniu pewnych czynności nadzorczych przez starostę.

-p. P. Kanaś- Panie Burmistrzu, jak jest łączna długość rowów w granicach miasta?

-p. M. Ogrodowski- Ja myślę, że to jest około 55 km.

-p. P. Kanaś- A jaka jest długość rowów w gestii naszej gminy, które powinniśmy oczyszczać, zajmować się, opiekować?

-p. M. Ogrodowski- Nie mam dokładnych wyliczeń, ale to jest około 2 km.

-p. P. Kanaś- A mógłbym Panie Burmistrzu tak poprosić, bo właściwie jesteśmy w punkcie informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych. Chciałbym wiedzieć, ile tych rowów jest w naszej gminie, bo jeśli mamy 55 km ogółem, to, o jakiej skali problemu my mówimy? My wyremontowaliśmy 50 metrów naszego miejskiego rowu? Dobrze zrozumiałem tak?

-p. M. Ogrodowski- Ja mówię, że w uzupełnieniu do informacji, która była z ostatniej sesji, bo my żeśmy wykonali oczyszczanie rurociągu w ciągu ul. Zdrojowej około 50 metrów.

-p. P. Kanaś- Panie Marku gdybyśmy nawet zrobili, 100% czyli 2 km. Nie jestem dobry z matematyki, ale ile to będzie ogółu zasobów w naszej gminie? Przecież to będzie kropelka. I to o skali tego problemu świadczy. Zderzenie 55 km, nie wiemy dokładnie, opieram się na słowach Pana Marka, ale jak jest w rzeczywistości to tak dokładnie tego nie wiemy. Ale jak jest skala tego problemu? 55 km rowów, które ktoś, kiedyś w jakimś celu zbudował. Nie wyrzucano pieniędzy w błoto. Dziękuję.

Ad 12. Wolne wnioski.

-K. Czajka- Pani Prezes, mam pytanie do Pani Prezes. Jak Pani wie uchwaliliśmy plan dla obszaru „Północnego” i chciałbym zapytać, jaki jest aktualnie status „naszego” urzędnika, bo jak wiemy znajduje się ono na gruncie należącym do „Kliniki pod tężniami”. Czy Pani Prezes podjęła jakieś działanie w celu, czy to zawarcia umowy czy też odzyskania tego urzędnika? Chodzi mi o pompownie solanki?

-p. Prezes Buchalska- w 2010 roku aparatem zostało przekazane urządzenie uchwała Rady Miejskiej spółce. Na ten moment spółka miała wiedzę, że urządzenie znajduje się na terenie Agencji Nieruchomości Rolnych. Spółka nie miała wiedzy, tak samo jak miasto, skoro nie miało prawa pierwokupu, bo ja się tylko z gazet „Gazety Ciechocińskiej” tylko dowiaduję, że została działka zakupiona. Że jest teraz w zasobach „Sanatorium pod Tężniami”. Klinika, jako właściciel, wiedząc o tym, że to urządzenie jest, bo my ześmy odbyli z Panem prezesem dwa czy trzy spotkania i z Panem wiceburmistrzem i z Panem Kołowrockim Józefem, którego już nie ma, odnośnie zmiany gruntów. I wtedy ta sprawa posadowienia pompowni ścieków solankowych miała być uregulowana na zasadzie zamiany gruntów. Droga ta działka przy ul. Staszica. Spółka zdaje sobie sprawę i Państwo właściwie też powinniście sobie zdawać sprawę, że opłata dzierżawna będzie alokacją kosztów do ceny ścieków solankowych, jaka by ona nie była. Bo już jeden podmiot do nas wystąpił, chodzi o Sanatorium Kolejowe, żeby za pompownie ścieków solankowych zbiornikową zapłacić mu jakiś czynsz dzierżawny. Odpowiedź była, taka, że pompownia służy tylko Panu i jednemu podmiotowi. Gdyby to służyło kilku podmiotom, bo jest ich czternaście obiektów podłączonych do ścieków solankowych do systemu, to rozumiem, że miałyby to jakieś działanie wspólne i podpisałibyśmy jakąś umowę dzierżawy czy użytkowania, czy jakieś służebności. I jakaś opłata roczna byłaby wnoszona i to też by było alokacją do ścieków solankowych. Więc albo Państwo sobie zdajecie sprawę, te 14 podmiotów sanatoryjnych, jak im tłumaczyłam na Komisji Zdrojowej, że jeżeli będziecie występować o dzierżawę za urządzenie, to będziecie to mieli to alokacją kosztów do ceny ścieków solankowych. I taka sama odpowiedź skierowała do pana Prezesa Sanatorium pod Tężniami i Klinika do spółki nie wystąpiła i nie rościła pretensji. Może nie ma pretensji, nie chce tej dzierżawy i do nas nie występuje o ustanowienie jakiegokolwiek służebności. Teraz jak ja otrzymałam dokumenty po aporcie przekazania mienia, nie ma żadnego dokumentu odnośnie dzierżawy i opłaty dzierżawnej. Bo ja przejęłam od miasta wszystkie dokumenty dot. systemu. Po tej pierwszej sprawie, jak Pan radny Kanaś mnie zapytał, co z tym urządzeniem, wgłębiłam się w temat zgód, kto wydawał, czy to

Agencja czy dzierżawca. I jest podpis dzierżawcy, czyli Plebanki na daną działkę, która miała inny numer w danym momencie w okresie projektowania, posadowienia i wydawania zgody. Później jest wystąpienie miasta do Agencji. Agencja ta zgodę wydała, nawet to jest to jest w projekcie układania kabla elektrycznego do pompowni, bo tam jest i pośrednia i zbiornikowa. I Spółka nie wychyla się, nie występuje. Ja wiem, nikt od nas tego nie chce. Więc może nikt od nas nie chce tych pieniędzy, skoro właściciel nie występuje do nas z roszczeniem. To właściciel powinien wystąpić z roszczeniem do spółki o podpisanie stosownej umowy dzierżawy. A może też być bezpłatne użyczenie.

-p. K. Czajka- Pani Prezes, to wszystko bardzo dobrze, ale wydaje mi się, że Pani również powinno zależeć, żeby tę sprawę uregulować, bo mamy urządzenie, które już się, co prawda pewnie zamortyzowało...

-p. W. Buchalska- Nie zamortyzowało się jeszcze.

-p. K. Czajka- To wydaliśmy około 300 tys. zł. Posadowione zostało na gruncie najpierw Plebanki, potem było zawarte porozumienie z Agencją. Pani Prezes może warto ten krok zrobić z naszej strony, a nie czekać aż się zmieni, przypuścimy właściciel, który nie będzie tak przychylny dla Gminy. Założmy.

-p. W. Buchalska- Ja Panu wstępnie powiedziałam, że odbyliśmy z panem Prezesem Kliniki dwa spotkania w tym temacie. I my wiemy, że tam jest nasze urządzenie i Pan Prezes też wie, że tam jest urządzenie w postaci pompowni ścieków solankowych.

-p. K. Czajka- Ja rozumiem, że Pan prezes wie. Może by to trzeba przelać na papier, dojść do takiego porozumienia, gdzie byłaby zawarta jakaś umowa konkretna

-p. W. Buchalska- Dzierżawy, użyczenia. Odpłatna czy nieodpłatna.

-p. K. Czajka- Żeby się nie okazało, że przyszedł kolejny „właściciel”, czego Panu Prezesowi nie życzę, ale różne się rzeczy się w życiu zdarzają. I będzie taka sytuacja, chociaż Pani doktor mnie może sprostuje, bo właścicielem jest zrzeszenie spółdzielcze mleczarzy, tak? Spółdzielnia Mleczarska. Przypuścimy zmieni się właściciel i nakaże rozebranie tej pompowni.

-p. W. Buchalska- Ale ja cały czas też zdaje sobie sprawę, że jest tok i prowadzenie rozmów donośnie zamiany gruntów. I ten tok rozmów, to trwał, tak jak ja pamiętam od dwóch lat. Panie radny nie problem do spółki napisać pismo, do Sanatorium pod Tężniami, proszę wystąpić i jakie macie roszczenia odnośnie posadowienia pompowni o takiej powierzchni, działka, bo działki się zmieniły. Już ma inny numer...I pójdzie to z alokacji kosztów ceny ścieków solankowych. Tak to będzie. Uchrońmy cenę ścieków solankowych, może ile się da.

-p. K. Czajka- Pani Prezes teraz zasugerowała, że ja mam takie pismo napisać?

-p. W. Buchalska- Nie. Nie problem dla nas napisać takie pismo.

-p. K. Czajka- Pani Prezes warto te sprawę uregulować.

-p. P. Kanaś- Jeśli mógłby prosić o doprecyzowanie, bo ja rozumiem, że problem się rozwiąże w momencie, w którym my zamienimy się na grunt, gdzie jest ten element sieci przesyłowej, jak ostatnio usłyszałem od Pana Mecenasa, to problem zniknie. Proszę powiedzieć Pani Prezes, czy przez ten grunt przebiegają jeszcze inne sieci przesyłowe należące do spółki?

-p. W. Buchalska- Tylko rurociąg tłoczny należący do ścieków solankowych.

-p. P. Kanaś- Jeszcze rurociąg tłoczny. Ja rozumiem, że my się zamieniamy na grunt,

na którym posadowiona jest sama budowla. Natomiast, jeśli chodzi o warunki przesyłu, to sobie tak będzie w zawieszeniu, tak?

-p. W. Buchalska- Można służebność przesyłu ustanowić notarialnie. To wtedy jedno z drugim razem.

-p. P. Kanaś- Dlaczego pytam, bo Panie Burmistrzu, jeśli my w ten sposób będziemy załatwiać tego typu sprawy, czyli na zasadzie wymiany gruntu, które jest wygodne jednemu czy drugiemu podmiotowi, to może się nagle okazać, że pozostali „gestorzy” tych zbiorników, bo jest ich więcej, też np. właściciel sanatorium Kolejowego, powie sobie, że tak mi działeczka tam pasuje Panie Burmistrzu, może byśmy się zamienili? Następny właściciel, to może byśmy się zamienili, bo po tamtej części miasta jest fajna działka i ona mi pasuje. Czy to jest dobra droga? Czy nie zdrowiej, nie korzystniej byłoby jednak ustalić prawo przesyłu, ustalić pewną stawkę i tyle. Bo jednak zamieniamy się na grunt, przepraszam jeszcze się nie zamieniliśmy, zamierzamy. Może to być taki niebezpieczny precedens. Ile takich urządzeń...?

-p. W. Buchalska- 14, bo wszystkie pośrednie i zbiornikowe. Wszystkie pompownie są na terenach obiektów sanatoryjnych i wszystkie pompownie, które dotyczą danego obiektu sanatoryjnego. Ta jest jedna zbiornikowa, która przepompowuje wszystkie ścieki solankowe do oczyszczalni na blok.

-p. P. Kanaś- Czyli 14 mamy urządzeń, których status prawny jest tak nie do końca....

-p. W. Buchalska- W momencie projektowania wydawały wszystkie podmioty zgodę, w momencie zakończenia inwestycji wszystkie podmioty podpisywały przejęcie placu budowy w stanie ich zadawalającym i w momencie wydawania zgody projektowych nie było roszczeń odnośnie, że to ma być odpłatne.

-p. P. Kanaś- Rozumiem, że spółka ma prawo do dysponowania gruntem?

-p. W. Buchalska- Nie spółka. Tylko to było projektowanie miasta, w projektach to jest.

-p. P. Kanaś- Ale teraz jest to przekazane aportem spółce.

-p. W. Buchalska- Tak, dokumenty są u nas w spółce.

-p. Burmistrz- Pewnie na początku tego roku, wszyscy mieliśmy sporo satysfakcji, z faktu, że po kontroli NIK Ciechocinek wymieniano, jako jedno z dwóch w Polsce uzdrowisk, gdzie w sposób prawidłowy udało się rozwiązać problem odprowadzania wód pozabiegowych tzw. wód przemysłowych. I myślę, że każdy miał takie wewnętrzne zadowolenie, że nie wytknięto nam, że nie uporaliśmy się z bardzo trudnym tematem. Dzisiaj okazuje się, że posadowienie przepompowni w obszarach sanatoryjnych, które służą tym sanatoriom, zaczyna się wydawać pewnym problemem. Myśmy finansując realizację budowy tej sieci z 14 przepompowniami, to był wydatek rządu zbliżony do 4 mln zł, czyli wcale nie mało. Każdy nas bardzo chętnie przyjmował i mówił, tak zróbcie to, bo dla podmiotów korzystających z solanki byłby to poważny kłopot. A o wrzucaniu słonej wody do ścieków sanitarnych, z przyczyn wiadomych nie mogło być mowy. Dzisiaj po latach, nie pamiętam, który to rok był budowy, ale pewnie około 10 lat wstecz zaczyna powstawać pewien problem. Ten przypadek jest formie na razie odosobnionym przypadkiem, mam nadzieję, że to się nie rozleje jak lawa. Natomiast proszę sobie wyobrazić, co by się działo gdyby te przepompownie przestały funkcjonować? Także zrealizowana inwestycja była jedynie słuszną i ja myślę, że, jeżeli ktoś w sposób taki

racjonalny ocenia przydatność tych urządzeń, to nie powinien rościć sobie żadnych pretensji. Ale trudno się nie zgodzić z tym, że byłoby wskazane, aby ustanowić poprzez spisanie stosownej umowy np. jakąś służebność dla niewielkich w końcu powierzchni gruntów zajmowanych przez te przepompownie.

-p. A. Nocna- Ja bym chciała powrócić do wyrażanych niegdyś propozycji i tu może w formie wniosków. Z racji przyszłorocznych jubileuszy chcę zaproponować, aby nadać im. Konstantego Leona Wolickiego skwerowi między ul. Traugutta, Kościuszki, Piłsudskiego przed kościołem. To w zasadzie, jeżeli chodzi o koszty to jedynie tabliczka, a późniejsze pochodne to oczywiście naniesienie na pewnych planach miasta informacji, że jest to skwer Wolickiego.

Druga kwestia to mówiliśmy kiedyś o medalu Stanisława Staszica, który od chyba 10 lat nie jest przyznawany. To też taka przewlekła sprawa dot. herbu naszego miasta. Ja proponowałam, żeby może opracować zasady przyznawania medalu Konstantego Leona Wolickiego za zasługi dla Ciechocinka. Można by było opracować wzór medalu, mając na uwadze to, że nie powinno być tam herbu, skoro ten herb jest kwestionowany przez komisję heraldyczną. A sprawa ciągnie się już od wielu lat.

Jeszcze jedna sprawa. Mamy aleję sław. Ja bym proponowała, aby opracować Panie Burmistrzu, regulamin, powołać komisję decydującą o uhonorowaniu danego kandydata miejscem w Alei Sław. Przy czym to Rada Miejska powinna wybrać ze swojego grona swoich przedstawicieli. I jednocześnie bym proponował i jednocześnie składam wniosek, aby takim kandydatem był Pan Włodzimierz Kowalewski, autor książki i scenariusza filmu „Ekscentrycy”, który bywa w Ciechocinku, jest jego miłośnikiem, w wielu wywiadach prasowych, radiowych i telewizyjnych podkreśla uroki Ciechocinka. Zresztą ta książka była wydana, reklamowana kilka lat temu, jak rodził się wielki jazz w małym Ciechocinku. Widząc reakcję ludzi nawet na reklamę filmu „Ekscentrycy”, zdaje sobie sprawę, że to, co zrobił autor książki i autor scenariusza, to jest coś ważnego dla naszego miasta, że Ciechocinek już jest, jako miejsce akcji powieści, ale także, jako miejsce akcji bardzo ciekawego filmu. I będzie jeszcze serial z tego, co wiemy z prapremiery ciechocińskiej- 4 odcinki w telewizji. Dziękuję.

-p. Burmistrz- W nawiązaniu do Pani wypowiedzi Pan Kowalewski, Pan Zborowski, Pan Majewski i Pan Stuhr byli gośćmi programu „Drugie śniadanie mistrzów” w drugi dzień świąt. 90% programu skoncentrowało się na sprawie filmu i powieści pana Kowalewskiego. Muszę powiedzieć, że bardzo ciekawe, sympatyczne wypowiedzi, po wielokroć używana nazwa Ciechocinek. Bardzo sympatyczny, ciepły klimat stworzony wokół tego filmu. A słusznie Pani podniosła, bo to już podczas spotkania jubileuszowego ciechocińskiego MCK, tak informacja została przekazana, że 4 odcinki filmu bardziej uszczegółowione niż film fabularny, w którym będzie więcej Ciechocinka. Pewnie po tym jak film już mocno osiadł na ekranach polskich kin, wyemituje Telewizja Polska.

-p. Przewodniczący- Myślę, że wspólnie powinniśmy się zastanowić, jak ten potencjał płynący z tego filmu, potem z serialu wykorzystać na promocję naszego miasta, pozostawić jakieś ślady w mieście. Nie wiem, gdzie były kręcone główne sceny coś pomyśleć, żeby to wykorzystać, żeby to nie zostawić?

-p. M. Strych- Jeszcze będąc gościem tego pokazu przedpremierowego MCK i

wsluchując się w słowa Pana Kowalewskiego odnotowałem sobie, że powstał jakiś band, jakiś zespół „Ekscentrycy grają fajfy”. I chciałbym tak pod rozwałę Pana Burmistrza poddać, i to jest grupa, która generalnie będzie grała muzykę z tego filmu, czy ja źle zinterpretowałem te słowa Panie Burmistrzu, bo Pan tak kiwa głową, nie? Nie chciałem zaproponować, żeby Pan Burmistrz zaczął grać, choć z takim puzonem może... Może znalazłby się sposobność, okazja, jakieś środki finansowe. Tego nie mamy oczywiście w budżecie, ale może by się udało, chociaż na koncert jeden taką kapelę sprawdzić? Taki pomysł po prostu, na razie tylko rzucam w eter.

-p. B. Kawczyńska- Jeśli chodzi o ten band, rozmawiałam już na ten temat. Jest taka możliwość, ale to kosztuje 15 tys. zł za koncert. Także wszystko jest do zrobienia. Jest taka możliwość, żeby taki koncert zorganizować w Ciechocinku.

-p. Przewodniczący- Po emisji filmu będzie dwa razy drożej, zapewniam Państwa.

-p. B. Różański- Myślę, że dosyć fajną formą by było odtworzenie tego filmu w plenerze podczas nocy filmowej np. boisko wielofunkcyjne, na tle tężnia, ładna iluminacja, a teraz jest ogrodzony, łatwo by było później posprzątać. By było bardzo fajnym miejscem, a w dodatku piękna akustyka parku Tężniowego.

-p. K. Drobiewska-Kontynuując myśl koleżanki Aldony, ponieważ też sobie tak wyobraziłam, że kiedy będzie projekcja filmu w Ciechocinku, to właśnie żeby zaprosić tych głównych twórców, żeby to oni też mieli gwiazdy nawet pomyślałam o panu reżyserze Majewskim i właśnie o Kowalewskim. Wiem, że można byłoby to połączyć, ponieważ Uniwersytet dla Aktywnych przygotowuje plenerowe czytanie min. „Ekscentryków” koniecznie, bo dwie wybraliśmy powieści i Nowickiego „Białe walce”. I tu pomyśleliśmy, że gdyby byłby projekcja filmu, to dzień poświęcony temu filmowi. Tutaj padają kolejne propozycje, jak by to mogło wyglądać, to myślę także o tym czytaniu. Ale również o tym, aby można było również zrobić, nie wiem w formie konkursu lub zabawy terenowej, o czym tu już była mowa, gdzie były kręcone sceny do tego filmu. Jak z siedziby Zarządu Uzdrowiska zrobiono „Kameralną”, jak uchwycono pięknie według mnie partery Hellwiga, dworzec, Teatr, kawałek „Zdrojowej”, ale można byłoby jakąś zabawę wymyśleć i w ramach tych naszych jubileuszy. Mam taki pomysł, ale jeżeli byłby to konkurs to są potrzebne nagrody, nie mam na to funduszy, a miasto.....Może taki pomysł udałoby się zrealizować.

-p. Burmistrz- Podjęliśmy taką próbę, żeby zaprosić Pana Macieja Stuhra. W tej chwili jest tak rozchwytywany, że właściwie, każdy dzień spędza na planie filmowym. Być może Pan Janusz Majewski myślę, że jeden z najwybitniejszych polskich reżyserów, może warto było by pomyśleć nie tylko o zaproszeniu, ale także i tablicy. Jedną tablicę już mamy, ale budziła pewne kontrowersje. Nie tablica budziła kontrowersje, tylko osoba budziła kontrowersje. Być może z początkiem przyszłego roku pochylimy się i zastanowimy, kogo ewentualnie należałoby zaprosić do Ciechocinka i poprosić o odsłonięcie takiej tablicy.

-p. A. Nocna- Ja bym chciała przypomnieć, że mówiłam także o Wolickim, więc mam nadzieję, bo o tym była mowa i nie widziałam sprzeciwu w Państwa oczach, a ktoś musi przygotować projekt uchwały. Zgodnie ze Statutem może to zrobić burmistrz, Przewodniczący lub grupa radnych. Więc chciałabym wiedzieć, czy mam zmotywować grupę radnych, napisać uzasadnienie, służyć pomocą, jeśli chodzi o

zasługi Wolickiego dla Ciechocinka.

-p. Burmistrz- Ponieważ jest to Pani pomysł autorski, to myślę, że było by fajnie, żeby z inicjatywą przygotowania takiego projektu wystąpiła grupa radnych. To nie jest absolutnie problem.

Ad.12. Oswiadczenia i komunikaty.

-p. Przewodniczący- Na moje ręce został złożone zaproszenie dla wszystkich radnych Ciechocinka na bajkę „Humory pani zimy” mali i duzi artyści z Przedszkola Nr 1 zapraszają wszystkich Państwa 9 stycznia na godz.10 w MCK. Proszę sobie zapisać kalendarzach -przedstawienie „Humory Pani zimy”.

Drugie. Przeczytam Państwu odpowiedź dla Pana wojewody Mikołaja Bogdaniewicza w sprawie skargi pana Janusz w. na Rade Miejską.” *W nawiązaniu do pisma Wojewody z dnia 3 grudnia 2015 roku w odpowiedzi na zarzuty zawarte w skardze Pana Janusza Wasielewskiego z dnia 16 listopada 2015r. Rada Miejska Ciechocinka wnosi o uznanie skargi za bezzasadną.*

Rada Miejska zgodnie z przepisami prawa, tj. art. 234 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego nie rozpoznała skargi Pana Janusza Wasielewskiego z dnia 17 sierpnia 2015r. „na niewykonanie (bezczywność) decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku z dnia 03 lipca 2015r.”, lecz pismem z dnia 27 października 2015r. (znak: OS.1510.2.2.2015) przekazała skargę do rozpatrzenia Burmistrzowi Ciechocinka w ramach prowadzonego postępowania podatkowego. Skarga zawierała bowiem zarzuty związane z prowadzonym postępowaniem podatkowym, a ponadto sprawa będąca przedmiotem skargi jest objęta tajemnicą skarbową zgodnie z art. 293§1 Ordynacji podatkowej.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności skarga Pana Janusza Wasielewskiego na Radę Miejską Ciechocinka z dnia 16 listopada 2015r. jest bezzasadna”

Rozumiem, że takiej treści możemy przesłać do Wojewody.

Przerwa 5 minut.

Radny Różański, Sobierajski opuścili salę obrad.

Ad.14. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

-p. Burmistrz- Pan rady Paweł Kanaś interpelował w trzech sprawach. Co do pierwszej mam pewien kłopot, bo ja nie przeczytałem jeszcze w „Gazecie prawnej”. Artykuł wczoraj się ukazał. W przerwie po dzisiejszej sesji zostałem poinformowany o tym, że taki artykuł, Pan był uprzejmy przeczytać. Natomiast nie ulega wątpliwości, że tam gdzie zdarzają się incydentalne sytuacje z podatnikami, taka nowelizacja ustawy podatkowej, pewnie bardzo ułatwi nam dalsze działania. Natomiast chciałbym powiedzieć, że podmiot, o którym wspomnieliśmy nie ma żadnych zaległości, wszystko jest na bieżąco uregulowane.

-p. P. Kanaś- Nie wiem, czy dobrze się zrozumieliśmy, bo rozmawialiśmy na temat

dużego podmiotu i rozumiem, że ten podmiot płaci podatki od całości za prowadzenie działalności gospodarczej, tak? Panie Burmistrzu, bo ta ustawa likwiduje podjęcie względów technicznych, na jakie powoływali się właściciele takich obiektów, które nabywali inne firmy po prostu prowadząc swoją działalność gospodarczą i teraz po prostu będzie taka zasada, że te budynki będą objęte stawką, tą najwyższą. Tą, co płacą inni przedsiębiorcy. I właściwie są dwa wyjścia. Albo dany przedsiębiorca, nie mówię tutaj o tym konkretnym przypadku, bo nie wiem, ile takich przypadków będzie w Ciechocinku. Może albo zacząć płacić podatki albo zburzyć. Nie ma innego wyjścia. Stąd też pytanie Panie Burmistrzu, bo ten artykuł jest szeroko komentowany w samorządach jak Polska długa i szeroka i dziwię się, że umknęło to Pańskiej uwadze.

-p. Burmistrz- Nie umknęło. Ja wczoraj do godziny 19:30 byłem zajęty, a w dniu wczorajszym w "Gazecie prawnej" ukazał się ten artykuł. Więc proszę mi wybaczyć, że na dzisiaj nie odrobiłem pracy domowej.

-p. P. Kanaś- Rzecz jest ciekawa, więc proszę ten numer zachować.

-p. Burmistrz- Kwestię projektu obywatelskiego, o którym rozmawialiśmy na posiedzeniu Komisji Finansowej, informacje przekazuje Pani Skarbnik.

-p. Skarbnik- Nie wiem, w jakim zakresie Burmistrz informował na Komisji Finansowej, natomiast ja od jakiegoś czasu realizując polecenie Burmistrza, podjęłam działania w zakresie rozeznania tematu, ponieważ jest to temat nowy u nas w gminie. Spotkałam się z kilkoma osobami, które mają systemy do realizacji tego zdania. I wybrałam, czy wybraliśmy jeden z systemów, który wydaje się bardzo prosty w obsłudze i ciekawy, jeżeli chodzi o dane, jakie można z niego wyciągnąć. Jeżeli chodzi o normatywność. Ponieważ budżet obywatelski jest częścią budżetu takiego normalnego, w związku z powyższym kompetencje do procedowania tego budżetu, jakby i wyłonienia w wyniku tego budżetu zadań, które mają się znaleźć w budżecie właściwym, organ wykonawczy, bo tylko organ wykonawczy z racji ustawy ma wyłączne kompetencje do prezentowania projektu budżetu, w związku z powyższym zarządzenie w tej kwestii, którego załącznikiem będzie regulamin, ukaże się w najbliższym czasie, bo ja opracowuję to zarządzenie. Przewiduje się takie etapy. Jeżeli chodzi o kwestię informacyjną-promocyjną, to proponuję pozostawić na to miesiąc styczeń i luty, żeby zapoznać mieszkańców z tym co, o to jest budżet obywatelski, w jaki sposób będzie można zgłaszać projekty, w jaki sposób będą one weryfikowane, w jaki sposób będzie można głosować, wszystkie określone terminy. I taką akcję promocyjno—informacyjną proponujemy na miesiąc styczeń i na miesiąc luty. Wyobrażam sobie, że to będą duże plakaty informacyjne, które będziemy chcieli umieścić w sklepach, czyli w takich miejscach i instytucjach naszych publicznych, czyli w takich miejscach, gdzie ulegną one zniszczeniu, żeby przez cały czas były do wglądu i można by było się z nimi zapoznać. A niezależnie od tego planuję zrobić jakąś składankę, jakąś broszurkę, którą również przekazemy mieszkańcom i tylko mieszkańcom, ponieważ w budżecie obywatelskim głosują tylko mieszkańcy, którzy są zameldowani w Ciechocinku, bowiem w tym systemie, jednym z głównych elementów rozpoznawalności osoby, która składa wniosek nie jest imię i nazwisko, a jest numer pesel. I właśnie za pośrednictwem poczty, każdemu mieszkańcowi, czy każdej rodzinie dostarczymy takie ulotki informacyjne, w jaki sposób miałyby to

wyglądać. Od 1 marca do 31 sierpnia przewiduję, że system ruszy i tutaj będzie czas na składanie wniosków. Będzie się ona mogło odbywać zarówno poprzez Internet, jak i wnioski będą mogły być składane papierowo. Wnioski do budżetu obywatelskiego dla osób, które będą chciały je złożyć papierowo, w ogóle wnioski są normalizowane dla wszystkich. I wnioski, które będzie chciał ktoś złożyć będzie można pobrać w sekretariacie urzędu i każdy będzie mógł ten wniosek złożyć przez Internet lub będzie mógł sobie wrzucić do pudełka, puszeki w sekretariacie. Wniosku te będą oczywiście systematycznie wyjmowane, te, które będą na druku papierowym i będą oczywiście przez osobę uprawnioną do wpisywania, do pracy w tym systemie, będą nanoszone do systemu, tak, aby zarówno wnioski, które wpłyną poprzez system, jak i te wnioski, które wpłyną w formie papierowej, żeby wszystkie były uwzględnione. Wnioski te w pierwszej kolejności będą przechodziły tak zwaną weryfikację formalną tzn., czy dany wniosek może w ogóle zostać uwzględniony. A to, dlaczego? Dlatego, bo mogą być wnioski takie, których gmina nie będzie mogła zrealizować, a np. wybudowanie drogi na gruncie prywatnym, wiadomo z przyczyn formalnych jest to niemożliwe. W związku z powyższym system jest tak skonstruowany, że wniosek ten zostanie np., odrzucony, ale z uzasadnieniem, z jakiego powodu wniosek został odrzucony. I to uzasadnienie przy danym wniosku będzie odnotowane, dlaczego dany wniosek został odrzucony. Natomiast wszystkie wnioski, które zostaną przyjęte, które będą spełniały wszystkie wymogi formalne, będą jakby tworzyły tzw. listę projektów. Może być dużo tych wniosków, może być 50, 30, 100. na koniec sierpnia zamykamy system jeśli chodzi o składanie wniosków, wówczas z systemu generuje się tzw. lista projektów, która będzie służyła do głosowania. Będzie można na dany projekt głosować przez Internet, jak również lista projektów będzie wydrukowana i będzie ogólnie dostępna w sekretariacie. I teraz w zależności, który projekt osiągnie największą liczbę głosów, te projekty będą uwzględnione w projekcie budżetu na kolejny rok. Jeżeli chodzi o kwotę, jaką proponujemy na te projekty, to Burmistrz sugeruje, żeby to była kwota 300 tys. zł na te projekty i teraz, jeżeli w danym przypadku przejdzie taki projekt, bo ileś tam osób zagłosuje na budowę basenu. Wiadomo, że nie zmieści się ono w tej kwocie, to automatycznie ten projekt odpada i będzie brany pod uwagę następny, który uzyskał największą ilość głosów. Będzie brany pod uwagę do realizacji. Jeżeli chodzi o głosowanie, to przewiduje zamknięcie tego głosowania, jeszcze się zastanawiam, albo 15 października albo 31 października, dlatego, że z reguły zdania inwestycyjne do budżetu wpływają mi, jako ostatnie, więc gdyby nawet byłoby zamknięte głosowanie 31 października, to i tak te projektu o największej liczbie głosów wejdą do tych zdań, które będą zawarte w budżecie. Sugeruje się również, że żeby w ramach tych 300 tys. zł głosować na 3 projekty, żeby nie rozdrabiać kwoty, żeby każdy z głosujących miał prawo zagłosować na 3 projekty. Jeśli zagłosuje na dwa projekty, oczywiście głos będzie również ważny. Natomiast, jeśli zagłosuje na 4 projekty internetowo, to głos jest nieważny. Jeżeli papierowo to również wprowadzony przez pracownika głos zostanie zaznaczony, jako nieważny, ponieważ zagłosował na niewłaściwą liczbę projektów. To byłoby tak z grubsza. System jest bardzo przejrzysty i czytelny. Ja chciałam zorganizować takie spotkanie w tygodniu, kiedy odbywały się wigilię, konsultowałam to z paniami z Biura Rady, a panie z

panem Przewodniczącym. I tak wspólnie doszliśmy do wniosku, że tak właściwie ten tydzień przedświąteczny był tygodniem, kiedy radni mieli dużo obowiązków wynikających właśnie z tych wszystkich uroczystości. I wstępnie zaplanowałam takie spotkanie, abyście Państwo dokładnie zapoznali się z tym systemem na drugi tydzień stycznia. Wtedy poproszę pana, od którego nabyliśmy ten program. Poproszę pana, który będzie się opiekował z ramienia firmy, od której nabyliśmy ten program. Przedstawi możliwości tego programu, w jaki sposób on działa, w jaki sposób to wszystko będzie się odbywało i jakie ma możliwości. Po numerze pesel program generuje bardzo ciekawe raporty. Generuje raport, ile na dany projekt głosowało, w jakim wieku, czy mężczyźni czy kobiety. Taką analizę można zrobić na podstawie osób głosujących, kto był za danym projektem. Oczywiście to wszystko jest anonimowe, bo rozpoznajemy tylko po numerze pesel. Wniosek bez imienia i nazwiska jest ważny, natomiast bez numeru pesel nie będzie ważny, bo go system nie przyjmie. Więc tak ogólnie mogę Państwa poinformować, w jaki sposób to wyjdzie i jak zostanie to usankcjonowane, jeżeli chodzi tę normatywną część. W regulaminie wszystko będzie precyzyjnie określone, terminy i te informacje, chciałabym zawrzeć na tym materiale informacyjno-promocyjnym, żeby wszyscy mieszkańcy mogli skorzystać z tej formy, takiego demokratycznego udziału w konstruowaniu budżetu.

-p. P. Kanaś- Uprzejmie dziękuję Pani Skarbnik za bardzo wyczerpującą odpowiedź, czyli rozumiem został wybrany system, gdzie nie będzie potrzeby zbierania podpisów, jak to się dzieje w niektórych gminach pod konkretnym projektem. Czyli de facto każdy obywatel, a mamy ich 10.240. Bodajże, pełnoletni?

-p. Skarbnik- Jest kwestia taka, jeszcze ją przedyskutujemy, ale jest możliwość, że od 16 roku życia młodzież może głosować. Także niekoniecznie pełnoletni. Młodzież może składać również swoje propozycje.

-p. P. Kanas- Bardzo dziękuję Pani Skarbnik, bo myślałem, nawet obawiałem się, że od czasu naszego spotkania na komisji na ten temat dyskutowaliśmy o tej sprawie, myślałem, że nic się w tej sprawie nie dzieje. Widzę dzieje się dużo. Bardzo mnie to cieszy i myślę, że ucieszy również obywatele Ciechocinka.

-p. M. Strych- Również cieszę się i widzę, że Pani Skarbnik dobrze przygotowała się do tematu i jest nadzieja na to, że ten budżetu, myślę, że tutaj każdy z nas popiera te idee, aby oddać część tych decyzji w ręce obywateli, że ten budżetu obywatelski uda się dobrze przeprowadzić. Bardzo mnie cieszy, że będzie możliwość głosowania internetowego, gdyż w miastach, które wprowadziły tego budżet okazuje się, że jest ona najbardziej skutecznym narzędziem głosowania. I właśnie przez tę formę tych wniosków wpływa najwięcej i jest to najbardziej wygodne. Chciałbym też przypomnieć o narzędziu promocyjnym, jaki możemy wykorzystać. Po raz kolejny przypominam o tych sms, którymi możemy również poinformować o terminach związanych z budżetem obywatelskim.

-p. Skarbnik- Przypominać np. o kończącym się terminie.

-p. M. Strych- Dokładnie. I chciałbym jeszcze zwrócić Pani Skarbnik uwagę, bo budżet obywatelski ma to do siebie, że ten katalog tych inwestycji miejskich, tych produktów, które zostaną wyłonione, tutaj jednak dróg się nie buduje. Ja w tych „Dobrych praktykach” przekazałem takie wydawnictwo Burmistrzowi, nie wiem czy ono do Pani dotarło. Katalog tych inwestycji, to muszą być takie przedsięwzięcia,

które służą ogólnemu dobru wszystkich mieszkańców, żeby nie było takiej sytuacji, że np. ktoś zgłosi budowę drogi w miejscu X np. Zdrojowej. I w tym momencie, bo akurat tam jest takie zapotrzebowanie, bo jest słaby asfalt, jeden z radych z tego okręgu, będą tam bloki, to ten projekt przejdzie, to nie ma nic wspólnego z budżetem obywatelskim. Ten katalog tych produktów inwestycji jest zamknięty i chciałbym uczulić na to, że nie wszystkie rzeczy będą realizowane, tak, aby nie zatracić tego ducha „obywatelskości”. Ten budżet obywatelski ma pewne zadanie do spełnienia i nie chodzi tutaj o tą twardą infrastrukturę. Także tutaj tylko nadmieniam to.

-p. Skarbnik- Ja może tutaj uzupełnię, ponieważ mi to umknęło, a jest bardzo istotne. Powiedziałam o wstępnie kontroli formalnej, ale oczywiście jest również kontrola merytoryczna. I do kontroli merytorycznej Burmistrz powoła komisję i komisja będzie te wnioski, będzie się raz w tygodniu spotykała, będzie te wnioski weryfikowała właśnie pod kątem tej obywatelskości, żeby to był wniosek, który nadaje się do realizacji i który będzie służył wszystkim. Nie wiem, jeszcze ilu osobowa będzie to komisja. Pewne kwestie mamy jeszcze do uzgodnienia, natomiast na pewno będą to osoby, te, które mają doświadczenie, jeśli chodzi o szacunkową wartość inwestycji, bo też może być tak, że ktoś złoży wniosek i zupełnie wartość szacunkowa nie będzie odpowiadała jakimś realiom, a tam będzie konieczne wstawienie wielkości szacunkowej. Kto będzie w tej komisji, zdecyduje Burmistrz. Komisja będzie powołana konkretnie, nie stanowiskami, czy funkcjami. Będzie to komisja osobowa, konkretna, która będzie miała wpływ na zakwalifikowanie tych wniosków, które wyjdą na zewnątrz w liście do głosowania.

-p. Burmistrz- Kolejna interpelacja dot. działań w obszarze, na którym kiedyś funkcjonował Hotel Mullera, potem przez dłuższy czas obserwowaliśmy zgliszczą. Wolałbym, aby w tej materii wypowiadał się właściciel tej nieruchomości, wobec powyższego tylko tak najbardziej hasłowo jak potrafię, powiem, że wydziałem już 3 bardzo piękne wizualizacje. One muszą, są przede wszystkim uzgadniane z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Muszą uzyskać pełną akceptację Urzędu Konserwatorskiego. Obiekt, który ma powstać, mówię o szacie zewnętrznej nawiązuje do tego, co znamy z historii. Będzie to obiekt elewacyjnie przypominający to, co, widzieliśmy przez lata całe. Natomiast, jaka będzie ostateczna wersja, trudno przesądzić. Pracują zespoły projektowe, które na zlecenie właściciela starają się przygotować coś, co bez wątplenia będzie stanowiło wizytówkę naszego miasta. Jeśli chodzi o zamierzenia terminowe, to do momentu uzyskania pozwolenia na budowę, czas na realizację około 3 lat.

-p. P. Kanaś- Dziękuję Panie Burmistrzu, mam nadzieję, że za trzy lata pójdziemy tam na kawę i to miejsce, ten zarzewiały gwóźdź w sercu Ciechocinka przestanie w końcu spędzać nam sen z powiek.

-p. Burmistrz- Natomiast myślę, że czas jakiś, kiedy właściciel będzie miał uzgodnienia z Konserwatorem, może warto byłoby go zaprosić na spotkanie, aby pokazał to, z czego, takie wrażenie odnoszę, już dziś się cieszy i jest dumny. Te wizualizacje są naprawdę bardzo piękne.

Pan radny Strych interpelował w kwestii ul. Słońskiej. Firma PBDI ma czas na zrealizowanie całości zdania do 30 czerwca przyszłego roku. Roboty są w tej chwili bardzo zaawansowane. Myślę, że w tej dacie do 15 stycznia, jeśli tylko aura pozwoli

na pewno wykonane zostaną brakujące odcinki nawierzchni asfaltowych, a to będzie poprzedzone wybudowaniem wszystkich chodników, pasów najazdowych dla samochodów. I w zależności od aury i prognoz meteorologicznych, pewnie rozpocznie się regulacja budowanych urządzeń i w ślad za tym już w przeciągu maksymalnie w okresie 2, 3 dni warstwy ścieralnej asfaltu. Podkreślam również, że w przypadku niesprzyjających warunków atmosferycznych, roboty po wykonaniu tego brakującego odcinka zostaną zawieszona do momentu, kiedy temperatura będzie na tyle sprzyjająca, z bez żadnych obaw wykonawca będzie mógł położyć nawierzchnie asfaltową, tę ostateczną.

Czy są problemy z wpływem wód opadowych? Wybudowano w pasie drogowym kolektor deszczowy na całej linii tzn. od ul. Słońsk Górny mniej więcej do narożnika parkanu okalającego nieruchomość sióstr zakonnych. I tam jest koniec kolektora deszczowego i problem zrzutów wody deszczowej z chodników i pasa jezdni jest rozwiązany. Natomiast pewnie Pana pytanie dot. odprowadzenia wód deszczowych z prywatnych nieruchomości? Wszystkie wjazdy są przekładane, dostosowywane do wysokości chodników. Tutaj obawy nielicznych mieszkańców zostały rozwiane. W jednym przypadku, gdzie między chodnikiem a parkanem prywatnej nieruchomości jest szeroki pas stanowiący własność gminy, wybudowany został dodatkowy kolektor deszczowy, studnia. I problem zrzutu wody, tak, aby nie spływała ona na prywatną posesję i w tym przypadku został rozwiązany. Mam nadzieję, że w tej chwili już jakiegokolwiek obawy mieszkańców prywatnych nieruchomości wzdłuż ul. Słońskiej zostały rozwiane. Żadne sygnały do mnie nie docierają. Natomiast, jaka będzie organizacja ruchu, dziś nie potrafię tego w żaden sposób przewidzieć. Zakładam, że wszystko będzie funkcjonowało na dotychczasowych zasadach, natomiast gdyby się okazało, że potrzebna będzie jakieś dodatkowe oznakowanie, poziome, pionowe, to wtedy będziemy o tym myśleć, ale już w okresie wczesnej wiosny.

Przystanek PKS i przeniesienie go. Nie wiem, czy na wszystkich komisjach, ale informowałem, że rok przyszły jest ostatnim rokiem funkcjonowania parkingu centrum. To jest ten parking znajdujący się bezpośrednio za dworem kolejowym, działka stanowi własność gminy. I po wygaśnięciu obowiązującej nas umowy, chciałbym, aby właśnie w tym obszarze zafunkcjonował przystanek autobusowy. Mam nadzieję na pozytywne rozstrzygnięcia w tym zakresie, ewentualnego wykupu pasa gruntu zlokalizowanego pomiędzy ścianą szczytową dworca w kierunku ul. Kościuszki, a pierwszym z tych pawilonów gastronomicznych, tak, aby z ul. Kopernika, można było zrobić przejście i były to znakomity skrót właściwie niepowodujący najmniejszych dodatkowych obciążeń, jeśli chodzi o konieczność pokonywania dłuższych odcinków drogi dla osób korzystających z komunikacji autobusowej. A liczę również na to, że poprzez zmianę organizacji ruchu udałoby się doprowadzić do sytuacji, aby wszystkie autobusy wjeżdżały do Ciechocinka obwodnicą i tą obwodnicą wyjeżdżały.

W kwestii gospodarki niskoemisyjnej w budżecie, który Państwo zaakceptowaliście, zapisana jest kwota 26 tys. zł. O kwotę tej samej wysokości został złożony wniosek do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, aby Fundusz dofinansował nam to opracowanie. Zakładam, że z początkiem miesiąca stycznia zaprosimy do złożenia ofert firmy, które specjalizują się w tego typu opracowaniach. Mam także nadzieję na

50% pokryje tego opracowania właśnie przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska.

Pani radna Kowacka wyraziła zadowolenie, że Ciechocinek w czasie świąt ładnie wyglądał min. dlatego, że nie było handlu przyulicznego. Proszę Państwa podjęcie uchwały będącej konsekwencją wejścia w życie ustawy krajobrazowej jest cała, bardzo złożona skomplikowana procedura. Tego się nie da zrobić, tak jak przygotowuje się projekty szeregu uchwał, które w formie tychże projektów są Państwu przedkładane. Z początkiem nowego roku do przygotowania, do przeprowadzenia takiej procedury, na pewno znajdą się tam zasady regulujące między innymi kwestie ograniczenia handlu przyulicznego, kwestie samowolki w lokalizacji tablic informacyjnych. Myślę, że taki dokument przed sezonem letnim będzie miał szansę zafunkcjonowania, będzie Państwu przedłożony.

Pan radny Dziarski podniósł kwestie zapewnienia lokalu dla „Amazonek”. Chciałem powiedzieć, Panie radny, że takie miejsce za chwilę wskażę i „Amazonki” będą miały swoją siedzibę. Natomiast chciałbym powiedzieć, że nie wszystkie wnioski komisji udaje się zrealizować. Dzięki gościnności Pani Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w jednym z pomieszczeń, w terminach uzgodnionych z panią Dyrektor będzie udostępnione pomieszczenie dla potrzeb prowadzenia działalności statutowej „Amazonek”. Będzie tam także możliwość ustawienia szafy, tak, aby panie mogły tam przechowywać dokumenty, która wykorzystują podczas swoich mitingów.

-p. T. Dziarski- W imieniu Pań „Amazonek” i swoim podziękowania dla Pana Burmistrza i Pani Dyrektor. Jeszcze raz dziękuję.

-p. Burmistrz- Ja tylko spojrzałem na Panią Dyrektor.

-p. T. Dziarski- To w takim razie podwójnie dla Pani Dyrektor.

-p. Burmistrz- Wycinka drzew- czy można ją zminimalizować? To poproszę o odpowiedź na te interpelacje pana Burmistrza Ogrodowskiego.

-p. M. Ogrodowski- Pan radny nie wymienił, o które drzewa chodzi. Myślę, że chodzi o tę decyzję wydane w ostatnim czasie przez starostę aleksandrowskiego dot. drzew przyulicznych.

-p. T. Dziarski- Panie Burmistrzu, mi generalnie chodzi o wycinkę drzew na terenie miasta, zarówno o drzewa przyuliczne jak i te znajdujące się na terenie prywatnym. Ja nie wiem, czy akurat, jeśli chodzi o drzewa, które są na terenach prywatnych urząd miejski wydaje jakąś opinie w tej kwestii. Jeśli wydaje, to tej wycinki drzew moja interpelacja służyła. Dlaczego złożyłem ta interpelację? Ona wynika z faktu, że tak jak powiedziałem na jednym ze spotkań na strategii miasta na lata przyszłe, pojawił się temat ochrony środowiska i wycinka drzew jest jakby ingerowanie w ta ochrona środowiska. 28 Sierpnia tego roku weszły w życie zapisy nowej ustawy o ochronie przyrody. Natomiast mi się wydaje, że my, jako Ciechocinek, jako uzdrowisko powinniśmy dążyć do dodatkowych nasadzeń i minimalizować przy tym wycinkę drzew i z tego powodu tutaj moja interpelacja. Chciałbym tutaj zaapelować, tzn., jestem przekonany, że pracownicy referatu ochrony środowiska zapoznali się z przepisami tej nowej ustawy, natomiast w przeszłości, co wielokrotnie mnie uderzyło na terenie Ciechocinka, to tzw. ogławianie drzew. Na szczęście już nie ma. Bo ogławianie drzew jest łamaniem przepisów. Także cieszę się, że już te praktyki wyszły. Były komentarze fachowców, którzy mówili, że dla tych drzew to jest taka

powolna śmierć, a w Ciechocinku tego było dużo. I może stąd, co niektóre drzewa pozasychały i konsekwencją było ich wycinanie. Ale to tyle, jeżeli chodzi o moje uwagi. Natomiast tutaj Pan Burmistrz miał pewne kwestie zrelacjonować, także dziękuję.

-p. M. Ogrodowski- Oczywiście tych organów, które wydają decyzje na usunięcie drzew to jest co najmniej trzy w Ciechocinku. Podstawowym organem jest Burmistrz, który wydaje decyzje w stosunku do osób indywidualnych. Za każdym razem jest oczywiście kwestia wniosków, poprawności tych wniosków, oceny tego drzewa. Wizja lokalna jest elementem kolejnym takiego potwierdzenia wniosku, że drzewo w jakiś sposób jest w złym stanie technicznym, niebezpiecznym dla obiektów budowlanych lub mienia lub zagraża życiu. I takich konsekwencji jest wydawana decyzja indywidualna. Oczywiście on ma charakter indywidualny do określonego miasta i przestrzeni, w której się znajduje. Natomiast, co do dróg lokalnych, takim organem jest starosta i dla gruntów miejskich jest starosta, który wydaje też decyzje dot. wycinki drzew. My oczywiście tylko i wyłącznie w tych przypadkach, gdzie jest ewidentne zagrożenie życia lub mienia, to występujemy o takie wycinki. Głównie przy drogach publicznych, akurat mam je przy sobie. Myślałem, że one dotyczą tych dróg publicznych, takie opinie wymagają uzgodnienia z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska i to jest dłuższy proces dochodzenia do sytuacji wycięcia drzewa. Oczywiście w większości przypadku, decyzja nakłada na nas obowiązek nasadzeń. I te decyzje, o których mówiłem to są listopada tego roku, to przy wycince 11 drzew, mamy nasadzeń 44 sztuk. Przy wycince drzew 7 sztuk drzew, mamy nasadzenia 28 sztuk. Także proporcjonalność nawet czterokrotna jest w stosunku do niektórych drzew, które my w pasie drogowym usuwamy. I trzeci podmiot, gdzie wycinkę drzew dokonuje się zgodą czy za decyzją konserwatora zabytków. Tam gdzie w obiektach zabytkowych, park Sosnowy, Zdrojowy, Tężniowy, to wszystkie decyzje są na wniosek i w uzgodnieniu z Konserwatorem Zabytków. Także jest indywidualna decyzja, jest indywidualny przegląd tych drzew, także nie dokonujemy tych wycinek ze środowiska bez jakiegokolwiek zgody. Oczywiście są takie sytuacje, jak przedwczoraj na ul. Zdrojowej, gdzie niezidentyfikowany jeszcze pojazd uszkodził drzewo, przewrócił się na chodnik i trzeba było je usunąć, bo zagrażało bezpieczeństwu przechodniów.

-p. T. Dziarski- Jeśli chodzi o ocenę drzew do wycinki, czy są to fachowcy, którzy są biegli w tej dziedzinie?

-p. M. Ogrodowski- W zakresie decyzji Burmistrza, to taką ocenę dokonuje pani Sandra Rusek, która jest specjalistką w zakresie ochrony środowiska. Z tego, co widzę w jej decyzjach i orientacji, jest doskonale zorientowana w dendrologii czy w ocenie ich jakości.

-p. T. Dziarski- Czyli reasumując, jeżeli chodzi o wycinkę drzew z terenów prywatnych na terenie Ciechocinka, kto wydaje zgodę? Burmistrz. A jeżeli chodzi o wycinkę drzew przydrożnych- Starostwo?

-p. M. Ogrodowski- Również z terenów miejskich. Ale tam, gdzie nie są to obiekty zabytkowe.

-p. T. Dziarski- Ale bez wydania opinii Urzędu Miasta w Ciechocinku?

-p. M. Ogrodowski- My jesteśmy wnioskodawcą. W każdym przypadku jest zrobiona

dokumentacja fotograficzna, także to nie jest tylko pełna dowolność, czy taka dowolna interpretacja, co do wycinki.

-p. T. Dziarski- Taka prośba dla firm wykonujących remonty dróg, chodników, aby kładąc nowa nawierzchnie czy nowy odcinek chodnika, jak gdyby większy teren objęty pewnym marginesem, aby zabezpieczyć drzewa przed uszkodzeniem korzeni, bo to powoduje później obumieranie tych drzew i tak na terenie Ciechocinka w wielu przypadkach tak było. Drugie pytanie. Co dzieje się z drewnem, które zostało wycięte?

-p. M. Ogrodowski- Jeżeli jest to wykonywane na zlecenie miasta to jest w rozliczeniu z wykonawcą tej wycinki. W rozliczeniu z wykonawcą, czyli cena wykonania usługi jest obniżona przez wartość drewna.

-p. T. Dziarski- A wykonawca usługi jest spółka należąca do Urzędu Miasta, czyli „Ekociech”.

-p. M. Ogrodowski- Nie tylko.

-p. T. Dziarski- Ale także.

-p. M. Ogrodowski- Jeśli są to większe wycinki, robimy to w ramach zapytań lub przetargu.

-p. T. Dziarski- Ale także spółka należąca do Urzędu miasta i co wtedy z tym drewnem się dzieje?

-p. M. Ogrodowski- Nie ma prezesa, więc trudno powiedzieć, co się z nim dzieje.

-p. Burmistrz- Ale również zdarza się, że drewno jest przeznaczane dla potrzeb ludzi potrzebujących. Wtedy informacja jest przekazywana do MOPS i każdy w miarę swoich potrzeb i możliwości może się w to drewno zaopatrzyć.

Kolejna interpelacja dot. rowów melioracyjnych i wyroku NSA. Czy mam raz jeszcze...?

-p. T. Dziarski- Myślę, Panie Burmistrzu, że nie będziemy powielać tego tematu.

-p. Burmistrz- Natomiast zakończył Pan te interpelację stwierdzeniem, że należy podjąć kontrolę wszystkich rowów. Mam nadzieję, że złożona deklaracja dot. wykonania inwentaryzacji oceny stanu technicznego będzie do tego pierwszym krokiem. Mam kłopot z udzieleniem odpowiedzi na Pańska kolejną interpelację. Ponieważ nie wpłynął do mnie żaden sygnał czy skarga na nieprawidłowo usytuowane studzienki na nowo wybudowanym odcinku ul. Nieszawskiej. Dziś trudno mi odpowiedzieć, czy są to elementy kanalizacji sanitarnej, jeżeli tak to powinna się tym zająć nasza spółka MPWiK, bo jest właścicielem tego majątku. Jeżeli chodzi o kanalizację deszczową, wpusty uliczne, to wszystko znajduje się w okresie gwarancyjnym i gdyśmy mieli takie sygnały, to oczywiście informujemy wykonawcę i oni powinni to jak najszybciej usunąć. Rozmawiałem na ten temat z panią Prezes wodociągów. Gdyby Pan był uprzejmy wygoszponarował dogodny dla siebie troszkę czasu, to Pani Prezes jest do Pańskiej dyspozycji. Bez nadinterpretacji, czyli bez kawy. Ale także i pracownik referatu Gospodarki Miejskiej. Byłaby to Pani Sylwia Kuciński. Pojechaliby na taka wizję lokalną i poprosiłbym o wskazanie takich studzienek. Jeśli problem istnieje, bez wątpienia należy go rozwiązać.

Kolejna interpelacja dot. wniosku Komisji Oświaty. W imieniu komisji rozumiem, że pan przewodniczący wystąpił do dyrektora OSiRu o udostępnienie imiennych list osób korzystających z obiektów OSiR i zajęć organizowanych przez poszczególne

sekcje. Pan zapewne otrzymał pisemną opinię Pana Mecenas? Ja tylko muszę powiedzieć, może źle Pana intencje zrozumiałem, ale użył Pan takiego stwierdzenia, że Pan Burmistrz, Pan Mecenas inaczej, chciałby Pan wiedzieć, która z opinii...?

-p. T. Dziarski- Nie, zdecydowanie źle Pan zinterpretował moje intencje. Ponieważ opinia wydana została przez Pana mecenasa nie przez pana Burmistrza. Także tutaj było zapytanie bardziej skierowane do Pana mecenasa, ponieważ według mojej oceny wystąpiła pewna niejasność. Natomiast, jeśli chodzi o pismo skierowane do pana Dyrektora Osiu, to wynikało z sygnału różnych osób zainteresowanych sportem i były różnego rodzaju powątpiewania, czy sekcja siatkówki czy na przykład koszykówki liczy faktycznie tyle i osób, ile jest podane w projekcie budżetu. Bo te sugestie pojawiły się w momencie, kiedy na BIP pojawił się projekt budżetu i stąd była prośba o listy imienne. Tutaj otrzymał Pan M. Strych informacje, że podanie tego typu list jest niemożliwe z uwagi na ustawę o ochronie danych osobowych. Dlatego tutaj bardziej pytanie ceduję na Pana mecenasa.

-p. Mec. K. Bukowski- Ja podtrzymuję swoją opinię, jaka zawarłem w formie pisemnej. Ja tylko zwracam uwagę, że takie dane, jak imię i nazwisko i on zgodnie z przepisami podlegają szczególnej ochronie. Takie czynności, jak udostępnianie danych innym osobom jest w myśl ustawy przetwarzaniem danych osobowych. I żeby dane mogły być przetwarzane, musi być na to podstawa prawna. Ponieważ ustawa generalnie zakazuje przetwarzania, udostępniania danych osobowych, imienia i nazwiska konkretnych osób, natomiast zezwala tylko wtedy, gdy jest to dopuszczalne przepisami prawa. I teraz art.23 ustawy o ochronie danych osobowych określa, kiedy jest dopuszczalne przetwarzanie danych osobowych. Jest to 5 punktów, które dopuszczają takie przetwarzanie. 1) Osoba, której dane dotyczą wyrazi na to zgodę, chyba, że chodzi o usunięcie dot. jej danych. 2) Jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisów prawa 3) jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, którego dane dotyczą jest stroną lub jest to niezbędne do podjęcia działań przez zawarciem umowy na żądanie osoby, których dane dotyczą, 4) niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest niezbędne do wypełnienia prawnie, usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych na przetwarzanie, nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. I teraz konfrontując ten przepis z treścią pisma komisji uznałem, że pismo komisji zawiera bardzo ogólnikowe uzasadnienie, dlatego komisja chce, żeby te dane udostępnić. I w związku z tym była taka opinia, że w świetle takiego bardzo ogólne uzasadnienia nie jest dopuszczalne przekazanie danych osobowych. Przypominać Państwu również, że sprawa skargi Pan Janusza W. Również tutaj ukrywamy nazwisko skarżącego. Przetwarzanie danych osobowych według upoważnienia prawnego jest wykroczeniem, za które grożą określone sankcje właśnie w ustawie. Dlatego na tym etapie, tak jak powiedziałem, przy takim bardzo ogólnym uzasadnieniu wniosku komisji, była negatywna opinia.

-p. P. Kanaś-Jeśli mogę się wtrącić Panie mecenasie. Czy dobrze zrozumiałem, czy według Pańskiej opinii imię i nazwisko bez żadnych innych danych są danymi osobowymi. Czy ja dobrze usłyszałem?

-p. Mec. K. Bukowski- Tak, ponieważ danymi osobowymi w myśl ustawy są

wszelkie dane, które pozwalają zidentyfikować osoby fizyczne.

-p. P. Kanaś- W jaki sposób można zidentyfikować Jana Kowalskiego, bo ja tego nie rozumiem? Pan Panie mecenasie o wieloletnim doświadczeniu. Zdaje sobie sprawę, że są różne interpretacje. Ale imię i nazwisko bez peselu i innych danych adresowych, w większości przypadków są uznawane za nieobjęte tą ustawą. Także nie rozumiem, skąd ta nadgorliwość Panie mecenasie w ocenie akurat tego przypadku? W jaki sposób zidentyfikować Jana Kowalskiego? Ile jest tych Janów Kowalskich w Ciechocinku, warto by się zapytać w ewidencji? Chyba, że ktoś ma nader rzadkie nazwisko. To jest duża nadinterpretacja. Dane osobowe to są dane osobowe, które mogą zidentyfikować konkretną osobę. Natomiast tutaj chodzi nie o zidentyfikowanie konkretnej osoby np. Pan Jan Kowalski zam. przy ul. Ogrodowej tyle i tyle, ale chodzi o to, czy taka osoba rzeczywiście istnieje i bierze udział w zajęciach. I trudno to nazwać danymi osobowymi, a tym bardziej czynić zarzut, że jakoś nieuprawnienie się będzie te dane przetwarzać.

-mec. K. Bukowski- To równie dobrze w myśl rozumowania Pana Radnego można tłumaczyć, że wystarczy wpisać kilku Janów Kowalskich na listę i też nie będzie możliwości zidentyfikowania.

-p. P. Kanaś- Tak, tylko ryzyko pewne ponosi już ten, kto dostarcza taką informację.

-p. mec. K. Bukowski- Uważam, że imię i nazwisko są to wystarczające dane, aby daną osobę zidentyfikować. Może nie w każdym przypadku, ale na pewno tak jest.

-p. T. Dziarski- Tutaj taka sugestia dot. wypowiedzi radnego Kanasia, który nie uczestniczy w pracach Komisji Sportu, ponieważ nie jest jej członkiem. W piśmie kolejnym Pana przewodniczącego Komisji Sportu, była prośba o podanie listy bez imienia, z samych nazwiskiem. Ale to taka dygresja. Natomiast Panie mecenasie słuchając interpretacji Pańskiej tego przepisu, powiem, że jestem po rozmowach także z prawnikami. I prosili, żeby się spytał Pana mecenas, który interpretuje w ten sposób ten zapis ustawy o ochronie danych osobowych, dlaczego w takim razie wyraził Pan zgodę, aby Pan Dyrektor OSiR w swoim piśmie, według Pana oceny złamał prawo, ponieważ podał imieniem i nazwiskiem listę instruktorów? Z tym pismem się Pan zapoznawał i na to wyraził Pan zgodę, gdzie jest podane imię i nazwisko każdego instruktora każdej sekcji. Czy w tym przypadku nie ma mowy o ochronie danych osobowych? To jest raz. Dwa. Czy w przypadku gdyby z zapytaniem do pana dyrektora OSiR zwrócił się pan Burmistrz, jako osoba reprezentująca dany organ publiczny, tak samo jak się zwrócił Pan Przewodniczący Komisji Sportu reprezentujący organ publiczny, to Pan Dyrektor OSiR także nie miałby udzielić odpowiedzi Pan Burmistrzowi. Kolejna kwestia. W swojej ocenie, w opinii prawnej przedłożył Pan argument, powołując się na art.23 ust.1 pkt 1, który mówi o tym, ja już nie będę cytował, mówi o zgodzie osoby zainteresowanej na przetwarzanie danych osobowych. I tu się zgadza, ale są też 4 inne punkty, które zezwalają na to, aby te dane zostały przekazane bez zgody osoby zainteresowanej. Przypuszczam, że na bieżąco Pan śledzi czasopismo Lega Artis, które także wypowiada się w tej kwestii, przedstawiając swoje komentarze. I art. 23 ust. 1 pkt 4 oraz pkt 2 mówi o możliwościach, które według mojej oceny, które po rozmowach również z prawnikami, zezwalają przewodniczącemu Komisji Sportu Rady Miejskiej na uzyskanie takich informacji. Już ostatnia taka dygresja. Pozwoliłem sobie na

przeprowadzenie rozmowy z osobą, która pracuje w Biurze Rzecznika Generalnego Inspektora Danych Osobowych w Warszawie. I nie mówiłem, że chodzi o miasto Ciechocinek. Przedstawiłem tą sytuację i osoba była zaskoczona interpretacją tego przepisu. Art.23 zasugerowała, żeby w związku z powyższym złożyć, myślałem, że tu wystarczy wniosek, ale żeby złożyć skargę o odmowie udzielenia danych osobowych, w takim przypadku jak uczynił to Pan Przewodniczący Komisji Sportu, chociażby z nazwiska. W związku z tym, że mam świadomość, że Pan będzie przedstawiał Panie mecenasie swoje argumenty, ja swoje poparte rozmową w dniu wczorajszym i dzisiejszym z osobą pracującą w Biurze Rzecznika GODO, uważam za zasadne, żeby tego sporu nie kontynuować. Interpretacje nasze są różne. Żeby takie pismo wyszło do GODO ze skargą, która doprowadzi do tego, że GODO przedstawi swoją interpretację w tej kwestii.

-p. Mec. K. Bukowski- Ja pozostanę przy swoim zdaniu. Oczywiście Pan radny ma też prawo do innych opinii. Nie wiem, z jakim prawnikami konsultował sprawę, z jaką osobą z Biura GODO. Jest tylko jedno sprostowanie odnośnie instruktorów. Na zezwalanie danych odnośnie instruktorów, zezwalają przepisy o dostępie do informacji publicznej z uwagi na fakt, że są to umowy, a którymi gmina miejska ma zawarte umowy. Jeżeli chodzi o sprawy dot. zawartych umów, te umowy, wszelkie umowy dot. świadczonych usług na rzecz gminy Miejskiej Ciechocinek są jawne. W związku z tym nie ma ochrony danych osobowych. Dlatego tutaj nie widzę przeszkód, aby te dane udostępnić. Czy jest to umowa z firmą, spółką zoo, osobą fizyczną, umowa zlecenie, o świadczenie usług. Są jawne. Każdy nam prawo je przeglądać, otrzymać informacje, w związku z tym tutaj nie ma przeszkód, żeby je udostępnić. Co do skargi czy wniosku GODO, proszę bardzo, jeśli jest taka potrzeba, to mogę nawet przygotować taki wniosek i możemy wystąpić o interpretację.

-p. T. Dziarski- Panie mecenasie, idąc tym tokiem rozumowania, nie rozumiem kolejnej kwestii, jak chociażby zawarcie z imienia i nazwiska dzieci, nie osób dorosłych, nie osób, która są zatrudnione gdziekolwiek w gazecie, która jest pod szyldem Urzędu Miasta w Ciechocinku, w „Zdroju Ciechocińskim”? Tam nie obowiązuje ochrona danych osobowych?

-mec. K. Bukowski- Ale, w jakim przypadku?

-p. T. Dziarski- W przypadkach, kiedy jest podane imię i nazwisko dziecka.

-mec. K. Bukowski- Często jest praktyka, gdzie rodzice wyrażają zgodę na podanie danych osobowych, w różnych sytuacjach.

-p. T. Dziarski- To już Panu odpowiadam, wielokrotnie nie wyrażałem zgody, a takie informacje się pojawiały, ale nie chodzi o to..

-p. Mec. K. Bukowski- Nie znam przypadku. Proszę podać konkretny przypadek.

-p. M. Strych- Postarał się jak najkrócej mówić, aby zamknąć troszeczkę ten temat i kilka rzeczy sportować jednocześnie. Radny Dziarski wspominał o piśmie, w którym jest prośba o podanie samych nazwisk. To pismo nie zostało przeze mnie złożone z racji tego, że w dniu wczorajszym spotkałem się z dyrektorem OSIR i pewne sprawy zostały wyjaśnione. Ale nie chciałbym o tym mówić. Chciałbym zapytać Pana Mecenas, czy w związku z Pana opinią prawną, która została mi dostarczona i przedłożona, na którą powoływała się również radny Dziarski. Chodzi o interpretację

zapisów dot. tych danych osobowych. Tutaj się w pełni zgadzam. Dane osobowe są to dane, które pozwalają zidentyfikować daną osobę. I jeśli chodzi o kwestię interpretacji, czy można w zależności, czy to jest małe czy duże środowisko czy to jest oryginalne nazwisko czy nie, tutaj myślę, że zgodzi się ze mną Pan Mecenasa, że jest to sprawa dyskusyjna i można różnie te sprawy interpretować. Aczkolwiek mam do Pana krótkie pytanie. Czy gdyby chodziło tylko o podanie wykazu nazwisk członków sekcji sportowych, które działają przy OSiR, samej listy nazwisk. Czy to również będą dane osobowe?

-p. Mec. K. Bukowski- Nazwisko należy do kategorii danych osobowych. Natomiast nie powiem Panu w tej chwili, czy są to dane, które pozwolą zidentyfikować daną osobę. Tak jak Pan powiedział, to zależy od środowiska. Jest małe, duże środowisko i myślę, że również samo nazwisko pozwoli daną osobę zidentyfikować.

-p. M. Strych- To w takim razie, na jakiej podstawie możemy ustalić liczbę osób w sekcjach sportowych i to w jakiś sposób zweryfikować? Ja przypominam, że za tymi zapisami idą miejskie, publiczne pieniądze i tylko tyle.

-p. Mec. K. Bukowski- Ale czy kwestionuje Pan wiarygodność Pana Kierownika OSiR, który podaje informacje o liczbie danych osób w sekcjach sportowych?

-p. M. Strych- Ależ absolutnie nie powiedziałem czegoś takiego.

-mec. K. Bukowski- Bo myślę, że na tej podstawie właśnie.

-p. P. Kanaś- Nie jest moją intencją podważanie kompetencji Pana mecenasa. Zresztą tak jak wcześniej wspominałem, Pan mecenas jest dla mnie wykształconym prawnikiem. Ja po prostu zapytam w takim razie Pana dyrektora OSiR. Rozumiem, że prowadzi Pan zbiór danych zgodnie z wymogami o ochronie danych osobowych, kto jest jego administratorem?

-p. T. Górecki- Pani Kasia.

-p. Kanaś- Rozumiem, że tam te dane są zawarte, tak? Czyli rozumiem, że odpowiednia komisja Rady Miejskiej może wystąpić do administratora danych o udzielenie informacji, o które ta komisja wnioskuje? Panie mecenasie, chyba to jest ta droga? Dane są po to gromadzone, aby je przetwarzać i te dane zostały udzielone odpowiednim instytucjom.

-mec. K. Bukowski- Komisja może wystąpić z wnioskiem, który będzie zawierać uzasadnienie, które będzie zawierać uzasadnienie i będzie rozpatrzone przez administratora danych.

-p. P. Kanaś- Ja rozumiem, że te dane, o które wniosowała komisja znajdują się w tej bazie danych?

-p. T. Górecki- Takie dane, w dniu wczorajszym spotkałem się z Przewodniczącym Komisji, pokazałem mu te listy i tak dalej. Jeśli chodzi o te pismo. Mam nadzieję, że jak komisja przyjdzie, bo z tego, co wiem, to komisje mają w ramach pracy w 2016 r. odwiedzenie OSiR, ja nie widzę tutaj żadnych przeciwwskazań. Natomiast, jeśli chodzi o kwestie prawne, to tak ja mecenas mówi. Nie chciałbym tutaj być po jednej czy po drugiej stronie. Dla mnie wiążące jest to, co przedstawia tutaj mecenas. Natomiast ja prawnikiem nie jestem i nie będę się tu z Państwem boksował, czy ja czy Państwo mają rację. Te listy są przygotowane i jeśli będzie taka potrzeba, to te listy będę mógł udostępnić, jeśli będę miał tylko zielone światło, że jest to zgodne z prawem. Bo te listy są przygotowane.

-p. Burmistrz- Kolejną interpelację składał pan Krzysztof Czajka. Park Teżniowy, wymiana ławek wiosną 2016 r i oświetlenie pomnika. O ile pamiętam tam są słupy oświetleniowe..... Wiem, że młodzież regularnie, albo może nie młodzież, ale ktoś regularnie niszczy to oświetlenie.

-p. K. Czajka- Panie Burmistrzu byłoby dobrze, gdyby taki punktowy strumień światła wpuścić na ten pomnik. A jeszcze sobie zapisałem, ale nie wyartykułowałem -chodzi o usunięcie tej jemioli.

-p. Burmistrz- „Ekocięch” otrzymał zlecenie i za chwilę przystąpią do prac. Umieszczenie pamiątkowej tabliczki przy torach kolejowych. Będzie to realizowane i to wcale niekoniecznie przy okazji obchodów 180-lecia. Co do problemu parkowania przy Szkole Podstawowej nr 1, jest to rzeczywiście poważny problem, w godzinach rannych, a potem mniej więcej, co 45 minut, gdzieś od godziny za kwadrans 12. Robi się ciasno. Ja zaproszę dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich na spotkanie i porozmawiam i poproszę go o opinię czy istniałaby możliwość znalezienia jakiegoś rozwiązania. Jeżeli będzie zgoda na wykonanie wjazdu z drogi wojewódzkiej, to będzie absolutna konieczność przesunięcia części urządzeń z placu zabaw i wykonania swego rodzaju zatoki, gdzie 2, 3, 4 samochody będą się mogły przemieścić. Nie wiem, czy to w całości rozwiąże problem, bo zdarza się w godzinach porannych, że kolejka samochodów oczekujących sięga budynku MOPS. Co do wyroku NSA na przewlekłe postępowanie z mojej strony. Państwo doskonale pamiętacie, jak wyglądała cała procedura wydania decyzji o realizacji zadania celu publicznego. Ja miałem bardzo poważne wątpliwości, co do tego, czy to zdanie ma charakter celu publicznego i rzeczywiście chyba dwukrotnie występowałem do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z prośbą o jednoznacznie określenie jego stanowiska. Za każdym razem odpowiedź wydawała mi się być nieprecyzyjna, tak najdelikatniej to określe. Stąd działania, które spowodowały obsuw czasowy i rzeczywiście stwierdzenie przez Sąd Administracyjny, że postępowanie administracyjne przez mnie prowadzone miało charakter działania przewlekłego. Sąd stwierdził także, że przewlekłe prowadzenie postępowania nie miało charakteru rażącego naruszenia praw i odrzuciło skargę Spółki Termy Ciechocinek, odrzuciło w pozostałej części. Nie wiem, jak sytuacja się zakończy. W dniu dzisiejszym otrzymałem uzasadnienie NSA, do którego złożyłem wniosek o kasację wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Czekam na rozwój sytuacji...Ale może się rozwinąć coś z ramienia skarżącego.

-p. P. Kanaś- Panie Burmistrzu, a jakieś reperkusje natury finansowej dla Pańskiej, albo miejskiej kieszeni?

-p. Burmistrz- 100 zł na razie.

-p. P. Kanaś- Ale dla Pańskiej kieszeni czy dla miejskiej? Przepraszam za ciekawość, czy nie 500 przypadkiem złotych?

-p. Burmistrz- Sprawdzę.

-p. P. Kanaś- Nie chcę być małostkowy, Panie Burmistrzu, tak pytam. Bo do tego należy doliczyć również koszty postępowania, podejrzewam, że nie małe przy skardze kasacyjnej.

-p. Burmistrz- W orzeczeniu NSA...

-p. P. Kanaś-Wojewódzkiego było wskazane.

-p. Burmistrz- ...Wojewódzkiego było 100 zł.

-p. P. Kanaś-I?

-p. Burmistrz- Nie zapłaciłem tej kwoty. Natomiast, jeśli to ma istotne znaczenia, to poddam się takiej opłacie.

-p. P. Kanaś- Dziękuję.

-p. Burmistrz- Pan radny Draheim interpelował w sprawie większego nagłośnienia, w celu rozpropagowania informacji o możliwości składania wniosków na dofinansowanie programu likwidacji eternitu. Ogłoszenie prasowe się ukazało. I kiedyś w jednym z numerów gazety kujawskiej, także wypowiadałem się na ten temat. Ale oczywiście ponowimy tę informację. Natomiast wzięwszy pod uwagę to, że przekazywanie decyzji podatkowych następuje zazwyczaj w drugiej połowie lutego i na początku marca, a tutaj termin składania wniosków dobiega końca z ostatnim dniem stycznia, to ten pomysł, aby wtedy przekazywać informacje do mieszkańców, nie należy do najszcześniejszych. Ogłoszenie prasowe i takowe zarówno w gazecie kujawskiej, jak i „Zdroju Ciechocińskim” się ukaże.

-p. T. Dziarski- Zauważyłem takie pytanie w interpelacji Jerzego Draheima odnośnie tych dachów eternitowych. Czy np. nie rozsądnym rozwiązaniem byłoby, aby zlecić pracownikom „Ekociechu”, które regularnie przyjeżdżają na dane posesje, zabierając odpady komunalne, aby mieli przygotowane pismo i widząc budynek, który jest pokryty eternitem, żeby wrzucili taką informację do skrzynki, gdzie jest doręczana poczta. W ten sposób się uniknie pewnych niejasności, dlaczego? Dlatego, że często właścicielami tych nieruchomości są osoby starsze, które nie docierają do gazet i Internetu, ale myślę, że nie byłoby to przeszkodą, nie ma aż tak bardzo dużej ilości tych budynków. Każdy z pracowników „Ekociech”, myślę, że wiem, jak wygląda eternit i widząc coś takiego na dachu, wrzuciłby do skrzynki informacji. I w ten sposób można pomóc tym ludziom.

-p. Burmistrz- Może pomysł jest i dobry. My mamy inwentaryzację wszystkich budynków, kilkanaście spośród 200 zinwentaryzowanych skorzystało z tej pomocy, skorzystali z tego finansowania. Jeśli mielibyśmy iść w tym kierunku, to myślę, że zatrudnię gońca, który zostanie wyposażony w wykaz nieruchomości i zrobi to bez udziału pracowników „Ekociechu”, bo jedni dostaną, drudzy nie. Moglibyśmy tylko doprowadzić do zupełnie nie potrzebnych porozumień.

Pan radny Strych zwrócił się z pytaniem, czy będzie komitet honorowy obchodów jubileuszowych. Mam nadzieję, że będzie. W czwartek ma jeszcze jedno spotkanie w takim węższym gronie. Szkoda, że nie udało się Panu skorzystać z zaproszeń do udziału w takich spotkaniach, w których z satysfakcją muszę powiedzieć, że uczestniczyły osoby reprezentujące szereg podmiotów z terenu całego miasta. Część Państwa radnych i mam nadzieję, że to czwartkowe spotkanie pozwoli mi na przygotowanie takiej propozycji obchodów, która zostanie wysłana dla Państwa do konsultacji. To będzie propozycja będąca konsekwencją szeregu spotkań i z przedstawicielami Komisji Zdrojowej i kilkudziesięciu osób podczas każdego ze spotkań, które odbywały się tutaj w tej sali. Także po czwartkowym spotkaniu będę chciał przygotować taką ostateczną wersję roboczą, która zostanie Państwu przedstawiona do ewentualnego zaopiniowania. Jeśli uzyska akceptację, będzie to oznaczało, że przygotujemy taki program. Kwestią otwartą będzie ustalenie z Panem

Przewodniczącym terminu sesji inaugurującej obchody naszych rocznic i ewentualnie w czasie roku kalendarzowego pewnie jeszcze jednej uroczystej sesji, a w końcu roku sesji zamykającej, podsumowującej nasze obchody jubileuszowe.

-p. M. Strych- Przepraszam w czwartkowych spotkaniu również z przyczyn osobistych nie będę mógł wziąć udział. Także chciałam się od razu usprawiedliwić.

--p. Burmistrz- To czwartkowe spotkania akurat jest zorganizowane z inicjatywy Komisji Zdrojowej i lokalnej organizacji turystycznej, która zafunkcjonowała w Ciechocinku i ono będzie powiedziałbym mniej liczne. Ale ma nadzieję, że po tym spotkaniu powstanie już ostateczna wersja programów obchodów, które na ręce Przewodniczącego Rady przekaże z prośbą o Państwa opinię.

Inwentaryzację, rozumiem, że możemy sobie podarować.

Pani radna Aldona Nocna zwróciła się z zapytaniem, jakie będzie przeznaczenie kręgielni. Część kręgielni była i będzie wykorzystywana, jako zaplecze-sanitarno-socjalne dla osób korzystających z kortów tenisowych. Natomiast ta zasadnicza część kręgielni -pomysł dyrektora OSiRu jest taki, aby ustawić tam automaty do napojów i ciastek, nie do gier, żeby sprawa była jasna. Stoliczki, gdzie już są tam wyposażone będzie w sezonie letnim takim punktem małej skromnej kawiarenki.

Ruch wokół placu Gdańskiego. W sytuacji, kiedy odstąpiliście Państwo od realizacji tej proponowanej i przygotowanej inwestycji, czyli nie pozostanie nic innego jak, w tej chwili w zastanowienia nad taką zmianą organizacji ruchu, która pozwoli na stworzenie miejsc parkingowych dla klientów poczty. W dalszym ciągu będę myślał o tym, aby rozgrodzić parkan przy sanatorium MSW, gdzie wygrodzony jest szeroki pas stanowiący część gruntów należących do gminy. I chciałbym tam przebudowując tam chodnik, wykonując zjazd, chciałbym tam zrobić postój dla dorożek. A to miejsce, które dzisiaj jest miejscem postoju dorożek konnych przeznaczyć na parking dla klientów poczty.

-p. A. Nocna- Czy tam jest na tyle duży cień i tyle jest drzew, żeby te konie nie stały w słońcu?

-P. Burmistrz- Zdecydowanie jest więcej drzew i znacznie lepsze warunki dla konia, natomiast troszkę gorsze dla właścicieli dorożek. Dlatego, że tutaj są oni wystawienie jak na patelni, natomiast tam trzeba będzie wprowadzić jakieś dodatkowe oznakowanie z informacją, że postój dorożek znajduje się w takiej powiedziałbym wnęce, poza obecnym parkanem MSW.

Pani radna Michalska interpelowała o zwiększenie liczby patroli policyjnych. Komendant Powiatowy mówił, że będzie więcej patroli, że będzie policjantów więcej widać. Patrząc na to, co się stało w parku Zdrojowym, nie za bardzo efekty tych rozszad kadrowych można zauważyć. Co zostało zniszczone, oczywiście odbudujemy i ponaprawiamy, natomiast przyzna Pani, że to jest kwestia kultury tych osób, które korzystają z parku, spacerują. Nie jest to, odosobniony przypadek. Choć, muszę powiedzieć, że tego typu zdarzeń jest wielokrotnie mniej niż 8,10, 12 lat temu.

Na temat lokalizacji kontenera przy ul. Piekarskiej. Rozmawialiśmy wczoraj bardzo długo na posiedzeniu komisji i dzisiaj również. Spróbujemy, tak jak mówiłem wycofać ten duży kontener. Postawimy jeden 240-litrowy i zobaczymy, jak on się będzie sprawował i w jakim zakresie wypełni potrzeby tych osób, które w najbliższym otoczeniu z tego kontenera prowadzą działalność gospodarczą.

Pan Przewodniczący zwrócił się z prośbą o wskazanie działań, których ewentualnie w związku z pojawieniem się z harmonogramu naboru wniosków na dofinansowanie w ramach funduszy europejskich lub z jakich programów ewentualnie chcielibyśmy skorzystać. W Osi Priorytetowej 3.- efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym, zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnej w ramach ZIT i tutaj wchodzi w grę budowa ścieżek rowerowych, modernizacja systemów oświetlenia. W ramach Osi Priorytetowej 4. Ochrona i rozwój zasobów kultury. Mam nadzieję na inwestycję w zakresie instytucji kultury oraz ochrony przyrody i inwestycje choćby przez wykonanie ścieżek edukacyjnych, a być może uda się pozyskać jakieś środki na rewitalizację kolejnych obszarów parkowych. W Osi Priorytetowej 6.- pod działaniem inwestycje w infrastrukturę społeczną. Nie wiem czy uda się pozyskać środki na adaptację naszego budynku, na dom dziennego pobytu. Natomiast są tutaj również środki związane z wyposażeniem tych obiektów, a także na potrzeby świadczenia usług nad dziećmi. Co prawda nie mamy w mieście żłobków, natomiast mam nadzieję, że uda nam się pozyskać środki finansowe na wyposażenie tego domu dziennego pobytu. Działanie - rewitalizacja obszarów miejskich i obszarów funkcjonalnych- tutaj jest dość znaczna kwota przeznaczona na inwestycje w zakresie rewitalizacji obszarów miejskich. Będziemy próbować aplikować o te środki. Podobnie jak i rewitalizacja obszarów miejskich, ale w ramach ZIT powiatowych. Mogę Państwa poinformować, że w tej chwili w przygotowaniu jest strategia rozwoju powiatu. Mamy myślę, że szczęśliwy zbieg okoliczności, że firma, która realizuje dokument pod nazwą „Strategia rozwoju powiatu aleksandrowskiego” jest także koordynatorem działań nad opracowaniem strategii dla miasta Ciechocinka. I wypada mi tylko nadzieję, że zapisy obu dokumentów będą na tyle spójne, że będziemy mogli aplikować o środki finansowe w ramach ZIT powiatowego.

Kolejnym źródłem, z którego chcielibyśmy pozyskać środki finansowe tj., Stowarzyszenia dla Ziemi Kujawskiej. W ramach Lokalnej Grupy działań i tu przedłożyliśmy wniosek na 4 przedsięwzięcia. Jedno o charakterze klasycznej inwestycji, czyli dofinansowanie adaptacji budynku na ul. Mickiewicza 10 na ośrodek dziennego pobytu. Promocja wydarzeń kulturalnych w ramach obchodów 100-lecia praw miejskich i 180-lecia uzdrowiska. Tworzenie interaktywnych miejsc wypoczynku dla dzieci i program wsparcia aktywności osób starszych poprzez tworzenie warsztatów zajęciowych, zajęć sportowych i terapii zajęciowej. Niezależnie od tego wniosku będziemy chcieli, jeżeli utrzymany zostanie wziąć udział w konkursie „Senior-Vigor”, gdzie istnieje możliwość otrzymania dofinansowania z jednostek samorządu terytorialnego w ramach adaptacji istniejących budynków na domy aktywnego spędzania wspólnego czasu i wypoczynku przez seniorów. To są te projekty, nad którymi w tej chwili moi pracownicy się pochylają. Jak usłyszałem od Pana Przewodniczącego, że jest 17 projektów, to muszę powiedzieć, że nie próbowałem szybko, tak na siłę weryfikować, ale usiądę z pracownikami i będę chciał odnaleźć te osie i te projekty, gdzie ewentualnie byłaby szansa wzięcia udziału w konkursie.

-p. Przewodniczący -Mam nadzieję, że chociaż te, które Pan wymienił uda nam się zrealizować. Jeżeli będę mógł być pomocny, to chętnie służę moim doświadczeniem.

-p. Burmistrz- Jeszcze jest interpelacja Pani Radnej Klary Drobniowskiej dot., ustawienia niezależnie od słupów ogłoszeniowych tablic przeznaczonych wyłącznie na nekrologi. Takie polecenie przystąpienia do realizacji, Prezes Okulicz otrzymał. Jutro pójdzie oficjalne zlecenie.

-p. Przewodniczący- Dziękuję bardzo. W ten sposób wyczerpaliśmy porządek sesji. Z informacji, jaką uzyskałem od Pani Aldony Nocnej, jeżeli posiedzimy jeszcze 10 minut, to pobijemy rekord długość sesji, więc bijemy rekord w tym roku czy w przyszłym roku?

-p. P. Kanaś- To może wrócimy do tematu rowów.

-p. Przewodniczący- To może zostawmy to na drugi rok. I wtedy się lepiej aprowizacyjnie przygotowujemy do tego. Zanim zakończymy sesję, ja chciałbym Państwu złożyć życzenia, wszystkiego najlepszego w nadchodzącym Nowym 2016 roku, aby dla nas był lepszy, spokojniejszy, zdrowszy niż ten. Niniejszym kończę obrad XVI sesji Rady Miejskiej kadencji 2014-2018.

Na zakończenie obrad odsłuchano hymnu RP.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Maja Masłowska

Sekretarz obrad

Grzegorz Adamczyk

Przewodniczący

Rady Miejskiej

Marcin Zajączkowski