

PROTOKÓŁ nr 23/16
posiedzenia Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 20 czerwca 2016 r.

ad 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

-p. Przewodniczący- Stwierdzam quorum. Wszyscy radni są obecni na sesji.

Ad.2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

-p. Przewodniczący- Na sekretarza dzisiejszych obrad proponuje Koleżankę Panią Izabelę Kowacką. Na protokolantów Panią Katarzynę Turkiewicz i Panią Maję Masłowską. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam Wysoka Rada zgadza się z tymi propozycjami.

Ad.3. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący odczytał porządek obrad stanowiący załącznik do zawiadomienie o zwołaniu XXIII sesji Rady Miejskiej.

Ad.4. Przyjęcie protokołu XXI i XXII uroczystej sesji Rady Miejskiej.

-p. Przewodniczący- *Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem protokołu XXI i XXII uroczystej sesji Rady Miejskiej? Bardzo proszę o podniesienie ręki.*

„za”- jednogłośnie

5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXI sesji Rady Miejskiej:

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem uchwały i rekomenduje Radzie jej przyjęcie.

-p. Przewodniczący -Otwieram dyskusję. Nie widzę. *Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały dot. informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXI sesji Rady Miejskiej?*

„za”-jednogłośnie

6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej:

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem uchwały i rekomenduje Radzie jej przyjęcie.

-p. Przewodniczący -Otwieram dyskusję. Nie widzę. *Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały o działalności Burmistrza między sesjami?*

„za”- jednogłośnie

7. Interpelacje i zapytania.

-P. M. Kuszyński- Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu! Zacznę od projektu nowego statutu Związku Gmin Ziemi Kujawskiej,

którego nasza gmina jest członkiem. Wysokość składki z tytułu naszego członkostwa w tym związku zgodnie z informacją zawartą w sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Ciechocinka za 2015 rok, wyniosła dokładnie 32.319 zł. Proponowane zmiany w Statucie ZGZK są na tyle niepokojące i kontrowersyjne, iż poprosił Pan, Panie Burmistrzu, abym w trybie pilnym zwołał posiedzenie Komisji Komunalnej. Posiedzenie to odbyło się 12 maja br. Ponadto zagadnienie to było poruszane na czerwcowych posiedzeniach pozostałych komisji Rady. Myślę, że temat jest na tyle istotny, że wskazane by było, aby Pan Panie Burmistrzu zechciał wszystkim całą tę sprawę jeszcze raz przybliżyć. Ponadto poprosiłbym o odpowiedź na pytanie. Z jakimi konsekwencjami dla naszej gminy wiązałoby się nasze ewentualne wystąpienie ze ZGZK?

I druga interpelacja dot. rankingu odnośnie wykorzystania środków unijnych przez samorząd, który to ukazał się na łamach „Wspólnoty” Nr 22/2015 z dnia 31 października 2015 r. Ranking ten obejmuje wykorzystanie środków z UE w latach 2004-2014. Jak Pan sam chciał zresztą słusznie zauważyć Ciechocinek w tym zestawieniu nie wypadł najlepiej i uplasował się na 403 miejscu w kraju i pogorszył swoją pozycję o 176 miejsc i na jest na 21 miejscu w województwie. Czy zamierza Pan podjąć jakieś konkretne działania w tej kwestii? A jeżeli tak, to, jakie? Tak, żeby nasza gmina wykorzystywała możliwie jak najwięcej środków z UE w następnych latach?

-p. A. Michalska- Chciałabym podjąć temat woliery w parku. Na sesji w zeszłym roku poruszany był ten temat, na ubiegłorocznej Komisji Komunalnej objazdowej również. Wszyscy radni widzieli, jak wygląda sprawa. Zostały podjęte wnioski w celu uatrakcyjnienia tego miejsca, obsadzenia jakąś zielenią. Wtedy z Pana ust padły słowa, że zostanie to zrobione, że ścieżka dookoła zostanie wyrównana, naprawiona, takie zielone krzaczki, które rosną dookoła również miały być uzupełnione. Miało być to uatrakcyjnione. Niestety minął rok i nic nie wydarzyło się w tym temacie. Chciałabym się dowiedzieć, czy jakieś zamierzenia dalszego uatrakcyjnienia tego miejsca są brane pod uwagę? Dziękuję.

-p. P. Kanaś- Panie Przewodniczący Wysoka Rado, Szanowni Goście, Panie Burmistrzu! Tak w nawiązaniu do interpelacji radnego Kuszyńskiego. Ruszyły w Urzędzie Marszałkowski konkursy na projekty edukacyjne: językowe, wyposażenie sal dydaktycznych. Czy będziemy w tych konkursach, w bieżącym rozdaniu brać udział? Jeśli tak, to, w jakim zakresie?

Chciałbym też wrócić do kilku spraw podejmowanych jeszcze w poprzedniej kadencji. Proszę mi powiedzieć, jak wygląda na dziś stan prawny działek przy ul. Lipnowskiej. Działki użytkowane przez panią Oleńską, które kiedyś planowaliśmy zbyć, właściwie zamienić się. Pamiętam, był tam proces sądowy. Na jakim etapie się to obecnie znajduje?

Kolejna sprawa dotyczy blisko 200 tys. zł, które swego czasu zostały przelane na niewłaściwe konto. Czy ta sprawa jest już zamknięta? Czy wyroki zapadły? Co w tej sprawie się dzieje? Czy jest jakaś szansa na odzyskanie tych pieniędzy?

I kolejna zaszłość - spraw Przedszkola na ul. Widok. Nieprawidłowości, które tam kiedyś były ujawnione. Tam też toczyło się postępowanie. Na jakim jest etapie? Czy zapadły jakieś wyroki? Dziękuję.

-p. K. Czajka- Panie Burmistrzu, jedno krótkie pytanie. Na jakim etapie są obecnie rozmowy z Agencją Nieruchomości Rolnych w sprawie ewentualnego przejęcia działki położonej przy ul. Warzelnianej?

-p. Przewodniczący- Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie Burmistrzu, moje pytanie. W lutym Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego ogłosił konkurs dotacji, którego celem jest wsparcie gmin z regionów w procesie opracowywania lub aktualizacji programów rewitalizacji. Konkurs ten został przygotowany w ramach współpracy Ministerstwa Rozwoju z samorządami województwa i jego celem jest wsparcie gmin w uruchomieniu procesów zmierzających do rewitalizacji obszarów zdegradowanych poprzez pomoc w przygotowaniu programów rewitalizacji. Chciałbym się dowiedzieć, czy Gmina Miejska Ciechocinek wystartowała w tym konkursie? Jeśli tak, to, jakie obszary są brane pod uwagę, a jeżeli nie, to, dlaczego? Dziękuję bardzo.

8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:

1/ rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek za 2015 rok oraz udzielenie Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium za 2015 rok

Ad. a) Wystąpienie Burmistrza - Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 r. wraz ze sprawozdaniem finansowym i informacją o stanie mienia gminy:

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado,

w oparciu o przedłożone Państwu „Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Ciechocinka za 2015 rok” bez wątpienia mieliście Państwo możliwość dokonania analizy realizacji zadań zapisanych w uchwale budżetowej z dnia 29 grudnia 2014 r.

Materiał ten przygotowany został w pełnej szczegółowości i przedstawia wszelkie działania związane z kształtowaniem się dochodów i wydatków budżetowych na przestrzeni ubiegłego roku.

Przypomnę tylko, że dochody budżetowe określone zostały w wysokości 38.799.948,00 zł, a wydatki 44.599.498,00 zł. Zaplanowany deficyt budżetu określono na poziomie 5.800.000,00 zł i zgodnie z przyjętym założeniem miał zostać pokryty przychodem z emisji obligacji komunalnych.

W następstwie zmian budżetowych, które dokonane zostały na przestrzeni 2015 roku uzyskano dochody budżetowe w wysokości 44.129.639,62 zł, natomiast wydatki budżetowe zrealizowane zostały w kwocie 49.929.639,62 zł.

Realizacja budżetu przebiegała następująco:

- dochody budżetowe wykonano w wysokości 44.394.220,32 zł i zostały zrealizowane w wysokości 100,60 %,

- wydatki budżetowe zrealizowane zostały w wysokości 43.788.157,54 zł i zostały wykonane w 87,70%.

W okresie sprawozdawczym osiągnięty został dodatni wynik budżetu w wysokości 606.062,78 zł, przy planowanym deficycie 5.800.000,00 zł.

Na dzień 31 grudnia 2015 r. w wyniku rozliczenia budżetu kwota wolnych środków finansowych wyniosła 2.931.361,71 zł. Środki te przeznaczone zostały na wykup obligacji komunalnych przypadających w 2016 r. w kwocie 2.470.000,00 zł oraz na pokrycie deficytu budżetowego 461.361,71 zł.

Budżet roku 2015 realizowany był tradycyjnie przez jednostki organizacyjne Gminy, samorządowe instytucje kultury i spółki prawa handlowego ze 100% udziałem Gminy. To właśnie te jednostki są de facto realizatorami zadań zapisanych w uchwale budżetowej i Państwa ocena realizacji budżetu stanowi - obok oceny mojej pracy - także ocenę kierownictwa tych jednostek i ich pracowników. Uważam, że budżet Ciechocinka w okresie sprawozdawczym realizowany był prawidłowo, choć przyznać muszę, że momentami występowały określone problemy. Był to jednak budżet proinwestycyjny (przypominam, że środki na realizację inwestycji stanowiły 28,82% planowanych wydatków). Dzięki temu jednak był to budżet gwarantujący dalszy rozwój naszego miasta.

Dużą wagę przywiązywałem do pozyskiwania dodatkowych środków finansowych poprzez wypracowanie ponadplanowych dochodów własnych, jak również do wykonania wszystkich planowanych - po stronie wydatków - zadań rzeczowych. Oszczędne gospodarowanie, a przede wszystkim odpowiedzialność za wydatkowanie środków publicznych sprawiły, że planowany zakres rzeczowy zrealizowanych zadań wymagał zaangażowania jedynie 87,70% zaplanowanych środków finansowych.

Wszelkie wolne środki lokowane były na lokatach terminowych, co pozwoliło wypracować 168.546,26 zł, mimo regularnie obniżanych stóp procentowych.

Przedkładając Państwu „Sprawozdanie z wykonania budżetu Ciechocinka za 2015 rok” w sposób niezwykle szczegółowy i rzetelny omówiłem jego realizację, zwracając jego uwagę na pozytywne, jak i negatywne aspekty jego wykonania. Na etapie realizacji budżetu w omawianym okresie występowały problemy i trudności. Wówczas nieoceniona była pomoc i zaangażowanie osób, dla których rozwój i dobro Ciechocinka jest celem nadrzędnym. Właśnie wsparcie takich osób pomagało w pokonaniu najróżniejszych trudności, a często ułatwiało ich rozwiązywanie i podejmowanie trafnych decyzji.

Pragnę skierować słowa uznania i podziękowania do kierowników jednostek organizacyjnych gminy i ich współpracowników, szefów spółek miejskich i pracowników Urzędu Miejskiego. To Wasza praca stanowi o rozwiązywaniu najważniejszych problemów miasta określonych w katalogu zadań samorządowych. Dziękuję za Państwa zaangażowanie, ogromny wkład pracy, profesjonalizm i sumienność. Za przygotowanie profesjonalnego „Sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 rok”, które bez wątpienia stanowić będzie cenny materiał do analiz porównawczych i źródło informacji dotyczących finansów Gminy, słowa uznania i podziękowania składam Pani Skarbnik Miasta.

Słowa podziękowań pragnę skierować do Państwa radnych za tworzenie polityki funkcjonowania i rozwoju Ciechocinka. Jestem pewien, że wszystkim Państwu na sercu leży dobro uzdrowiska, a Wasze zaangażowanie, doświadczenie i wiedza stanowiły istotne wsparcie dla moich działań.

Wszystkim Państwu, także tym niewymienionym, składam serdeczne

podziękowania z nadzieją, że gruntowna analiza przedstawionego „Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Ciechocinka za 2015 rok” pozwoliła Państwu na dokonanie obiektywnej oceny jego realizacji. Wobec powyższego proszę o jego przyjęcie i podjęcie stosownej uchwały.”

AD. b) zapoznanie radnych z opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez organ wykonawczy sprawozdaniu z wykonania budżetu-- Burmistrz Ciechocinka odczytał opinię RIO stanowiącej Załącznik do protokołu Nr 1,

Ad. c) zapoznanie radnych z opinią Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu

d) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium,

„Załącznik do Uchwały Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 31 maja 2016 r.

OPINIA KOMISJI REWIZYJNEJ Rady Miejskiej Ciechocinka o wykonaniu budżetu miasta Ciechocinka za 2015 rok

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Ciechocinku na posiedzeniach w dniach 10,24.05.2016 i 02.06.2016 rozpatrzyła sprawozdanie Burmistrza Ciechocinka z wykonania budżetu Miasta za 2015 rok , po wysłuchaniu ustnych wyjaśnień Burmistrza Leszka Dzierżewicza oraz Skarbnik Małgorzaty Sz wajkowskiej, stwierdziła, co następuje :

- 1. Wykonanie budżetu obejmowało realizację planu finansowego określonego na 2015 rok uchwałą Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 29 grudnia 2014 nr III/16/14 w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2015 rok.*
- 2. Zmiany planowanych dochodów i wydatków budżetu w 2015 roku dokonywane były na podstawie uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka i zarządzeń Burmistrza w zakresie wyszczególnionym w Sprawozdaniu Burmistrza.*
- 3. Uchwalony przez Radę Miejską budżet przewidywał osiągnięcie dochodów w kwocie 38.799.948,00zł., a po uwzględnieniu zmian 44.129.639,62zł. Dochody wykonano w kwocie 44.394.220,32zł.,co stanowi 100,60 %. w tym dochody bieżące wykonano w wysokości 40.009.886,73zł., co stanowi 104,17% planu, natomiast dochody majątkowe wykonane zostały na poziomie 4.384.333,59zł. czyli 76,65% planu.*
- 4. Uchwałą Rady Miejskiej Ciechocinka nr III/16/14 z dnia 29 grudnia 2014 w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2015 rok, plan wydatków budżetowych określono w wysokości 49.929,.639,62zł a zrealizowano w wysokości 43.788.157,54zł co stanowi 87,7% planowanych wydatków z czego wydatki bieżące na kwotę 32.371.229,13zł natomiast wydatki majątkowe na kwotę 11.416.928,41zł co stanowi 79,4% planu. Wynik budżetu za 2015 rok zamknął się nadwyżką budżetową w kwocie 606.062,78zł. przy planowanym deficycie budżetowym w kwocie 5.800.000,00 zł..*

5. *Na realizację inwestycji ostatecznie po zmianach zaplanowano w budżecie miasta kwotę 14.387.489,92 zł., a zrealizowano 11.416.928,41zł co stanowi 79,4% planowanych wydatków w tym zakresie.*
6. *Na wydatki bieżące po zmianach budżetowych na przestrzeni 2015 zaplanowano kwotę 35.542.149,70zł. natomiast zrealizowano ją w wysokości 32.371.229,13zł. co stanowi 91,08% ogółu planu.*
7. *Dochody od osób prawnych, osób fizycznych jak również jednostek nie posiadających osobowości prawnej osiągnięto w wysokości 21.362.679,58zł., tj. 105,01%.*
8. *Komisja porównała zrealizowane dochody i wydatki budżetowe z kwotami planowanymi i nie stwierdziła rażących nieprawidłowości w realizacji budżetu w 2015. Powstałe podczas analizy wątpliwości zostały wyjaśnione w uzasadnieniu Sprawozdania oraz ustnie przez Burmistrza i Skarbnika Miasta.*
9. *Zadania inwestycyjne i remontowe określone uchwałą budżetową z dnia 29 grudnia 2014 roku z późniejszymi zmianami dokonywanymi przez Radę Miejską w zakresie rzeczowym i finansowym zostały przez Burmistrza wykonane na poziomie obiektywnych możliwości. Przypadki odchyień poniesionych nakładów w roku budżetowym w stosunku do zaplanowanych środków na poszczególne inwestycje i remonty zostały przez Burmistrza szczegółowo wyjaśnione. Jedno z zadań zostało uwzględnione do kontynuacji w roku 2016 i ujęte jako wydatki, które nie wygasają z upływem roku kalendarzowego.*
10. *Na wysokie uznanie zasługuje fakt, iż spełniona została zasada zrównoważenia budżetu w zakresie dochodów i wydatków bieżących.*
11. *Budżet na 2015 rok został uchwalony z planowanym deficytem w wysokości 5.800.000,00zł. natomiast dzięki gospodarności zamknął się nadwyżkom budżetową w wysokości 606.062,78zł..*
12. *Plan dochodów na przestrzeni 2015 wzrósł o kwotę 5.329.691,62zł., co powoduje wzrost o 13,74%.*
13. *Na dzień 31 grudnia 2015 w wyniku rozliczenia budżetu Gmina posiadała wolne środki w wysokości 2.931.361,71zł.*
14. *Zadłużenie Miasta na koniec 2015 roku wyniosło z tytułu wyemitowanych obligacji komunalnych 9.880.000,00zł. co stanowi 22,3% wykonanych dochodów budżetu.*
15. *Miasto Ciechocinek na ostatni dzień roku budżetowego nie posiadało wymagalnych zobowiązań z terminem płatności do 31 grudnia 2015 roku z tytułu dostaw towarów i usług, składek na ubezpieczenie społeczne i*

Fundusz Pracy, a także wynikających z ustaw i orzeczeń sądu, udzielonych poręczeń i gwarancji.

- 16. Komisja przeanalizowała rozliczenia z instytucjami kultury i organizacjami pozarządowymi w zakresie przyznanych dotacji, porównała kwoty udzielonych dotacji ze sprawozdaniami z ich wykorzystania. Wszystkie jednostki otrzymujące dotacje z budżetu miasta dokonały rozliczeń w terminach umownych.*
- 17. Komisja oceniła stopień wykorzystania środków otrzymanych na realizację zadań zleconych i stwierdziła, że na planowaną kwotę 2.662.274,77zł. wydatkowano 2.622.900,10zł. co stanowi 98,52% planu.*
- 18. Komisja przeanalizowała zobowiązania podatkowe i inne należności budżetowe, ich realizację, egzekucję zaległości i stwierdziła, że zaległości z tytułu podatków i opłat oraz należności z tytułu umów cywilno-prawnych na dzień 31 grudnia 2015 roku wyniosły 2.529.082,82zł. W tym z tytułu podatków i opłat 619.423,82zł., z tytułu umów cywilnoprawnych 507.555,46zł natomiast z tytułu dostaw i ulg (przedszkola) 2.549,64zł a z tytułu ustawy o funduszu alimentacyjnym 1.399.553,90zł. Pomimo zaległości Komisja nie stwierdziła zaniedbań w procesie egzekucji. Informacje zawarte w Sprawozdaniu mają odzwierciedlenie w dokumentach finansowych i decyzjach administracyjnych.*
- 19. Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy (umorzenie, odroczenie, rozłożenie na raty) stanowiły ogółem kwotę 52.569,31zł..*
- 20. Łączne skutki obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych ulg, umorzeń, zwolnień z podatków za 2015 rok wyniosły 804.958,00zł., co stanowi 1,81 % zrealizowanych dochodów miasta.*

W wyniku :

- Dokonanej analizy Sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 rok;*
- Informacji o stanie mienia gminy za 2015 rok dołączonej do Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Ciechocinka zawierającej dane o przychodach i rozchodach od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 roku oraz prawach własności i innych prawach majątkowych, a także danych o dochodach uzyskiwanych z tytułu wykonania tych praw, majątek zwiększył się o kwotę 14.644,283,01złoty i na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosił 210.656.628,08zł..*
- rozpatrzenia rocznego sprawozdania finansowego, na które składały się : bilans z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek za 2015 łączny bilans obejmujący dane wynikające z bilansów samorządo-*

wych jednostek budżetowych za 2015 rok , łączny rachunek zysków i strat obejmujący dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych za 2015 oraz łączne zestawienie zmian w funduszu obejmujące dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych za 2015.

- Zapoznania się z Uchwałą Nr 16/S/2016 roku Składu Orzekającego Nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 26 kwietnia 2016. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Ciechocinek sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego - Komisja Rewizyjna stwierdza, że Burmistrz Ciechocinka realizując zadania związane z wykonaniem budżetu kierował się zasadą celowości, legalności, rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi.

Zdaniem Komisji Rewizyjnej, wyrażonym w przyjętej uchwale, powyższe daje podstawę do wyrażenia pozytywnej opinii o realizacji budżetu Miasta Ciechocinka za 2015 rok i wystąpienia do Rady Miejskiej z wnioskiem o udzielenie Burmistrzowi Ciechocinka panu Leszkowi Dzierżewiczowi absolutorium za 2015 rok.

Podpisano: Krzysztof Czajka, Jerzy Draheim, Anna Michalska, Paweł Kanaś, Marek Kuszyński.

d) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium

„Uchwała Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Ciechocinka za 2015 r. Komisja Rewizyjna w składzie: Krzysztof Czajka – przewodniczący, Jerzy Draheim – wiceprzewodniczący, Anna Michalska – sekretarz, Paweł Kanaś – członek, Marek Kuszyński – członek, działając na podstawie art.18a ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446), pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu miasta Ciechocinka za 2015 rok i wnosi do Rady Miejskiej o udzielenie Panu Leszkowi Dzierżewiczowi – Burmistrzowi Miasta Ciechocinka absolutorium za 2015 rok.

Uzasadnienie:

Po rozpatrzeniu sprawozdania pana Leszka Dzierżewicza - Burmistrza Miasta Ciechocinka, z wykonania budżetu miasta Ciechocinka za 2015 rok, zapoznaniu się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sprawozdaniu z wykonania budżetu, wysłuchaniu ustnych wyjaśnień Burmistrza i dyskusji, Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła wykonanie budżetu. Opinia Komisji o wykonaniu budżetu stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Wobec powyższego Komisja wnioskuje o udzielenie Panu Leszkowi Dzierżewiczowi – Burmistrzowi Miasta Ciechocinka, absolutorium za 2015 rok.”

e) przedstawienie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej

o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta z wykonania budżetu za 2015 rok- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Czajka odczytał opinię RIO stanowiącej załącznik do protokołu Nr 2.

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli pozostałych komisji.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa spotykała się trzykrotnie, aby omówić wzmiankowane opracowanie. Wnikliwie porównaliśmy sprawozdanie z wykonania budżetu z samą uchwałą budżetową na rok 2015. W komisjach brała udział Pani Skarbnik, Pan Burmistrz, Zastępca Pana Burmistrza. Odbyła się dyskusja, w trakcie której zdawaliśmy pytania. Pytań było sporo. Udzielono nam wyczerpujących odpowiedzi. Może poza jednym wyjątkiem, do którego chciałbym nawiązać później, już w dyskusji nad samym projektem uchwały. Ocena Komisji Finansowej jak najbardziej pozytywna. Wnosimy o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. M. Strych- Komisja Oświaty wnioskuje o przyjęcie przedłożonych projektów uchwał, z jednym głosem wstrzymującym się.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie aczkolwiek nie jednogłośnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

-p. M. Kuszyński- Również Komisja Komunalna pozytywnie, lecz nie jednogłośnie zaopiniowała projekty przedłożonych uchwał.

-p. P. Kanaś- Tak, jak ja wspominałem na początku. Zarówno na Komisji Rewizyjnej, jak i na Finansowej starałem się uzyskać odpowiedź, a właściwie chciałem, aby Pan przedstawił informacje bieżące dot. funkcjonowania systemu monitoringu w 2015 roku. Na konserwację miejskiej sieci monitoringu Rada Miejska Ciechocinka przeznaczyła kwotę 27 tys. zł. W wyniku rozumieć, konkursu ofert, wpłynęły dwie oferty. Wybrano ofertę firmy na kwotę 18 tys. zł brutto. Płatności co miesiąc. Panie Burmistrzu, na konserwację sieci monitoringu wydano łącznie 24.715 zł. Pan tej informacji nie przedstawia. Bieżąca informacja wydaje się być niezbędna do oceny prawidłowego wydatkowania tych pieniędzy. Dziękuję.

-p. Burmistrz- Rzeczywiście na posiedzeniu Komisji Finansowej padło takie pytanie. Ja wbrew temu, o czym Pan przed chwilą był uprzejmy powiedzieć, poprosiłem kierownika Referatu Gospodarki Miejskiej o przedłożenie stosownych dokumentów. Są to informacje bardzo uproszczone, rzeczywiście. Na fakturach wystawianych przez firmę Młot-Sat reprezentowaną przez pana Rafała Domogałę znajdują się jedynie adnotacje Komisariatu Policji potwierdzające przeprowadzanie bieżących przeglądów systemu monitoringu. I jeśli występowały jakieś usterki, wówczas Komisariat Policji wykonywał takie adnotacje. Wówczas zgłoszono, mam tu przed sobą, usterkę 4 kamer monitoringu. Nie ma protokołów jako takich, Natomiast w każdym miesiącu, każda faktura jest potwierdzana przez dyżurnych komisariatu Policji i ewentualne usterki, które występują przy funkcjonowaniu tego systemu zostaną odnotowane na tych fakturach. Po dokonaniu naprawy, potwierdza to dyżurny zespołu referatu prewencji z Komisariatu Policji w Ciechocinku z stosownym wpisem, który potwierdza, że usterki zostały usunięte.

-p. P. Kanaś- Dziękuję. A czy te 4 kamery, o których Pan właśnie wspomniał zostały naprawione?

-p. Burmistrz- Oczywiście zostały naprawione. I kolejny wpis, już jest bez takiej uwagi- „awaria kamer monitorujących”.

-p. T. Dzairski- Moje zapytanie dot. sprawozdania z wykonania budżetu dot. wydatków związanych z realizacją zajęć sportowych w 2015 r. W zeszłym roku były planowane wydatki na przeprowadzenie badań lekarskich - dzieci i młodzieży we wszystkich sekcjach: koszykówki, siatkówki oraz karate. Te badania lekarskie nie zostały przeprowadzone. Co było tego powodem? Ponieważ z informacji, które posiadam dzieci i młodzież realizująca zajęcia sportowe winna corocznie takowe działania przeprowadzać.

-p. Burmistrz- O udzielenie odpowiedzi na to pytanie poproszę dyrektora OSiR.

-p. Dyr. T. Górecki- Jeśli chodzi o 3 sekcje, które tutaj Pan radny wymieniał to: sekcje siatkówki, koszykówki i karate. To sekcje, które biorą udział w zawodach, których można powiedzieć wymagane jest badanie lekarskie, wystarczą tylko oświadczenia rodziców o stanie zdrowia dziecka. To jest jedna rzecz. Jeśli chodzi o sekcję karate. Ja w tej chwili jestem po spotkaniu przedwakacyjnym w każdej sekcji. I tam mamy sygnał od instruktora, bo te badania odbywają się w kwietniu i we wrześniu. I będzie tam jedna osoba zgłoszona. Tylko sytuacja wygląda w ten sposób, że tam jest potrzebne dodatkowe badanie EEG- badanie głowy. Bo to są sporty walki i tam jest zupełnie inne do tego podejście. Natomiast tak jak tutaj Pan radny zauważył, te 3 sekcje- nie ma po prostu w tej chwili takiej potrzeby. My jesteśmy w stałym kontakcie z trenerami i trenerzy podczas planowania budżetu sugerują nam, na co są te pieniądze potrzebne. Takiej sytuacji nie mieliśmy, więc tutaj nie było tego w budżecie. My tutaj cały czas powtarzamy trenerom, że w przypadku, gdy jest taka konieczność i te dzieci mają potrzebę taką, żeby zrobić te badania, jak najbardziej przychodzą na te badanie i je robią.

-p. T. Dziarski- Moje pytanie wynikało z faktu, że w planach budżetowych te wydatki były na 2015 r. Jednak pomijając te kwestię, nasunęła mi się jedna rzecz, ponieważ do Komisji Oświaty i Sportu dotarły dokumenty mówiące o tym, że sekcje siatkówki, koszykówki nie uczestniczą w żadnego rodzaju rozgrywkach. W związku z tym moje zapytanie, na co została przeznaczona kwota ponad 8.300 w sekcji siatkówki jako usługi transportowe?

-p. T. Górecki- Jeśli chodzi o sekcje siatkówki wyglądało to w ten sposób. Nie wiem czy Pan radny też pamięta, pytanie było bodajże na sesji w czerwcu. Wynikało to z tego, że wyjazd był bodajże do Krakowa tych dzieci, które były na Kinder. To był finał w Krakowie. Te dzieci wyjechały. Tam była kwota około 4-5 zł. Jeśli dobrze pamiętam. Jeśli bym wiedział to przygotowałbym się.

-p. T. Dzairski- Taka kwota miała miejsce. Pytanie dotyczy tego, gdyż w wykonaniu jest kwota ponad 8 tys. złotych?

-p. T. Dziarski- Proszę Państwa trudno w tym momencie nie mając dokumentów źródłowych wyjaśnić taką szczegółową kwestię. Odbyliśmy kilka komisji i na żadnej komisji taka kwestia nie padła. Gdyby na komisji taka kwestia padła i gdybym nie potrafiła udzielić informacji, to oczywiście taka informacja znalazłaby się dzisiaj i bym taką informację przedstawiła. Ale na komisji Pan radny Dziarski

nie zadał ani jednego pytania w tej kwestii. A szkoda. Bo naprawdę szczegółową informację bym przedstawiła i nie byłoby żadnych wątpliwości. Także trudno teraz w tym momencie wyjaśnić, na co zostało wydatkowane w 44 milionowym budżecie 8 tys. zł na siatkówkę. Przepraszam, ale tak muszę odpowiedzieć.

-p. T. Dziarski- Ja Panią Skarbnik też przepraszam. Ale informacja w tej kwestii została mi zgłoszona po komisjach. Komisja miała miejsce 6 dni temu, także uznałem za zasadne i stosowne złożenie dzisiaj tego zapytania. Natomiast zaskakujące dzisiaj wydaje się to, że jeżeli sekcja nie prowadzi rozgrywek, gdzie dzieci i młodzież nie jeżdżą na żadne zawody sportowe, to kwota ponad 8 tys. zł budzi pewne wątpliwości, biorąc pod uwagę wydatkowanie sekcji pływania czy piłki nożnej. Stąd moje zapytanie. Dziękuję.

-p. Skarbnik- Jeżeli w ciągu tych 6 dni, pofatygował się Pan i wykonał jeden malutki telefon do Biura Rady i poprosił o przygotowanie tego tematu, ja bym naprawdę ten temat przygotowała w pełnej szczegółowości. Przykro mi, że nie możemy w tej chwili udzielić takiej informacji. Po prostu jest mi przykro, bo rozdzielilibyśmy ten kwotę na czynniki pierwsze i byłoby wszystko jasne.

-p. T. Dziarski- Mam nadzieję, że jeżeli nie było to problemem, to taką informację uzyskam. Natomiast mi się wydaje, że kwestia analizowania dokumentów może również być „w ostatniej chwili”, tak jak to ma miejsce z odpowiedziami na interpelacje, które otrzymujemy 5 minut przed rozpoczęciem sesji. Także idąc tym torem myślenia, stąd moja odpowiedź. Natomiast, jeżeli chodzi o Komisję Uzdrowską, to to pytanie planowałem zadać, ale w innym temacie. Natomiast Pana Burmistrza z racji wykonywanych obowiązków, na początku tej komisji nie było. Było pośpieszanie, żeby głosować nad absolutorium i nie czekać na Pana Burmistrza. Ponieważ była kwestia, czy się wstrzymać w głosowaniu komisji nad absolutorium. Zostało to zaproponowane, żeby jednak głosować, stąd nie było pytania. Aczkolwiek w innej kwestii.

-p. Skarbnik- Ale Burmistrza nie było. Burmistrz i tak tak w tej kwestii nie udzieliłby Panu informacji żadnych, ponieważ ja musiałabym te informacje sprawdzić i przedstawić Burmistrzowi, żeby mógł ją Panu udzielić. A ja byłam na komisji od samego początku. Przepraszam, ja nie chciałabym z Panem tutaj dyskutować w takiej sprawie. Naprawdę jest trudno na sesji absolutoryjnej, wyjaśnić jakiegokolwiek wydatki czy celowość wydatków w momencie, wtedy kiedy jest właściwie finał rozpatrywania całego sprawozdania. Mieliśmy na to od 31 marca termin. Czyli dwa miesiące i 20 dni na kwestię sprawozdania. Odbyło się szereg komisji przed wszystkimi sesjami. Także na każdej komisji mogłam udzielać informacji nawet, jeśli nie było tematu rozpatrzenia sprawozdania, a były jakieś wątpliwości, to ja oczywiście byłam do dyspozycji i zawsze mogłam odpowiadać i wyjaśniać szczegółowo wątpliwości. Po to ja jestem na komisjach, żeby właśnie takie wątpliwości wyjaśniać. Także przykro mi bardzo. Ja oczywiście taką informację przygotowuję, na co te informacje zostały wydatkowane w szczególności ze współpracy z Panią księgową z OSiRu. Ale dzisiaj z przykrością nie jestem w stanie odpowiedzieć na ten temat.

-p. T. Dziarski- Rozumiem. Dziękuję.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać jeszcze głos? Nie widzę.

Zarządzam 10 minut przerwy. Bardzo proszę Przewodniczących komisji oraz Panią Wiceprzewodniczącą na krótką konsultację.

Przerwa 16:15-16.30

-p. Przewodniczący-*Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały Nr XXIII/125/16 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek za 2015 rok oraz udzielenie Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium za 2015 rok?*
„za”-jednogłośnie

- Przewodniczący-*Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały Nr XXIII/126/16 w sprawie udzielenia Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium za 2015 rok?*
„za”- jednogłośnie

Burmistrz Ciechocinka i Pani Skarbnik otrzymują gratulacje.

-p. Burmistrz- Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Nie ukrywam, że to bardzo miły, wzruszający dla mnie moment. Przypominam sobie, jako żywo głosowanie sprzed roku, kiedy z ust Pana Przewodniczącego padło takie stwierdzenie „nie taki diabeł straszny, jak go malują”, Nie wiem, czy Pan to pamięta? Drodzy Państwo, pewnie wszyscy Państwo w różnych firmach, w różnych formach działalności realizujecie wyznaczone przez siebie, bądź firmy zarządy firm, zadania i doskonale się orientujecie, że bywają chwile lepsze i gorsze. Fakt, że podjęliście Państwo tę uchwałę w sposób jednogłośny, jest dla mnie szczególnym wyzwaniem, szczególnym zobowiązaniem, bo muszę powiedzieć, że na przestrzeni tego minionego roku, to przecież nie było żadną tajemnicą, występowały i chwile, które cieszyły, ale także chwile, które powodowały zatroskanie i nierzadko ból głowy. Deklaruję Państwu pełne otwarcie we wszelkich działaniach na rzecz naszej lokalnej społeczności. Będę robił wszystko, aby tych momentów, które będą w pełni satysfakcjonujące dla wszystkich Państwa było jak najwięcej. Raz jeszcze dziękuję Państwu radnym oraz jeszcze dziękuję zgromadzonym tutaj, wyjątkowo licznie – i tak ma być- szefom podległych mi jednostek, spółek miejskich. Chcę wierzyć w to, że wspólnymi działaniami, wspólnymi siłami będziemy dobrze służyć Ciechocinkowi i jego mieszkańcom. Bardzo Państwu dziękuję.

-p. Przewodniczący- Dziękuję. Ja chciałbym dodać ze swojej strony, że nie we wszystkich kwestiach jest zawsze nam po drodze. I nawet, jeżeli przychodzi Panu i Pani Skarbnik odpowiadać na być może w Państwa ujęciu irytujące pytania, to wynikają one tylko z dbałości i troski o finanse publiczne, o to że wydajemy nie swoje pieniądze. Także jeszcze raz gratuluję i dziękuję za ten poprzedni rok. Mam nadzieję, że ten nie będzie gorszy.

Ad.2/ przyjęcie Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2016-2018

- p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- p. K. Czajka-** Komisja zapoznała się z tym programem i jest za przyjęciem.
- p. P. Kanaś-** Komisja wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- p. M. Strych-** Komisja Oświaty jednogłośnie wnosi o przyjęcie tego projektu uchwały.
- p. M. Kuszyński-** Tego samego zdania jest Komisja Uzdrawiskowa, która wnioskuję o przyjęcie projektu tej uchwały.
- p. M. Kuszyński-** Komisja Komunalna po zapoznaniu się z tym obszernym projektem uchwały, wnosi o jego przyjęcie.
- p. Przewodniczący-** Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. ***Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały dot. Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2016-2018?***
„za”- jednogłośnie

ad.9.3. Zmiana budżetu miasta Ciechocinka na rok 2016.

- p. Przewodniczący-** Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- p. K. Czajka-** Komisja zapoznała się z tym projektem uchwały i przyjęła ją jednogłośnie.
- p. Przewodniczący-** Jednocześnie dodam, że rozpatrujemy projekt uchwały w wersji drugiej, która to uchwała została skorygowana po obradach komisji Finansowej w piątek.
- p. P. Kanaś-** Komisja wnioski o przyjęcie projektu tej uchwały wraz poprawką i zmianami zaproponowanymi przez Pana Burmistrza.
- p. T. Dziarski-** Komisja Uzdrawiskowa nie zajęła stanowiska w tej kwestii, aczkolwiek posiedzenie komisji odbyło się wcześniej aniżeli uzyskane pocztą mailową dokumenty.
- p. M. Strych-** Komisja Oświaty również nie miała możliwości zapoznać się z tą uchwałą.
- p. M. Kuszyński-** Podobnie, jak dwie pozostałe komisje, również Komisja Komunalna nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie, ponieważ nie miała możliwości poznania autopoprawek, jakie miały być wprowadzone do pierwotnej wersji uchwały.
- p. Przewodniczący-** Kto z Państwa chciałby zabrać głos?
- p. Burmistrz-** Chciałbym, przynajmniej tym członkom komisji, które dokonywały analizy przedłożonego projektu, drugiego projektu uchwały zmieniającej budżet podziękować. Ja zapewniam Państwa, że to środki finansowe, które stanowią przyczynek do powstania drugiej wersji uchwały zmieniającej. Te środki zostaną w sposób bardzo gospodarny i jestem i tym przekonany, świetnie służący naszemu miastu i spożytkowany. Muszę powiedzieć, że podczas posiedzenia komisji finansowo-budżetowej wywiązała się dyskusja, poruszanych było bardzo wiele różnych kwestii, bo i potrzeb znalezienia środków na realizację kolejnych zdań jest ogromnie dużo. Ja deklaruję Państwu, że przy kolejnej uchwale zmieniającej będę się starał zabezpieczyć pieniądze na to, czego chyba oczekują wszyscy. Dodatkowe nasadzenia w obszarach parkowych, ze szczególnym naciskiem na teren parku Tężniowego. Były takie bardzo wyraziste sygnały, iż aleja prowadząca kierunku Wisły, która kiedyś wysadzana była pięknymi bukami, dziś już mocno zubożała,

także wymagałaby dodatkowych nasadzeń. Na pewno na tego typu przedsięwzięcia, środki finansowe zostaną wygospodarowane i przy kolejnej uchwale zmieniającej budżet, tego typu zdania będą proponował Państwu do uwzględnienia w zapisach budżetu jeszcze na rok 2016r. Tak abyśmy jesienią tego roku te zdania zrealizowali.

-p. Przewodniczący- Dziękuję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. ***Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały Nr XXIII/128/16 w sprawie zmiany budżetu miasta Ciechocinka na rok 2016 r?***

„za”- 14 radnych

„przeciw”-

„wstrzymał się”- 1 radny

Ad.9.4. Zmiana uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna jest za przyjęciem uchwały.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa jest za przyjęciem projektu tej uchwały.

-p. M. Strych- Komisja Oświaty wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-P.T. Dziarski- Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. Przewodniczący- Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych. ***Kto Pań i Panów jest za przyjęciem uchwały Nr XXIII/129/16 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2018?***

„za”- jednogłośnie

Ad.10. Informacje i sprawozdania:

1/ Sprawozdanie z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Ciechocinku za 2015 rok

-P. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka – Komisja zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa odbyła dyskusję nad przedstawionym przez Panią Prezes sprawozdaniem. Zażądaliśmy nawet dodatkowych dokumentów w postaci protokołów kontroli podatkowej, która odbyła się na przełomie roku. Dokumenty otrzymaliśmy. Przyjęliśmy do wiadomości.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. M. Strych- Członkowie komisji zapoznawali się z przedłożonym przez Panią Prezes sprawozdaniem.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna również zapoznała się z tym dokumentem.

2/ Sprawozdanie z działalności Komunalnego Przedsiębiorstwa Użyteczności Publicznej „Ekociech” Sp. z o.o. w Ciechocinku za 2015 rok.

- P. Przewodniczący - Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka – Komisja zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości sprawozdanie.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. M. Strych- Członkowie komisji zapoznali się z przedłożonym sprawozdaniem.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna również zapoznała się z tym dokumentem.

-p. Przewodniczący- Otwieram dyskusję.

-p. T. Dziarski- Moje zapytanie w tej kwestii dotyczy informacji, które zostały zawarte w sprawozdaniu z budżetu miasta za rok 2015. Te informacje zawarte 337, a dot. według oceny Pan Burmistrza niezadawalającego stanu wykonywania prac powierzonych spółce „Ekociech”. Po czym robiony jest przetarg na usługi wykonywane przez „Ekociech”. Spółka te przetarg wygrywa. Moje zapytanie jest takie, czy Pan jako osoba nadzorująca spółkę miejską nie ma narzędzi, aby uniknąć tego typu sytuacji, aby doprowadzać do przetargu. W przetargu wzięły udział dwie oferty, przy czym jedna oferta była raptem 1,5% wyższa niż oferta „Ekociechu”. Co by było gdyby „Ekociech” tego przetargu nie wygrał? Czy wiązałoby się to z utratą miejsc pracy, a przede wszystkim dążę do tego, wydaje mi, że jest to zasadne, aby Pan Panie Burmistrzu, jako osoba nadzorująca prace spółki miał wpływ na to, aby te zdania były wykonywane w sposób dbały. Żeby nie dochodziło do sytuacji, kiedy jest opinia niezadawalająca, kiedy Pan jest zmuszany do ogłoszenia przetargu. Ponieważ osoby z zewnątrz, które być może nie znają problemu, mogą się nieco zdziwić, że Pana opinia jest niezadawalająca. Po czym przetarg wygrywa spółka, która nie spełniała Pana oczekiwań? Dziękuję.

-p. Burmistrz- Jakość wykonywanych usług w zakresie utrzymania terenów zielonych przez spółkę „Ekociech”, nie jest to zdanie realizowane w sposób optymalny i wymarzony. Sami Państwo po wielokroć sygnalizujecie różne problemy, które występują w obszarach parkowych i na terenach zielonych i ja muszę powiedzieć, że nierzadko zdarzały się sytuacje, kiedy musieliśmy podejmować działania bardzo zdecydowane, tak aby mobilizować te brygady, które ten zakres prac wykonują. Bardzo detalicznie podszedł Pan do oceny, bo rzeczywiście jest to słowo „niezadawalające” użyte jest w sprawozdaniu. Natomiast ja chciałem powiedzieć, że tego typu sytuacja jak to ogłoszenie przetargu działa także mobilizująco na spółkę i jestem przekonany, że po to, żeby mieć gwarancje uzyskiwania zleceń, być może w trybie bezprzetargowym, jako zakładu komunalnego, który jest w 100% własnością gminy, to ta poprzeczka przez Zarząd i kierownictwo przedsiębiorstwa będzie podnoszona coraz wyżej. Nie należę do ludzi, które czepiają się szczegółów. Natomiast Cieclocinek zielenią stoi i ta zieleń musi być jak najlepszej jakości utrzymywana w sposób niemalże optymalny. Pewnie nie wszystko wychodzi tak jak by się chciało, natomiast mam nadzieję, że każdego roku dzięki coraz to lepszemu wyposażeniu w sprzęt, jak również lepszemu doborowi osób, które te prace wykonują, jakość robót na terenach zielonych będzie coraz wyższa. I z czystym sumieniem z pominięciem procedur przetargowych będę mógł spółce zlecać wykonywanie takich robót.

-p. T. Dziarski- Dziękuję bardzo. Mi przede wszystkim chodziło o to, aby przyszłościowo uniknąć ofert przetargowych, z uwagi na fakt, iż mówimy tutaj o kwocie 427 tys. zł na okres trzech miesięcy. To było takie troszeczkę ryzykowne, bo co by było gdyby spółka „Ekociech” nie wygrała tego przetargu? Boję się, że związane to było z utratą miejsc pracy. Aczkolwiek, ja Pana Burmistrza całkowicie rozumiem. Natomiast wydaje mi się, że można jakieś inne działania podjąć, aby dojść do mety

bez jakiś takich ryzykownych działań. To znaczy- tak bym chciał. Po prostu.

-p. Przewodniczący- Tym oto sposobem Kolega radny Dziarski przejdzie do historii Rady Miejskiej Ciechocinka nie tylko, jako osoba, która bardzo wnikliwie czyta sprawozdanie z wykonania budżetu, ale która spowodowała, że słowo „niezadawalające” nie znajdzie się w sprawozdaniu z wykonania budżetu, tak długo jak Pan Burmistrz piastuje to stanowisko. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Ad. 9. 3/ Sprawozdanie z działalności Ciechocińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Ciechocinku 2015 rok.

-P. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka – Komisja zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości sprawozdanie.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowiskowa zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. M. Strych- Członkowie komisji zapoznawali się z przedłożonym sprawozdaniem, nie wnosząc do niego uwag.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna również zapoznała się z tym dokumentem.

-p. Przewodniczący- Otwieram dyskusję.

-p. M. Kuszyński- Korzystając z obecności Pan panie Prezesie, chciałem zapytać o punkt 2 na stronie 6. Mianowicie inwestycje w realizacji. Mamy tutaj zawartą następującą informację” W dniu 22 września 2015 r. w wyniku postępowania o udzielenia zamówienia publicznego na opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej pod nazwą „Budowa budynku wielorodzinnego, komunalnego 30 -lokalowego przy ul. Nieszawskiej 149 B w Ciechocinku” została wybrana oferta zakładu Projektowania i usług Budowlanych BenBud z Grudziądza na kwotę 32.900 zł brutto. Umowa na wykonanie ww. zadania oraz uzyskanie pozwolenia na budowę została zawarta w dniu 30 września 2015 r.” Sprawozdanie, które omawiamy jest z dnia 31 marca br. Chciałam w związku z tym zapytać, ponieważ od tego czasu upłynęło blisko 3 miesiące, na jakim etapie w chwili obecnej jest ta inwestycja?

-p. A. Wojdyło- Chciałbym wyjaśnić, że zaangażowanie prac budowlanych jest na poziomie wylewania ław. Projekt został wykonany w terminie, pozwolenia na budowę zostało uzyskane. Dokonaliśmy przetargu na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych. Firma ta 25 kwietnia rozpoczęła prace budowlane. W tej chwili zostały wylane ławy. Od wtorku ma firma rozpocząć wylewanie piwnic.

-p. M. Kuszyński- Kiedy jest przewidziane ewentualnie zakończenie prac?

-p. A. Wojdyło- 14 miesięcy od 25 kwietnia 2016 r. Planujemy zasiedlenie we wrześniu 2017 r.

4/ Sprawozdanie z działalności Stowarzyszenia Gmin Uzdrowiskowych RP

- P. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka – Komisja zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości sprawozdanie.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowiskowa zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. M. Strych- Członkowie komisji zapoznawali się z sprawozdaniem.

- p. **M. Kuszyński**- Komisja Komunalna również zapoznała się z tym dokumentem.
- p. **Przewodniczący**- Otwieram dyskusję. Nie widzę. Zamykam dyskusję.

5/ Sprawozdanie z działalności Związku Miast Polskich

- P. Przewodniczący**- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- p. **K. Czajka** – Komisja zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem.
- p. **P. Kanaś**- Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości sprawozdanie.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się ze sprawozdaniem.
- p. **M. Strych**- Członkowie komisji zapoznawali się z przedłożonym sprawozdaniem.
- p. **M. Kuszyński**- Komisja Komunalna również zapoznała się z tym dokumentem.
- p. **Przewodniczący**- Otwieram dyskusję. Nie widzę. Zamykam dyskusję.

6/ Sprawozdanie z działalności Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej”

- P. Przewodniczący**- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- p. **K. Czajka** – Komisja zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem.
- p. **P. Kanaś**- Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości sprawozdanie.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się ze sprawozdaniem.
- p. **M. Strych**- Członkowie komisji zapoznawali się z przedłożonym sprawozdaniem.
- p. **M. Kuszyński**- Komisja Komunalna również zapoznała się z tym dokumentem.
- p. **Przewodniczący**- Otwieram dyskusję. Nie widzę. Zamykam dyskusję.

7/ Sprawozdanie z działalności Związku Miast Nadwiślańskich

- **P. Przewodniczący**- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- p. **K. Czajka** – Komisja zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem.
- p. **P. Kanaś**- Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości sprawozdanie.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się ze sprawozdaniem.
- p. **M. Strych**- Członkowie komisji zapoznawali się z przedłożonym sprawozdaniem.
- p. **M. Kuszyński**- Komisja Komunalna również zapoznała się z tym dokumentem.
- p. **Przewodniczący**- Otwieram dyskusję. Nie widzę. Zamykam dyskusję.

8/ Sprawozdanie z działalności Stowarzyszenia Zdrowych Miast Polskich

- P. Przewodniczący**- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- p. **K. Czajka** – Komisja zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem.
- p. **P. Kanaś**- Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości sprawozdanie.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się ze sprawozdaniem.
- p. **M. Strych**- Członkowie komisji zapoznawali się z przedłożonym sprawozdaniem.
- p. **M. Kuszyński**- Komisja Komunalna również zapoznała się z tym dokumentem.
- p. **Przewodniczący**- Otwieram dyskusję. Nie widzę. Zamykam dyskusję.

9/ Sprawozdanie z działalności Związku Gmin Ziemi Kujawskiej

- P. Przewodniczący**- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- p. **K. Czajka** – Komisja zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem.
- p. **P. Kanaś**- Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości sprawozdanie.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się ze sprawozdaniem.
- p. **M. Strych**- Członkowie komisji zapoznawali się z przedłożonym sprawozdaniem.
- p. **M. Kuszyński**- Komisja Komunalna również zapoznała się z tym dokumentem.
- p. **Przewodniczący**- Otwieram dyskusję. Nie widzę. Zamykam dyskusję.

10/ Sprawozdanie z działalności Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Turystycznej

- **P. Przewodniczący**- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- p. **K. Czajka** – Komisja zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem.
- p. **P. Kanaś**- Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości sprawozdanie.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się ze sprawozdaniem.
- p. **M. Strych**- Członkowie komisji zapoznawali się z przedłożonym sprawozdaniem.
- p. **M. Kuszyński**- Komisja Komunalna również zapoznała się z tym dokumentem.
- p. **Przewodniczący**- Otwieram dyskusję. Nie widzę. Zamykam dyskusję.

11/ Informacja na temat zadania pn. „Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrawiskowych w Ciechocinku”

-p. **Burmistrz**- Podobnie jak na poprzedniej sesji informowałem Państwa, przedłożyliśmy sądowi nowe materiały. Sąd wyznaczył termin najbliższego posiedzenia na 23 dzień czerwca, czyli w najbliższy czwartek. Do tej pory żadne nowe okoliczności w stosunku do tych, o których informowałam Państwa wcześniej nie wystąpiły.

12/ Informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych

-p. **M. Ogrodowski**- Po przeglądzie urządzeń melioracyjnych w maju br. żeśmy wytypowali te urządzenia, które bezwzględnie muszą być konserwowane i w ramach tego przeglądu zleciliśmy część wykonywanych robót. Na dzień dzisiejszy wykonywane są w części roboty przy ul. Żytniej. Natomiast z zakresu oceny stanu technicznego urządzeń melioracyjnych w ramach poprawki budżetowej czy nowego budżetu z poprzedniej sesji, rozpoczęliśmy rozmowy z dwoma inżynierami z zakresu melioracji wodnych, to jest Pan Rutkowski i i Pan Głowacki. Przeprowadziliśmy z nimi taką szczegółową rozmowę na temat oczekiwań, co do zakresu opracowań i oczekujemy złożenia stosownych ofert na ta inwentaryzację.

-p. **J. Draheim** -Ja dostałem taką informację w dniu dzisiejszym właściwie na gorąco. Otóż przy ul. Brzozowej przy tej nowej inwestycji, gdzie powstaje oświetlenie, firma, która wykonywała to oświetlenie przy skrzynce energetycznej, która usytuowana jest przy rowie melioracyjnym, po prostu podczas prac została zasypana ta rura, która jest przepływem pod jezdnią. Przepust pod ul. Brzozową. Jeden z mieszkańców, który to zauważył prosi, żeby się tym zainteresować, bo rzeczywiście to potem mułem zajdzie i będzie problem z wyczyszczeniem tego. Także firma, która nabroiła, niech to usunie.

-p. **K. Drobniewska**- Ja mam pytanie do Pana Ogrodowskiego. Chciałabym

wiedzieć, czy te rowy melioracyjne, którymi zajmuje się miasto są już na tyle sprawne, że do żadnego nikt już nie jest podłączony, na dziko? .Czy na pewno nie są zrzucane te ścieki do rowów melioracyjnych? To znaczy na ul. Zdrojowej przed domami spółdzielni „Plebanka” jest odkryty rów według mnie zanieczyszczony właśnie takimi ściekami.

-p. M. Ogrodowski- W zeszłym tygodniu mieliśmy taką dużą awarię urządzeń gospodarki ściekowej. Jeśli Pani Prezes pozwoli, może Pani zechciałaby wyjaśnić tę kwestię.

-p. W. Buchalska- Mieliśmy awarię kanalizacji na ul. Bema. Żeśmy szukali, bo to było nawet czuć na ul. Kopernika. Podjęliśmy czynności na drugi dzień. Ul. Bema ma taki bajpas ze względu na cztery pompownie i bardzo duży przerzut ścieków. Miała bajpas z ul. Zdrojową. I w wyniku awarii kanalizacji nastąpiło podtopienie i tym bajpasem przeszły ścieki do rowu. Na drugi dzień żeśmy przystąpili do czynności naprawczych. Przede wszystkim ten odór szedł studzienkami kanalizacyjnymi i wpustami ulicznymi. Żeśmy wpusty pozalewali wodą, to jest taki jak gdyby naturalny syfon. I wóz asenizacyjny, taki troll z Włocławka, żeśmy te ścieki z tego rowu wyeliminowali. Przy ul. Kopernika i ul. Zdrojowej. I awaria nasza została usunięta do 23 godziny na drugi dzień. Także sytuacja awaryjna pierwsza od 2004 roku, jak jest kanalizacja sanitarna w ul. Bema. Na dzień dzisiejszy ten bajpas jest zakorkowany. Chyba, że byśmy mieli sytuację awaryjną, to będziemy go przepompowywać. Już nie będziemy go używać, bo doszło, jak doszło do takiej sytuacji. Ścieki według nas zostały wyeliminowane, bo my żeśmy te ścieki samochodem asenizacyjnym, myślę, że w 90 kilku procentach usunęli i na punkt zlewny wywieźli oczyszczalni. I trochę deszcz sobotni też nam pomógł. Myślę, że żadnego zagrożenia z tego nie może być. To był tylko mały odorek, bo to się pomieszały.... Byliśmy na wizji lokalnej rano z panem Burmistrzem. Ustaliliśmy, że w tym protokole wykonania konserwacji rowów, w pierwszej kolejności wykonamy od ul. Kopernika- Stawową do ul. Zdrojowej, bo trzeba go odmulić i trzeba go hakować. Poprosiłam Pana Burmistrza, żeby w pierwszej kolejności naszego protokołu to wykonać. I Pan Kosacki, który to wykonuje, żeby złożył ofertę, bo to też blokuje przepływ, żeby był szybszy. Mamy w Ciechocinku tak. Kanalizacja, rów, kanalizacja, rów, kanalizacja ogólnospławna czy deszczowa i rów. I taka sytuacja mogła się zdarzyć. Mówię, że od 2004 roku nie było to problemów. Ale nam się stało. Za co przepraszamy, bo to było czuć przy Urzędzie Miejskim też. W szkole nie, bo to było z wpustu ulicznego na ulicy Kopernika to się wydostawał ten odór.

-p. K. Drobniewska- Ja tylko się przestraszyłam, że znowu są prowadzone te praktyki, że zamiast do miejskiej kanalizacji, to najprościej do rowu.

-p. W. Buchalska- To ja nie wiem. Nie jestem do końca przekonana, że nie ma takich przypadków, bo to przy wykonawstwie rowu, przy tym odmuleniu i odhakowaniu to może wyjść, czy nie ma przypadków takich połączeń domków z ulicy pierwszej od Stawowej, ten rzut domków. Ale to wtedy jak zrobimy tą robotę, to wtedy sprawdzimy to dokładnie.

-p. Przewodniczący- Dziękujemy Pani Prezes za bardzo obrazowe przedstawienie sytuacji. Tak sobie wyobrazić, żeby ten odorek był trochę większy niż mały.

-p. M. Strych- Ja chciałem dopytać odnoście tej oceny stanu technicznego rowów,

rozumiem, że niedługo się dokona. Chciałem zapytać, jak długo i w jaki sposób będzie to dokonywane? Czy to będzie przy wykorzystaniu jakich narzędzi, czy to będzie tylko i wyłącznie taka wizja lokalna na podstawie, której ci inżynierowie ocenią te stan rowów? Panie Marku jakby mógł Pan odpowiedzieć mi na to pytanie. I jak długo potrwa ta ocena?

-p. M. Ogrodowski- Co do terminu realizacji, to myślę, że będzie to koniec wakacji, więc to jest okres, co najmniej dwumiesięczny. Natomiast niezbędnym elementem będą pomiary geodezyjne, dlatego, że ona wymagają, jak gdyby, oceny przekroju poprzecznego. Oprócz określenia długości, niezbędne są przekroje poprzeczne tych urządzeń. W ramach dokonywania takiej oceny niezbędny jest pomiar geodezyjny. Czyli wizja terenowa, ocena stanu technicznego na gruncie i pomiar geodezyjny, jako element technicznej oceny wielkości zamulenia.

-p. K. Czajka- Czy jest jakaś możliwość, żeby dokonać koszenia w obrębie rowu przy ul. Wołuszewskiej, ponieważ on coraz bardziej zarasta. Może nie są to jakieś duże koszty, może ktoś by się podjął i ewentualnie wykosił ten odcinek? Od ul. Kolejowej do nowej obwodnicy, bo wygląda fatalnie.

-p. M. Ogrodowski- Chodzi o ul. Wołuszewską, jako prostopadły do ul. Kolejowej. On jest zapisany w czynnościach, jako kolejny element do realizacji. Natomiast kwota, która dysponujemy, jest to kwota 40 tys. zł. Jeżeli tych pieniędzy wystarczy, to myślę, że w późniejszym okresie dokonamy wykoszenia.

-p. P. Kanaś- Pani Prezes, o małym odorku już sobie porozmawialiśmy, to może teraz o wielkim smrodzie przy ul. Warzelnianej. XXI wiek, centrum uzdrowiska, obok najlepsza klinika w regionie, płyną fekalia przy samej jezdni. Temat poruszany od dłuższego czasu, smród niesamowity. Goście luksusowej, ekskluzywnej kliniki inhalują się tam. Wystarczy ustawić przy tym rowie samochód na kwadransik, na dwa, aby później wietrzyć i czyścić tapicerkę. XXI wiek, Pani Prezes, w centrum perły uzdrowisk polskich, płyną sobie fekalia.

-p. W. Buchalska- To nie ma nic wspólnego z Przedsiębiorstwem Wodociągowo-kanalizacyjnym. Jest podmiot w Ciechocinku, spółka, która odprowadza tam ścieki po podczyszczeniu. Spółka posiada pozwolenie wodnoprawne i operat wodno-prawny i jest kontrolowana przez Inspekcję Ochrony Środowiska. W tym temacie napisała Pani też z ul. Słońska Dolnego, że przedostają się tam ścieki i jest tam, jak Pan mówi, duży odór. Podjęte zostały kontrolne czynności przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego. My uczestniczyliśmy w tej procedurze. Miasto, wodociągi też i podmiot, który tam odprowadza ścieki, który posiada na to określone dokumenty. To jest poza nami. Przypuszczam, że Inspekcja Ochrony Środowiska też była i przypuszczam, że pobrała próbki i badania, bo oni są organem kontrolnym na tym. Myślę że, bo mam możliwość przyłączenia się, bo to urządzenie całe 2015 r. nasze kanalizacyjne- 163 metry kanalizacji i ileś tam przewodu tłoczego i pompownia, w granicach 52 tys. Więc to spółkę kosztowało 126 tys., żeby przejąć ścieki od ul. Solna 8, bo tam odprowadzali ścieki, ul. Solna 10-PUC Wytwórnia Wód i dom i sklep mieszkalny, dzisiaj hotel. On jeszcze sobie odprowadza do szamba. Ma umowę z przewoźnikiem i wywozi. Nie wiem, jak się skończyła ta kontrola i czy ta kontrola w ogóle była, bo miałam telefon z Inspekcji Ochrony Środowiska, że na nasz teren przyjadą. To ja mówię, że bardzo proszę

przyjechać i kontrolować. Ale to nie ma nic wspólnego z wodociągami, bo my nie byliśmy stroną w tej kontroli Inspekcji Ochrony Środowiska. Bo to chodzi o Wytwórnice Wód. Nie mam wiedzy, czy ta kontrola była.

-p. P. Kanaś- Czy jest Pani pewna, że te wspaniałe fekalia pochodzą właśnie z stamtąd?

-p. W. Buchalska- Z znikąd innąd, bo jest tylko kanał z ul. Warzelnianej i jest wylot. To jest nasz wylot. Kiedy wodociągi miały 4 wyloty, które były badane przez Inspekcję Ochrony Środowiska. Więc inspekcja jak przyjeżdża, to bada te ścieki. I dwukrotnie byli w zeszłym roku z wylotów. My też oczyszczamy osady, bo wiadomo, że w wylotach są osady, ale nasz wylot jest przy Staszica, deszczowy za przepompownią ścieków, takie betonowe, jak się idzie do terenu rewitalizacyjnego

-p. P. Kanaś- Panie Marku, a proszę mi powiedzieć, kto kontroluje czy dany dom, mieszkanie, firma, ma podpisaną stosowną umowę na wywóz bądź też na przyłącze kanalizacyjne? I jeszcze, kiedy ostatni raz było to kontrolowane?

-p. M. Ogrodowski- Jeżeli chodzi o urządzenia wodno-kanalizacyjne, to umowa cywilno-prawna jest podpisana z wodociągami. Natomiast urządzenia typu szambo wybieralne, to one są rejestrowane u nas. I taki wykaz urządzeń jest również u nas. Natomiast, jeżeli chodzi o pozwolenie wodno-prawne, czyli zrzuty, które podmioty mają pozwolenia wodno-prawne, bo nawet do kanalizacji miejskiej czy deszczowej. Przemysłowy zrzut wymaga pozwoleń wodno-prawnych. Wydaje to starostwo.

-p. P. Kanaś- A proszę mi powiedzieć, czy była prowadzona jakaś kontrola ulicami. Dajmy na to ul. Traugutta. Dom po domu. Czy masz umowę czy masz przyłącze? Czy były takie działania kiedyś prowadzone? Mamy uchwałę o utrzymaniu czystości, tak o ile dobrze pamiętam? Czy kiedykolwiek jej zapisy były w ten sposób egzekwowane?

-p. W. Buchalska- To się wiąże z uchwałą i ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminie. Dzisiaj to jest przypisane tej ustawie- wywóz asenizacyjny i wywóz ze zbiorników bezodpływowych.

-p. P. Kanaś- Stąd moje pytanie, czy kiedykolwiek na terenie Ciechocinka było to kontrolowane? Czy być może są w dalszym ciągu jakieś podmioty, które na dziko w dalszym ciągu włączają się np. w deszczówkę?

-p. M. Ogrodowski- Mamy takie wykazy. Bo z jednej strony jest porozumienie z wodociągami, wiemy, jakie są umowy cywilno-prawne na zrzut ścieków do tych urządzeń, to drugiej strony możemy ustalić te urządzenia, te podmioty, które są niepodłączone. I taki wykaz tych podmiotów, które są szambami, to my mamy. Natomiast fizycznie my nie dokonujemy jakiś szczególnych kontroli, bo trudno żebyśmy my w mieście 2 tys. podmiotów kontrolowali. To nie ma tego zakresu. Natomiast, jeśli są jakieś nieprawidłowości, jakieś wskazania, co do nieprawidłowości, to wtedy podejmujemy takie czynności.

-p. W. Buchalska- Bo wywóz asenizacyjny istnieje, bo widzimy po naszych danych, że jest kilkanaście tysięcy metrów sześciennych rokrocznie wywożonych głównie przez „Ekociech”.

-p. P. Kanaś- Reasumując, mogą trafić się w dalszym ciągu podmioty, które za nic mają naszą uchwałę i w dalszym ciągu te fekalia migrują sobie po naszej kanalizacji deszczowej, tak?

-p. M. Ogrodowski- Może pośrednio odpowiem tak, że albo urządzenie jest wpięte do kanalizacji sanitarnej albo jest w wykazie urządzeń do wywozu asenizacyjnego.

-p. W. Buchalska- I jest kilka przydomowych oczyszczalni w Ciechocinku. Nawet kilkanaście.

-p. M. Ogrodowski- Czyli albo tu albo tu. Czy jest pewna niedowolność, czyli jest jakby ustalenie faktu. Albo jest włączony albo nie jest. Czyli my mamy kontakt z wodociągami....

-p. P. Kanaś- Natomiast nikt nie kontroluje, czy dany podmiot, który nie ma przyłącza, ma umowę na wywóz nieczystości płynnych?

-p. M. Ogrodowski- Nie, nie tak nie jest. Jeżeli jest w systemie wodociągów, to jest umowa cywilno-prawna z wodociągami.

-p. P. Kanaś- Chodzi mi o podmioty, które nie mają przyłącza, a które mają szamba.

-p. M. Ogrodowski- To my wiemy, że takie podmioty mają szambo.

-p. P. Kanaś- Mają szambo, ale nie wiemy, czy mają umowę.

-p. M. Ogrodowski- I tylko i wyłącznie.... przecież nie kontrolujemy codziennie takich urządzeń, bo to by było bez sensu. Natomiast wiem, jaka jest skala wywozu szamb na oczyszczalni ścieków.

-p. P. Kanaś- Nie kontrolujemy codziennie. A proszę mi powiedzieć, czy w takim razie w 2015 roku odbyły się takie kontrole?

-p. M. Ogrodowski- Tak były takie kontrole przy ul. Słowackiego.

-p. M. Zajączkowski- Tak gwoli wyjaśnienia. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska skontrolował drobiazgowo spółkę. I nie wykazał w żadnym punkcie żeby jakiś przepis wynikający z pozwoleń wodno-prawnego zostały naruszone. To po pierwsze. Po drugie rzeczona spółka jest na etapie przygotowania przetargu wpięcia się w kanalizację miejską, tak żeby uniknąć dalszych dywagacji na temat, kto stoi za tym fetorem, który wydobywa się z tego rowu wzdłuż ul. Warzelnianej. Co będzie, jeżeli się okaże, że po wpięciu dalej ten fetor nie znika. Czyli dalej będziemy dochodzić. Myślę, że kwestia trzeciego kwartału, to jest kwestia zamknięcia tematu rzeczony spółki, jako głównego winowajcy fetoru w tym obszarze. Ja deklaruję Państwu, że w tym roku ten temat zostanie skutecznie zamknięty, pomimo tego, że jest to bardzo duży wysiłek finansowy dla spółki.

-p. M. Strych- Ja chciałbym wrócić jeszcze raz do tej kontroli. Panie Burmistrzu, czy to było wszczęte, że tak powie z Urzędu, czy to był efekt donosu, taka kontrola, o której Pan wspomniał?

-p. M. Ogrodowski- Szczegółowa informacja była, że ktoś w okolicy ul. Żytniej i Słowackiego, ma wylot do rowu melioracyjnego i my żeśmy to kontrolowali. Kontrolowaliśmy wywozy odpadów itd.

-p. M. Strych- Dziękuję. Bo w toku tej dyskusji, tak sobie skonstatowałem, że jakby nie ma możliwości wyłonienia tych osób z dokumentacji, bo z jednej strony można mieć szambo itd., ale nie wiemy czy te szamba są opróżniane i wymagałoby to zaangażowania dużej siły osób, godzin pracy, żeby coś takiego wychwycić. Niemniej rozumiem, jest takie doniesienie, taki sygnał od sąsiadów, od kogoś, kto zauważy, to podejmowane są czynności i wtedy ta kontrola jest na miejscu i jest z tego jakiś protokół. Dobrze zrozumiałem, panie Burmistrzu? Tak Dziękuję.

-p. T. Dziarski- Ja chciałbym się odnieść do temat inwentaryzacji rowów melioracyjnych. I chciałbym do Pana Burmistrza zawnieść o to, żeby firma, która będzie wykonywała ocenę, czyli inwentaryzację rowów melioracyjnych na terenie Ciechocinka skorzystała z dokumentu, który dołączony jest do operatu uzdrowiskowego za 2015 rok. Jest to płyta CD mapka nr 3, gdzie są szczegółowo udokumentowane rowy melioracyjne na terenie Ciechocinka, które były w przeszłości. Zaznaczam w przeszłości, ponieważ część tych rowów w chwili obecnej nie ma, są zasypane. Jest to dokument podpisany przez Głównego Geodetę w kraju, także myślę, że jest to osoba wiarygodna, żeby nie było dywagacji i niejasności, jak to miało miejsce w przyszłości, że był rów, a ktoś mówi, że go nie ma. Na tej mapie jasno jest pokazane, gdzie były położone te rowy w dawnej przeszłości. Myślę, że warto z tego skorzystać i zapoznać tę firmę, która będzie przeprowadzała tą inwentaryzację.

10. Wolne wnioski.

-p. B. Różański- Chciałbym zaprosić wszystkich Państwa na uroczyste otwarcie wystawy pt. „Moje tężniopolis”, gdzie na zdjęciach mojego autorstwa będę starał się podkreślić piękno naszego uzdrowiska. Otwarcie galerii odbędzie się w Bibliotece Miejskiej 2 lipca w sobotę o godz. 14: 00 wszystkich Państwa serdecznie zapraszam.

-p. A. Nocna- Ja z kolei chciałabym zaprosić w przeddzień 1 lipca na godz.16:00 do czytelnicy na promocję książki ”Ciechocinek-ilustrowany spacerownik po mieście”. Jest to nowa publikacja dotycząca naszego miasta. Serdecznie zapraszam.

-p. K. Drobniwska- Chciałabym podziękować za upominek, który dostaliśmy na ostatniej sesji, to jest ten przewodnik po Ciechocinku autorstwa Aldony Nocnej i dołączone do tego 2 płyty. To bardzo cenny upominek. To po pierwsze, a po drugie i chyba ważniejsze. W imieniu, chyba nie tylko swoim, ale przede wszystkim we własnym imieniu, dziękuję Panu Burmistrzowi za to, że na deptaku znalazł się gwiazda Włodzimierza Kowalewskiego.

-p. A. Nocna- Nawiązując do słów Pani Klary Drobniwskiej, chciałbym złożyć wniosek, prośbę o przygotowanie też stosownej uchwały. To wynikało z różnych rozmów i propozycji. Gdyby można było skwer przed Teatrem nazwać im. Ekscentryków. To będzie się kojarzyło i z książką i z filmem i z muzyką. Ale co ciekawe także z wierszem, bo Maria Pawlikowska Jasnorzewska, jako dziecko była na kuracji w Ciechocinku, jest autorką wiersza „Ekscentrycy”. Poza tym Ciechocinek był zawsze ekscentryczny, będzie może intrygująca nazwa. Samo to, że skwer łączny XIX wiek i XXI, bo jest i Teatr i nowoczesne fontanny. Być może uda się zrobić grające fontanny z muzyką, która jest relaksująca, więc będzie miała też znaczenie terapeutyczne.

-p. K. Czajka- Ja już swego czasu rozmawiałem na ten temat z Panem dyrektorem Góreckim. Może byśmy wspólnie pomyśleli, aby zacząć upamiętniać ludzi związanych mocno z miastem czy rozwojem sportu. I tutaj z panem dyrektorem doszliśmy do wniosku, że pan Jurek Banasiak, który zajmował się krzewieniem sportu i rozwijał pasję kolarską, warty byłby takiego upamiętnienia. Ale to mówię na przyszłość, jako taki zacznij, że możemy również pomyśleć o ludziach Ciechocinka związanych ze sportem.

-p. Burmistrz- Ja dosłownie w trzech zdaniach. Chcę powiedzieć, że informacja o planowanym, póki co, zamiarze nadania któremuś ze skwerów imienia „Ekscentryków” rozchodzi się w nieprawdopodobnym tempie. W sobotę miałem przyjemność rozmawiać z bohaterami tego dnia. A już dzisiaj dzwonił do mnie z Warszawy pan Wojciech Pszoniak, który w zeszłym tygodniu odsłaniał swoją tablicę z taką informacją, że on z wielką radością przyjechałby na taką uroczystość. Mówię absolutnie szczerze. I gdyby Panie Burmistrzu możliwe to było w okresie powakacyjnym, bo w tej chwili wylatujemy do Paryża, to z wielką radością odwiedziłbym Ciechocinek i wziął udział w takiej uroczystości. Więc to nieprawdopodobnie. Ta informacja, w ogóle hasło „Ekscentrycy” chyba jest jednym z takich wiodących elementów promujących Ciechocinek. Bo dla mnie jest to niezwykle wymowne. Podejrzewam, że może to być informacja od reżysera Pan Janusza Majewskiego albo któregoś z innych gości lub producenta Pana Niderhaus. Natomiast ja mogę również Państwu powiedzieć, że gdy rozmawiałem z naszymi gośćmi w sobotę, to padła taka deklaracja, że cała trójka, nie będę tutaj przesadzał i mówił, że cała czwórka, ale Pan Janusz Majewski, Włodzimierz Kowalewski i Włodzimierz Niderhaus zadeklarowali, że z przyjemnością przyjadą na taką uroczystość. A Pan Janusz Majewski popełnił jeden krok dalej, informując o tym, że porozmawia z synową aktorką z filmu Sanią Bohosiewicz, żeby przyjechała ona wraz z zespołem, w którym śpiewa, a zespół jest swingujący. Za rozsądne- jak to pięknie ujął- pieniądze.

-p. K. Drobniewska- Ja tylko, zanim ponazywamy wszystko, co się da, Ekscentrykami, to znaczy ja nie uczestniczyłam w tej rozmowie, ale wiem, że padła propozycja nazwać skwer imieniem Państwa Hibnerów. I prosiła mnie Pani Teresa Kudyba, żebym ze swej strony przygotowała uzasadnienie do stosownej uchwały. Chciałam tylko powiedzieć, że rozmawiałam z panem Wiktorem Hibnerem z prośbą o informacje na ten temat. A jeśli chodzi już o samą uchwałę i który plac, to myślę, że są jakieś decyzje.

-p. Przewodniczący- Jeszcze tylko krótko. Bo nie wszyscy z zaproszonych gości na uroczystą sesję inauguracyjną obchody 180-lecia. Spływają w ostatnim czasie okolicznościowe adresy. Wymienię tylko nazwiska, które na moje i na ręce Pana Burmistrza spłynęły: Wiesław Alojzy Merlig- Biskup Włocławki, Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszcz- Zbigniew Sobociński, Jerzy Szymańczuk-Prezes Unii Uzdrawisk Polskich, Prezydent Bydgoszczy- Rafał Bruski, Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej- Tomasz Kubik, po. Prezesa NFZ Pan Andrzej Jacyna, Minister Zdrowia- Konstanty Radziwiłł.

Ad.11. Oświadczenia i komunikaty.

Ad. 12. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

-p. Burmistrz- Panie Przewodniczący, czy ja mogę mieć taka uprzejmą prośbę. Deklaruję, że stanie się to w przeciągu jednego tygodnia. Chciałbym udzielić odpowiedzi na piśmie na dzisiaj złożone interpelacje.

-p. Przewodniczący- Rozumiem, że Wysoka Rada skinieniem głowy zgadza się

zgodzić na tę propozycję. Zdajemy sobie sprawę z tego, że woda może wykipieć w garnku.

Ad.13. Zakończenie obrad XXIII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Zamknięcia obrad XXIII sesji Rady Miejskiej kadencji 2014-2018 dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Zajązkowski.

Na zakończenie obrad odsłuchano hymnu RP.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Sekretarz obrad

Przewodniczący

Maja Masłowska

Izabela Kowacka

Rady Miejskiej
Marcin Zajązkowski