

PROTOKÓŁ Nr 25
XXV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 19 września 2016 r.

Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XXV sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Zajączkowski. Na wstępie odsłuchano hymn RP, a następnie Przewodniczący powitał wszystkich radnych, osoby zaproszone i gości. Stwierdził, że jest quorum, w obradach uczestniczą wszyscy radni (15 radnych obecnych).

Ad. 2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

- **p. Przewodniczący** - Na sekretarza obrad proponuję wiceprzewodniczącą Aldonę Nocną, a na protokolantki p. Turkiewicz oraz p. Masłowską. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że Wysoka Rada zgadza się z tymi propozycjami. (Nie zgłoszono sprzeciwu).

Ad. 3. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący odczytał porządek obrad XXV sesji RM Ciechocinka, który stanowi załącznik do protokołu. Do przedstawionego porządku nie wniesiono uwag.

Ad. 4. Przyjęcie protokołu XXIII i XXIV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

- **p. Przewodniczący** –

Kto z Pań i z Panów radnych jest a przyjęciem protokołów XXIII i XXIV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej, bardzo proszę o podniesienie ręki?

„za” – 15 radnych (jednomyślnie)

Ad. 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXIII i XXIV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i jest za przyjęciem.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXIII i XXIV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej, bardzo proszę o podniesienie ręki?

„za” – 15 radnych (jednomyślnie)

Ad. 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka działalności między sesjami Rady Miejskiej

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?

- **r. J. Draheim** – Mam jedno pytanie dotyczące trzeciego punktu, czyli porozumienia z Komendą Powiatową Policji w Aleksandrowie i przekazania 20 tys. zł na dodatkowe patrole policji na terenie miasta Ciechocinek. Chciałbym się zorientować ile tych patroli na terenie Ciechocinka odbyło się? Czy celowe jest uzyskiwanie takich patroli z funkcjonariuszy, którzy na co dzień pełnią służbę na terenie Ciechocinka? Czy sposób jaki do tej pory miasto działało, czyli dodatkowe patrole od maja do września, kiedy to przyjeżdżali funkcjonariusze z Bydgoszczy i poruszali się po terenie całego Ciechocinka, czy może ten sposób jest lepszy, jak Pana zdaniem, Panie Burmistrzu, to wygląda?

- **p. Burmistrz** – Udzielałem już wyjaśnienia w tej sprawie. Ten rok był w naszym kraju dość szczególnie ze względu na dwa, bardzo znaczących rozmiarów wydarzenia, pierwsze to zjazd przedstawicieli krajów członkowskich NATO i drugie - organizacja Światowych Dni Młodzieży. Już w okresie późnowiosennym wiadomym było, że w roku bieżącym nie ma możliwości uzyskania patroli policyjnych z wydziałów prewencji Komendy Wojewódzkiej Policji, czyli tych policjantów, którzy z zewnątrz byli kierowani do Ciechocinka i wspierali, jakby zupełnie niezależnie, choć we współpracy z Komisariatem Policji w Ciechocinku, działania funkcjonariuszy z naszego komisariatu. Pewnie z tego powodu Komendant Powiatowy Policji i Komendant naszego Komisariatu zaproponowali, wyjątkowo w tym roku, zmianę formuły wsparcia policji, polegającą na tym, że w sytuacji, gdy nie ma możliwości pozyskania funkcjonariuszy z zewnątrz, aby te dodatkowe patrole były organizowane przy udziale policjantów z Komisariatu Policji w Ciechocinku. Zarówno Pani Komendant, jak i Pan Komendant, do momentu naszego spotkania zrobili rozeznanie. Okazało się, że są chętni funkcjonariusze policji do tego, aby dodatkowo pracować na rzecz poprawy bezpieczeństwa w naszym mieście i kwota, którą mieliśmy zapisaną na pokrycie kosztów pobytu funkcjonariuszy z Wydziału Prewencji Komendy Wojewódzkiej, została w wyniku naszych ustaleń przeznaczona właściwie na prowadzenie działań o tym samym charakterze, tyle że zadania te realizowali funkcjonariusze będący pracownikami Komisariatu Policji w Ciechocinku. Na ten moment nie posiadam jeszcze sprawozdania i nie chciałbym wprowadzić Państwa w błąd, ale nie potrafię powiedzieć ile było tych dodatkowych patroli policyjnych. Jak tylko otrzymam takie sprawozdanie, deklaruję, że na ręce Pana Przewodniczącego prześlę i będziecie Państwo o tym fakcie poinformowani. Natomiast, co do skuteczności, to jest sprawa trudna do oceny. Wiem, że na etapie uzgadniania zakresu prac, które mieliby realizować Ci funkcjonariusze ustalałem, że będą oni, obok innych zadań wyznaczanych przez p. Komendant, szczególną wagę przywiązywać do spraw związanych z nieprawidłowym parkowaniem oraz z nasilającym się w okresie sezonu letniego nielegalnym handlem, który pojawia się w różnych miejscach Ciechocinka. Co do pierwszej kwestii wydaje mi się, że skuteczność, zresztą nie tylko tych patroli, ale generalnie policji, tu chyba bardziej należałoby podkreślić udział policjantów z Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji, te działania były bardzo zauważalne i powiedziałbym, że często doprowadzające wiele osób otrzymujących w wyniku takich działań bardziej restrykcyjnych, mandaty karne, dlatego, że pojawiały się te osoby w Ciechocińskim magistracie ze skargami, że nie wiedzieli, nie zwrócili uwagi, albo po prostu twierdzili, że nie mieli innego miejsca, w którym mogliby zostawić swoje auta. Tu sprawa chyba została zrealizowana w zakresie większym, niż mogłem się tego spodziewać. Gorzej wyglądało ze sprawą nielegalnego handlu. Ciągłe pouczenia ze strony funkcjonariuszy osób, które wychodziły z ekspozycją swoich towarów na chodniki, które rozstawiały się i rozpoczynały działalność handlową w miejscach do tego niewyznaczonych. Te działania o charakterze prewencyjnym chyba nie do końca się sprawdzały. Dopiero w ostatnim czasie, po mojej rozmowie z p. Komendant, zauważyłem, że prawdopodobnie na skutek bardziej

restrykcyjnych działań, ta sytuacja uległa poprawie, ale przez długi czas to była zabawa w przysłowiowego kotka i myszkę, tzn. policjanci pouczali, Ci ludzie usuwali się, policjanci przemieszczali się, a ludzie wracali ze swoimi wystawkami. Generalnie wyznaję zasadę, że środki wydawane na bezpieczeństwo to dobry pomysł i nie powinniśmy tutaj w żaden sposób ograniczać tych środków finansowych. Natomiast, co do efektywności, to ocenę pozostawiam Panu radnemu, jako interpelującemu i wszystkim Państwu na tej sali.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały dotyczącej informacji Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej, bardzo proszę o odniesienie ręki?

„za” – 15 radnych (jednomyślnie)

Ad. 7. Interpelacje i zapytania.

- **p. Przewodniczący** – Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?

- **r. B. Różański** – Pięć spraw mam. W związku z planowanym przeniesieniem przystanku autobusowego z ul. Kopernika na ul. Wołoszewską, w miejsce parkingu „Centrum”, proszę o podanie nam bliższych informacji odnośnie tej inwestycji.

Mniej więcej pół roku temu odbyło się spotkanie Pana z Marszałkiem Województwa Kujawsko-Pomorskiego i prezesa PUC S.A. w celu podpisania trójstronnego porozumienia w sprawie utworzenia nowego podmiotu jednostki kultury, który realizował będzie zadania w zakresie ochrony obiektów zabytkowych, między innymi łożni i warzelni soli. Proszę przybliżyć nam informację, czy nowa jednostka kultury już funkcjonuje.

Co dalej, Panie Burmistrzu, odnośnie przejęcia i rewitalizacji terenów po tzw. byłym basenie? Czy są już jakieś nowe ustalenia w tej sprawie?

Na jakim etapie jest rewitalizacja deptaka na ul. Tężniowej i terenów im przyległych?

W budżecie miasta na bieżący rok zapisana jest inwestycja pt. „Budowa wodnego placu zabaw”. Chciałbym prosić o przybliżenie nam tej inwestycji, gdzie zostanie ten park wodny wybudowany, kiedy rozpocznie się budowa i kiedy odbędzie się zakończenie inwestycji.

Kiedy przede wszystkim planowane jest oddanie tego do użytku?

Wręczę to Burmistrzowi na piśmie, a odpowiedź poproszę ustnie.

- **r. M. Strych** – Chciałem zapytać o sprawę, którą już poruszył pan radny Różański w swojej interpelacji, ja niemniej poproszę o odpowiedź na piśmie. Jest to interpelacja związana z poprzednią sesją, na której zapowiadałem, że będę pytał o sprawy związane z basenem termalnosolankowym. Niemniej, Panie Burmistrzu, proszę o odpowiedź na pytanie, które w żaden sposób jakby nie narazi Gminy Miejskiej Ciechocinek na jakikolwiek uszczerbek, jeśli chodzi o negocjacje w sprawie basenu. A chciałem zapytać o to, kto konkretnie jest stroną tych negocjacji i kto jest stroną tych negocjacji ze strony Gminy Miejskiej Ciechocinek. Kto te rozmowy prowadzi, na jakim one są etapie i czy jest przyjęty jakikolwiek harmonogram tych negocjacji wraz z datą ich zakończenia. Prosiłbym o odpowiedź na piśmie na to pytanie, które na pewno nurtuje nie tylko mnie, ale radnych i mieszkańców. Jak wszyscy wiemy już dużo czasu i wody upłynęło i myślę, że powinniśmy tym tematem zająć się na poważnie.

Kolejna moja interpelacja dotyczy budżetu obywatelskiego. Jak wszyscy wiemy jest on w trakcie głosowania. Zostały złożone wnioski. Część wniosku przeszło pozytywnie weryfikację i do dnia 15 października trwa głosowanie mieszkańców. Głosowanie zarówno internetowe, jak i drogą tradycyjną, na drukach przygotowanych przez Urząd. Chciałem zapytać o to, ile tych wniosków wpłynęło i które wnioski zostały odrzucone podczas

procedury sprawdzania ich pod względem merytorycznym. Jednocześnie chciałem zaznaczyć, gdyż doszły mnie takie słuchy, że część wniosków, które zostały złożone, zostały odrzucone, gdyż były w nich braki w poszczególnych polach, tudzież nie uzyskały wymaganej ilości podpisów osób, które te wnioski popierały. Znany mi jest przypadek wniosku, który przepała tylko dlatego, że wnioskodawca podpisał się na liście osób popierających. Chciałbym nawiązać teraz do regulaminu budżetu obywatelskiego, który dawał Panu i Pana urzędnikom takie narzędzie, które zapobiegłoby wyrzuceniu takiego wniosku do kosza. Chodzi o paragraf 5 budżetu obywatelskiego zatytułowany „Weryfikacja projektów”. Tam w ust. 3 pkt 1 jest mowa o tym, że Gmina Ciechocinek zastrzega sobie prawo do konsultacji z projektodawcą w celu uzupełnienia braków w zgłoszonej propozycji zadania i wyjaśnienia innych wątpliwości dotyczących projektu. Chciałem zapytać, czemu nikt nie skorzystał z tego zapisu. Myślę, że byłaby to kwestia jednego telefonu do osoby, która składała wniosek celem jego uzupełnienia i wtedy nie musielibyśmy propozycji obywateli wyrzucać do kosza, bo te projekty nie weszły od głosowanie i nie mają szans na realizację.

Trzecia interpelacja dotyczy remontu, przebudowy podwyższenia wału przeciwpowodziowego na ostatnim odcinku na wysokości Gminy Miejskiej Ciechocinek. Czy są znane Panu jakieś fakty dotyczące przebiegu tej inwestycji? Kiedy ona się zakończy i czy są jakiegokolwiek zagrożenia, co do terminu, tudzież prawidłowego wykonania tego zadania. Dziękuję bardzo.

- **r. K. Czajka** – Ja w uzupełnieniu do tego, o co pytali koledzy, kolega radny Różański i kolega Strych. Panie Burmistrzu, a co z pozyskaniem działki od Agencji Nieruchomości Rolnych? Na jakim etapie aktualnie jest ta sprawa? Czy jakieś rozmowy się toczą, czy są przerwane i czy my tą działkę pozyskamy? Dziękuję bardzo.

- **r. I. Kowacka** – Chciałam zapytać w sprawie ul. Ogrodowej. Czy są już poczynione jakieś kroki w celu odkupienia działki, która jest planowana w pasie drogowym, czy już coś na ten temat wiadomo?

- **r. T. Dziarski** – Pierwsza interpelacja jak gdyby została przez kolegę radnego Czajkę przedstawiona. Chodzi mi również o sprawę dotyczącą gruntów przy ul. Warzelnianej od Agencji Nieruchomości Rolnych.

Drugie moje zapytanie dotyczy złożonych wniosków i skutków złożonych wniosków w sprawie środków zewnętrznych. Ile Gmina Ciechocinek takich wniosków złożyła, jakie i jakie były skutki finansowe dla Gminy Ciechocinek?

Trzecie, to zapytanie dotyczące rozmowy na ostatniej Komisji Uzdrowiskowej w kwestii funduszy w wysokości 20.000 zł na kwestie związane z profilaktyką prozdrowotną. Ponieważ od p. Przewodniczącego Komisji Finansowej otrzymałem informację dotyczącą, że te środki, o których rozmawialiśmy na Komisji Uzdrowiskowej w czwartek, na szczepienia miały być przesunięte z profilaktyki stomatologicznej dla dzieci. Czyli nie byłoby dodatkowych środków, tylko przesunięcie w tej kwestii. Wyjaśnienie jest chyba w piśmie p. dr Kowackiej, że to miało być potraktowane dodatkowo, przeznaczone środki finansowe. Jeżeli nie, to mam taką prośbę do członków Komisji Uzdrowiskowej, aby po zakończeniu sesji zostać na 5 minut w tej kwestii i pewne rzeczy przedyskutować. Dziękuję.

- **r. J. Draheim** – Zwrócili się do mnie z pytaniem mieszkańcy ul. Żytniej. Na jakim etapie jest na dzień dzisiejszy wykup gruntów pod urządzenie drogi, ponieważ wstrzymuje to również działania pod budowę oświetlenia. Tam nie ma oświetlenia i rzeczywiście w momencie, kiedy grunt pod drogę jest niewykupiony, trudno robić oświetlenie, bo po pewnym czasie może się okazać, że ta droga nieco zmieni swój kształt i mieszkańcy oczekują jakiś działań i pytają, na jakim etapie jest wykup tego gruntu. Dziękuję.

- **r. M. Kuszyński** – Podczas ostatniej sesji nadzwyczajnej Rada Miejska wyraziła zgodę na zawarcie porozumienia międzygminnego w sprawie powierzenia Gminie Miasta Toruń przez Gminę Miejską Ciechocinek zaopatrzenia Gminy Miejskiej Ciechocinek w wodę i upoważniła Pana, Panie Burmistrzu, do zawarcia takiego porozumienia. W związku z tym,

że rozwiązanie to wywoływało duże wątpliwości, radni mieli otrzymać opinię przygotowaną na piśmie przez miejskiego prawnika, czy w rzeczywistości ta uchwała uchroni naszą Gminę przed koniecznością ogłaszania przetargu. Czy mimo wszystko w takiej sytuacji wybór Gminy, z którą zawarte zostało porozumienie międzygminne, nie powinien odbywać się jednak z uwzględnieniem ustawy o zamówieniach publicznych. Czy taka opinia już powstała? Jeżeli tak, to prosiłbym, aby Pan tę opinię dziś przedstawił, jeżeli nie, to kiedy taką opinię radni otrzymają. Dziękuję.

- **r. M. Strych** – Jeszcze tytułem uzupełnienia, z racji, że pismo, w sprawie którego chciałem interpelować, dotarło do mnie dosłownie przed minutą. Chodzi o sprawę, z którą zgłosili się do mnie mieszkańcy TBS-u przy ul. Słońskiej 2b i 2c. Już od jakiegoś czasu na ich klatkach schodowych pojawiło się ogłoszenie, w którym jest informacja o tym, że w imieniu CTBS jest przekazana informacja, że planowana jest instalacja bramy wjazdowej na teren nieruchomości przy ul. Słońskiej 2b i 2c, cyt. „brama otwierać się będzie z pilota. Koszt zakupu pilota to około 100 zł. Cena może ulec zmianie po rozstrzygnięciu przetargu...”. Chciałem zapytać, Panie Burmistrzu, czym jest podyktowana taka konieczność wygrodzenia się i instalacji bramy wjazdowej, gdyż, jak informują mnie mieszkańcy, jest to osiedle wyjątkowo spokojne, nie ma problemów z miejscami parkingowymi. Czy to jest jakiś pierwszy etap wygradzania się TBS-ów, wygradzania się siatką? Na czyj wniosek Pan Prezes podjął takie decyzje i w jaki sposób mieszkańcy mogliby Pana Prezesa od tego odwieść? Czy to po prostu jakieś pismo wpłynęło od mieszkańców? Jeśli tak, kto je podpisał, ile osób i czy ta sprawa była jakkolwiek konsultowana z mieszkańcami. Bo już nawet nie chodzi o sam koszt zakupu tych pilotów, które umożliwią mieszkańcom parkowanie pod swoim blokiem auta, a o pewne wygradzanie przestrzeni, które niekoniecznie jest tam mile widziane.

- **r. A. Michalska** – Pierwsze pytanie do Pana Burmistrza, kiedy i kto ewentualnie zajmie się sprawą wizerunku naszej woliery? Miało to nastąpić jesienią. Czy już są jakieś terminy, wiadomo, kto będzie to robił?

Mam też pytanie do pani Prezes wodociągów. Na jakim etapie są prace związane z budową sieci wodociągowej w ciągu ul. Wołoszewskiej. Czy w jakiś sposób zostanie to powiązane z budową sieci kanalizacyjnej, która ma być w tym samym czasie budowana w ciągu tej ulicy. Generalnie, na jakim etapie są prace związane z tymi inwestycjami, czy są już jakieś środki zabezpieczone na tę inwestycję. Dziękuję.

- **r. P. Kanaś** – Moi szanowni przedmówcy właściwie uprzedzili już moje pytania, ale chciałbym przypomnieć, Panie Burmistrzu, że deklarował Pan, jeśli chodzi o ul. Ogrodową, poczynienie pewnych kroków do wakacji. Ja w tej sprawie interpelowałem wczesną wiosną. Interpelacja dotyczy zupełnie innego tematu - reforma gospodarki cieplnej. Już od pewnego czasu możemy obserwować jej efekty w postaci chociażby niższych rachunków za ciepło na osiedlu Spółdzielni Mieszkaniowej. Jest to też po części efekt uchwały, którą podjęliśmy o połączeniu naszych miejskich spółek. Na spotkaniu, które odbyło się w gabinecie p. Burmistrza, w którym miałem przyjemność brać udział, padły pewne słowa, dokonano pewnych ustaleń. Chciałbym uzyskać odpowiedź, na jakim etapie obecnie ta reforma przebiega, czy to utknęło w miejscu, czy to się dalej rozwija w korzystnym dla mieszkańców kierunku. O odpowiedź poprosiłbym na piśmie.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Interpelację chciał zadać mieszkaniec Ciechocinka p. Ziółkowski Emil. Bardzo proszę o skierowanie pytania do p. Burmistrza.

- **p. E. Ziółkowski** – Chciałem wyjaśnić jedną sprawę, nie jestem mieszkańcem, ale jestem stroną w postępowaniu, z którym tu przyszedłem. Brałem udział w konkursie na stanowisko urzędnicze do spraw zieleni miejskiej. Tutaj chciałem wyjaśnić pewną sprawę, nieścisłości, które zaistniały w zadawanych pytaniach. Próbowałem to wyjaśnić przez spotkanie z Przewodniczącym komisji, ale niestety się nie udało, bo się okazało, że nie chce mi się

przyznać racji, co do treści ustawy. Dlatego chciałem to poruszyć na szerszym gronie i przestrzec Wysoką Radę Miejską przed procedurami, które tutaj się organizuje w tym Urzędzie. Jako że ustawa o ochronie przyrody art. 44 ust. 3, którego nie mogę się zgodzić z przyznaną punktacją i interpretacją tego przepisu, dotyczącą usunięcia pomnika przyrody z terenu gminy. Ustawa mówi, że „projekt uchwały rady gminy, o którym mowa w art. 44 wymagają uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska”, czyli jednoznacznie wymaga projekt takiej konsultacji. Teraz odpowiedź była jednoznaczna, że niestety, nie wymaga, że jest niepotrzebna taka... Pani Zwierzchowska powołała się na kilku prawników i listy od Pana Wojewody i...nie wiem, uważam, że to jest błędna interpretacja tego przepisu i nie można się z tym zgodzić, tym bardziej, że i tu będzie pytanie do Pana Burmistrza, na które będę chciał jakąś odpowiedź uzyskać, tylko najpierw przytoczę ten przykład. Chodzi o usunięcie drzewa o wartościach pomnikowych, zarówno z pasa drogowego przy uzdrowisku, szkole, placówce oświatowej im. dr. Markiewicza. Tam rosło sobie piękne drzewo, jesion, o wymiarach pomnikowych. I zamiast Urząd, nie wskazuję już tutaj na panią kierownik, bo na pewno ona musiała się pod tym podpisać, i w ramach hierarchii, o której mówiliśmy, czyli uzyskania również pozwolenia od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, a nie tylko sama z siebie wydać decyzję, czyli tutaj burmistrz też musiał wiedzieć, to jest hierarchiczność pozyskiwania decyzji. Trzeba było się pokusić, zamiast wyciąć to drzewo piękne, jesion, o stworzenie takiego pomnika przyrody, a nie...

- **p. Przewodniczący** – Proszę o skonkretyzowanie pytania.

- **p. E. Ziółkowski** – Na jakiej podstawie formalno-prawnej funkcjonuje ochrona przyrody w Urzędzie Miasta Ciechocinek, że dewastuje się przyrodę w obszarze chronionego krajobrazu Niziny Ciechocińskiej nie poddając jej rewitalizacji, czyli podnosząc wartości przyrodniczych, kulturowych przez to itd., przy ośrodku oświatowym, na wprost, im. dr. Markiewicza... osób nieletnich, korzystających z tego obszaru, nie tylko w sposób dokształcających się, korzystania z zasobów pedagogicznych, wiedzy, ale również wizualnych, czyli otoczenia. Taki pomnik przyrody oznaczony ma wartości prewencyjne. Nie tylko trzeba się powoływać na dofinansowania, na funkcjonariuszy policji, nawet ze szczebla wojewódzkiego, ale trzeba wziąć troszkę za przepisy i naprawdę zamiast zatrudniać osoby, które są niekompetentne...

- **p. Burmistrz** – Panie Przewodniczący, ten Pan powinien zadać konkretne pytanie, bo Pan zaczyna tu jakieś bezsensowne wywody i oczekiwałbym, aby Pan zadał pytanie.

- **p. E. Ziółkowski** – Na jakiej podstawie formalno-prawnej funkcjonuje ochrona przyrody w Urzędzie Miasta Ciechocinek? Dlaczego nie rewitalizuje się, tylko dewastuje w obszarze Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej przyrodę i wartości kulturowe, pedagogiczne?

- **p. M. Zwierzchowska-Drożdża – kierownik referatu Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska** – A propos konkursu, który się odbył i Pan nie uzyskał wymaganych punktów, przypomnę jak brzmiało pytanie: w czyjej gestii pozostają aktualnie pomniki przyrody, inaczej: kto sprawuje nadzór i kto je ustanawia? Pan odpowiedział, że regionalny dyrektor ochrony środowiska. To nie jest prawdą, bo art. 44 ust. 1 mówi o tym, że ustanowienie pomnika przyrody stanowiska dokumentacyjnego użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego następuje w drodze uchwały rady gminy i rada gminy ustanawia ten pomnik. Pan się powołuje na punkt 3a, który mówi o tym, że projekty uchwał, o których mowa w ust. 1 i 3, wymagają uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Uzgodnienia, ale nie ustanawia dyrektor tego pomnika. Uzgodnienie to jest. Projekt uchwały przygotowuje urząd, a Rada podejmuje uchwałę. Rada podejmuje i ustanawia ten pomnik, a Pan nadal nie potrafi zrozumieć, że to jest tylko uzgodnienie, a to nie jest tworzenie. Prosiłabym naszego mecenasa o podjęcie głosu na ten temat, bo my

konsultowaliśmy tę sprawę też z mecenasem i chciałabym, żeby mecenas zabrał głos, bo ja czuję się tutaj szkalowana.

- **p. Przewodniczący** – Szanowni Państwo, to nie jest chyba miejsce do tego, żeby teraz dywagować, kto ma rację. To jest sesja Rady Miejskiej, która ma swój porządek. Miał Pan udzielony głos, zadał Pan pytanie, Pani Magda udzieliła Panu odpowiedzi i zakładam, że Pan Burmistrz w odpowiedziach na interpelacje też się do tego odniesie i taki jest tryb. Zamykam ten punkt, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:

Ad. 8/1. Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2016 rok.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z projektem przedmiotowej uchwały rekomenduje go Radzie Miejskiej.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji wnosi o przyjęcie projektu przedmiotowej uchwały.

- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały dotyczącej zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na rok 2016, bardzo proszę o podniesienie ręki?

„za” – 15 radnych (jednomyślnie)

Ad. 8/2. Skarga Prokuratora Okręgowego we Włocławku na uchwałę w sprawie wprowadzenia strefy płatnego parkowania i ustalenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na terenie Ciechocinka.

- **p. Przewodniczący** – Zapoznam Państwa ze skargą Prokuratora Okręgowego (Przewodniczący odczytał treść skargi, która stanowi załącznik do protokołu). Uzasadnienia nie będę czytał. Dokumenty były do wglądu w Biurze Organów Samorządowych. Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również wnosi o przyjęcie projektów tych dwóch uchwał.

- **r. M. Strych** – Obie uchwały zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji.

- **r. T. Dziarski** – Także Komisja Uzdrawiskowa wnosi o przyjęcie tych uchwał.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego, po zapoznaniu się z projektami tych uchwał, wnosi o ich przyjęcie.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?

- **r. P. Kanaś** – Chciałbym dodać, że Komisja Finansowa w trakcie dyskusji zaproponowała, aby zwolnić z opłaty za parkowanie pojazdy o napędzie elektrycznym i hybrydowym. Ciechocinek jest miastem uzdrowiskowym, są to auta właściwie bezemisyjne. Nawet pojazdy hybrydowe, gdzie napęd spalinowy włącza się dopiero po przekroczeniu bariery 50 km/godz., na terenie całego Ciechocinka obowiązuje prędkość 40 km/godz., stąd też można powiedzieć, że będą to działania proekologiczne i przyczynią się do zmniejszenia emisji. Po dyskusji Pan Burmistrz zobowiązał się do przygotowania stosownego projektu uchwały, tak aby w przyszłym roku można było to wprowadzić.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję, czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za podjęciem uchwały o zmianie uchwały w sprawie wprowadzenia strefy płatnego parkowania i ustalenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na terenie Ciechocinka, bardzo proszę o podniesienie ręki?

„za” – 15 radnych (jednomyślnie)

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę, bardzo proszę o podniesienie ręki?

„za” – 15 radnych (jednomyślnie)

Ad. 9. Informacje i sprawozdania.

Ad. 9/1. Informacja o stanie bezrobocia, stosowanych formach przeciwdziałania oraz łagodzenia jego skutków na terenie Powiatu Aleksandrowskiego i mieście Ciechocinek według stanu na dzień 31 lipca 2016 r.

- **p. Przewodniczący** – W dniu dzisiejszym Pani dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy dzwoniła z prośbą o usprawiedliwienie swojej nieobecności. Uzasadniała to powodami służbowymi. Nie była w stanie osobiście przybyć, ani delegować żadnego z pracowników, żeby ewentualnie odpowiedział na Państwa pytania. Jednocześnie prosiła, żeby poinformować, że w zasobach PUP są jeszcze środki na dofinansowanie stanowisk pracy oraz dofinansowanie w związku z zakładaniem działalności gospodarczej. To taka ogólna informacja. Przechodzimy do wystąpienia przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości niniejszą informację.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem.

- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej zapoznała się z informacją przedłożoną przez Powiatowy Urząd Pracy w Aleksandrowie Kujawski.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również zapoznała się z niniejszą informacją.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 9/2. Informacja Burmistrza Ciechocinka o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2016 roku.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem, nie ma uwag.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa przyjęła niniejszą informację.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji zapoznała się z niniejszą informacją.
- **r. T. Dziarski** – Również Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z niniejszą informacją.
- **r. M. Kuszyński** – Podobnie, jak wszystkie komisje Rady Miejskiej również Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z tym dokumentem.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 9/3. Informacja Burmistrza Ciechocinka o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 016-2025 w I półroczu 2016 r.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z przedmiotową informacją.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości tę informację.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji również przyjęła informację do wiadomości.
- **r. T. Dziarski** – Także Komisja Uzdrawiskowa przyjęła informację Pana Burmistrza do wiadomości.
- **r. M. Kuszyński** – Również Komisja Komunalna i Porządku Publicznego przyjęła tę informację do wiadomości.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Ad. 9/4. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z działalności w I półroczu 2016 r.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę Pan radny Czajka.
- **r. K. Czajka** – Szanowni Państwo, to sprawozdanie dostaliście dzisiaj. W związku z tym krótko przedstawię informację. Posiedzeń Komisji Rewizyjnej było 8. Kluczowe sprawy, którymi zajmowaliśmy się, to przede wszystkim sprawa kontroli w Ośrodku Sportu i Rekreacji. Ten Ośrodek wyjątkowo dobrze funkcjonuje, myślę, że jak i pozostałe placówki. Pan dyrektor nas gruntownie wprowadził w to, jak funkcjonuje, czym się zajmuje. Tak, że jeszcze raz w imieniu Komisji Rewizyjnej chcieliśmy Panu dyrektorowi pogratulować tak sprawnego funkcjonowania Ośrodka. Większość spraw podczas posiedzeń, to były sprawy związane ze sprawami bieżącymi, ze sprawami sesyjnymi, więc trudno było rozpisywać się na ten temat w przedmiotowym sprawozdaniu. Oczywiście również Komisja Rewizyjna zajmowała się w tym czasie sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 rok. To były główne sprawy znajdujące się w zainteresowaniu Komisji Rewizyjnej. Tak, że prosiłbym Państwa o przyjęcie tego sprawozdania.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Faktycznie sprawozdanie jest bardzo syntetyczne. Nie mniej jednak wierzę, że wszyscy pochylimy się z należytą atencją nad nim. Poproszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa z oczywistych względów nie miała okazji zapoznać się z tym sprawozdaniem wcześniej.
- **r. M. Strych** – W tych okolicznościach również Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji nie miała okazji zapoznać się z dokumentem, aczkolwiek na pewno to ucni.

- **r. T. Dziarski** – Również Komisja Uzdrawiskowa nie miała możliwości zapoznać się wcześniej z tym dokumentem.
- **r. M. Kuszyński** – Ponieważ były połączone posiedzenia komisji trzech, m.in. Komisji Uzdrawiskowej i Komisji Oświaty wraz z Komisją Komunalną, nasza komisja również nie miała możliwości zapoznania się z tym sprawozdaniem.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, w związku z powyższym nie ma sensu otwierać dyskusji. Proponuję, żeby ten punkt przenieść na kolejną sesję. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 9/5. Informacja o przygotowaniu placówek oświatowych do nowego roku szkolnego 2016/2017.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z przedmiotową informacją.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości powyższą informację.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji zapoznała się z przedłożoną informacją.
- **r. T. Dziarski** – Również Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z informacją dotyczącą przygotowania placówek oświatowych do nowego roku szkolnego.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również zapoznała się z tą informacją.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Może ja, jako pierwszy. Korzystając z obecności Pani dyrektor Szkoły Podstawowej i nas wszystkich, może trochę jeszcze przedwcześnie, ale w świetle zmian tzw. reformy edukacji, powrotu do 8-letnich szkół podstawowych, a co za tym idzie 4-letnich liceów itd. Rozumiem, że już Państwo rozmawiacie, zastanawiacie się, w jakim kierunku powinny zmierzać unifikacje, czy rozdzielanie, czy połączenie w ramach budynków, którymi dysponujemy na terenie Ciechocinka, czyli szkoły podstawowej, gimnazjum i liceum. Jak ta zmiana organizacyjna wpłynie na funkcjonowanie tych placówek? Czy już Państwo prowadzicie jakieś rozmowy na ten temat?
- **p. K. Dziegelewska – dyrektor Szkoły Podstawowej nr 1** – 16 września p. minister na swojej konferencji określiła przybliżone kierunki. Nie ma jeszcze takich dokładnych szczegółów. Ustawa prawo oświatowe jeszcze nie weszła w życie. Mają być zmiany. Na pewno ma być wprowadzone ujednoczenie godzin dla pedagogów i psychologów, co w poprzedniej kadencji zostało w naszej gminie zwiększone w porównaniu z sąsiednimi gminami. Ma być kierunek taki, że będzie zmniejszanie obwodów, wygaszanie gimnazjów jest zapowiedziane i szkoły podstawowe 6-letnie na mocy ustawy mają się stać szkołami 8-letnimi. Każda gmina ma inną sytuację i mam przemyślenia, ale nie chciałabym o nich mówić na forum publicznym, bo mogłyby powodować może wyciąganie pochopnych wniosków z tego, co zamierzamy zrobić. Odbyłam już pierwszą rozmowę z Panem Burmistrzem, który chce prowadzić rozmowy na ten temat, po to, żeby stało się to jak najlepiej, żeby było w miarę bezboleśnie dla rodziców, dla dzieci, dla nauczycieli. Ja w zasadzie będę musiała postąpić tak, jak nasze miejscowe prawo będzie mnie do tego obligowało, w zasadzie będę wykonawcą tego wszystkiego. Ale analizując wstępnie, gdyby obecne VI klasy miały zostać w VII, to będzie bardzo trudno zmieścić się w naszym budynku.
- **p. Burmistrz** – To będzie niemożliwe i konieczne będzie wprowadzenie obwodów szkolnych, podzielenie Ciechocinka, prawdopodobnie wzorem tego, co było kiedyś, na dwa obwody i chyba nieuniknione staje się utworzenie zespołu szkół, czyli wariant, który jest według mnie mało zgrabny. Nie jestem odosobniony w pewnych obawach, bo jeżeli będziemy wygaszali gimnazjum od 1 września przyszłego roku, to będzie to oznaczało, że dwa roczniki

gimnazjum pozostaną w dalszym ciągu, bo w roku 2017 już nie będzie naboru do szkół gimnazjalnych. Te obawy wynikają z faktu, że dzieci 7-letnie, czyli te rozpoczynające naukę w szkole podstawowej, „zderzą się” właściwie z młodzieżą, bo gimnazjaliści z II i III klasy szkoły na tym poziomie, to już jest młodzież 15-to i 16-letnia. Tutaj są obawy podnoszone nie przeze mnie, ale przez bardzo wiele osób. Natomiast prawdopodobnie nieunikniony będzie taki scenariusz, aby do czasu wygaszenia gimnazjum utworzyć zespół i szkoła podstawowa jakby zostanie przywrócona do budynku na Wojska Polskiego, bo jeśli zostaną roczniki w klasach VII i jeszcze klasach VIII, to tutaj szkoła pękłaby w szwach.

- **p. K. Dzięgelewska** – Tak, zgodzę się tutaj z p. Burmistrzem. Tylko, jeśli mogę dodać, że aż tak bardzo by się nie obawiała, że te małe dzieci zetkną się tutaj, spotkają się z gimnazjalistami, ponieważ edukacja wczesnoszkolna, klasy I-III, od momentu przyścia do klasy cały czas są pod opieką nauczyciela, który reguluje przerwy i w zasadzie myślę, że w tamtej szkole też będzie możliwość wydzielenia piętra osobno dla starszych dzieci i dla młodszych. Przerwy reguluje nauczyciel, nie dzwonek, i nawet na przerwę wychodzą ze swoją panią. Tak to wygląda już od wielu lat.

- **p. Przewodniczący** – Ja bym się mimo wszystko jednak obawiał. Zdaję sobie sprawę z tego, że to jest tylko kwestia logistyki. Być może pewnym rozwiązaniem przejściowym byłoby aplikowanie takiego rozwiązania, że VII i VIII-klasiści przeszliby do budynku gimnazjum, dokończyli przez te dwa lata przejściowe, kiedy jeszcze są w gimnazjaliści i dopiero później zastosować rejonizację. To tylko taka dygresja, bo będziemy jeszcze dyskutować.

- **p. Burmistrz** – Pewnie ma Pan sporo racji, biorąc pod uwagę właściwie pewną ciągłość. Natomiast proszę sobie wyobrazić uczniów szkoły podstawowej, którzy przez 6 lat byli w tym środowisku, mówię o szkole nr 1, którzy mają nauczycieli rozpoznanych znakomicie i raptem miałyby się okazać, że do klasy VII wyrwa ich się z tego środowiska, odrywa od tych nauczycieli, z którymi mieli dotychczas zajęcia. Myślę, że to byłoby lepsze rozwiązanie z punktu widzenia tego braku znaczącej różnicy wieku. Natomiast wydaje mi się, że to niosłoby za sobą wiele stresów i takich niepożądanych reakcji wśród tych młodych ludzi. Mamy trochę czasu. Myślę, że do końca tego roku kalendarzowego wszystko to musi zostać poukładane i będziemy Państwa o naszych zamierzeniach informować.

- **p. K. Dzięgelewska** – Nie może tak się stać, że uczniowie obecnych klas VI, czyli w VII przechodzą do budynku gimnazjum. Tak nie może się stać, Ministerstwo zapowiada, że te dzieci, ponieważ są uczniami naszej szkoły, powinny tutaj szkołę ukończyć. Z tym, że nie wiem, co by się stało, gdyby był podział na obwody. Tu może moglibyśmy zastanowić się nad tym, które klasy mogłyby tam zaczynać i czy nie dobrze by było, żeby to zaczęło się od IV klas, kiedy kończą klasy I-III. Kończą jeden etap i wtedy w IV na pięć lat są w jednej grupie i nie ma problemów, ewentualnie te, które zaczynają w I. Ale to tylko moja myśl.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję, Pani dyrektor. Ministerstwo jest w Warszawie, my jesteśmy w Ciechocinku i to my musimy się wykazać daleko idącą delikatnością i rozważą.

- **p. Burmistrz** – Już w tej chwili oficjalnie mówi się, że ten problem wszelkich reorganizacji, tworzenia szkół, wygaszania gimnazjów, choć to wynika z określonych przepisów, że to wszystko są zadania, które muszą zrealizować samorządy.

- **r. M. Strych** – Oczywiście sesja nie jest miejscem, żebyśmy to rozstrzygali i dlatego już dzisiaj zapraszam i proponuję, abyśmy poświęcili kilka kolejnych spotkań podczas Komisji Oświaty na to zagadnienie tak, aby te posiedzenia stały się jakby platformą wymiany zdań, poglądów i opcji, którą drogą pójść, aby to przejść i zmian, które przed nami stoją i przed nauczycielami i przed dziećmi, żeby przejść przez to suchą stopą z możliwie jak najmniejszą krzywdą dla najmłodszych.

- **r. K. Drobniewska** – Ja tylko mam pytanie. Kiedy słuchaliśmy na posiedzeniu Komisji Oświaty o tym, co działo się podczas wakacji w kierowanej przez Panią szkole,

dowiedzieliśmy się, że są trudności z wykonaniem skoczni i jest tu napisane w sprawozdaniu, że do 16 września ma być. Chciałabym wiedzieć, czy jest i dzieciaki mają gdzie skakać w dal.

- **p. K. Dzięgelewska** – Do 16 września był ustalony termin i to na prośbę firmy. Firma podała mi i ja taki termin do aneksu umowy przedstawiłam.

- **p. Burmistrz** – Przepraszam, Pani dyrektor, ale proszę powiedzieć, że fakt niezrealizowania tego zadania w okresie wakacyjnym nie wynikał z czyjegokolwiek zaniedbania, tylko z faktu, że skocznia ta znalazła się w obszarze kolejowym zamkniętym i tak długo trwały uzgodnienia na poszczególnych etapach spółek kolejowych, że w sumie trwało to blisko 3 miesiące.

- **p. K. Dzięgelewska** – Tak, bardzo wydłużyło to postępowanie, uzgadnianie...Gdańsk,, Bydgoszcz, chyba Toruń i z powrotem do Starostwa to wróciliśmy, tak że trwało to bardzo długo i dlatego niemożliwe było wykonanie skoczni w okresie wakacyjnym i dlatego firma w okresie kiedy mogła remontować nie miała mocy przerobowych i zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu. Sama firma wyznaczyła sobie termin 16 września, został podpisany aneks do umowy. Niestety, szesnasty był w piątek, jest już wyznaczenie geodezyjne, pierwsze roboty ziemne są wykonane. Mówiłam, że gdyby coś się działo, to proszę informować i z pismem zwrócić się do p. Burmistrza, ale myślę, że tak się nie stało. Umowa przewiduje kary. Teraz czekamy, co dalej. Myślę, że wiele dni nie brakuje do skończenia, ale czekamy.

- **r. M. Kuszyński** – Chciałem zapytać ile powstało oddziałów klas I i ile liczą one dzieci?

- **p. K. Dzięgelewska** – Mamy dwa oddziały klas I, ponieważ w momencie przyjmowania dzieci przekroczyłam liczbę 25, dlatego otworzyłam 2 oddziały. Ta liczba w ostatnim czasie prawie codziennie mi się zmienia. Dzisiaj się wypisało dziecko, wcześniej inne zapisało i tak cały czas. Rodzice zmieniają miejsce zamieszkania i pobytu. Dzisiaj się jedno dziecko zapisało, ale już mi się zgłasza, że się w poniedziałek pewnie nowe zapisze. Na dzień dzisiejszy dzieci podzielone zostały na dwa oddziały. Jeden jest 6-latków i tam jest 17 dzieci, a w drugim 16 dzieci. Bardzo małe oddziały, jak na nasze miasto.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do kolejnego punktu obrad.

Ad. 9/6. Ocena stanu technicznego budynków komunalnych za rok 2015.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z oceną stanu technicznego budynków komunalnych.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości tę ocenę.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji przyjęła do wiadomości przedłożoną ocenę stanu technicznego.

- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej zapoznała się z informacją w powyższej kwestii.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również zapoznała się z oceną stanu technicznego budynków komunalnych za 2015 r.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Ad. 9/7. Informacja dotycząca realizacji inwestycji miejskich.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z przedmiotową informacją.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości tę informację.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji zapoznała się z tą informacją.

- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej zapoznała się z informacją w tejże kwestii.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również zapoznała się z tą informacją.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- **r. P. Kanaś** – Chciałbym zadać tylko jedno pytanie, jak to się stało, że, czytając ten cytat z opracowania z informacji o wykonaniu budżetu za I półrocze: „Firma GUTKOWSKI dwukrotnie obciążała gminę kwotą 2.973.801 zł tytułem, tytułem ostatecznego rozliczenia kwoty umownej. Natomiast po przegranej niekorzystnym wyroku Gmina Miejska wykonując tenże wyrok przekazała Firmie GUTKOWSKI kwotę 4.395.585 zł z groszami. Firma GUTKOWSKI dwukrotnie obciążała gminę kwotą 2.973.801 zł tytułem ostatecznego rozliczenia kwoty umownej, natomiast po przegranej przez nas procesie przekazaliśmy 4.395.585 zł. Czy mógłby Pan, Panie Burmistrzu, to skomentować.
- **p. M. Sz wajkowska – Skarbnik Miasta** – Dwukrotnie, tzn., że przysłały dwie faktury. Jedna faktura przysłała na 2.953 z kawałkiem. Na wniosek Inżyniera Kontraktu ze względu na ostateczne rozliczenia, jakich Inżynier dokonał, roboty zaniechane i kary, zdecydowano, że fakturę tę odesłaliśmy bez księgowania i tak też się stało. Ponownie Firma GUTKOWSKI, drugi raz, przesała fakturę na kwotę 2 mln 953 i tak samo się stało, ta druga faktura również została odesłana ze względu na to, że gmina nie akceptowała tego rozliczenia, które przedstawiał Pan Gutkowski, tzn. nie uwzględniał robót zaniechanych i nie uwzględniał kar i naliczył roboty dodatkowe na kwoty ponad 3 mln z tytułu wyniesienia terenu. Gdy gmina nie wyraziła zgody na zapłacenie tych zobowiązań, wówczas Pan Gutkowski wystąpił do sądu o należność główną w wysokości 2 mln 953 oraz o kwotę robót dodatkowych ponad 3 mln zł, więc łącznie to była kwota ponad 6 mln zł. Sąd wyrokiem z końca czerwca zasądził na rzecz Pana Gutkowskiego od gminy kwotę do pełnej wysokości kontraktu, czyli 2 mln 953 (ja w tej chwili z pamięci mówię kwotę) z należnymi odsetkami od 31 stycznia 2013 r. oraz zasądził na rzecz Pana Gutkowskiego kwotę 521 z kawałkiem, jako roboty dodatkowe. Zamiast 3 mln z kawałkiem tylko 521 z odsetkami. Teraz gmina nie zapłaciła całej kwoty wynikającej z kontraktu, tylko pomniejszyliśmy 2 mln 973 o kwotę 988 z kawałkiem i zapłaciliśmy 1 mln 895, ponieważ złożyliśmy już apelację w sprawie kar, które były ustanowione w umowie, zgodnie przez obie strony, i w związku z powyższym będziemy domagać się tych kar. Natomiast zapłaciliśmy różnicę od kwoty kontraktu minus kary, czyli 1 mln 895. Od tego zapłaciliśmy odsetki 720 tys., do tego zapłaciliśmy wartość robót dodatkowych 527 tys. i do tego odsetki od wartości robót dodatkowych, i w sumie to wszystko wyniosło 4 mln z kawałkiem. Tak, że to może niefortunny zapis znalazł się w informacji z wykonania budżetu, że dwukrotnie obciążała, ale to była ta sama kwota, za te same czynności. To nie było dwa razy po 2 mln 973, tylko było raz 2 mln 973 odesłane i drugi raz taka sama kwota 2 mln 973 i też odesłane.
- **r. P. Kanaś** – Panie Burmistrzu, jeszcze jedna kwestia, którą poruszaliśmy na Komisji Rewizyjnej, sprawa szaletu, która przez dłuższy czas wypadła z naszego obiegu. To jeszcze sprawa bodajże z poprzedniej kadencji. Szalet, który miał powstać w miejscu istniejącego, powstał owszem, ale za nasze miejskie pieniądze. Panie Burmistrzu, czy może coś więcej na ten temat? Pamiętam złożyliśmy pozew do sądu, pozew został odrzucony. Jak ta sprawa wygląda na dziś?
- **p. Burmistrz** – W końcowym świadectwie płatności Inżynier Kontraktu potraktował fakt niezrealizowania budowy szaletu, jako robotę zaniechaną i odliczył od wartości kontraktowej. To była kwota...Przepraszam, dostałem od p. Andrzeja Szczepanowskiego końcowe świadectwo płatności i prawdopodobnie nie to, które powinienem być wziąć, gdzie

uwzględniono odliczenie szaletu, bo w tej chwili tak naprędce staram się znaleźć tę pozycję. Proszę mi pozwolić udzielić bardzo szybko wyjaśnień na piśmie.

- **r. P. Kanaś** – Nie ma problemu, natomiast było to zarówno w programie funkcjonalno-użytkowym, jak i w kontrakcie i wracam do tej kwestii, bo o ile dobrze pamiętam, zawisła ona w powietrzu, sąd na ten temat się nie wypowiedział, a za szalec zapłaciliśmy ze środków budżetowych.

- **p. Burmistrz** – Do końca tego tygodnia będę zobowiązany do tego, aby odpowiedzieć na piśmie na to pytanie.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, zamykam dyskusję. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 9/8. Informacja na temat zadania pn. „Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych w Ciechocinku”.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o przedstawienie informacji przez Pana Burmistrza.

- **p. Burmistrz** – Właściwie sprawa poruszana kilka minut wcześniej zawiera wszystko to, co stało się po ostatniej sesji Rady Miejskiej. Rozstrzygnięcie przez Sąd Okręgowy we Włocławku było pewnie i dla mnie i dla mecenasa zaskakujące, ale sąd stanął na stanowisku, że rozliczenie tej inwestycji miało charakter ryczałtowy, nie wdając się w szczegóły zaliczył kwotę zatrzymaną, bo podkreślam z całą mocą, to nie jest kwota, którą dodatkowo musieliśmy Firmie GUTKOWSKI zapłacić, 2.973.801 zł, to były środki zatrzymane w budżecie i każdego roku zapisywane, jako środki do ewentualnego rozliczenia tej inwestycji. Natomiast trwające 3,5 roku postępowanie powodowało powstało ogromnych zobowiązań z tytułu odsetek. Ta kwota odsetek od kwoty głównej, zatrzymanej, to jest 720 tys. zł, a w związku z tym, że prawnicy Firmy GUTKOWSKI bardzo sprytnie wystąpili nie z wnioskiem o rozliczenie wartości robót dodatkowych, tylko zawnioskowali o pokrycie kosztów nieuzasadnionego wzbogacenia Gminy Miejskiej Ciechocinek o wartość wyniesienia terenu. Tutaj z kwoty ponad 3 mln zł, po przedstawieniu przez nas stosownych dokumentów sąd skorygował tę kwotę do poziomu 521.394 zł i odsetek w kwocie 180 tys. zł. Z kwoty głównej zatrzymaliśmy 980 tys., wychodząc z założenia, że nie było podstaw do tego, aby nie uwzględnić naliczenia kar umownych za nieterminową realizację. Sprawa została skierowana do Sądu Apelacyjnego w Gdańsku. Czekamy w tej chwili na rozpoczęcie postępowania z nadzieją, że albo sąd rozstrzygnie tę sprawę, albo skieruje ją ponownie do Sądu Okręgowego we Włocławku do ponownego rozpatrzenia.

- **r. P. Kanaś** – Panie Burmistrzu, ja jeszcze raz zacytuję ekspertyzę biegłego sądowego, p. Jerzego Myszkowskiego, w oparciu o którą to ekspertyzę sąd wydał wyrok. Jeden tylko cytat: „Powstałe problemy w realizacji przedmiotowego zadania wynikają głównie z fatalnie przygotowanego postępowania przetargowego, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia. Moim zdaniem, tak źle przygotowane postępowanie przetargowe nie powinno być przeprowadzone, ryczałt przy niedookreślonym przedmiocie zamówienia. Opis oparty na nieaktualnych przepisach”. Czy mógłby się Pan, Panie Burmistrzu, odnieść do tego jednego zdania? Co prawda Pan się odnosił już, ale...

- **p. Burmistrz** – Mogę tylko powtórzyć to, o czym mówiłem przed chwileczką i nie mam tu nic więcej do powiedzenia.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, czy ktoś z Pań i Panów radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę Zamykam dyskusję. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 9/9. Informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych.

- **p. Przewodniczący** – O przedstawienie informacji bardzo proszę p. zastępcę burmistrza Mariana Oгородowskiego.

- **p. M. Oгородowski – Zastępca Burmistrza** – W stosunku do przeglądu, jaki został dokonany w maju bieżącego roku, dotyczącego stanu technicznego rowów, w tym roku już wykonaliśmy część zadań konserwacyjnych. Głównie to jest rów solankowy, który biegnie od ulicy 700-lecia do ul. Kopernika, dalej kanałem Ø1000 do ul. Kolejowej i dalej aż do rzeki Wisły. Na tym odcinku wykonaliśmy głównie roboty odmulające, takie trzy odcinki około 100 m każdy, łącznie z odmuleniem przepustów. Łączna kwota, która została wydana na to zadanie to jest 5.800 zł. W ramach przeglądu ustaliliśmy, że będziemy realizować takie zadanie związane z odmuleniem rurociągu, który biegnie od ul. Kopernika, wzdłuż ul. Kopernika, przez boisko sportowe Szkoły Podstawowej do ul. Kolejowej. Jest to odcinek długi, około 500 m długości. W tym odcinku około 250 m zrealizowaliśmy już w roku ubiegłym i w tym roku będziemy realizować dalszą część tego zadania. Ponieważ ze względu na usytuowanie w części ul. Kopernika, która jest drogą wojewódzką, również w obszarze boiska sportowego Szkoły Podstawowej, zadanie jest trudne do wykonania i na dzień jutrzejszy, na godz. 9.00 jest umówiony wykonawca robót na szczegółowe uzgodnienie realizacji tego zadania. Wiązać się to będzie również z trudnością wykonania tego odmulenia. Jest to długi odcinek, z możliwością uszkodzeń samej nawierzchni boiska sportowego i musimy to dokładnie przeanalizować, w jakim zakresie to zrealizować z minimalizacją strat w tym obszarze. Koszt zadania wydaje się duży, bo w granicach 30 tys. zł, więc mam nadzieję, że jutrzejsze ustalenia zmniejszą tą kwotę. Natomiast, jaki będzie wynik końcowy trudno jest orzec. Drugim ważnym zadaniem jest dokonanie inwentaryzacji rowów melioracyjnych. Na tym zadaniu jest kwota 50 tys. zł. Przeprowadziliśmy negocjacje w zakresie pozyskania wykonawcy tego zadania, ponieważ kwoty, które były proponowane wcześniej, przekraczały wartość zadania budżetowego. Prowadziliśmy negocjacje i udało nam się na kwotę 35 tys. uzgodnić wykonanie inwentaryzacji z oceną stanu technicznego rowów. Pan Jan Rutkowski z Włocławka będzie realizował to zadanie do grudnia br.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?

- **r. M. Strych** – Chciałem zapytać Pana Burmistrza o zakres tego zadania. Czy jakaś specyfikacja jest przygotowywana ze strony Urzędu, czy to będzie tylko wytyczenie geodezyjne, jakie będą wchodziły składowe w to opracowanie?

- **p. M. Oгородowski** – Zakres został określony w umowie i obejmuje on przede wszystkim inwentaryzację obiektów znajdujących się na rowach, ocena jego stanu technicznego, przekroje główne określające stan zamulenia i ewentualnie zniszczenia tych rowów oraz ocenę rurociągów, które w ciągu tych rowów przebiegają. Łączna długość rurociągów i rowów które są objęte inwentaryzacją obejmuje około 10 km tych rowów.

- **r. M. Strych** – Czy to są wszystkie rowy, czy to są tylko rowy, które się znajdują na terenach miejskich, czy również te, które przebiegają przez grunty prywatne będą objęte tym opracowaniem?

- **p. M. Oгородowski** - To są główne rowy odwadniające Nizinę Ciechocińską. W związku z tym nie obejmują takich rowów, które mają 50, czy 20 m, są jakby dobiegowe do poszczególnych rowów, tylko obejmują główne ciągi odwodnienia Niziny Ciechocińskiej, łącznie z rowami prywatnymi, czy przebiegającymi po gruntach prywatnych.

- **r. J. Draheim** – Czy to znaczy, że tej inwentaryzacji nie będą podlegały rowy, które na dzień dzisiejszy są i częściowo zasypane, których w zasadzie na pewnych odcinkach nie ma.

- **p. M. Oгородowski** – Ja mówię o takich rowach, które są głównymi ciągami odwadniającymi Nizinę, których przebieg na dzień dzisiejszy jest znany, natomiast ocena ich stanu technicznego wyjdzie z tej dokumentacji. Czy one są zasypane, czy one są częściowo

niedrożne, czy one są zarośnięte, to ta ocena będzie miała wskazanie tego. Natomiast w wykazie urządzeń melioracyjnych, które znajdowały się w zasobach spółki wodnej Niziny Ciechocińskiej, tych rowów jest sześćdziesiąt parę kilometrów, więc w związku z tym nie byliśmy w stanie ocenić tak dużej ilości rowów, co do możliwości finansowych, jakie powstały w tym zadaniu. W związku z tym skupiliśmy się tylko i wyłącznie na tych rowach i na tych ciągach odwodnieniowych, które dają gwarancję odwodnienia Niziny Ciechocińskiej w sposób prawidłowy. Ponieważ ich długość jest około 10 km, w związku z tym ta wartość zadania została określona proporcjonalnie do ilości kilometrów. Dlatego, że oceną co do wyboru projektanta, czy osoby, która będzie to realizować, była wartość 1 km robót, które proponowali nam panowie.

- **p. Przewodniczący** – Z Pana wypowiedzi wynika, że będziemy sprawdzać to, co już wiemy.

- **r. J. Draheim** – No właśnie, myślę, że intencją naszych wieloletnich dyskusji była inwentaryzacja tego, czego nie ma w dokumentach. My doskonale rozumiemy to, co Pan Burmistrz mówi, że chodzi o rowy, które mają za zadania utrzymania jakiegoś poziomu wody, żeby tą wodę odprowadziły z Niziny Ciechocińskiej, ale nam również chodzi o zagrożenia na określonych dzielnicach. Jak wiemy niektóre dzielnice położone są nieco niżej na terenach zabagnionych i one przez lata poprzednie były osuszane między innymi dzięki siatce rowów. Te rowy zostały zdewastowane i myślę, że intencją Rady, myślę że wypowiadam się w imieniu wszystkich radnych, że od kilku lat nam bardziej chodziło o całą siatkę, czyli również o te rowy, które na dzień dzisiejszy są rowami dyskusyjnymi, bo tak naprawdę one dzisiaj nie istnieją i chcielibyśmy powrócić do tego okresu, kiedy one zabezpieczały te osiedla przed dużą ilością wody. Dziękuję.

- **p. M. Ogrodowski** – Chciałem uspokoić, że te rowy są objęte oczywiście inwentaryzacją, natomiast chodzi mi o taką terminologię, że w całej Nizinie Ciechocińskiej tych rowów jest proporcjonalnie dużo. W związku z tym nie będziemy skupiać się na tych rowach, które mają długość 20 m i są docelowo... z ulicy Żytnej do ulicy powiedzmy Bema biegną, tylko skupiliśmy się na tych rowach, które są najważniejsze do odwodnienia Niziny. W ewidencji gruntów one znajdują się, natomiast jaki ich stan, dowiemy się dopiero z tej inwentaryzacji.

- **r. T. Dziarski** – Przyznam, że słuchając Pana dzisiejszej wypowiedzi, czy wcześniejszych, dotyczących rowów melioracyjnych, jestem za każdym razem zaskakiwany i tak szczerze, to nie za bardzo wiem, co mam powiedzieć, bo parę miesięcy temu została przeznaczona na inwentaryzację rowów melioracyjnych kwota 50.000 zł. Podejmując uchwałę do zmiany budżetu Państwo, jako nadzorujący sprawy związane z miastem Ciechocinek, wydaje mi się, że wiedzieliście, jaka jest długość rowów melioracyjnych. Kiedy my podejmowaliśmy decyzję o zaakceptowaniu tejże kwoty na inwentaryzację rowów melioracyjnych, nie było mowy z Pana strony o tym, że tylko część rowów melioracyjnych będzie poddana inwentaryzacji. Stąd zaskoczenie teraz, że jest jakaś nagła zmiana, „aneks” do czegoś... Było mówione o inwentaryzacji rowów melioracyjnych. Kiedy była mowa o przeznaczeniu konkretnej kwoty, nie było w ogóle z Pana strony, ani z Pana Burmistrza drugiego, mowy o tym, że inwentaryzacja będzie tylko częściowa, a nie całościowa, bo to zmienia obraz rzeczy. To jeżeli chodzi o tą kwestię. Jestem po raz kolejny zaskoczony i czasami się zastanawiam, czy my mieszkamy w innym mieście i czy Państwa te problemy dotyczące bezpieczeństwa mieszkańców Ciechocinka nie dotyczą. Jeszcze jedna kwestia dotycząca tejże inwentaryzacji: czy inwentaryzacja będzie dotyczyła stanu faktycznego rowów melioracyjnych, czy stanu, który znajdował się w latach poprzednich na mapach geodezyjnych. Doskonale wiemy, przykładu tutaj nie będę przytaczał, o jaką ulicę chodzi, że przez 6 lat Państwo w pewnej kwestii nic nie zrobiliście i boję się, że to jest powielanie tamtej sytuacji. Tak jak Pan radny Draheim powiedział, w imieniu chyba wszystkich nas, gdzie chodzi nam o bezpieczeństwo mieszkańców, nas, że przeprowadzenie częściowej inwentaryzacji na jakiś dziwnych zasadach, o której wcześniej w ogóle nie było mowy, mija

się poniekąd z celem. Zadaję jeszcze raz pytanie, Panie Burmistrzu, czy inwentaryzacja rowów melioracyjnych będzie dotyczyła stanu faktycznego, bo jeżeli będzie dotyczyła stanu faktycznego, to doskonale wiemy, że połowy rowów melioracyjnych w Ciechocinku się nie wykaże, ponieważ są zasypane. Czy też będzie inwentaryzacja na podstawie stanu map sytuacyjno-wysokościowych, które widnieją w urzędach. Przypomnę tylko: w 2010 r. do roku 2015 Pan, Panie Burmistrzu, cały czas przekonywał mnie i niektórych mieszkańców Rewersowa, że nigdy nie było rowu pomiędzy al. 700-lecia, a ul. Brzozową. Życie pokazało inaczej. Zapadł wyrok NSA, który jednak ten rów zobaczył, mimo że decyzje podejmowali ludzie z Warszawy, a nie z Ciechocinka. Przyznam szczerze, że jestem bardzo, bardzo zaniepokojony tym, co Pan powiedział, bo jeżeli tak ma być inwentaryzacja robiona i wydanie kilkudziesięciu tysięcy złotych za nasze publiczne pieniądze, to chyba nam wszystkim nie o to chodziło. Dziękuję.

- **p. M. Ogrodowski** – Może ja się źle wyraziłem, w każdym razie to, co jest na mapach geodezyjnych, będzie podstawą dokonania inwentaryzacji. Praktycznie 100% rowów ma być zinwentaryzowanych. Ja mówię często o takich rowach, których długość naprawdę nie stanowi jakiegoś odwodnienia terenu, tylko jest elementem śladowych funkcji, których nawet ja być może nie znam, dlatego chciałem o tym powiedzieć. Natomiast to, co jest istotą, to co jest najważniejsze, to teoretycznie 100% rowów będzie objętych inwentaryzacją.

- **r. M. Strych** – Trochę Pan Burmistrz widać stara się uspokoić sytuację. Czuliśmy się wszyscy wprowadzeni w błąd, bo nie po to zabezpieczaliśmy w budżecie środki na inwentaryzację rowów, żeby inwentaryzować tylko niektóre rowy, wybrane, tudzież te, które zostaną uznane za większe czy mniejsze, bo nawet jak doświadczenie pokazuje te mniejsze i 20-metrowe czasami, były budowane po coś i mają do odegrania pewną funkcję. Dlatego, jeżeli, Panie Burmistrzu, zabraknie pieniędzy na inwentaryzację wszystkich rowów, myślę, że jak tutaj wszyscy siedzą, to zdajemy sobie sprawę, jak ważne jest bezpieczeństwo powodziowe Niziny Ciechocińskiej i Ciechocinka i jeżeli by tych pieniędzy zabrakło, to myślę, że należy to potraktować, jako pierwszy etap, a trzymam kciuki za to, żeby udało się zinwentaryzować wszystkie rowy, jakie są w mieście, gdyż taka była intencja moja i kolegów radnych, wprowadzając ten punkt do budżetu miasta. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 10 i 11. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty.

- **p. Przewodniczący** – Dnia 6 września wpłynęło na moje ręce pismo od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego sygnowane przez Wicewojewodę Józefa Ramlau.

Przewodniczący odczytał pismo, które stanowi załącznik do protokołu. Samo pismo p. Białowąsa (dot. zawarcia porozumienia międzygminnego w sprawie powierzenia Gminie Miasto Toruń zaopatrzenia Gminy Miejskiej Ciechocinek w wodę) jest do wglądu w Biurze Organów Samorządowych, tak jak odpowiedź, która została przygotowana i przekazana na ręce p. Wojewody.

Kolejny temat: dnia 6 września zebrała się Kapituła Honorowego Obywatela Ciechocinka w sprawie nadania wniosku o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Ciechocinka dla Pana Don Wasyla Szmidta.

Przewodniczący odczytał uchwałę Kapituły Honorowego Obywatela Ciechocinka z dnia 6 września br. wraz z uzasadnieniem. Kapituła negatywnie zaopiniowała wniosek. Uchwała Kapituły stanowi załącznik do protokołu sesji.

Kolejny temat: dnia 1 września na moje ręce trafiło pismo skierowane przez Ochotniczą Straż Pożarną w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu dla druhów OSP na 2017 r. za udział

w akcjach ratowniczo-gaśniczych oraz w szkoleniach (pismo stanowi załącznik do protokołu sesji). Pismo zostało przekazane do p. Burmistrza.

Ostatni komunikat z mojej strony: w dniu dzisiejszym na moje ręce wpłynęło zgłoszenie o utworzeniu Klubu Radnych „Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości” (pismo stanowi załącznik do protokołu sesji). W skład Klubu wchodzi radni: Paweł Kanaś, Bartosz Różański, Krzysztof Czajka. Przewodniczącym Klubu jest Krzysztof Czajka. Zasady działania klubów radnych są określone w statucie. Każdy z Państwa może się pochylić. Są tam pewne wymagania, np. z stosunku do p. Burmistrza, który jest zobowiązany zapewnić klubom organizacyjne warunki w zakresie niezbędnym do ich funkcjonowania. Myślę, że ta współpraca z Klubem będzie układała się jedynie pomyślnie. Z mojej strony to wszystko. Czy w punkcie wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

- **r. B. Różański** – Jedno oświadczenie, dwa wnioski i jeden komunikat, a mianowicie zaproszenie. Państwo radni dostali, natomiast wszystkich pozostałych Państwa, w imieniu Rycerzy Kolumba Rady 16014 im. św. Jana Pawła II, pragnę zaprosić na II Katolicki Piknik Rodzinny 1 października 2016 r. Piknik odbędzie się w parku Tężniowym w okolicach boiska OSiR-u. Jest to całkowicie darmowa impreza. Będzie można degustować żurek rycerski i będą atrakcje dla dzieci. Zjeżdżalnie i atrakcje też bezpłatne. Wystąpi m.in. Don Wasyl i Rycerze Kolumba z orkiestrą z Ostrową. Tomasz Thiede będzie się włączał również z orkiestrą „Promyk”, zespół „Świerszcze”, Sławek Małecki ze swoją młodzieżą. Wszystkich bardzo serdecznie zapraszam na tą imprezę.

Mam dwa wnioski, a dokładnie prośbę do Komisji Oświaty o zaopiniowanie.

Radny Różański odczytał 2 wnioski skierowane do Komisji Oświaty w sprawie zaopiniowania wniosku dot. odsłonięcia gwiazd na Ciechocińskim Deptaku Sław: zespołu „Zdrowej wody” oraz zespołu „Akcent” (wnioski stanowią załącznik do protokołu sesji).

Przekażę te wnioski Przewodniczącemu i jak się uda z nimi zapoznać, zaopiniować, to poproszę o odpowiedź na piśmie.

Kończąc chciałbym złożyć oświadczenie w związku z pewnymi oszczerstwami, pomówieniami, które ukazały się ostatnio na forum „Gazety Pomorskiej”. Otóż oświadczam, że w ostatnim czasie ja, ani moja rodzina, „Pani Różańska”, bo tak zostało określone, nie uczestniczyliśmy w żadnym wypadku komunikacyjnym, ani nie potrąciliśmy żadnego rowerzysty. Oświadczam również, że nie wręczyłem „żadnej łapówki komu trzeba, żeby wyciszyć sprawę”. W ostatnim czasie miałem dużo telefonów, również moja małżonka miała dużo nieprzyjemności w tym temacie, dlatego też postanowiłem raz na zawsze wyjaśnić tę sprawę i odpowiednie kroki skierowałem do odpowiednich organów. Czas najwyższy skończyć z pewnymi pomówieniami na forum publicznym. Dziękuję bardzo.

- **r. K. Czajka** – Wszystkich kolegów zapraszamy bardzo serdecznie do współpracy z naszym klubem. Jeżeli ktoś ma życzenie przystąpić do naszego klubu, to on jest otwarty. Koleżanki i kolegów zapraszamy.

- **r. A. Nocna** – Przyszły rok będzie Rokiem Rzeki Wisły. Jesteśmy jednym z samorządów, który działał w tej sprawie, to był ruch oddolny. Bardzo wiele się zaczyna już dziać, mimo że to będzie 2017 rok. Chciałam na przykład przekazać takie zaproszenie do zorganizowania wici na Wiśle 19 października tego roku. Chodzi o rozpalenie z przyjaciółmi zwyczajowego ogniska nad brzegiem miejscowości, zrobienie zdjęcia, wysłania na podany adres. Udział w tego rodzaju imprezach to pewna forma promocji Ciechocinka, podkreślenia tego, że leżymy nad Wisłą i włączyliśmy się w organizację Roku Rzeki Wisły. To nie jest jedno działanie. Myślę, że powinniśmy propagować tego rodzaju imprezy, sami w nich uczestniczyć, bo to jest dla nas ważne. Kolega Marcin Strych będzie kontynuował ten wątek.

- **r. M. Strych** – Od kilku lat jestem zaangażowany w przygotowywanie Roku Rzeki Wisły. Z racji, że Ciechocinek wysiłkiem osób, które widzą pewien potencjał w zagospodarowaniu

turystycznym, został przeforsowany i pojawi się w przyszłorocznym Festiwalu Wisły, który będzie największą imprezą, jeśli chodzi o obchody Roku Rzeki Wisły w Polsce. Będzie to Festiwal, który rozpocznie się we Włocławku, następnie przeniesie się do Ciechocinka i zakończy się w Toruniu. Będziemy mieli niesamowitą okazję medialną i telewizyjną zaistnieć jako gmina, jako gmina nadwiślańska. Będziemy mogli pokazać też nieco więcej, niż tylko nasze nadbrzeża nadwiślańskie. Już teraz zachęcam do zainteresowania się tym tematem i mam nadzieję, że wykorzystamy ten czas na promocję, jaki za chwileczkę nadejdzie.

Chciałem podzielić się informacją, że widziałem zapowiedź filmu. pt. „Moje leczenie wodą”, który 1 października, w sobotę, będzie wyemitowany w telewizji polskiej. Bohaterką tego filmu jest znakomita ambasadorka naszej gminy i Honorowa Obywatelka, Pani prof. Ponikowska. Jeżeli ktoś nie był na premierze, tudzież prapremierze w kinie „Zdrój”, będzie miał okazję 1 października zobaczyć ten film w telewizji.

Pozwolę sobie w wolnych wnioskach serdecznie podziękować wszystkim, którzy brali udział, złożyli kondolencje mojej rodzinie i którzy współczuli tej wielkiej tragedii, która dotknęła moją rodzinę. Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowne Koleżanki i Koledzy radni, Szanowni Państwo, bardzo serdecznie dziękuję za te słowa otuchy, wsparcia, obecność lub też tylko myśli, które czułem, że jesteście ze mną i z moją rodziną w tych trudnych dniach. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Czy z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Zamykam punkt dot. wolnych wniosków, oświadczeń i komunikatów i zarządzam przerwę.

P r z e r w a od godz. 17.15 do godz. 17.30

Ad. 12. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

- **p. Burmistrz** – Pan radny Bartosz Różański złożył pięć interpelacji. Pierwsza z nich dotyczy zmiany lokalizacji przystanku autobusowego z ul. Kopernika na obszar, na którym aktualnie jeszcze funkcjonuje parking Centrum. Grunt ten niebawem wróci do naszej dyspozycji. Firmie Biuro Inżynierskie Tees z Włocławka zleciłem wykonanie pomiarów dotyczących możliwości zlokalizowania takiego przystanku autobusowego tak, aby całkowicie wyłączyć ulicę Zdrojową, Armii Krajowej z ruchu autobusowego. Taki materiał został mi przedstawiony. Istnieje techniczna możliwość zlokalizowania samego przystanku, miejsc postojowych, jak i dogodnego wjazdu i wyjazdu. Choć tutaj pewnie projektant będzie musiał popracować tak, aby znaleźć rozwiązanie jak najbardziej bezpieczne i wygodne dla podróżnych i kierowców autobusów. Będę wnioskował do Państwa w projekcie budżetu, aby zabezpieczyć środki finansowe na zmianę lokalizacji przystanku autobusowego i przeniesienie go na teren obecnego parkingu Centrum.

Druga interpelacja – spotkanie i podpisanie porozumienia między samorządem województwa, Zarządem spółki PUC S.A. i Gmin Miejską Ciechocinek w sprawie utworzenia instytucji kultury. Odbyliśmy wiele spotkań na różnym szczeblu w Urzędzie Marszałkowskim i w Ciechocinku. Utworzenie instytucji kultury okazało się być przedsięwzięciem bardziej złożonym, bardziej skomplikowanym niż pomysłodawcy zakładali. Na dzień dzisiejszy przygotowane zostały pewne wytyczne do działania. Natomiast taka instytucja kultury nie powstała i nie wiem czy będzie miała szansę, żeby powstać. Jest wielce prawdopodobne, że realizacje określonych zadań z zakresu ochrony zabytków zostaną przypisane już istniejącym podmiotom kultury, a funkcję wiodącą, jeśli chodzi o kwestie dotyczące właściwego funkcjonowania tężni, wiele na to wskazuje, samorząd województwa pewnie sceduje

w dalszym ciągu na Zarząd spółki PUC. Na ten moment nie ma takiej instytucji kultury i trzeba sobie uczciwie powiedzieć, że nie ma także harmonogramu, bo jakby automatycznie niepowołanie tej instytucji powoduje, że nie udało się także stworzyć harmonogramu. Wiem, że Zarząd spółki podejmuje karkołomne działania, aby przygotować materiały, dokumenty aplikacyjne i ubiegać się o środki finansowe na remont tężni nr 3. Dzisiaj ten pomysł, który wydawał się być takim dobrym pomysłem, przede wszystkim dla przedsiębiorstwa, który scedowałby część obowiązków na miasto, rodzi się w ogromnych bólach.

Sprawa rewitalizacji terenu po byłym basenie to także element, który miał wynikać z utworzenia tej instytucji kultury. Szereg spotkań, w składzie przed chwilą przeze mnie wymienionym, mam tu na myśli samorząd województwa, Zarząd spółki PUC S.A. i miasto, z właścicielami tej nieruchomości, dawało nadzieję na to, że zmierzamy w dobrym kierunku. Wydawało się, że właściwie wszystko zmierza do tego, aby doprowadzić do sytuacji, w której możliwe będzie odzyskanie tego gruntu do zasobów samorządu województwa, ale okoliczności wynikające ze zmiany stanowiska Urzędu Konserwatorskiego zatrzymały cały ten proces i dzisiaj czekamy na wypowiedzenie się w tej kwestii przez Konserwatora Wojewódzkiego.

Rewitalizacja deptaka na ul. Tężniowej i terenów przyległych – ten projekt w tej chwili jest w trakcie przygotowania. Do końca listopada dokumentacja ma być złożona w Starostwie i mamy otrzymać potwierdzenie kompletności tejże dokumentacji, tak, aby do końca bieżącego roku uzyskać pozwolenie na budowę. Myślę, że wczesną wiosną przyszłego roku trzeba będzie wyłonić firmę, która przystąpi do realizacji tego przedsięwzięcia.

Budowa wodnego placu zabaw - pewnie czytając informacje z prac burmistrza między sesjami zwróciliście państwo uwagę na to, że podpisałem aneks do umowy z biurem projektowym, które przygotowuje tę dokumentację. Zmiana terminu realizacji spowodowana jest faktem zmiany lokalizacji miejsca, w którym wodny plac zabaw dla dzieci miałby szansę zafunkcjonować. Przypomnę tylko, że pierwszą lokalizacją, wstępnie uzgodnioną z Urzędem Konserwatora Zabytków, był teren zlokalizowany pomiędzy drogą prowadzącą od ul. Staszica do wału wstecznego, a wyniesieniem, na którym zlokalizowana jest tężnia nr 1. Teren ten jest jednak dość intensywnie zadrzewiony i kiedy przedłożyłem Pani Konserwator wstępną koncepcję lokalizacji okazało się, że Pani Konserwator, być może słusznie, w celu ochrony drzewostanu zdecydowała, że wodny plac zabaw dla dzieci miałby być wkomponowany w obszar między drzewami z ograniczeniem wycinki drzew do absolutnego minimum. Ta lokalizacja zaczęła budzić wątpliwości, ponieważ posadowienie wodnego placu zabaw między drzewami to z jednej strony ciągłe zacienienie tego obszaru, a ma to być miejsce, gdzie dzieci nie tylko będą hasać, ale także będą w pełnym słońcu, a także ciągłe narażenie nawierzchni tego wodnego placu zabaw na wszelkie zanieczyszczenia wynikające z opadów pyłków, liści, gałęzi, które byłyby zlokalizowane w bezpośredniej bliskości tego miejsca. Wobec powyższego podjąłem rozmowy z Urzędem Konserwatorskim i Pani Konserwator zaakceptowała propozycję zlokalizowania tego wodnego placu zabaw z drugiej strony tężni, jakby na najwyższym piętrze tego terenu, gdzie są zlokalizowane dołki, terenu bezpośrednio przylegającego do alejki i parkanu po dawnym ogródku jordanowskim. Miejsce nie wymagałoby wycinki drzew, byłoby bardzo dobrze nasłonecznione. Natomiast powstała pewna obawa, która jak mi się wydaje jest zupełnie uzasadniona, mianowicie lokalizacja w pobliżu ciągu spacerowego wzdłuż tężni nr 1 i narażenie osób spacerujących na hałas, okrzyki, śmiechy, piski, czyli to wszystko, co może wynikać z faktu korzystania z atrakcji wodnych. Po konsultacjach z pracownikami jednak doszliśmy do wniosku, że robiąc frajdę dzieciom moglibyśmy zrobić krzywdę osobom, które przychodzą pod tężnię, żeby odpoczywać. Stąd propozycja wykorzystania trzeciego miejsca, trzeciej lokalizacji, w obszarze bezpośrednio przyległym do kawiarni, która jest zlokalizowana w obszarze trzecim. Tutaj jest to teren na tyle neutralny, odkryty, kilka samosiejek tam rośnie, a okazuje

się że mamy jeszcze szeroki, kilkunastometrowy pas, który możemy zagospodarować w obszarze w kierunku Kliniku Uzdrowiskowej „Pod Tężniami”, gdzie zlokalizowalibyśmy leżaki, miejsca do wypoczynku, a w tym trójkącie zlokalizowanym bezpośrednio przed sześciokątną kawiarnią zlokalizowany zostanie wodny plac zabaw. Ta zmiana lokalizacji spowodowała konieczność przygotowania nowego planu zagospodarowania i biuro projektowe zwróciło się z prośbą o przedłużenie terminu realizacji do 15 października i w tym terminie, mam zapewnienie, że ta dokumentacja będzie gotowa.

Pan radny Strych poprosił o udzielenie informacji na piśmie. Oczywiście udzielię takiej informacji, natomiast pewnie kwestie dotyczące basenu termalnosolankowego i te działania które trwały i trwają, może w sposób taki bardziej usystematyzowany i uszczegółowiony, przekażę na ręce Przewodniczącego Rady i wszystkich Państwa.

Co do kwestii budżetu obywatelskiego i tych wniosków, które zostały odrzucone, wydawało mi się, że na stronie w sposób dość szczegółowy zostały opisane wszystkie przyczyny odrzucenia wniosków, ale jeśli Pan Przewodniczący pozwoli to w szczegółach odniesie się do tych kwestii Pani Skarbnik.

- *p. M. Sz wajkowska – Skarbnik Miasta* – Do wyznaczonego terminu składania wniosków, czyli do 15 sierpnia 2016 r. wpłynęło 18 wniosków. Jeżeli chodzi o weryfikację wniosków mieliśmy troszkę skomplikowaną sytuację, ponieważ zatrudniliśmy Panią na staż, która miała na bieżąco weryfikować te wnioski i właśnie wymieniać korespondencję z wnioskodawcami. W międzyczasie zdarzyła się sytuacja, że ona dostała propozycję pracy na umowę o pracę. W związku z powyższym z dnia na dzień przysłała, zostawiła mi cały plik wniosków, które zostały złożone ręcznie, a zostało ich złożonych więcej niż elektronicznie i po prostu odeszła. W związku z powyższym stanęłam przed faktem, aby znaleźć osobę, która dokona tej weryfikacji, która będzie miała jakieś rozeznanie i będzie mogła właściwie to zrobić. Trafiło to na p. Sylwię Kucińską. Uważam, że pomimo tego, że zostało jej to narzucone z dnia na dzień, to wywiązała się z tego w sposób należyty. Jednakże rzeczywiście, tak jak Pan mówi, w dwóch przypadkach właściwie, można było skontaktować się z wnioskodawcami. W jednym przypadku wnioskodawca złożył listę poparcia 20 osób łącznie ze swoją osobą, gdzie w regulaminie jest wyraźnie napisane, że nie włączając swojej osoby musi być 20 osób, a w drugim przypadku nie było w ogóle listy poparcia i tutaj przyznam szczerze, że wszyscy pominęliśmy ten punkt regulaminu, że można było jeszcze na etapie od 15 sierpnia do 1 września, wystąpić do wnioskodawców i ewentualnie prosić o uzupełnienie wniosków. Nie stało się tak. Przyznam się szczerze, że doczytałam się tego już po fakcie, już wygenerowana była lista do głosowania, nie można było tego poprawić. Ale przypominam, że jest to nasz pierwszy rok funkcjonowania budżetu obywatelskiego i chciałam zwrócić uwagę na to, że jednak począwszy od tworzenia regulaminu, począwszy od kampanii promocyjnej, reklamowej, począwszy od całego koordynowania tego projektu, wzięłam to na swoje barki, ponad moje obowiązki, ponieważ nie ma to nic wspólnego z finansami na tym etapie, ale starałam się tak prowadzić ten projekt, żeby nie było zawałonych terminów i żeby kampania informacyjna była właściwa. Ocenicie Państwo czy mi się to udało, czy nie. To już należy do Państwa oceny. Zostało złożonych 18 wniosków, z czego 10 zostało pozytywnie zweryfikowanych i weszło na kartę do głosowania. 6 zostało odrzuconych, 1 wniosek został nierozpatrzony, ponieważ wnioskodawca zażyczył sobie, żeby tego wniosku nie rozpatrywać, tylko pozostawić go, jako zgłoszonego i nie rozpatrywać. Natomiast dwa wnioski zostały połączone w jeden wniosek, to jest miejska plaża. Jeden wniosek ma dwóch wnioskodawców, wnioskodawcy się domówili i ten wniosek występuje, jako jeden. Nie chcieli, żeby konkurować ze sobą. Poza tym, w dwóch przypadkach, kiedy mówiłam, że można było te wnioski pozytywnie zweryfikować, to inne wnioski zostały odrzucone z przyczyn zupełnie merytorycznych i formalnych. W jednym przypadku był zgłoszony wniosek, który nie dotyczył w ogóle naszego terenu, w dwóch przypadkach wnioski przekraczały możliwości

finansowe, jakie gmina przeznaczyła w tym roku na budżet obywatelski. Jeden wniosek nie został rozpatrzony, ponieważ podjęta została nawet na dzisiejszej sesji decyzja, to jest chodnik przy ul. Sportowej, że będzie realizowany jeszcze w roku bieżącym. Tak, że w sumie 6 wniosków zostało odrzuconych, 10 dostało się na listę do głosowania. Tak, jak w regulaminie zostało napisane, lista zarówno projektów przyjętych, zaakceptowanych, jak i odrzuconych znalazła się na stronie internetowej budżetu obywatelskiego. Została również wywieszona na tablicy ogłoszeń. Stworzyliśmy taki plakat na naszej ciecchocińskiej stronie, że jak się wchodzi to od razu wchodzi się na stronę budżetu obywatelskiego. Myślę, że to też ułatwia znacznie dostęp do tej strony i oddanie swojego głosu. Na dzień dzisiejszy głosowało około 600 osób i oddano blisko 1.000 głosów. Na pierwszym miejscu z 320 głosami jest projekt plaża miejska. Na drugim miejscu jest sprzęt dla Ochotniczej Straży Pożarnej i na trzecim miejscu zakup dwóch defibrylatorów na halę sportową i do straży pożarnej. Tak to się przedstawia na ten moment. Termin zakończenia głosowania 15 października. Jestem w kontakcie z p. Aleksandrowicz, która systematycznie informuje o tym, że to głosowanie trwa. Poszły już do mieszkańców, którzy są zarejestrowani w naszym samorządowym systemie informacyjnym, SMS-y. Jeszcze będą rozwieszane plakaty na wszystkich słupach. Te osoby, które są zarejestrowane to wyszło ponad 1.000 SMS-ów. Ponieważ jeszcze zostały nam plakaty, będą rozplakatowane słupy ogłoszeniowe z zaznaczeniem na czerwono o głosowaniu i ze strzałką wskazującą, że do 15 października. Mam nadzieję, że ta kampania informacyjna w zakresie przebiegu procesu tego budżetu obywatelskiego była na tyle dostępna, że mieszkańcy mogli się dowiedzieć i skorzystać zarówno z tego, żeby złożyć wniosek, jak i teraz, żeby oddać głos. Dziękuję bardzo.

- **r. M. Strych** – Tytułem uzupełnienia chciałbym powiedzieć, że faktycznie osobiście bardzo wysoko oceniam wszelkie zabiegi, które zostały zrobione na rzecz tego, aby ten nasz budżet obywatelski był jak najbardziej rozpowszechniony w świadomości mieszkańców. Niemniej przyzna Pani, Pani Skarbnik, że ten taki „incydent”, bo mieliście Państwo tę furtkę i na pewno bardzo przykro jest osobie, która podjęła próbę, wysiłek, aby złożyć wniosek i bez żadnego telefonu, pomimo tej furtki, ten wniosek został odrzucony. Ja osobiście pozwolę sobie zaprosić autora tego wniosku na posiedzenie komisji, bo wiem, że ten wniosek dotyczył zadań z zakresu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji, a konkretnie chodziło tam o zadanie związane z kulturą, czy też rozrywką i może w ten sposób udałoby się jakoś załagodzić tą sytuację. Uprzejmie dziękuję i mam nadzieję, że będzie to pewna nauczka na przyszłoroczny budżet obywatelski, jeżeli zdecydujemy się takowy wprowadzić. Może warto by pomyśleć o tym, żeby termin na weryfikację przez magistrat tych wniosków wydłużyć tak, abyśmy uniknęli tego typu sytuacji. Dziękuję bardzo.

- **p. Skarbnik** - Tak, oczywiście. Mnie też jest przykro z tego powodu, że tak się stało. Natomiast już teraz na etapie weryfikacji tych wniosków, na etapie rozczytywania tych wniosków, doszliśmy do wniosku, że w regulaminie naszym należy rozszerzyć zakres składania wniosków, bo jest zbyt wąski. Mieliśmy kilka wniosków, że w ogóle zastanawialiśmy się, czy przyjmując ten wniosek, czy on mieści się w katalogu. Stanęliśmy na stanowisku, że po to zrobiliśmy ten budżet obywatelski, żeby jak najwięcej osób złożyło wnioski i żeby dać szansę ludziom na to, żeby głosowali, żeby nie zniechęcać od razu w pierwszym roku, że tak restrykcyjnie będziemy podchodzić do tego, żeby odrzucać te wnioski. I przypadek tej imprezy kulturalnej, która w samej formie mogłaby być fantastyczna, bo to jakaś nowa forma, to po prostu rzeczywiście jest to wypadek przy pracy. Jeden jedyny, który się wydarzył. Natomiast na pewno zaproponuję jeszcze to, co już chyba ostatnie będzie w moim zakresie, jakieś zmiany do tego regulaminu, żeby go rozszerzyć, żeby oczywiście w tej chwili, już po funkcjonowaniu w tym roku tego budżetu obywatelskiego, w przyszłym roku myślę, że nie ma sensu, żeby te okresy na składanie wniosków, na głosowanie, były tak długie. W Opolu, dzisiaj czytałam, że 12 dni opolanie mają na zagłosowanie na budżet

obywatelski, gdzie złożono 158 wniosków. Oni mają podzielone wnioski na małe i duże, do 100 tys. są małe, powyżej 100 tys. duże, ale w budżecie mają zabezpieczoną kwotę ponad 2,5 mln. W każdym razie mają tylko 12 dni, więc u nas w tym pierwszym roku po to te terminy są tak wydłużone, żeby przyzwyczaić mieszkańców, że jest taka możliwość, że można składać wnioski, że ten wniosek będzie rozpatrzony, a jeżeli będzie odrzucony, to będzie napisane dlaczego, jeżeli będzie się mieścił w katalogu, to zostanie zaakceptowany i mieszkańcy będą mogli zdecydować, które zadania znajdują się w budżecie. Tak że na pewno będziemy jeszcze o tym rozmawiać w związku z propozycją zmian w regulaminie.

- **r. B. Różański** – Chciałem jeszcze dopytać, jaki jest odsetek w głosowaniu drogą elektroniczną i drogą tradycyjną, papierową.

- **p. Skarbnik** – W tej chwili mamy 8 papierowych głosów, a reszta elektroniczna.

- **p. Burmistrz** – Dzisiaj przedstawiciele Uniwersytetu dla Aktywnych pojawili się w sekretariacie i pobrali kwestionariusze w liczbie 40-50 sztuk, tak że wygląda na to, że propozycji złożonych w formie papierowej będzie znacznie więcej.

- **r. K. Drobniewska** – A propos tych odrzuconych wniosków z przyczyn nie tyle merytorycznych, co formalnych z racji tego braku podpisu, to, o czym Pan mówi, myślę że jeszcze mamy tę furtkę, jeżeli to są ciekawe propozycje, by nie potraktować tego, jako propozycje z budżetu obywatelskiego, ale po prostu propozycje do budżetu na 2017 rok i być może spotkają się z naszą akceptacją i w ten sposób trafią do realizacji, prawda?

- **p. Skarbnik** – To ja uszczegółowię, że jeden z tych wniosków jest taki bardziej lokalny, nie ogólnomiejski, ułożenie lub utwardzenie jezdni przy budynku Broniewskiego 7. Ten wniosek nie zawierał w ogóle listy poparcia i został oszacowany na 15 tys. przez wnioskodawcę. Drugi wniosek „Młodzież wita wakacje, wielkie powitanie wakacji pod tęczniami”. Tu z kolei podpisał się wnioskodawca. Elementy tego wniosku zawierały szereg imprez, czy może koncertów o różnym charakterze, muzyka z różnego gatunku. To mogłaby być ciekawa propozycja. Takiej imprezy nie było do tej pory. Wnioskodawca deklarował w swoim wniosku pomoc w ewentualnej organizacji takiej imprezy. Jeżeli będzie ewentualnie sugestia komisji, burmistrz się pochyli nad tematem, to oczywiście istnieje taka furtka, żeby w budżecie na 2017 taki projekt się znalazł.

- **r. M. Strych** – Chciałem tylko Państwu zwrócić uwagę... nie mam przed sobą tego regulaminu budżetu obywatelskiego, ale jeden z punktów w którymś z paragrafów mówi o tym, że wnioski zakwalifikowanie i poddane pod głosowanie, zostają przedłożone, jako propozycja do przyszłorocznego budżetu. Tak, że jak gdyby z urzędu radni będą się nad nimi pochylać.

- **p. Skarbnik** – Ale to są te wnioski, które są na karcie do głosowania do wysokości 350 tys., czyli kwoty przeznaczonej na projekty w ramach budżetu obywatelskiego. Czyli jeżeli mamy projekt „plaża” wyceniony na 180 tys., mamy jakiś sprzęt dla OSP wyceniony na 45 tys., mamy defibrylatory na następne 45 tys., to już mamy 260 tys. Nie mamy w regulaminie, co dalej w takiej sytuacji, jeżeli nie wykorzystamy tych 350 tys., a możemy tylko wybrać 3 projekty. To są te niedociągnięcia w regulaminie, które wyszły na etapie weryfikacji wniosków i teraz głosowania. Dlatego będziemy musieli się pochylić nad zmianą tego regulaminu, a jeżeli nie wykorzystamy kwoty 350 tys. to też trzeba będzie podjąć jakąś decyzję, co dalej, czy idą dalsze wnioski, czy 3 wnioski i koniec kwoty.

- **p. Burmistrz** – Kolejna interpelacja p. r. Marcina Strycha dotyczyła modernizacji wału przeciwpowodziowego. Przypomnę, że jest to zadanie realizowane przez Kujawsko-Pomorski Zarząd Melioracji i Gospodarki Wodnej. Aktualnie realizacja dotyczy odcinka wału mniej więcej na wysokości ul. Mickiewicza do Siarzewa o długości 3.650 m z terminem realizacji do 10 grudnia. Nie mam żadnych sygnałów, aby wystąpiły jakieś nadzwyczajne okoliczności, które mogłyby uniemożliwić realizację tego zadania. Prace trwają niemal na okrągło, może nie 24 godziny na dobę, ale pewnie 18 godzin na dobę i jestem przekonany, że względu na to,

że jest to zadanie, które musi być rozliczone z tegorocznego budżetu Kujawsko-Pomorskiego Zarządu Melioracji i Gospodarki Wodnej, że to zadanie zostanie w pełni zrealizowane, nie będzie żadnych niespodzianek, ani zahamowań.

W kwestii ogrodzenia, postawienia bramy wokół budynków Wspólnot Mieszkaniowych Słońca 2b i 2c, przykro mi, ale nie posiadam żadnej wiedzy. W dniu jutrzejszym po urlopie wraca p. Prezes Wojdyło. Poproszę go do siebie i spróbuję uzyskać wszelkie niezbędne informacje i odpowiedź udzielę na piśmie i przekażę na ręce Pana Przewodniczącego Rady z prośbą o poinformowanie Państwa radnych. Nie wiem także czy były jakieś konsultacje w tej materii.

Pan radny Krzysztof Czajka interpelował w sprawie gruntów należących do Agencji Nieruchomości Rolnych. Ja już kiedyś, chyba na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, wyjaśniałem, że składając wniosek o przekazanie gruntów z zasobów agencyjnych do zasobów gminy na realizację jakiegoś zadania o charakterze celu publicznego, musiałbym złożyć oświadczenie, że gmina nie dysponuje terenem, na którym mogłaby zadanie o podobnym charakterze zrealizować. Tym zadaniem miała być budowa kompleksu rekreacyjno-sportowego. Dziś w świetle zawieszenia działań, rozmów z przedstawicielami spółki „Termy Ciechocinek”, nic się nie zmieniło. My mamy taki teren, wobec powyższego ja nie mógłbym złożyć oświadczenia, że nie dysponujemy takim terenem, bo byłoby to potwierdzeniem nieprawdy, a tak długo dopóki do ewentualnej zamiany nie dojdzie, złożenie takiego wniosku nie wchodzi w rachubę.

Druga interpelacja p. radnego Dziarskiego – oczywiście przygotuję wykaz wszystkich wniosków, które już zostały złożone, które są w przygotowaniu i ze względu na to, że ogłoszone są w tej chwili konkursy i trwają nabory i tych, do których zamierzamy w najbliższym czasie, jeszcze w roku bieżącym, przystąpić i w formie pisemnej także przekazać taką informację.

Natomiast, co do gruntów agencyjnych, to jest ta sama odpowiedź, której przed chwilą udzieliłem na interpelację pana radnego Czajki.

Na ul. Ogrodowej do pełni szczęścia brakuje nam uzyskanie gruntów jednej prywatnej działki. Ponieważ zastosowanie przepisów spec ustawy drogowej wymaga przygotowania pełnego projektu, złożenia go w Starostwie i to Starosta wydaje decyzję o skorzystaniu z zapisów takiej ustawy wydając pozwolenie na budowę, już dzisiaj zapowiadam, że będę wnioskował o zabezpieczenie środków finansowych na wykonanie projektu budowy odwodnienia, czyli kanalizacji deszczowej oraz nawierzchni ul. Ogrodowej na odcinku od ostatniego budynku wspólnoty, od budynku „Plebani” do ul. Słowackiego.

Muszę wrócić do interpelacji p. radnego Dziarskiego. Pan mnie dzisiaj zaskoczył, ponieważ na posiedzeniu połączonych komisji: Uzdrowskiej, Rewizyjnej i Komunalnej, kiedy zwróciłem się do Pana z zapytaniem, czy rezygnujemy z zadania z zakresu profilaktyki uzębienia wśród dzieci powiedział Pan, tak, to mają być środki przesunięte na szczepienia. Ja byłem nawet troszkę zdumiony, bo w pamięci miałem Państwa pomysł, chyba z sesji czerwcowej i wtedy Państwo bardzo optowaliście za tym, aby badania profilaktyczne uzębienia przeprowadzić. Na posiedzeniu komisji powiedział Pan, że to było konsultowane z p. dr Kowacką i że te środki mają być przesunięte z badania uzębienia. Bo my mamy kwotę 20 tys. zł.

- **r. T. Dziarski** – Tak, jak powiedziałem podczas interpelacji, wydaje mi się, że doszło do pewnego niedomówienia i tutaj p. Klara akurat chyba uważa tak, jak ja. Powstała jakaś dezinformacja polegająca na tym, że na Komisji Uzdrowskiej w czwartek zasygnalizował Pan nam, jako członkom Komisji, że znalazła się „Pani doktor”, która tego typu badania profilaktyczne będzie wykonywać darmowo...

- **p. Burmistrz** – W Gimnazjum, mówiłem o Gimnazjum. Padła taka propozycja z Państwa strony, żeby kwotę 20 tys. zł przeznaczyć na szczepienia dla seniorów, szczepienia przeciw

grypie. Ja zapytałem czy to mają być te pieniądze, które mają być na profilaktykę uzębienia. Potwierdził Pan, a ja powiedziałem: proszę Państwa, być może zaistnieje taki scenariusz, że w Gimnazjum ten problem się rozwiąże, dlatego, że pojawiła się pani doktor stomatolog, która ubiega się o kontrakt z NFZ, nie ma tego kontraktu i zaoferowała, że jeżeli wyrażę zgodę na nieodpłatne korzystanie z gabinetu stomatologicznego w ciechocińskim gimnazjum, to ona do czasu uzyskania kontraktu będzie te badania prowadzić nieodpłatnie. Natomiast w ogóle nie było rozmowy na temat dzieciaczków ze Szkoły Podstawowej.

- **r. T. Dziarski** – Panie Burmistrzu, myślę, że nie czas i miejsce, żeby tutaj się przekomarzać, bo nie o to chodzi, natomiast z całą pewnością chodziło o troszeczkę inną formę, chodziło o to, żeby te pieniążki na profilaktykę stomatologiczną dla dzieci pozostały, natomiast liczyliśmy na to, że jakieś pieniążki są, które pozwolą na przeprowadzenie szczepień starszych osób przeciwko grypie. Pozwoliłem sobie, nie czekając na zakończenie sesji, tylko w przerwie sesyjnej zwołać na szybko spotkanie z członkami Komisji Uzdrowiskowej. Jednoznacznie stwierdziliśmy, że w pierwszej kolejności oczywiście zostawiamy te pieniądze na profilaktykę stomatologiczną dla dzieci i młodzieży. Natomiast, co do wniosku, Panie Burmistrzu, to była taka sygnalizacja z mojej strony na Komisji, że taki wniosek będzie złożony, natomiast ten wniosek do dnia dzisiejszego nie został złożony. Sprawa jest jasna. Jako członkowie Komisji Uzdrowiskowej jednoznacznie chcielibyśmy Pana poprosić o to, że jeżeli byłyby jakiś dodatkowe środki, które pozwolą zabezpieczyć osobom starszym i o złej sytuacji materialnej, żeby te szczepienia przeciwko grypie przeprowadzić. Oczywiście, jeżeli te osoby wyrażą na to zgodę. Już wtedy nie wchodziła w grę kwota 20 tys. zł, a kwota znacznie niższa. Pani kierownik MOPS, która była na posiedzeniu komisji zadeklarowała, że taką wstępną listę przedłoży, jaka byłaby to liczba i liczba osób, które będą tego typu pomocą z naszej strony zainteresowane. Tak, że tutaj ta kwestia, która nie był do końca rozwiązana, rozwiązała się. Dziękuję.

- **p. Burmistrz** – Pan radny Jerzy Draheim zwrócił się z prośbą o informację jaki jest zakres przejścia gruntów pod urządzenie pasa drogowego ul. Żytniej. Nie jestem w stanie w tej chwili precyzyjnie określić, ale także na piśmie odpowiem. To się stanie błyskawicznie, ponieważ taką ewidencję prowadzi p. Michał Budny i myślę, że w ciągu 2-3 dni taka informacja na ręce Pana Przewodniczącego zostanie przekazana.

Pan radny Marek Kuszyński zwrócił się z zapytaniem, czy w związku ze zleceniem hurtowych dostaw wody przez Gminę Miasto Toruń, będzie istniał obowiązek ogłaszania przetargu na wyłonienie firmy, która to zrobi. Z opinii prawnych przygotowanych przez Pana mecenasa Bukowskiego, przez mecenasa Rączkę z naszych wodociągów, wynika, że takiej potrzeby nie ma. To jest porozumienie podpisane pomiędzy dwoma samorządami, dwiema gminami i tutaj nie ma takiego zagrożenia, aby istniała potrzeba dodatkowego ogłaszania przetargu.

- **r. P. Kanaś** – Czy porozumienie międzykomunalne zostało podpisane, to drugie, bo tamto podobno jest w śmietniku.

- **p. Burmistrz** – To porozumienie jest w tej chwili u Michała Zaleskiego w Toruniu. Z mojej strony wszystkie formalności zostały wykonane. Jest w tej chwili u Michała Zaleskiego, druga strona ma podpisać.

- **r. M. Kuszyński** – Czy ta opinia mogłaby być przesłana radnym do wglądu?

- **p. Burmistrz** – Tak, oczywiście. Panie mecenasie, poproszę, żeby Pan był uprzejmy i taką opinię przesłał do Pana Przewodniczącego.

- **r. M. Kuszyński** – Dziękuję.

- **p. Burmistrz** – Pani radna Michalska interpelowała w sprawie zmian, które mają nastąpić w obrębie woliery w parku Zdrojowym. Na pewno zauważyła Pani, że w dzisiejszej uchwale zmieniającej budżet, zapisane są środki na nasadzenia. Po wykonaniu chodnika na ul. Wesołej wykonany zostanie chodnik we frontowej części woliery, natomiast jakieś dodatkowe

elementy pni, na których ptactwo będzie mogło sobie siedzieć, zostaną umieszczone jesienią tego roku.

- **r. A. Michalska** – Ale rozmawialiśmy, żeby jeszcze tam jakieś pnącza, bluszcze, żeby nie tylko...

- **p. Burmistrz** – Właśnie zabezpieczyliście Państwo dzisiaj środki finansowe.

Radny P. Kanaś prosił o pisemną informację na temat zmian w gospodarce ciepłej. Oczywiście przygotuję taką informację. Natomiast mogę powiedzieć, że doszło do trójstronnego spotkania z udziałem Pana Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej, Pana Prezesa Okulicza, mojej skromnej osoby i uzgodniony został kierunek dalszych działań. W tej chwili nie ma jakiejś szczególnej potrzeby, i to była inicjatywa Pana Prezesa, aby podejmować dalsze działania związane z przejmowaniem przez Spółdzielnię Mieszkaniową tej dużej kotłowni na ul. Polnej. Ja to przeleję na papier.

- **r. P. Kanaś** – Spółdzielnia Spółdzielnią, ale proszę pamiętać, że „Ekociech” dostarcza ciepło także do innych odbiorców, to był szerszy problem, ale liczę na wyczerpującą odpowiedź.

- **p. Burmistrz** – Nieobecny już gość dzisiejszej sesji złożył interpelację dotyczącą wycinki drzewa jesionu. Pani kierownik Magda Zwierzchowska sprawdziła to. Nigdy nie wydawaliśmy decyzji na wycinkę. Natomiast wycięta została chora, złamana topola biała, co potwierdził zarówno Pan Krzysztof Czajka, jako kierownik administracyjny przedsiębiorstwa, jak i burmistrz Ogrodowski, który wspólnie z pracownikami referatu Gospodarki Terenami był na wizji lokalnej. Burmistrz Ogrodowski także nie mógł sobie przypomnieć, aby było jakiegokolwiek zgłoszenie potrzeby wycięcia jesionu w tym obszarze.

To chyba były wszystkie interpelacje złożone na dzisiejszej sesji. Na kilka z nich udzielię odpowiedzi na piśmie. Postaram się, żeby stało się to możliwie szybko. Dziękuję bardzo.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję

Ad. 13. Zakończenie obrad XXV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Zakończenia obrad XXV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2016 dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Ciechocinka Marcin Zajązkowski.

Na zakończenie odsłuchano hymn RP.

Sesja trwała od godz. 15.30 do godz. 18.30.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Sekretarz obrad

Przewodniczący Rady Miejskiej

Katarzyna Turkiewicz

Aldona Nocna

Marcin Zajązkowski