

**PROTOKÓŁ Nr 28**  
**XXVIII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka**  
**z dnia 29 grudnia 2016 r.**

**Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.**

Otwarcia XXVIII sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Zajączkowski. Na wstępie odsłuchano hymn RP, następnie Przewodniczący powitał wszystkich radnych, osoby zaproszone i gości. Stwierdził, że jest quorum, w obradach uczestniczą wszyscy radni (15 radnych obecnych).

**Ad. 2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.**

- **p. Przewodniczący** - Na sekretarza obrad proponuję p. radnego Włodzimierza Słodowicza, a na protokolantki p. Turkiewicz i p. Masłowską. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że Wysoka Rada zgadza się z tymi propozycjami (nie zgłoszono sprzeciwu).

**Ad. 3. Przedstawienie porządku obrad.**

- **p. Przewodniczący** – Przedstawiam porządek obrad. W związku z tym, że w dniu 28 grudnia Pan Burmistrz przedłożył projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pt. „Program polityki zdrowotnej na lata 2016-2020 obejmujący profilaktykę stomatologiczną wśród dzieci i młodzieży z terenu Ciechocinka”, musimy przegłosować wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

- **r. J. Daheim** – Wnoszę o zmianę porządku obrad, o przesunięcie pkt 8 ppkt 1-5, wszystkich tematów związanych z uchwaleniem budżetu miasta, na koniec porządku obrad. Ten czas będzie wykorzystany na pewne poprawki w budżecie miasta, ponieważ po wczorajszych dyskusjach i rozmowach na komisji doszliśmy do wniosku, że z poprzedniej propozycji do budżetu dot. budowy basenu, miasta na dzień dzisiejszy na pewne koszty nie stać i po wysłuchaniu sprawozdania p. Skarbnik, zapoznaniu się ze sprawami finansowymi naszego miasta, doszliśmy do wniosku, że ten temat zostanie odsunięty w czasie i nie będziemy robili projektu budowy basenu. Dlatego to przesunięcie pozwoli na opracowanie i wprowadzenie pewnych korekt przez komisje w proponowanym budżecie.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Jest jeszcze jeden wniosek dotyczący zmiany w porządku obrad wprowadzenie, jako punktu pierwszego, planu gospodarki niskoemisyjnej dla gminy miejskiej Ciechocinek na lata 2016-2020. O dwa słowa uzasadnienia poproszę Pana Burmistrza.

- **p. Burmistrz** – Po uzyskaniu pozytywnej opinii Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, pozytywnej opinii RDOŚ i Urzędu Marszałkowskiego, powstała realna szansa, mamy na to podpisaną umowę, aby zrefundowano nam koszty wykonania tego opracowania. Warunek jest jeden, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska uruchomi środki finansowe, a chciałby to zrobić dzisiaj, jeżeli otrzyma numer uchwały, która zostanie podjęta przez Wysoką Radę. Domniemam, że Fundusz stoi na stanowisku, że mógłby mieć miejsce taki scenariusz, że dokument został opracowany, Rada go nie przyjęła i w konsekwencji byłby dokumentem nieczynnym. Natomiast po przedłożeniu numeru uchwały Rady Miejskiej informacja zostanie przekazana do WFOŚ i w ślad za tym uruchomione zostaną środki finansowe na refundację tego opracowania.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję, Panie Burmistrzu. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski, jeżeli chodzi o porządek obrad. Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pt. „Program polityki zdrowotnej na lata 2016-2020 obejmujący profilaktykę stomatologiczną wśród dzieci i młodzieży z terenu Ciechocinka”, bardzo proszę o podniesienie ręki.**

**„za” – 15 radnych (jednomyślnie)**

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przesunięciem uchwał od pkt 8 ppkt 1 do pkt 8 ppkt 5 na koniec porządku obrad, tak abyśmy mieli czas na przygotowanie stosownych dokumentów, bardzo proszę o podniesienie ręki.**

**„za” – 15 radnych (jednomyślnie)**

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przesunięciem jako pkt 1 planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2016-2020, bardzo proszę o podniesienie ręki.**

**„za” – 15 radnych (jednomyślnie)**

Przechodzę do przedstawienia porządku obrad po zmianach:

Pkt 1 Plan gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2016-2020, 2/ Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, 3/ Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na rok 2017, 4/ Udzielenie pomocy finansowej dla Miasta Torunia na utrzymanie Izby Wytrzeźwień w Miejskim Ośrodku Edukacji i Profilaktyki w 2017 roku, 5/ Ustalenie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach, niepublicznych szkół wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Gminę Miejską Ciechocinek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, 6/ Ustalenie wymiaru bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki realizowanych przez samorządowe przedszkola prowadzone przez Gminę Miejską Ciechocinek, a także określenie wysokości opłat za świadczenia samorządowych przedszkoli na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek, 7/ plany pracy komisji stałych Rady Miejskiej na 2017 rok, 8/ ramowy plan pracy Rady Miejskiej Ciechocinka na 2017 rok, 9/ „Program polityki zdrowotnej na lata 2016-2020 obejmujący profilaktykę stomatologiczną wśród dzieci i młodzieży z terenu Ciechocinka”, 10/ Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2016 rok, 11/ Ustalenie wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2016 oraz ustalenie planu finansowego tych wydatków, 12/ Uchwalenie budżetu miasta Ciechocinka na 2017 rok, 13/ Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2017-2023, 14/ Emisja obligacji.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem przedstawionego przeze mnie porządku obrad, bardzo proszę o podniesienie ręki.**

**„za” – 15 radnych (jednomyślnie)**

#### **Ad. 4. Przyjęcie protokołu XXVI i XXVII uroczystej sesji Rady Miejskiej.**

**- p. Przewodniczący –**

**Kto z Pań i z Panów radnych jest a przyjęciem protokołów XXVI i XXVII uroczystej sesji Rady Miejskiej, bardzo proszę o podniesienie ręki?**

**„za” – 15 radnych (jednomyślnie)**

#### **Ad. 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXVI sesji Rady Miejskiej.**

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej jej przyjęcie.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały - informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXVI sesji Rady Miejskiej?**  
„za” – 15 radnych (jednomyślnie)

#### **Ad. 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej.**

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej jej przyjęcie.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej?**  
„za” – 15 radnych (jednomyślnie)

#### **Ad. 7. Interpelacje i zapytania.**

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o składanie interpelacji i zapytań.
- *r. P. Kanaś* – 1` Pytanie, które właściwie już zadałem na poprzedniej Komisji Finansowej, pytanie, które właściwie dotyczy wszystkich ulic do tej pory nieprzejętych przez nasze miasto. Dotyczy fragmentu ul. Widok, dotyczy fragmentu ul. Rolnej, dotyczy fragmentu ul. Stawowej, ul. Słowackiego, ul. Ogrodowej, zwłaszcza ul. Ogrodowej, która jest mi bliska od dziesięciu lat, odkąd zostałem radnym. Panie Burmistrzu, czy biorąc pod uwagę zapisy ustawy z 13 października 1998 r., te ulice, ten grunt, nie przeszedł po prostu na naszą własność? Przypominam, chodzi mi o ustawę z 13 października 1998 r., art. 73. Z dokumentów, które posiadam, dotyczą nie naszej gminy, tylko innej gminy, gdzie takie postępowania były prowadzone, wynika, że wyżej wymienione działki pod tymi ulicami przeszły z mocy prawa z dniem 1 stycznia 1999 r. na własność naszej gminy. Gdyby Pan, Panie Burmistrzu, mógł się do tego ustosunkować, bo o ile ul. Ogrodowa, tak, jak Pan zapewnia, wszczęto już procedurę, jeśli chodzi o ul. Stawową właściciel został już poinformowany o tym, że taka procedura wywłaszczeniowa będzie wdrażana, ale inne tereny pod drogami, urządzonymi przecież drogami, które już od dłuższego czasu służą naszej społeczności, czy aby przypadkiem z mocy prawa z dniem 1 stycznia 1999 r. nie przeszły na naszą własność?
- *r. M. Kuszyński* – Na ostatniej sesji poruszyłem sprawę porozumienia międzygminnego odnośnie powierzenia miastu Toruń zaopatrzenia Ciechocinka w wodę. Jednak nie uzyskałem odpowiedzi, czy w konsekwencji zawartego porozumienia została podpisana umowa między Toruńskimi Wodociągami, Panem, Panie Burmistrzu oraz Wodociągami Ciechocińskimi, chociaż wyraźnie o to pytałem. Jeżeli taka umowa nie została jeszcze podpisana, to proszę powiedzieć, na jakim etapie jest przygotowanie tej umowy?

- **r. A. Michalska** – W ostatniej Gazecie Ciechocińskiej ukazał się artykuł informujący o tym, że Gmina Aleksandrów nie zgadza się na umieszczenie naszej magistrali wodociągowej w pasie drogi „szlak bursztynowy”. Informują, że w pasie jezdni przebiega już gazociąg, istniejący wodociąg nasz ciechociński o średnicy 110 mm, przewody telekomunikacyjne oraz inna infrastruktura. Wodociągi Toruńskie musiałyby praktycznie swoją magistralę budować w środku drogi, na co Gmina Aleksandrów nie zgadza się. Położenie tej rury zamknie poza tym, może nie całkowicie, ale na pewno częściowo utrudni budowę sieci kanalizacyjnej, którą planuje Gmina Aleksandrów w tej drodze. Władze Gminy Aleksandrów w zasadzie nigdy nie ukrywały faktu, że nie wyrażą zgody na ciągnięcie tej nitki tą drogą. Chciałabym się dowiedzieć czy nasze wodociągi, czy nasza gmina ma jakiś inny awaryjny plan „B” na to, żeby tę rurę poprowadzić poza pasem drogowym. Rok szybko minie. Jeżeli nie zdążymy z tą infrastrukturą, w styczniu 2018 r. może się okazać, że zamiast tańszej wody z Torunia będziemy płacili za wodę o wiele drożej. Chciałabym prosić o informacje na ten temat.

- **r. A. Nocna** – Mam pytanie dotyczące szkolnictwa. Jak będzie wyglądała organizacja szkolnictwa na poziomie podstawowym w naszym mieście po wejściu w życie ustawy, która zmienia system szkolnictwa w naszym kraju? Czy będą dwie szkoły podstawowe, jak będzie wyglądało wygaszanie gimnazjum, jak będzie wyglądało zatrudnienie nauczycieli ze szkoły gimnazjalnej?

- **r. M. Strych** – Chciałem, aby ta sprawa wybrzmiała, dlatego chciałem poruszyć ją właśnie w tym punkcie obrad. Pan Burmistrz otrzymał pismo z Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy w kwestii wprowadzenia ruchu dwukierunkowego na odcinku ul. Kopernika, dzięki czemu można by czynić starania o wyłączenie z ruchu fragmentu ul. Zdrojowej na wysokości fontanny „Grzyb”. Chciałbym, Panie Burmistrzu, aby Pan zapoznał radnych i zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, jaka treść jest w tym piśmie i również odniósł się do tego, jak Pan w dalszej perspektywie widzi sprawę wyłączenia ruchu na tym odcinku drogi, o co zabiegają radni i chyba Pan Burmistrz również jest orędownikiem tego pomysłu. Prosiłbym o trzy słowa komentarza w tej sprawie.

- **r. J. Draheim** – Czy na terenie Ciechocinka są jacyś bezdomni? Jeżeli są, czy Gmina robi coś w tym kierunku, żeby pomóc tym ludziom? Jak wygląda sprawa bezdomności na terenie Ciechocinka na okres zimy?

- **p. Przewodniczący** – Czy ktoś jeszcze chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. zamykam ten punkt porządku obrad.

## **Ad. 8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:**

### **8/1. „Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2016-2020”**

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej jej przyjęcie.

- **r. P. Kanaś** – Komisja wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- **r. M. Strych** – Podobnie Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

- **r. M. Kuszyński** – Również Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały i wnosi o jego przyjęcie.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos.

- **r. M. Kuszyński** – Panie Burmistrzu, cel główny, jakim jest ograniczenie zużycia energii finalnej oraz zmniejszenie emisji dwutlenku węgla na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek wraz z rozwojem odnawialnych źródeł energii, nasza Gmina zamierza osiągnąć poprzez realizację celów strategicznych, w których realizacji mają pomóc cele szczegółowe, między innymi budowa ścieżek rowerowych oraz wyłączenie ulic w centrum miasta z ruchu samochodowego. Chciałem więc konkretnie zapytać, gdzie planuje Pan wybudować lub stworzyć nowe ścieżki rowerowe oraz które ulice w centrum miasta zamierza Pan wyłączyć z ruchu samochodowego i kiedy to nastąpi. Dodam tylko, że w dokumencie, jakim jest plan gospodarki niskoemisyjnej zapisano, iż na terenie całej Gminy Miejskiej Ciechocinek zaplanowano budowę około 9, a dokładnie 8,86 km ścieżek rowerowych.

- **p. Burmistrz** – Proponowana i zgłoszona do ewentualnego dofinansowania budowa ścieżek rowerowych objęłaby teren od, praktycznie rzecz biorąc, ścieżki wybudowanej przez Związek Gmin Ziemi Kujawskiej, wzdłuż al. Jana Pawła II, także przy ul. Kolejowej, gdzie planujemy budowę peronu przesiadkowego dla rowerów i dalej w kierunku ul. Wołoszewskiej, Wesolej, wzdłuż ul. Sportowej, równoległe do tętni nr 2. Za tętnią nr 2 chcielibyśmy wybudować ścieżkę w kierunku wału wstecznego, koroną wału wstecznego do ul. Solnej, dalej ul. Wiślana i tutaj mamy taki jeszcze nierozstrzygnięty plan: albo na wysokości ul. Traugutta przy przejeździe przez wał przeciwpowodziowy zrobiony zostanie dodatkowy wjazd, umożliwiający przedostanie się rowerzysty na koronę wału wstecznego i koroną wału wstecznego zmierzalibyśmy w kierunku ul. Lipnowskiej. Muszę powiedzieć, że nie udało nam się przy realizacji poprzedniego odcinka, poszerzenie i zabezpieczenie odcinka wału przeciwpowodziowego, doprowadzić do tego, aby wybudowano na koronie wału drogę technologiczną, która de facto w tej chwili, przy tym ostatnim odcinku od ul. Mickiewicza w kierunku aż Siarzewa, została wybudowana i będzie wykorzystywana, jako trakt rowerowy. Nas interesuje odcinek w granicach administracyjnych miasta. Ten trakt rowerowy będzie przebiegał dalej już w obszarze Gminy Raciążek i koroną wału będzie można dojechać do ścieżki rowerowej wybudowanej przez ZGZK, zlokalizowanej między Siarzewem a Nieszawą. Natomiast chcielibyśmy również budować ścieżkę rowerową wzdłuż ul. Lipnowskiej, tak aby dojść do skrzyżowania ul. Lipnowskiej z ul. Nieszawską i doprowadzić do połączenia ze ścieżką rowerową wybudowaną przez ZGZK, a prowadzącą w kierunku Raciążka i Nieszawy. Łączna długość ścieżek to jest blisko 9 km. W tej chwili priorytetem jest wyłączenie z ruchu fragmentu ul. Zdrojowej, natomiast być może w perspektywie kilku lat koniecznością stanie się to, aby całe centrum Ciechocinka zostało wyłączone z ruchu samochodowego. Choć jesteśmy mocno zurbanizowanym miasteczkiem i będzie to stanowiło dużą uciążliwość dla użytkowników dróg, ale są takie przykłady europejskie, choćby w Szwajcarii, gdzie samochody w ogóle do uzdrowisk nie wjeżdżają, tylko pojazdy zostawiane są na obrzeżach, na parkingach buforowych i taborem elektrycznym kuracjusze i turyści dowożeni są do całego kurortu.

- **r. M. Kuszyński** – Całe centrum, czyli które ulice?

- **p. Burmistrz** – Ja dzisiaj powiedziałem, że być może będzie taka potrzeba. Głośno mówię o tym, że jestem gorącym orędownikiem wyłączenia z ruchu choćby tego krótkiego odcinka ul. Zdrojowej, od Armii Krajowej do Kościuszki, ze względu na to, że natężenie ruchu jest tam ogromne, a w przypadku przeniesienia przystanku autobusowego z ul. Kopernika na teren obecnego placu Parkingu Centrum, bo ten grunt od poniedziałku jest już w naszej dyspozycji, będziemy mogli w sposób istotny ograniczyć ruch ciężkiego taboru ulicą Zdrojową. To też będzie nie bez znaczenia. Niektóre z autobusów to klasyczne kopciuchy. Natomiast wydaje mi się, że powinniśmy pójść w kierunku takiego rozwiązania, które sprawi, że cały ruch autobusowy będzie się odbywał al. Jana Pawła II do przystanku zlokalizowanego po drugiej

stronie dworca kolejowego i wyjazd tą samą trasą z pominięciem całego miasta, ewentualnie, ze względu na wygodę mieszkańców, być może pozostawimy przystanki na obwodowych ulicach miasta, czyli ul. Bema, Lipnowskiej, Słońsk Górny i Warzelnianej. Natomiast lokalizowanie przystanków w samym sercu Ciechocinka, przy obiektach sanatoryjnych, choć będzie to powodowało oczywiście określone reperkusje, jest to wygodniejsze w tej chwili dla kuracjuszy, ale mamy do wyboru: albo podejmujemy działania związane z ochroną powietrza, albo też udajemy, że wszystko jest w porządku i utrzymujemy obecne status quo, które z punktu widzenia dogodności dla użytkowników przewozów autobusowych jest rozwiązaniem lepszym, natomiast z punktu widzenia spełniania przez uzdrowisko norm czystości powietrza, na pewno jest rozwiązaniem bardzo złym.

- **p. Przewodniczący** – Krótki komentarz do tego, co Pan Burmistrz powiedział. Trwają prace w Ministerstwie Zdrowia pod kątem ewentualności zmian przepisów dotyczących powietrza w uzdrowiskach. Jak wiemy, większość uzdrowisk boryka się z takim samym problemem. Głównymi powodami, z którymi walczymy, są właśnie emisje spalin samochodów, z komunikacji miejskiej czy pozamiejskiej oraz kwestie opalania różnymi śmieciami przez mieszkańców. To są dwa główne problemy. Tego status quo oczywiście nie możemy dalej tolerować, bo od tego zależy przyszłość naszego uzdrowiska i wszystkich mieszkańców, bo żyjemy z uzdrowiska, pragnę Państwu przypomnieć.

- **r. K. Czajka** – Panie Burmistrzu, bardzo mnie Pan zainteresował tą ścieżką biegnącą w ciągu ul. Wołoszewskiej. Czy są już jakieś wstępne plany, czy ona będzie biegła chodnikiem, czy ulicą?

- **p. Burmistrz** – Będzie biegła na pewno po poboczu drogi.

- **r. J. Draheim** – Mnie w tym projekcie zainteresował problem z opalaniem mieszkań, domów, węglem różnej jakości. Zdajemy sobie sprawę, że ścieżki rowerowe na pewno tak, ścieżki rowerowe i dla zdrowia i dla bezpieczeństwa, również sprawy ekologiczne, ale największym problemem w Ciechocinku, mam wrażenie, że jednak jest opalanie węglem naszych mieszkań, naszych domów. Moje pytanie jest takie, co państwo, bo jest to problem krajowy, co państwo robi, żeby pomóc samorządom, mieszkańcom, którzy na dzień dzisiejszy opalają węglem nie najlepszej jakości. Oglądając telewizję, programy ekologiczne, odnosimy wrażenie, że państwo jest takie kochane, tak bardzo o nas dba, tak bardzo chce, żebyśmy mieli zdrowe płuca, cudowne powietrze, tylko że patrząc z drugiej strony na dofinansowanie górnictwa, gdzie górnicy mówią, że węgiel jest niemożliwie zasiarczony, na zezwolenia na ściąganie węgla z Ukrainy, na różnice... dzisiaj olej opałowy kosztuje dla przykładu złotówkę, ludzie inwestują w piece ekologiczne, nagle okazuje się za 3 lata, że 100-200% olej opałowy idzie w górę. W zasadzie Ciechocinek jest pokryty w 95 %, jeżeli dobrze pamiętam, instalacją gazową. A pieców gazowych jest niewiele. Większość tej instalacji, która znajduje się w ziemi, mieszkańcy sami, za swoje pieniądze budowali. Był taki okres, kiedy mieszkańcy budowali, potem przekazywali to firmie gazowniczej. Nagle się okazuje, że gaz zaczyna kosztować potężne pieniądze. Ludzie przechodzą na palenie węglem. Myślę, że państwo próbuje być dobrym wujkiem, ale zrzuca obowiązek na gminy, a gminy nie są w stanie podołać tym obowiązkom. Czy miasto będzie dopłacać do każdego pieca? Nie wiem. Na dzień dzisiejszy, czytając nasz budżet, nie ma takiej możliwości. Myślę, że mówienie troszeczkę o ochronie środowiska itd. to jest bliżej fantazji, bliżej mrzonek niż realizacji, mówię tu o państwie. My zdajemy sobie sprawę z tego, że jeżeli nie zrobimy czegoś z tymi dymiącymi kominami, to w pewnym momencie nad Ciechocinkiem, jak i nad wieloma uzdrowiskami, zawisnie jednak ten topór, że słuchajcie, zróbcie coś, bo przestaną do nas przyjeżdżać kuracjusze. Dlatego też moje pytanie, co robi państwo w tym kierunku, żeby pomóc gminom, a nie tylko udawać dobrego wujka, a gmina jest ta zła, bo nie chce dofinansować prywatnych kotłowni.

- **p. Burmistrz** – Tytułem komentarza. Miasto Kraków było pierwszym, które wprowadziło program pilotażowy wymiany kotłów węglowych na paliwa stałe, na kotły ekologiczne. Wymieniono ich tysiące i okazuje się, że dzisiaj Kraków jest jednym z najbardziej zadymionych miast w Polsce. To tak na marginesie. Powtórzę się, na którymś z posiedzeń komisji Rady Miejskiej informowałem Państwa, że z inicjatywy Stowarzyszenia Gmin Uzdrowiskowych, które to Stowarzyszenie czuło się zbyt słabe, aby sprowokować do szerokiej dyskusji w temacie ochrony powietrza, bardzo istotnej w kontekście konieczności opracowania, czy nowelizacji operatów uzdrowiskowych, a czeka nas to w perspektywie roku 2017-2018, dla uzdrowisk to temat szczególnie ważny, i Stowarzyszenie zwróciło się z prośbą o współudział, współorganizację takiej dużej konferencji w tym temacie do Związku Miast Polskich, które bardzo chętnie przyjęło to zaproszenie oraz Business Centre Club. Właśnie w siedzibie tej ostatniej organizacji w Warszawie odbyła się duża konferencja. Ja się powtórzę, my mamy w Polsce takie rozdwojenie jaźni. Z jednej strony wszyscy mówią o konieczności poprawy jakości powietrza, czystości powietrza. Minister Środowiska, który jest gorącym orędownikiem wszelkich działań w tej materii wydaje stosowne rozporządzenia, a jednocześnie jesteśmy świadkami tego, że podejmowane są działania związane z ochroną polskich kopalń, z których wydobywa się węgiel w zdecydowanej większości miernej jakości, bardzo zasiarczony i na wsparcie kopalń na rok 2017, jeśli dobrze pamiętam, zaplanowana została kwota 6 albo 7 mld zł. Doradca Ministra Środowiska, który uczestniczy w tej konferencji został zapytany: proszę powiedzieć, jak realizować te zapisy rozporządzenia Ministra Środowiska w sytuacji, kiedy wspiera się wydobycie miernej jakości węgla? Żeby nie było wrażenia, że w mojej wypowiedzi jest jakiś podtekst polityczny to powiem, że węgiel zdecydowanie gorszej jakości płynie do nas z Ukrainy, z Czech i to jest jeszcze poważniejszy problem. Kłopot polega na tym, że węgiel z importu jest znacznie tańszy od węgla polskiego, co sprawia, że ludzie go chętniej kupują. Doradca Ministra Środowiska powiedział: proszę mnie zwolnić z obowiązku wyjaśnienia. To jest kwadratura koła. Nie da się zagwarantować wydobycia węgla byle jakiej jakości, dystrybuowania go, a potem oczekiwania, że nie będzie emisji tego, czego w naszym powietrzu powinno być jak najmniej albo nie powinno być wcale. To ogromne wyzwanie. Myślę, że na poziomie Gminy Miejskiej Ciechocinek, po przyjęciu tego programu, trzeba się będzie zastanowić nad szczegółowymi programami, które będą związane niestety ze wsparciem mieszkańców Ciechocinka. Kłopot, który jest nagminnie stwierdzany polega na tym, że nawet Ci, którzy dostają za darmo kotły gazowe albo olejowe, nie demontują starych kotłów węglowych i po kilku miesiącach użytkowania, jak porównują rachunek ekonomiczny, to dochodzą do wniosku, że ten kociołek może sobie zostać, bo go dostałem za darmo, natomiast wracam do węgla. Potrzebne są tutaj absolutnie restrykcyjne, bezwzględne przepisy, które będą powodowały, że ludzie w sposób istotny zaczną ograniczać spalanie, może nawet nie samego węgla, ale tego, o czym mówił Pan Przewodniczący, odpadów i śmieci, bo to jest największy problem i to powoduje największą emisję szkodliwych składników w powietrzu, w którym oddychamy. Temat morze. Myślę, że ten pierwszy poważny impuls musi pójść od góry.

- **r. A. Michalska** – Nawet nasz plan gospodarki niskoemisyjnej nie przewiduje w jakiś znaczny sposób ograniczenia palenia węglem w Ciechocinku. Te dane, które tutaj są zawarte, pokazują wręcz, że nawet nieco wzrośnie opalanie węglem, ale może powinniśmy pójść w innym kierunku. W wielu miastach organizowane są kampanie informacyjne odnośnie palenia w piecach, ponieważ generalnie ludzie, którzy mają kotły węglowe, nie potrafią w tych piecach palić. Zostało to udowodnione. Może powinniśmy pójść w tę stronę, żeby uświadomić ludzi: nie palmy śmieci, nie palmy rzeczy, które powodują zanieczyszczenie powietrza i nauczmy tych ludzi, jak mają prawidłowo w tym piecu palić. Może powinniśmy pomyśleć o tym? W wielu miastach są organizowane takie kampanie. Druga sprawa. Mam pytanie odnośnie budowy ścieżek rowerowych. Bardzo się cieszę, że powstaną nowe ścieżki,

ale mam pytanie: czy kolejne ścieżki powstaną znowu z użyciem kostki polbruk, po której niestety, nie jeździ się komfortowo, a poza tym w spoinach rosną chwasty, wymaga to dodatkowej pielęgnacji, dodatkowych nakładów. Może powinniśmy pomyśleć, żeby ścieżki rowerowe wybudować z jakiejś jednolitej masy, która nie będzie robiła takich utrudnień.

- **p. Burmistrz** – Chciałem Panią poinformować, że najdłuższe odcinki ścieżek rowerowych, jakie znajdują się w Ciechocinku i w miejscowościach ościennych, pochodzą z firmy Kamal. Natomiast generalnie zgadzam się z Panią, że kostka betonowa nie jest najlepszym materiałem na wykonanie nawierzchni ścieżki rowerowej, lepsze są nawierzchnie z mas bitumicznych, zdecydowanie lepsze. Natomiast nosimy się z zamiarem prowadzenia takiej kampanii uświadamiającej mieszkańcom Ciechocinka skutki palenia odpadami i konsekwencje tego, co takie nieodpowiedzialne spalanie różnych odpadów może powodować. Współ z Komisją Zdrojową, to jest stowarzyszenie skupiające zdecydowaną większość gestorów obiektów sanatoryjnych, uzgodniliśmy... powołany został zespół. Na moim biurku leży zarządzenie Burmistrza o formalnym powołaniu tego zespołu, który będzie się zajmował kwestiami związanymi z informacją, edukacją, w zakresie ochrony powietrza i być może jakieś cząstkowe elementy tego, o czym Pani była uprzejma powiedzieć, w tych działaniach się znajdują. Trzeba mieć świadomość tego, że dzisiaj przepisy zabraniają komukolwiek wejścia do mieszkania, czy budynku prywatnej osoby i tutaj można tylko poprzez działania edukacyjne próbować zmienić nasze powietrze, nasze otoczenie.

- **r. T. Dziarski** – Moje pytanie dotyczy części uzasadnienia projektu uchwały, którą procesujemy. Jest w nim napisane tak: „brak planu ograniczyłby możliwość ubiegania się o dofinansowanie z środków UE w latach 2014-2020 w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko”. Tak, jak jest napisane w latach 2014-2020. Dzisiaj mamy rok 2016. Czym spowodowane jest tak późne stworzenia planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Ciechocinek?

- **p. Burmistrz** – Rozumiem, że zmierza Pan do tego, że powinniśmy byli opracować ten dokument znacznie wcześniej. Pewnie ma Pan rację. Natomiast w tej chwili pojawiają się dopiero pierwsze informacje o konkursach, z których będzie można pozyskiwać środki finansowe na podejmowanie działań związanych z ochroną powietrza i mam nadzieję, że przyjęcie tego planu spowoduje, że usiądziemy, zastanowimy się nad tym, które rozwiązania byłyby najlepsze i zaczniemy je wdrażać w życie.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z panów radnych jest za przyjęciem uchwały nr XXVIII/152/16 Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2016-2020, bardzo proszę o podniesienie ręki.**

**„za” – 15 radnych (jednomyślnie)**

*Przewodniczący zarządził przerwę od godz. 11.00 do godz. 11.15*

## **8/2. Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych.**

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przewodniczących komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z przedmiotowym programem i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji wnosi o przyjęcie projektu uchwały.

- **r. T. Dziarski** – Również Komisja Uzdrawiskowa wnosi o przyjęcie projektu omawianej uchwały.



- *r. M. Kuszyński* – Również Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały nr XXVIII/153/16 dotyczącej Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, bardzo proszę o podniesienie ręki.  
„za” – 15 radnych (jednomyślnie)**

### **8/3. Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na rok 2017.**

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przewodniczących komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa również zapoznała się z projektem tej uchwały, omówiliśmy ją na komisji, wnosimy o przyjęcie w przedstawionej wersji.
- *r. M. Strych* – Członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji jednogłośnie wnoszą o przyjęcie projektu uchwały.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrowska oraz Zdrowia i Opieki Społecznej wnioskuję o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały nr XXVIII/154/16 o przyjęciu Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na rok 2017, bardzo proszę o podniesienie ręki.  
„za” – 15 radnych (jednomyślnie)**

### **8/4. Udzielenie pomocy finansowej dla Miasta Torunia na utrzymanie Izby Wyrzeźwień w Miejskim Ośrodku Edukacji i Profilaktyki w 2017 roku.**

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przewodniczących komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i jest za przyjęciem.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *r. M. Strych* – Członkowie Komisji Oświaty jednogłośnie zaopiniowali ten projekt pozytywnie i wnoszą o jego przyjęcie.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrowska podobnie, jak poprzednie komisje, pozytywnie zaakceptowała projekt niniejszej uchwały.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały nr XXVIII/155/16 dotyczącej udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Torunia na utrzymanie Izby Wyrzeźwień**

w Miejskim Ośrodku Edukacji i Profilaktyki w 2017 roku, bardzo proszę o podniesienie ręki.

„za” – 15 radnych (jednomyślnie)

**8/5. Ustalenie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach, niepublicznych szkół wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Gminę Miejską Ciechocinek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.**

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z przedmiotowym projektem przedmiotowej i jest za przyjęciem.

- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- *r. M. Strych* – Członkowie Komisji Oświaty nie zgłosili tutaj żadnych wątpliwości i jednogłośnie wnoszą o przyjęcie uchwały.

- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z projektem niniejszej uchwały, wnosząc o jej przyjęcie.

- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały nr XXVIII/156/16 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach, niepublicznych szkół wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Gminę Miejską Ciechocinek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, bardzo proszę o podniesienie ręki.**

„za” – 15 radnych (jednomyślnie)

**8/6. Ustalenie wymiaru bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki realizowanych przez samorządowe przedszkola prowadzone przez Gminę Miejską Ciechocinek, a także określenie wysokości opłat za świadczenia samorządowych przedszkoli na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek**

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowej uchwały.

- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- *r. M. Strych* – Podobnie Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt i wnosi o przyjęcie uchwały.

- *r. T. Dziarski* – Także Komisja Uzdrawiskowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do dyskusji, kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały nr XXVIII/157/16 w sprawie ustalenia wymiaru bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki realizowanych przez samorządowe przedszkola prowadzone przez Gminę Miejską Ciechocinek, a także**

**określenie wysokości opłat za świadczenia samorządowych przedszkoli na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek, bardzo proszę o podniesienie ręki.**  
**„za” – 15 radnych (jednomyślnie)**

**8/7. Plany pracy komisji stałych Rady Miejskiej na 2017 rok.**

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna jest za przyjęciem planów pracy komisji stałych.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa nie miała żadnych wątpliwości, co do treści tej uchwały i wnosi o jej przyjęcie.
- *r. M. Strych* – Również Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała plany pracy komisji.
- *r. T. Dziarski* – Także Komisja Uzdrawiskowa również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały nr XXVIII/158/16 dotyczącej planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej na 2017 rok, bardzo proszę o podniesienie ręki.**  
**„za” – 15 radnych (jednomyślnie)**

**8/8. Ramowy plan pracy Rady Miejskiej Ciechocinka na 2017 rok**

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna jest za przyjęciem projektu uchwały.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *r. M. Strych* – Podobnie Komisja Oświaty wnosi o przyjęcie uchwały w proponowanej formie.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrawiskowa również pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- *r. M. Kuszyński* – Przed nami w tym roku bardzo ważne zadanie, zmiana dostawcy wody dla Ciechocinka. Co prawda w ramowym planie pracy Komisji Komunalnej i Porządku Publicznego znalazł się jeden punkt dotyczący tego zadania, on konkretnie brzmi: Informacja Burmistrza na temat stopnia zaawansowania realizacji inwestycji związanej ze zmianą dostawcy wody dla Ciechocinka, niemniej jednak wnosilibym o to, aby wzorem lat poprzednich albo przynajmniej ubiegłego roku, taki punkt został dodany do ramowego planu pracy Rady Miejskiej i aby taka informacja na temat tego zadania była przedstawiana przez Pana Burmistrza na każdej sesji Rady Miejskiej. Oprócz tego również proszę o rozważenie sprawy dotyczącej informacji Zastępcy Pana Burmistrza na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych. Czy ten punkt, uważacie Państwo, też warto byłoby zostawić na rok 2017, jako stały punkt do ramowego planu pracy Rady Miejskiej, czy zdjąć go i nie będzie o tej sprawie żadnych informacji?
- *r. T. Dziarski* – W nawiązaniu do wypowiedzi kolegi, jeżeli chodzi o moją opinię dotyczącą kwestii związanych z informacją w sprawie rowów melioracyjnych, to jestem za

pozostawieniem tego punktu, z uwagi na fakt, że do 15 grudnia miała nastąpić inwentaryzacja wszystkich rowów melioracyjnych i myślę, że na bieżąco będziemy zapoznawani z tymi informacjami, jak i z podejmowanymi działaniami. Myślę, że akurat w tym momencie wycofanie tego punktu byłoby niezasadne.

- **p. Przewodniczący** – Sprawy podniesione przez kolegę radnego Kuszyńskiego dotyczą bardziej porządku obrad niż planu pracy. Wydaje mi się, że nie widzę przeciwwskazań, żeby one nie miały się znaleźć i zostały uwzględnione. Panie Burmistrzu, nie sądzę, że byłoby to problematyczne dla Pana w jakiś sposób?

- **p. Burmistrz** – Nie.

- **r. M. Kuszyński** – Bardzo dziękuję za przychylenie się do mojego wniosku.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały nr XXVIII/159/16 dotyczącej ramowego planu pracy Rady Miejskiej Ciechocinka na rok 2017, bardzo proszę o podniesienie ręki.**

**„za” – 15 radnych (jednomyślnie)**

**8/9. Przyjęcie programu polityki zdrowotnej pt. „Program polityki zdrowotnej na lata 2016-2020, obejmujący profilaktykę stomatologiczną wśród dzieci i młodzieży z terenu Ciechocinka”.**

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę przedstawicieli komisji o zabranie głosu.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna bardzo pozytywnie opiniuje ten projekt uchwały, jest za przyjęciem.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa, właściwie, jako jedyna, pochyliła się nad tym dokumentem. Jak najbardziej pozytywnie oceniamy i mamy nadzieję, że to jest tylko pierwszy krok i że pójdą na to większe środki, że to na razie rozpoznanie. Poznamy stan uzębienia naszych dzieci i młodzieży, zobaczymy ile w następnych latach należy wydać na to środków. Pierwszy krok zostanie dzisiaj zrobiony i mam nadzieję, że to będzie kontynuowane.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Podzielam zdanie wyrażone przez kolegę radnego Kanasia.

- **r. M. Strych** – Członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta w dniu wczorajszym, tuż przed posiedzeniem, otrzymali projekt niniejszej uchwały, dlatego też Komisja Oświaty nie zajęła stanowiska, aczkolwiek jest to uchwała, na którą wszyscy czekali. Mam nadzieję, że dzisiejszy wynik głosowania będzie pozytywny. Niemniej nasza komisja nie zdążyła pochylić się nad tym projektem.

- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowska oraz Zdrowia i Opieki Społecznej nie miała możliwości zapoznania się z projektem niniejszej uchwały, albowiem posiedzenie komisji odbyło się w dniu 22 grudnia, natomiast projekt niniejszej uchwały został przedłożony radnych w dniu wczorajszym, czyli 28 bm.

- **r. M. Kuszyński** – Podobnie Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również nie zajęła stanowiska w sprawie projektu tej uchwały.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

- **p. Burmistrz** – Wniosek o wprowadzenie tego projektu uchwały do porządku dzisiejszych obrad podyktowany jest wyłącznie tym, że chcieliśmy pewien etap działań zamknąć w roku bieżącym, a z początkiem roku 2017 przystąpić już do realizacji tego kompleksowego przeglądu uzębienia wśród dzieci w wieku szkolnym, to jest populacja 666 uczniów, jeżeli dobrze pamiętam. Tak późne przedłożenie projektu uchwały wynika z faktu, że od

października oczekiwaliśmy na opinię Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, bez której to opinii nie jest możliwe procesowanie tego programu. Otrzymał ją 23 grudnia i w pierwszym możliwym terminie przedłożyłem wniosek do Pana Przewodniczącego, stąd takie działanie trochę na cito, ale myślę, że cel jest na tyle ważny, istotny, że tutaj nikt nie powinien mieć cienia wątpliwości, że podjęcie tej uchwały jest ze wszech miar uzasadnione.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos?

- **r. M. Strych** – Myślę, że podjęcie tej uchwały i zapewnienie środków finansowych to bardzo dobra informacja dla rodziców dzieci szkolnych na przyszły rok i bardzo się cieszę, że doszło do realizacji i rzutem na taśmę w ostatniej chwili ten projekt trafił do komisji.

- **r. A. Nocna** – Mamy wskazanych adresatów programu, że są to uczniowie szkoły podstawowej i publicznego gimnazjum z terenu Ciechocinka. Czyli mam rozumieć, że mieszkańcy Gminy Ciechocinek, którzy są uczniami okolicznych gimnazjów nie będą uczestniczyć w tym programie?

- **p. Burmistrz** – Zgodnie z zapisami tego programu objęte mają być nim dzieci uczęszczające do placówek oświatowych w Ciechocinku, ale pewnie nikt nie zwrócił uwagi na to, że mamy pewną grupę dzieci i młodzieży gimnazjalnej, uczęszczającej do placówek poza Ciechocinkiem. Być może konieczna będzie jakaś korekta zapisów, co do liczby dzieci objętych tymi badaniami profilaktycznymi. Na dzień dzisiejszy program dedykowany jest dzieciom ze szkoły podstawowej i młodzieży gimnazjalnej z naszych szkół.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały nr XXVIII/160/16 dotyczącej „Programu polityki zdrowotnej na lata 2016-2020, obejmującego profilaktykę stomatologiczną wśród dzieci i młodzieży z terenu Ciechocinka”, bardzo proszę o podniesienie ręki.**

**„za” – 14 radnych (jednomyślnie, podczas głosowania na sali nieobecny był radny Grzegorz Adamczyk)**

*Przewodniczący zarządził przerwę w obradach od godz. 11.40 do godz. 14.00 w związku z tym, że Pani Skarbnik zadeklarowała przygotowanie poprawek do projektów uchwał finansowych na godzinę około 14.30*

*Po przerwie nieobecny radny Bartosz Różański (obecnych 14 radnych)*

**Ad. 9. Plan przyjęć wyborców i interesantów przez radnych w roku 2017.**

- **p. Przewodniczący** – Czy ktoś z Państwa radnych ma jakieś uwagi do planu, który został zaproponowany? Nie widzę, uznajemy, że ten plan jest obowiązujący na rok przyszły.

**Ad. 10. Informacje i sprawozdania.**

**10/1. Informacja na temat zadania pn. „Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych w Ciechocinku”.**

- **p. Przewodniczący** – Proszę o przedstawienie informacji Pana Burmistrza Leszka Dzierżewicza.

- **p. Burmistrz** – Wszelkie informacje w tej sprawie przedstawiałem na poprzedniej sesji. Od tego czasu, poza jedną sprawą, gdzie firma Gutkowski wystąpiła z wnioskiem

o wystawienie referencji, których w treści proponowanej przez siebie nie otrzymała. Nic się nie zmieniło. Żadnych nowych elementów wprowadzić nie mogę.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Otwieram dyskusję.

- *r. P. Kanaś* – Firma Pana Jana Gutkowskiego wystąpiła o wystawienie referencji?

- *p. Burmistrz* – Tak, wystąpiła z wnioskiem o wydanie referencji, zresztą przysyłając nam gotowy materiał do podpisania. Nie otrzymała, nie ma przepisu, który...

- *r. P. Kanaś* – A mógłbym dostać kopię tego dokumentu, to sobie w rameczkę zawieszę w wiadomym miejscu. Będę zobowiązany, Panie Burmistrzu.

- *p. Burmistrz* – Dobrze.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

## **10/2. Informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych.**

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę Pana Zastępcę Burmistrza o przedstawienie informacji.

- *p. M. Ogrodowski* – Zastępca Burmistrza – Na poprzedniej sesji informowałem o wydatkowaniu środków budżetowych na ten cel, związany z konserwacją i utrzymaniem urządzeń melioracyjnych. Prawie w 100% wykorzystaliśmy te środki, w związku z tym od poprzedniej sesji niestety nic w tym zakresie nie było czynione. Natomiast drugim elementem, który był zapisany w budżecie i który był realizowany w 2016 r., to jest ocena stanu technicznego urządzeń melioracyjnych i to opracowanie posiadamy. Jest to zbiór informacji na temat rowów na terenie Niziny Ciechocińskiej w obrębie miasta Ciechocinek. Myślę, że komisje branżowe, czy indywidualnie Państwo mogą się z tym zapoznać. Jeżeli będzie wola, to również zaprosimy autora czy autorów opracowania, które powstało i stworzymy jakiś panel dyskusyjny na ten temat. Jeżeli taka będzie chęć, to oczywiście dysponujemy tym materiałem na bieżąco. Można w każdej chwili się z nim zapoznać.

- *r. J. Draheim* – Rozumiem, że Pan się zapoznał z tą analizą, z tym dokumentem i Pana zdaniem na dzień dzisiejszy, jak ten dokument się odzwierciedla w stosunku do naszej poprzedniej wiedzy, z lat poprzednich? Jak daleko odbiegają te dokumenty, które powstały, od informacji, jakie mieliśmy do tej pory na temat rowów melioracyjnych, bo takie informacje były, chociażby ze strony Pani Prezes Wodociągów, radnych i Pan niejednokrotnie angażował się w sprawy związane ze stanem rowów melioracyjnych na terenie Ciechocinka. Jak to się ma do dotychczasowych naszych odczuć, dotychczasowej wiedzy na ten temat, jak to się ma to do tego dokumentu?

- *p. M. Ogrodowski* – Myślę, że te informacje, które są zawarte w tych dokumentach, a one są bardzo szczegółowe, odnoszą się do konkretnych odcinków rowów, konkretnych budowli, urządzeń, one są skonkretyzowane w sposób szczegółowy, w związku z tym z ogólnej wiedzy na temat niedoskonałości tych obiektów, czy niedoskonałości urządzeń, które odprowadzają wody z Niziny Ciechocińskiej, przechodzimy do szczegółowości. Wiemy, które odcinki są złe, czy w jakim zakresie one są złe, czy konkretne rurociągi są złe itd., itd. Natomiast w rozmowie z wykonawcami prawdopodobnie będziemy chcieli uzupełnić tę informację o jakies ogólne koszty tych przedsięwzięć, które by zobrazowały nam potrzeby zakresu inwestycyjnego i określimy środki, jakie niezbędne będą do poprawy tego stanu. W niektórych elementach mamy takie oświadczenie wykonawcy, że do 10 stycznia przyszłego roku wszystkie uwagi, które spisujemy, będą możliwe do naniesienia na ten dokument, to zostanie wykonane.

- *r. T. Dziarski* – Czy dokument, o którym Pan mówi, jest również w wersji elektronicznej, czy tylko papierowej?

- *p. M. Ogrodowski* – Ja mam w wersji papierowej tylko. Nie żądaliśmy w wersji elektronicznej.

- **r. T. Dziarski** – Czy po analizie dokumentacji, którą Pan posiada, w którą miał Pan wgląd, planujecie Państwo podjęcie jakiś działań na chwilę obecną?

- **p. M. Ogrodowski** – Generalnie jeszcze będziemy żądać uzupełnień tych dokumentów, dlatego że dla mnie pewne rzeczy wymagają..., np. skonkretyzowanie pewnych kosztów, czy wskazanie kosztów. Natomiast bardzo istotnym elementem stanie się ustawa prawo wodne, która jest zapowiadana od 2 lat i ciągle jest przekładany termin wejścia w życie tej ustawy. Miała być 1 stycznia 2017 r., znowu nie weszła. Zakres ustawy jest istotnym elementem, co do dyspozycji prawnych, czy gminy będą miały obowiązki wynikające z ustawy do ściągania np. składek i prowadzenia tych urządzeń, jako zadanie własne, czy to będzie znowu zadanie czyjeś. Ten problem, który ciągle jest aktualny, czy gmina jest zobowiązana do wykonywania obowiązku utrzymywania urządzeń melioracyjnych, ciągle jest nierozstrzygnięty na etapie prawnym. Śledzę te dokumenty prawne i jest zapowiedź, że w pierwszym kwartale przyszłego roku będzie rozstrzygnięcie ustawowe tych obowiązków. Natomiast generalnie gminy, czy Związek Gmin Polskich, nie przychyła się do stanowiska ministerstwa, żeby to był obowiązek przypisany samorządom. Natomiast, jakie będzie rozstrzygnięcie, myślę, że ustawa to rozstrzygnie w pierwszym kwartale, bo taka jest zapowiedź.

- **r. T. Dziarski** – Wspomniał Pan, że dokumentacja będzie uzupełniona, jaki byłby termin końcowy uzupełnienia tej dokumentacji?

- **p. M. Ogrodowski** – Mamy takie oświadczenie, że to jest 10 stycznia przyszłego roku.

- **r. M. Strych** – Kto jest autorem, tudzież autorem zbiorowym, tego dokumentu?

- **p. M. Ogrodowski** – Pan inż. Jan Rutkowski.

- **r. M. Strych** – W związku z tym myślę, że z racji, że jest to dokument, o który tutaj stoczył się niemały bój przy tym stole i który uznajemy za przyczynek do poprawy bezpieczeństwa powodziowego dla miasta, powstał za publiczne pieniądze, chciałbym wywołać dyskusję na ten temat, może Państwo się przychylić do tego wniosku, żeby ten dokument był udostępniony w przestrzeni publicznej, już po opracowaniu finalnej wersji, czyli po 10 stycznia, jeżeli Pan inżynier dotrzyma tego terminu, tak żeby mieszkańcy również mogli się z nim zapoznać.

- **p. M. Ogrodowski** – Nie ma żadnych przeszkód, ten dokument jest jawny i można się z nim spokojnie zapoznać na terenie Urzędu Miasta, bo trudno go wypożyczyć.

- **r. M. Strych** – Chciałbym, żeby ten dokument znalazł się w BIP-ie, tudzież na stronie internetowej Urzędu, gdzie są dokumenty o znaczeniu strategicznym, jak Strategia Rozwoju, jak inne dokumenty. Tak, aby mieszkańcy w każdej chwili mieli dostęp do tego dokumentu.

- **p. M. Ogrodowski** – Postaramy się, jeśli to jest możliwe, zeskanować i umieścić.

- **p. M. Strych** – Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że te starania będą zakończone sukcesem.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję.

#### **Ad. 11 i 12. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty.**

- **p. Przewodniczący** – Ja mam dwa komunikaty. Jeden komunikat – Stowarzyszenie Komisja Zdrojowa przesłała na moje ręce i do Urzędu Miasta swoją uchwałę w sprawie powołania zespołu dotyczącego kampanii nagłośnieniowej problemu szkodliwej niskiej emisji i koordynacji działań proekologicznych w uzdrowisku. Pan Burmistrz był uprzejmy już wcześniej o tym poinformować, więc tylko taka krótka informacja.

Drugi komunikat – wpłynęło do Biura Organów Samorządowych oświadczenie p. radnego Marcina Strycha o woli przystąpienia do Klubu Radnych PiS.

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

- **r. P. Kanaś** – Nie tak dawno hucznie obchodziliśmy 25-lecie Związku Gmin Ziemi Kujawskiej. Jeden z naszych byłych delegatów, a przypomnę przez 4 lata Przewodniczący

Zgromadzenia Związku Gmin Ziemi Kujawskiej, był nieobecny, gdy wręczano nam pamiątkowe medale. Pozwólcie Państwo, że skorzystam z tej podniosłej chwili i również wręcę Krzysztofowi Czajce pamiątkowy medal wraz z kalendarium Związku, gdzie między innymi opisano również działalność naszego, byłego już teraz, delegata. Bardzo proszę, medal bardzo ciekawy i kalendarium również. Gratuluję (*radny P. Kanaś wręczył medal i kalendarium radnemu K. Czajce*).

- **r. K. Czajka** – Bardzo dziękuję, bo to dzięki Państwu i poprzednikom Państwa mogłem reprezentować godnie naszą gminę w Związku Gmin Ziemi Kujawskiej. Bardzo dziękuję.

- **r. A. Nocna** – Chciałabym poinformować, że otrzymuję dzisiaj nagrodę Starosty za upowszechnianie kultury, także to kwestia działań na temat ochrony dziedzictwa i chciałabym bardzo podziękować wszystkim osobom, które przyczyniły się do nominowania mnie, w szczególności Panu Burmistrzowi, który napisał wniosek o tę nagrodę. Władze Powiatu się przychyliły i tę nagrodę dzisiaj odbieram, za co bardzo serdecznie Panu Burmistrzowi dziękuję.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. W imieniu swoim i koleżeństwa radnych również dziękujemy i gratulujemy koleżance tego wyróżnienia.

- **r. K. Drobniwska** – Ja w świątecznej sprawie. Dziękuję za ulicę Zdrojową, ślicznie wygląda.

- **r. K. Czajka** – Pan Przewodniczący mnie ubiegł w informacji, że kolega Marcin Strych został członkiem Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo się cieszymy, że podjął taką decyzję. Dziękuję koledze i gratuluję.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję, zamykam ten punkt.

(*Na salę obrad wrócił radny B. Różański*)

### **Ad. 13. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski.**

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę, Panie Burmistrzu.

- **p. Burmistrz** – Pan radny Paweł Kanaś, przywołując zapisy ustawy z 13 października 1998 r., podniósł kwestię automatycznego przejścia przez Gminę gruntów, na których na dzień 1 stycznia 1999 r. urządzone były pasy drogowe. Poprosiłem Pana mecenasa o informację w tym temacie i przeczytałem suchą informację. Natomiast już na roboczo będziemy rozbiierać ten temat z mecenasem i Panią kierowniczką referatu Gospodarki Terenami i Ochrony Środowiska pewnie w przyszłym tygodniu. „Art. 73 stanowi „nieruchomości pozostające w dniu 31 grudnia 1998 r. we władaniu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, niestanowiące ich własności, a zajęte pod drogi publiczne, z dniem 1 stycznia 1999 r. stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa lub właściwych jednostek samorządu terytorialnego za odszkodowaniem. Odszkodowanie, o którym mowa w ust. 1, wypłaca: - gmina w odniesieniu do dróg będących w dniu 31 grudnia 1998 r. drogami gminnymi; - Skarb Państwa w odniesieniu do pozostałych dróg. Podstawą do ujawnienia w księdze wieczystej przejścia na własność Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego nieruchomości, o których mowa w ust. 1, jest ostateczna decyzja Wojewody. Jeżeli istnieje konieczność określenia granic nieruchomości, które przeszły na własność Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego wydając decyzję, o której mowa w ust. 3, nie wydaje się decyzji o podziale nieruchomości. Odszkodowanie, o którym mowa w ust. 1 i 2, będzie ustalane i wypłacane według zasad i trybu określonych w przepisach o odszkodowaniach za wywłaszczenie nieruchomości, na wniosek właściciela nieruchomości złożony w okresie od 1 stycznia 2001 do 31 grudnia 2005. Po upływie tego okresu roszczenie wygasa. Podstawę do ustalenia wysokości odszkodowania stanowi wartość nieruchomości według stanu z dnia wejścia w życie ustawy, przy czym nie uwzględnia się wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego trwałymi nakładami poczynionymi po utracie przez osobę



uprawnioną prawa do władania gruntu. Właściwa jednostka samorządu terytorialnego winna wystąpić do Wojewody z wnioskiem o wydanie decyzji potwierdzającej przejście nieruchomości na własność danej jednostki. Postępowaniem administracyjnym organ powinien przede wszystkim ustalić czy dana nieruchomość była zajęta pod drogę. Roszczenia o zapłatę za przejęcie nieruchomości wygasły z dniem 31 grudnia 2005 r., ale właściciel może dochodzić roszczeń z innych tytułów prawnych, na przykład z Kodeksu cywilnego, wynagrodzenia za bezumowne korzystanie, jeżeli nie uległo ono przedawnieniu, czyli nie minął okres 10 lat”. Ten przepis wydaje się być dość jednoznaczny i pewnie zaczniemy nad nim w szczegółach pracować już z początkiem 2017 r.

- **r. P. Kanaś** – Przyzna Pan, że otwiera to nam drogę, już nawet nie furtkę, a drogę do przejścia tych gruntów, które, jak się okazuje, właściwie z mocy prawa już są nasze. Należy dopełnić pozostałych formalności i myślę, że w następnym budżecie już będziemy myśleć o takich ulicach, jak dokończenie Rolnej, czy też przede wszystkim, ulicy Stawowej, która jest takim brakującym ogniwem na całym tym odcinku, który dość ładnie już wygląda i stanowi alternatywę komunikacyjną chociażby dla ul. Zdrojowej.

- **p. Burmistrz** – Pan radny Marek Kuszyński zwrócił się z zapytaniem, czy podpisana jest umowa z Toruńskimi Wodociągami dotycząca dostaw wody. Stanowisko stron umowy jest takie, że ta umowa, która była podpisana, jest wiążąca. Natomiast nie ma żadnych przeszkód, aby raz jeszcze, już po wejściu w życie porozumienia, podpisanego pomiędzy Prezydentem Torunia a Burmistrzem Ciechocinka, uchylając tamtą umowę, podpisać kolejną. Tamtą umowa wiąże strony.

W tym samym temacie, choć troszeczkę innym kontekście, wypowiadała się Pani radna Michalska. Ja, co prawda nie czytam tej prasy, którą Pani cytowała, natomiast mam dostęp do bieżącej korespondencji pomiędzy Wójtem Gminy Aleksandrów Kujawski i Prezesem Toruńskich Wodociągów. W odpowiedzi na interpelację radnego Kuszyńskiego informowałem już, że w opracowaniu jest kontropinia do tej, którą przygotowano na zlecenie Wójta Gminy Aleksandrów Kuj. Taka kontropinia powstała, z jej treści wynika, że nie ma absolutnie żadnych przeszkód, aby tę magistralę wodociągową umieścić w drodze nazywanej „szlakiem bursztynowym”. Do tej pory wszystkie uzgodnienia... wymieniała Pani różnych gestorów sieci już tam zlokalizowanych, wszyscy wypowiedzieli się na tak, czyli wyrazili zgodę nie wnosząc żadnych zastrzeżeń, aby tę magistralę wodociągową na tym odcinku drogi umieścić. Jedyna przeszkoda, o czym mówiłem Państwu na posiedzeniu połączonych komisji rady, to jest stanowisko Wójta Olszewskiego, pomimo jego deklaracji i pewnych ustaleń między nami, postępuje tak, jak postępuje. Dwukrotnie wydawane decyzje były uchylone przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Sprawa, z tego, co się orientuję, w tej chwili już zaczyna się opierać o inne instytucje, jak UOKiK, a być może także podjęte zostaną działania związane ze skierowaniem sprawy na drogę postępowania sądowego. Jest taka propozycja, abym informował Państwa o rozwoju sytuacji. Ponieważ ta sprawa ma wymiar strategiczny dla miasta, bardzo chętnie na każdej sesji, a zainteresowanych Państwa radnych także na komisjach, będę o tym temacie informował.

Pani radna Aldona Nocna złożyła interpelację dotyczącą przewidywanych zmian w ciechocińskiej oświacie. Oczywiście na pytanie: czy będą dwie szkoły podstawowe, mogę odpowiedzieć jednym słowem – tak, będą dwie szkoły podstawowe i muszą być dwie szkoły podstawowe, przy czym przygotowujemy stosowne dokumenty, które prześlemy do akceptacji do Kuratorium. Po uzyskaniu teź, przygotowujemy projekt stosownej uchwały, którą przedłożymy Państwu, pewnie na marcowej sesji Rady Miasta. W związku z tym, że planujemy tworzenie na powrót drugiej placówki szkoły podstawowej, w tej szkole funkcjonować będą jednocześnie wygaszane oddziały gimnazjalne. Będzie to II i III klasa gimnazjum. Z czterech wariantów, które zostały wypracowane, a które miałyby w sposób optymalny rozwiązać problem funkcjonowania drugiej szkoły podstawowej i w miarę

bezbolesnego przemieszczenia uczniów ze Szkoły Podstawowej nr 1 do nowo tworzonej placówki oświatowej wynika, że w Szkole Podstawowej nr 1 w roku szkolnym 2017/18 nabór do klas I obejmie 68 dzieci, tu mogą być odchylenia. Oznacza to, że utworzone zostaną 3 oddziały klasowe. W tej szkole funkcjonować będą dwie klasy II, które będą mało liczne. Warunkiem podstawowym, który przyjęliśmy, będzie powrót do podziału miasta na obwody szkolne. Te obwody szkolne spowodują, że część dzieci z obwodu I uczęszczać będzie do Szkoły Podstawowej nr 1, część dzieci będzie uczęszczać do nowo tworzonej szkoły podstawowej, pewnie dla zachowania numeracji historycznej może będzie to szkoła nr 3. Tak, jak powiedziałem, nabór do klas I dzieci w Szkole Podstawowej nr 1, obejmować będzie 68 dzieci, czyli powstaną trzy oddziały klasowe. Nabór do klas I w roku 2017/18 do drugiej placówki dotyczyłby około 50 dzieci, czyli powstałyby tam dwa oddziały klasowe. W Szkole Podstawowej nr 1 będą funkcjonowały dwie klasy II, mało liczne, ponieważ będzie w nich łącznie 33 dzieci. Natomiast klasy II nie będzie w placówce na Wojska Polskiego. W SP1 będzie pięć klas III i będzie tu uczęszczało 117 uczniów, a w szkole na Wojska Polskiego klas III nie przewidujemy. Dlaczego stoimy na takim stanowisku? Dlatego, że roczniki klas I-III, to jest nauczanie początkowe. Dzieci są bardzo mocno przywiązane do swoich nauczycielek, opiekunek i boimy się, że takie oderwanie dziecka od nauczyciela byłoby ze szkodą dla tego dziecka. W związku z tym przewidujemy nabór do klas I dzieci z obwodu II, natomiast klas II i III nie będzie. Natomiast jeśli chodzi o klasy IV to w SP1 będą 3 klasy IV, do których zakładamy, że uczęszczać będzie 58 uczniów, a 48 uczniów mieszkańców obwodu II zostanie przeniesionych do SP na ul. Wojska Polskiego. W SP1 będą funkcjonowały trzy klasy V, ponieważ przewidywana liczba uczniów może osiągnąć liczbę do 80. W SP na Wojska Polskiego klas V i klas VI nie będzie. Klas VI w SP1 planujemy utworzyć trzy, bo liczba uczniów powinna oscylować na poziomie 70-71. Rozdział nastąpi w przypadku uczniów klas VII. W SP1 pozostanie 59 uczniów i utworzone zostaną trzy mało liczne, bo mniej więcej 20-osobowe klasy VII, natomiast w szkole na Wojska Polskiego przewidujemy utworzenie dwóch klas VII, bo liczba uczniów z II obwodu wyniesie 39 osób. To jest wszystko, co dotyczy naboru roku szkolnego 2017/18. Natomiast w budynku na Wojska Polskiego w dalszym ciągu będą funkcjonowały dwa roczniki gimnazjalne. Dwie II klasy i trzy III klasy gimnazjalne. Łącznie w roku szkolnym 2017/2018 do SP1 uczęszczać będzie 486 uczniów, natomiast do nowo tworzonej szkoły podstawowej i wygaszanych roczników gimnazjalnych 237 uczniów. Dlaczego jest taki podział i przeniesienie uczniów klas IV i klas VII? Dlatego, że pozwoli to przy naborze na rok szkolny 2018/19 stworzenie w budynku na ul. Wojska Polskiego już rocznika klas I i II. IV klasy z poprzedniego rocznika będą V i znowu klasy IV. Będzie znowu rozdział klas VII i będziemy mieli klasy VII i VIII. Będzie to oznaczało, że w perspektywie trzech lat praktycznie w obu placówkach będziemy mieli wszystkie roczniki, od I do VIII klasy szkoły podstawowej. To, co jest dla nas dzisiaj niewiadomą, to uczniowie, którzy są w tej chwili uczniami SP1, a nie są mieszkańcami Ciechocinka, ponieważ mieliśmy taką możliwość, aby przyjmować tych uczniów, to taka niewielka grupa tych dzieci do naszej SP oraz do drugiej szkoły uczęszcza. Nie potrafię dzisiaj powiedzieć, jakie będą decyzje rodziców. Czy zdecydują się, aby ich dzieci uczęszczały do jednej bądź drugiej placówki, ale przy tym podziale w naszym interesie będzie to, aby jak najwięcej dzieci niebędących mieszkańcami Ciechocinka do naszych placówek uczęszczało. Co do zapytania, myślę, że będzie lepszym rozwiązaniem, jeśli ja Państwu w formie papierowej przekażę taki materiał, bo zbyt dużo jest tych danych. Mogę tylko powiedzieć, że w naborze 2018/19 liczba dzieci w SP1 będzie wynosić 481 osób, natomiast w drugiej placówce wzrośnie o 40 uczniów i wyniesie 277 uczniów. Co do zagrożenia zwolnieniami, dzisiaj nie potrafię przewidzieć, czy takowe nastąpią. Ogromnie dużo będzie uzależnione od tego, jakie kwalifikacje do prowadzenia zajęć będą posiadać nauczyciele gimnazjalni. Wiem, że środków finansowych na podnoszenie kwalifikacji pochodzących z budżetu miasta w kolejnych latach

nie brakuje. Nauczyciele mogą zdobywać nowe kwalifikacje i chciałbym, rozmawiałem z Panią dyrektorem SP1, tutaj zagrożenia absolutnie nie powinno być. Natomiast, co do podnoszonych kwalifikacji przez grono nauczycielskie z obecnego Gimnazjum, pewnie tam także niektórzy nauczyciele przygotowują się do tej reformy. Chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że wygaszenie naboru do klas I gimnazjalnych spowoduje to, że uczniowie klas IV nie będą mieli takich przedmiotów, jak geografia, biologia, fizyka, j. niemiecki. Tutaj może wystąpić okresowy brak, w przypadku kwalifikacji, możliwości kontynuacji zatrudnienia przez nauczycieli, ale istnieje szansa przejścia w stan spoczynku i po roku czasu powrót takiego nauczyciela do pracy. Dzisiaj w tej materii jeszcze nie mam wystarczająco dużej wiedzy, żebym mógł precyzyjnie odpowiedzieć na pytanie, czy zaistnieją takie okoliczności, czy też nie. Do 17 lutego musimy do Kuratorium przedłożyć stosowne informacje i projekt uchwały. Do tego czasu poinformuję Państwa o tym, czy takowe zagrożenia mogą wystąpić czy też nie.

- *r. A. Nocna* – Czy już powstały obwody? Jaka będzie granica?

- *p. Burmistrz* – Mamy propozycję, ale to będzie uchwała Rady Miejskiej. Wróciliśmy do propozycji podziału takiego, jak ten, który obowiązywał wcześniej. Od połowy ul. Bema to byłby odwód II, aż do Słońska Górnego, natomiast od Mickiewicza w kierunku ul. Kopernika i dalej aż do Bema to byłby obwód I. My tu nie tworzymy czegoś zupełnie nowego. Jeżeli Państwo będziecie zainteresowani, to po sesji..., mam na mapce propozycję podziału i będziecie mogli to sobie Państwo zobaczyć. A jeśli wśród Państwa są osoby szczególnie zainteresowane to myślę, że możemy taki materiał przekazać w formie elektronicznej, żebyście sobie Państwo już teraz mogli poddać go analizie.

- *r. B. Różański* – Wspomniał Pan, że obecne klasy IV i V pozostają w SP1.

- *p. Burmistrz* – Nie, klasy IV zostaną podzielone.

- *r. B. Różański* – Ja mówię o obecnych klasach. Jeżeli mówimy o przyszłym roku szkolnym to klasy V i VI.

- *p. Burmistrz* – V i VI zostaną.

- *r. B. Różański* – Czy to oznacza, że do VIII klasy te roczniki zostaną w SP1?

- *p. Burmistrz* – W klasie VII te roczniki z obwodu II przejdą...

- *r. B. Różański* – Czyli jak dojdą do klasy VII to będzie...

- *p. Burmistrz* – To wszystko wynika z pewnych działań logicznych. Jeżeli nie dokonamy naboru do klas I, IV i VII, to za rok czy dwa okaże się, że dla nauczycieli nie będzie pracy. Musimy podjąć takie działania, żeby ta szkoła wypełniała się w miarę równomiernie tak, aby w perspektywie dwóch kolejnych naborów w szkole na Wojska Polskiego były klasy I, II, III, IV, V, VI, VII i VIII.

- *r. K. Drobniewska* – Ja w związku z zatrudnieniem nauczycieli. Przyznam, że nie śledziłam teraz proponowanych zmian, poza tym, że będzie likwidowane gimnazjum. Słyszałam jednak, że mowa jest o tym, żeby przywrócić w szkole podstawowej, w tych starszych klasach takie przedmioty, jakie były przed obecną reformą. To znaczy, żeby uczniowie byli uczeni biologii, żeby była fizyka, chemia, geografia, a nie jeden przedmiot, jak teraz jest do klasy VI, przyroda. Myślę, że to też pomoże rozstrzygnąć problem zatrudnienia nauczycieli, dlatego, że Ci, którzy pracują w gimnazjum zapewne mają przygotowanie do nauczania tych przedmiotów, o których przed chwilą mówiliśmy. Wobec tego, jeśli będzie taka potrzeba to będą mieli zatrudnienie w jednej albo w drugiej placówce.

- *p. Burmistrz* – Tak sobie wyobrażam. Powiem więcej, ja już nakazowo, czego staram się nigdy nie robić w kwestiach kadrowych, zobowiązę panię dyrektorki do tego, żeby w przypadku wystąpienia w którejś z placówek braków kadrowych, a nadmiaru w drugiej placówce, to żeby następowało przemieszczenie takiego nauczyciela do sąsiedniej placówki. Nie wyobrażam sobie, że mając nauczycieli już zatrudnionych w naszych szkołach, szukalibyśmy innych nauczycieli z zewnątrz, a nasi nauczyciele traciliby pracę.

- **r. K. Drobniewska** – Czy zostały zwiększone liczby godzin przedmiotów tzw. artystycznych?

- **dyr. K. Dzięgelewska** – Po jednej godzinie plastyki i muzyki w klasach IV-VII, w VIII sztuka. To są odgórne przepisy. Jest siatka godzin i nie mamy na to wpływu.

- **r. K. Drobniewska** – Czyli tutaj korzystne zmiany nie nastąpiły. Jest mi przykro, że decyduje się o bardzo strategicznych sprawach, mówi się o wychowaniu dzieci i młodzieży i jest to jakoś tak bardzo jednokierunkowe. Zapomina się, że wychowanie artystyczne pod wieloma względami jest równie ważne, jak i wykształcenie humanistyczne, zresztą według mnie sztuka wchodzi w skład wychowania humanistycznego...

- **dyr. K. Dzięgelewska** – W ramach kół zainteresowań będziemy nadal to kontynuować, jak dotychczas i z pomocą MCK, oferta na pewno będzie bogata w naszym mieście.

- **r. K. Drobniewska** – Tak, tylko wydaje mi się, że to powinno być w programie nauczania. To jest moje zdanie. Ja wiem, że to od Pań nie zależy, siatka przyjdzie i trzeba ją realizować.

- **dyr. K. Dzięgelewska** – Tak, my musimy się dostosować. Będzie więcej godzin historii.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Zamykam wątek.

- **p. Burmistrz** – Pan radny Marcin Strych poprosił o przedstawienie treści pisma skierowanego na moje ręce przez dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy. „Dotyczy drogi wojewódzkiej nr 266 Ciechocinek-Sompolno. W odpowiedzi na Państwa pismo GM... z dnia 14 września, data wpływu 19 września, na dzień dzisiejszy parametry nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 266 Ciechocinek-Sompolno na odcinku od km 0 do km +180 nie pozwalają na wprowadzenie ruchu dwukierunkowego. Nawierzchnia posiada szerokość 5 mb. Zgodnie z zatwierdzeniem nr TD II 541-5/21/2009 obowiązuje ruch jednokierunkowy. Ponadto na odcinku od km 055 do km +100 strona prawa oraz od km 176 do 215 strona prawa - zlokalizowany jest postój taxi. Od km 232 do km 355 strona prawa - pas dla busów i na km 244 strona prawa - przystanek autobusowy. Ewentualne wprowadzenie ruchu dwukierunkowego możliwe będzie po dostosowaniu parametrów ww. odcinka drogi do normatywnych oraz po przeniesieniu postoju taxi i pasa dla busów wraz z przystankiem autobusowym poza obszar drogi wojewódzkiej 266. Należy zauważyć, że na terenie przyległym do analizowanego odcinka drogi po stronie prawej zlokalizowany jest budynek dworca PKP. Obecnie prawie nie jest on wykorzystywany do obsługi transportu osobowego, przyjazd dwóch pociągów w okresie wakacyjnym. Podsumowując, wprowadzenie ruchu dwukierunkowego na odcinku drogi wojewódzkiej nr 266 Ciechocinek-Sompolno od km 000 do km +180 jest możliwe po przebudowie tego odcinka i opracowaniu kompleksowej organizacji ruchu, obejmującej swoim zakresem teren miasta Ciechocinek przyległy do ww. odcinka drogi, uzyskania wymaganych uzgodnień i pozwolenia na budowę. Z uwagi na powyższe prosimy o przedstawienie zakresu prac możliwych do wykonania przez gminę w celu wspólnego rozwiązania problemu.” Tak brzmi pismo skierowane przez Pana dyrektora.

- **r. M. Strych** – Dziękuję. Ja również w mojej interpelacji prosiłem Pana o trzy słowa komentarza do tego pisma, bo jak rozumiem, jest to pewne zielone światło, jakie Zarząd Dróg Wojewódzkich daje samorządowi i chciałbym, żeby się Pan do tego odniósł, szczególnie w uwzględnieniu planowanych kosztów i perspektywy czasowej, w jakiej magistrat mógłby zająć stanowisko w tej sprawie, czy ewentualnie przystąpił do prac koncepcyjnych.

- **p. Burmistrz** – Ani perspektywa czasowa ani perspektywa finansowa w dniu dzisiejszym nie jest możliwa do określenia. Natomiast mogę Państwa zapewnić, że wyczuwam ogromną przychylność ze strony Pana dyrektora Mirosława Kielnika. Przypomnę tylko, że nasze zabiegi o to, żeby w ciągu drogi 266 powstała sygnalizacja świetlna, bez udziału finansowego gminy zadanie to zostało zrealizowane. Są pewne pomysły na realizację jeszcze jednego zadania w ciągu tej drogi przy wjeździe do Ciechocinka. Rozmawiamy na ten temat. Myślę, że taka robocza wizyta Pana dyrektora w Ciechocinku, a w ślad za tym także przyjazd

specjalisty inżyniera od projektowania dróg, świadczy najlepiej tym, że mamy tu dobry klimat i mam nadzieję, że wspólnymi siłami uda nam się to zadanie zrealizować.

- **r. M. Strych** – Dziękuję i również gorąco dopinguję samorząd, aby to zadanie zostało wykonane i żebyśmy ten krok w kierunku zamknięcia fragmentu ulicy Zdrojowej, bezpośrednio przy fontannie „Grzyb”, wspólnie wykonali. Dziękuję jednocześnie za pośrednictwem Państwa, Panu dyrektorowi i gratuluję Panu Burmistrzowi, że ta współpraca tak dobrze się układa.

- **r. M. Kuszyński** – Czy ta robocza wizyta się odbyła już?

- **p. Burmistrz** – Tak, pokłosem tej wizyty był przyjazd projektanta i wykonanie pomiarów, a potem to stanowisko, które Państwu przed chwilą przeczytałem.

- **r. M. Kuszyński** – Czy przy okazji tej wizyty roboczej była również poruszana sprawa ewentualnej budowy chodnika naprzeciwko stacji benzynowej?

- **p. Burmistrz** – W szerszym kontekście, nie tylko chodnika. Jeżeli byłoby to zadanie do zrealizowania samodzielnie przez Gminę Ciechocinek także mam, co prawda nie zostało to podniesione w tym piśmie, ale mam taką wstępną akceptację ze strony Pana dyrektora. Natomiast jest pewien poważniejszy temat, nad którym pewnie Zarząd Dróg Wojewódzkich się mocno pochyla i nie wykluczam, że budowa tego chodnika byłaby jednym z elementów tego większego przedsięwzięcia.

Pan Jerzy Draheim zwrócił się z interpelacją dotyczącą bezdomnych, którzy mogliby się pojawić na terenie Ciechocinka. Mamy 3 takie osoby, które są zarejestrowane. Dwie osoby są to mieszkańcy Ciechocinka, jedna osoba to pan, który pojawił się tutaj, a pochodzi z okolic Płocka. Fakt, że nie jest stałym mieszkańcem Ciechocinka, wcale nie oznacza, że nie jest objęty monitoringiem i pomocą MOPS. Wszystkie te osoby otrzymują gorący posiłek. Wszystkie te osoby otrzymały propozycję skorzystania ze schroniska. Jedna z tych osób została odwieziona do schroniska, ale niestety ze względu na niesubordynację w zachowaniu, problem uzależnienia był silniejszy, schronisko niestety takich osób nie przetrzymuje, nie udziela im pomocy i ta osoba wróciła do Ciechocina. Na ten moment Pani kierownik nie ma żadnych sygnałów, które mogłyby świadczyć o tym, że bytowi tych ludzi może coś zagrażać, że potrzebowaliby jakiegoś szczególnego wsparcia. Wszyscy są poinformowani, że w każdej chwili te rezerwowane przez MOPS miejsca w schronisku są do ich dyspozycji, a póki co, korzystają z gorących posiłków w ośrodku i jak domniemam, przynajmniej w dwóch przypadkach, z gościnności kolegów, u których często bywają.

To były wszystkie interpelacje.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, Panie Burmistrzu. W międzyczasie otrzymaliśmy trzy projekty uchwał. Zarządzam pół godziny przerwy, żeby komisje mogły zapoznać się z materiałami.

*P r z e r w a o d g o d z . 13.30 d o g o d z . 13.45*

#### **8/10. Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2016 rok.**

- **p. Przewodniczący** – Przypominam, że ta uchwała nie podlegała autopoprawce. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **p. Burmistrz** – W tym projekcie uchwały dokonywane jest wprowadzenie niewielkiej kwoty z tytułu określenia subwencji oświatowej. Nie ma tu nic nadzwyczajnego w tym projekcie uchwały. Na posiedzeniach wszystkich komisji na ten temat rozmawialiśmy

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z projektem tej uchwały pozytywnie opiniuje, jednogłośnie.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty jednogłośnie rekomenduje przyjęcie tej uchwały.

- *r. T. Dziarski* – Także Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt teje uchwały.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie. Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały nr XXVIII/161/16 dotyczącej zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2016 rok, bardzo proszę o podniesienie ręki?**  
**„za” – 15 radnych (jednomyślnie)**

#### **8/11. Ustalenie wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2016 oraz ustalenie planu finansowego tych wydatków.**

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji. Przypomnę, że również ten projekt uchwały nie podlegał autokorekcie.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowej uchwały.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty również wnosi o przyjęcie projektu uchwały.
- *r. T. Dziarski* – Również Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt teje uchwały.
- *r. M. Kuszyński* – Podobnie Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos. Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy o głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały nr XXVIII/162/16 w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2016 oraz ustalenie planu finansowego tych wydatków, bardzo proszę o podniesienie ręki?**  
**„za” – 15 radnych (jednomyślnie)**

#### **8/12. Uchwalenie budżetu miasta Ciechocinka na 2017 rok**

- *p. Przewodniczący* - Wydaje mi się, że punkt dotyczący przedstawienia projektu budżetu możemy pominąć, bo na ten temat dyskutowaliśmy dosyć obszernie podczas dzisiejszej sesji i podczas komisji w dniu wczorajszym. Jednak muszę zobowiązać Pana Burmistrza do przedstawienia opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały.
- *p. Burmistrz* – Uchwała Nr 4/P/2016 Składu Orzekającego Nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta Ciechocinek na 2017 rok (Pan Burmistrz odczytał treść tej uchwały; stanowi ona załącznik do niniejszego protokołu).  
 Następnie Burmistrz odczytał treść uchwały Nr 3/DPR/2016 Składu Orzekającego Nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetowego przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Ciechocinka na 2017 rok (treść uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo, Panie Burmistrzu. O zabranie głosu proszę przedstawiciela Komisji Finansowo-Budżetowej, Planowania i Współpracy Gospodarczej.

- **r. P. Kanaś** – Wiele wątków z mojego pierwotnego wystąpienia straciło już dość mocno na aktualności. A to przez dynamiczną sytuację związaną z projektem budżetu. Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej w sprawie projektu budżetu Ciechocinka na 2017 rok spotykała się pięciokrotnie. W dniu 11 października Komisja podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia wniosków do projektu budżetu Miasta Ciechocinka na 2017 r. Dokument uwzględniał nie tylko wnioski radnych Rady Miejskiej w Ciechocinku, ale również wnioski mieszkańców i organizacji społecznych. W dniu 25 listopada Komisja omawiała projekt budżetu przedstawiony nam przez pana Burmistrza i odbyła pierwszą dyskusję nad tym dokumentem. W dniu 12 grudnia br. obradowaliśmy ponownie w sprawie opracowania opinii do projektu budżetu miasta na 2017 rok. W wyniku dość ożywionej dyskusji Komisja Finansowa przyjęła następującą opinię: Komisja wnosi o przyjęcie projektu budżetu na 2017 rok po uwzględnieniu wniosków Komisji. Komisja wnosiła o wykonanie nawierzchni ul. Okrężnej, Wiśniowej, uzupełnienie nasadzeń po obu stronach ul. Wojska Polskiego, oznakowanie wszystkich przejść dla pieszych w ciągu ul. Zdrojowej dwustronnymi tzw. „kocimi oczkami”. Wnioskowaliśmy także o wykonanie nawierzchni z płyt ażurowych na działce nr 64 przy ul. Wołoszewskiej. Wnioskowaliśmy o zakup nowych gazonów w celu uatrakcyjnienia ciągu spacerowego Armii Krajowej. Nasza Komisja również wyraziła pozytywną opinię w sprawie wniosków zawartych w uchwałach dwóch innych komisji: Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta oraz Komisji Komunalnej i Porządku Publicznego. Były to uchwały z dnia 7 grudnia 2017 roku w sprawie opinii tych komisji do projektu budżetu miasta na 2017 rok. Wyraziliśmy pozytywną opinię w sprawie tych wniosków w zakresie: opracowania studium wykonalności wraz z projektem budowy basenu miejskiego. Miał to być obiekt całoroczny, pełnowymiarowy ze zbiornikami wody słodkiej, solanki wraz z atrakcjami wodnymi na działce nr 361/7 przy ul. Kolejowej; wykonanie zadania pn. „Przebudowa nawierzchni ul. Brzozowej”, wskazaliśmy konkretne działki, wraz z budową kanalizacji deszczowej, jako poprawa infrastruktury drogowej; opracowanie projektu budowy ul. Ogrodowej wraz z odwodnieniem od budynku Wspólnoty, to jest na nieutwardzonym odcinku drogi do ul. Słowackiego. Wnioskowaliśmy również o zwiększenie środków na zadanie pn. organizacja roku rzeki Wisły, o zabezpieczenie środków na wykonanie tzw. kopert życia, jak też o zwiększenie środków niezbędnych na zakup wydawnictw i prasy specjalistycznej oraz prelekcji w zakresie profilaktyki zdrowotnej osób chorych na cukrzycę. W celu sfinansowania realizacji ww. zamierzeń proponowaliśmy odstąpienie od realizacji w roku budżetowym 2017 zadania pn. „Przebudowa nawierzchni ul. Tężniowej na odcinku od pl. Gdańskiego do ul. Poprzecznej wraz z zagospodarowaniem terenu przyległego”. W dniu 28 grudnia członkowie Komisji spotkali się ponownie, aby omówić projekt budżetu i wypracować ostateczne stanowisko w sprawie projektu budżetu na 2017 rok wraz z poprawkami przedstawionymi nam przez przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Te poprawki dotyczyły zwiększenia kwoty niezbędnej na wykonanie ulic: Okrężnej i Wiśniowej, jak też zabezpieczenia środków na wykonanie odwodnienia ul. Klonowej. Przyjęliśmy stanowisko, które właściwie dziś stało się nieaktualne, jako że byliście Państwo świadkami, spotkaliśmy się w trakcie krótkiej przerwy w naszych sesyjnych obradach. W tych okolicznościach stanowisko, jakie mogę przedstawić jest następujące: członkowie Komisji jednogłośnie wnoszą o przyjęcie projektu niniejszej uchwały, po uwzględnieniu autopoprawki Pana Burmistrza.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Proszę o wystąpienie przedstawicieli pozostałych komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna ze względu na dynamiczną sytuację, jaka zaistniała nie zajęła stanowiska w sprawie budżetu.

- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej nie zajęła stanowiska, jeżeli chodzi o projekt aktualnie przedstawionego budżetu Miasta Ciechocinka na 2017 rok.

- **r. M. Strych** – Członkowie Komisji Oświaty również spotykali się na posiedzeniach, niemniej bazowaliśmy na danych i projektach, które straciły na aktualności w związku z dynamiczną sytuacją, o której wspomniał Przewodniczący Komisji Finansowej. Tak, że również nasza komisja, pomimo że pochylała się nad wszystkimi tymi pomysłami, projektami, akurat w tym konkretnym, który będzie poddany za moment pod głosowanie, nie zajęła stanowiska.

- **r. M. Kuszyński** – W przypadku Komisji Komunalnej i Porządku Publicznego jest podobnie. Nasza Komisja również nie zajęła stanowiska w sprawie projektu tej uchwały.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o przedstawienie stanowiska Burmistrza Ciechocinka w sprawie opinii komisji do projektu budżetu miasta na 2017 rok.

- **p. Burmistrz** – Troszkę się będę powtarzał, ponieważ w opiniach RIO było sporo cyferek, ale postaram się to zrobić w miarę syntetycznie. W przedłożonym projekcie budżetu dochody budżetu zostały ustalone na poziomie 44.747.621 zł, z podziałem na dochody bieżące 43.028.706 oraz dochody majątkowe w wysokości 1.718.915 zł. Wydatki określone zostały na poziomie 48.286.245 zł. Oznacza to, że przedłożony Państwu projekt budżetu zakładał deficyt budżetowy w wysokości 3.538.624 zł, a jego pokrycie miało nastąpić przychodami z emisji obligacji komunalnych. W związku z tym, że wniesiona została autopoprawka, ten deficyt budżetowy został pomniejszony o kwotę 200.000 zł. Przygotowanie budżetu na rok 2017 było znacznie trudniejsze niż w latach poprzednich, a wynikało to z faktu nieprawdopodobnego rozdrobnienia wniosków, które zostały przedłożone. Tych wniosków, o czym informowałem Państwa na posiedzeniach komisji, było aż 166, z czego 61 wniosków było powtarzających się. Natomiast 105 wniosków, każdy z nich o innym charakterze. Przyznacie Państwo, że mając taką ilość proponowanych do realizacji zadań, trudno jest wybrać te, które spełniałyby oczekiwania wszystkich wnioskodawców. Ale mimo wszystko, z liczby 105 wniosków wybrano te, które wydawałyby się być najbardziej istotne dla rozwoju, dla funkcjonowania naszego miasta. One stanowią 44,67% ogółu wniosków, które były złożone. Zaplanowaliśmy wydatkowanie kwoty ponad 48 mln zł. Kwota wydaje się być bardzo znacząca, ale musimy pamiętać, że ponad 65% wydatków budżetowych to są pozycje sztywne. Wczoraj na posiedzeniu połączonych komisji i wcześniej na posiedzeniu Komisji Finansowej, mówiłem o takich pozycjach, jak: 10.753.000 zł, co stanowi 22,2% planowanych wydatków, które przeznaczamy na jedną pozycję - na potrzeby oświaty i wychowania. Pomoc społeczna - blisko 3.700.000 zł, ponad 7,6 %. Gospodarka komunalna - ponad 7.000.000 zł, 4,5%. Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego - 2.500.000 zł. Kultura fizyczna blisko 2.000.000 zł. Utworzenie nowego działu: rodzina - ponad 7.000.000 zł, co stanowi 14% planowanych wydatków. Stąd realizując, czy planując, wydatkowanie środków finansowych, zaproponowane zostały zadania, które wydawały się być na tamten moment, przynajmniej w niektórych przypadkach, strategiczne. Projekt budżetu obejmował m.in. zadanie, które nie budziło żadnych zastrzeżeń, a na które pewnie wszyscy czekają - budowę wodnego placu zabaw dla dzieci. Przebudowę skrzyżowania ulic: Zdrojowa, Widok, Narutowicza. Proponowana była także przebudowa nawierzchni ul. Tężniowej wraz z zagospodarowaniem terenu przyległego. To zadanie budziło najwięcej emocji, kontrowersji. Po dyskusjach zostało w części zdjęte z projektu budżetu. Jego miejsce zajęły inne zadania. Natomiast w części związanej z utrzymaniem ciągu spacerowego na odcinku od pl. Gdańskiego do ul. Poprzecznej, zadanie znalazło się także w projekcie budżetu. Zadaniem, na realizację którego czeka wiele osób, nawet dzisiaj w dyskusji w pierwszej części sesji mówiliśmy o konieczności ochrony powietrza, jest rozwiązanie problemu funkcjonowania przystanku autobusowego, przeniesienia go, ze zmianą lokalizacji. To zadanie także znalazło się



projekcie budżetu. Kontynuacja budowy budynku mieszkalnego 30-mieszkaniowego. Zadanie, które pochłonie bardzo znaczące pieniądze, ale mieszkańcom Ciechocinka zapewnimy kolejne 30 mieszkań, ale to wydatek kontynuowany w wysokości 1.900.000 zł. Budowa oświetlenia ul. Zdrojowej na odcinku od ul. Narutowicza do ul. Bema – 600.000 zł. Topolowa - Lipowa – 280.000 zł. Ogrodowa – 250.000 zł. Żytunia - 50.000 zł. Projekt oświetlenia ul. Wołoszewskiej na odcinku od ul. Kolejowej do granic administracyjnych miasta – 40.000 zł. Przypomnę, że w roku bieżącym realizować będziemy nasze zobowiązanie, jakim było przeprowadzenie, pierwszego w historii naszego miasta, głosowania nad budżetem obywatelskim. Tutaj zaplanowaliśmy kwotę 350.000 zł i objęcie m.in. budowę plaży miejskiej za 180.000 zł, zakup sprzętu pogotowia ratunkowego dla ZHR, defibrylatorów, budowę placu zabaw dla dzieci przy ul. Mieszka I. To zadania, które jak sądzę, wszystkim nam leżały na sercu i ich realizacja nie budziła jakichś zastrzeżeń. Przedstawiając, podczas przerwy, na posiedzeniu połączonych komisji, informację o nowych zadaniach inwestycyjnych, wymieniałem je i nie będę już powtarzał, ponieważ Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej wyspecyfikował je po raz drugi w dniu dzisiejszym. Myślę jednak, że pomimo rozbieżnych zdań w pewnych pozycjach projektu budżetu, pomimo przesilen, z którymi, powiedzmy sobie uczciwie, mieliśmy do czynienia, zdrowy rozsądek i dbałość o rozwój miasta, chęć realizacji zadań, na które oczekują mieszkańcy i goście uzdrowiska, to wzięło górę i stąd budżet, który, jak sądzę, możemy potraktować jako prorozwojowy, jako dobrze służący poprawie wizerunku i atrakcyjności naszego miasta. Mam nadzieję, że Państwo w tej chwili z czystym zumieniem będziecie mogli podjąć decyzję otwierającą drogę do tego, aby z dniem 2 stycznia rozpocząć jego realizację, o co Państwa uprzejmie proszę.

- **p Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

- **r. P. Kanaś** – Tym razem, jako radny. Budżet, nad którym za chwilę będziemy głosować, na pewno wszystkich nie zadowoli. Na pewno nie zadowoli osób, które wniosowały o to wielkie zadanie, które w mojej ocenie jest potrzebne naszemu miastu, mówię tutaj o basenie, o kompleksie, który planowaliśmy w ramach projektu tego budżetu wcisnąć. Mamy budżet kompromisu, budżet koncyliacyjny. Ja ze swojej strony bardzo się cieszę, że będą realizowane takie zadania, jak rondo, przebudowa skrzyżowania, bardzo niebezpiecznego skrzyżowania ulic: Zdrojowa, Widok, Przejazd, Narutowicza. To był mój priorytet na kadencję 2014–2018. Bardzo cieszy mnie deklaracja Pana Burmistrza w sprawie ewentualnego wsparcia dla punktu ratownictwa medycznego, o ile zaistnieje on w naszym mieście, a jeśli zaistnieje to pewnie w dość okrojonej formie, która z pewnością nie wszystkich zadowoli. Bardzo mnie cieszy, że ul. Ogrodowa..., mija dekada odkąd w tej sali rozmawiamy o ul. Ogrodowej, że w końcu ta ulica znalazła się w projekcie budżetu naszego miasta. Chciałbym też podziękować koledze radnemu, Jurkowi Draheimowi, bez którego takiej kompromisowej propozycji, pewnie byśmy rozeszli się do domów bez uchwalonego budżetu, uchwalonego w takiej formie, która nie wszystkim by odpowiadała. Dziękuję też z tej strony Pani Skarbnik, która dość sprawnie wprowadziła poprawki do uchwał, które tutaj przedstawiono.

- **p. Przewodniczący** – Również moim skromnym zdaniem ten budżet jest wyrazem kompromisu i wspólnego zrozumienia potrzeb przez wszystkie strony.

- **r. M. Strych** – Również bardzo się cieszę, że udało się na tej sesji uchwalić uchwałę budżetową.... Widzę, że klimat jest taki, że chyba te słowa staną się prorocze. Na pewno był to bardzo trudny budżet i w bardzo okrojonej formie. Faktycznie, Pani Skarbnik, Panie z Biura Rady, pracownicy merytoryczni, na pewno nie mieli łatwego zadania, żeby sprostać wymogom czasu i potrzeb, jakie rodziły się na tej sali, może trochę za późno, faktycznie. Niemniej chciałbym wskazać na fakt, że ta niespotykana ilość wniosków, jakie wyprodukowały komisje jest wyrazem, można tak to ocenić, tego, że radni widzą wiele

potrzeb, które są w mieście. Radni zwracają uwagę na wiele aspektów i konstruując wnioski do tegorocznego budżetu, Pani Skarbnik, Panie Burmistrzu, my również opieraliśmy się o wnioski, które były przygotowywane przez naszych poprzedników w zasadzie. Tak, że nawarstwianie się i lawina tych wniosków, nad którymi pracowaliśmy, były też wypadkową tego, że jest to zbiór pewnych pomysłów, które w ramach środków budżetowych można na terenie miasta realizować. Myślę, że należy tak do tego podejść, a że czas naglił, a że forma taka, mam nadzieję, że w przyszłym roku będzie to uchwalanie i produkcja tych wniosków w sposób bardziej sprawny i przyjazny dla pracowników Urzędu, dla Pani Skarbnik i Pana Burmistrza. Ze swojej strony deklaruję, że przynajmniej moja komisja, na pewno stanie na wysokości zadania.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały nr XVIII/163/16 w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na rok 2017, bardzo proszę o podniesienie ręki.**

**„za” – 14 radnych**

**„przeciw” - ---**

**„wstrzymał się” – 1 radny**

- **p. Przewodniczący** – Gratuluję, Panie Burmistrzu. Gratuluję, Pani Skarbnik. Gratuluję nam wszystkim.

- **p. Burmistrz** – Bardzo dziękuję. To była ciężka praca nad tym projektem budżetu. Myślę, że dała nam wszystkim, nie tylko w kość, ale jest dobrą szkołą na przyszłość. Wierzę w to, że pełna realizacja tego budżetu będzie świadectwem tego, że wszystkim nam zależy na dbałości o dobro mieszkańców Ciechocinka i o rozwój tego wyjątkowego miejsca na ziemi.

- **r. J. Draheim** – Chciałbym dzisiaj, bo zostałem kilkakrotnie wywołany do tablicy, chciałbym poza podziękowania dla Pani Skarbnik, Pana Burmistrza, dla całego sztabu tych, którzy siedzieli u góry i te cyferki składali, chciałbym przede wszystkim podziękować radnym. Radnym za to, że mimo, jak to kolega Kanaś dzisiaj powiedział, dynamicznego rozwoju i dynamicznej pracy przy tym budżecie, bo sami Państwo widziecie, że w zasadzie budżet został zrobiony dosłownie pół godziny temu, w sensie doliczone, przeliczone, dopięte na ostatni guzik. Chciałem podziękować wszystkim radnym za to, że doszliśmy do tego porozumienia, że dobro tego miasta jest najważniejsze. Chciałbym również powiedzieć, że niektórzy, którym wydaje się, że są... mówię o tych, którzy siedzą dzisiaj w sejmie, żeby brali przykład z takiego małego miasta, z takich radnych, że jednak można się porozumieć, można rozmawiać, ale są wielcy ludzie, porozumieliśmy się, dopięliśmy ten budżet i myślę, że to jest dla dobra naszych mieszkańców i nas tutaj wszystkich.

*(Wiceprzewodnicząca Rady r. Aldona Nocna opuściła salę posiedzeń)*

### **8/13. Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2017-2023**

- **p. Przewodniczący** – Po autokorekcie Pana Burmistrza oraz po korekcie związanej z wykreśleniem ul. Brzozowej z tabelki, z wykazu przedsięwzięć do WPF strona 1, poz. 1 pkt 3, pkt 2, pkt 1, po zmianach, które zostały uzgodnione w trakcie komisji, poproszę przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2017-2023.

- **p. Burmistrz** – Uchwała nr 4/WPF/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie wyrażenia opinii

o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2017-2023 (Pan Burmistrz odczytał treść uchwały, która stanowi załącznik do protokołu sesji).

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie, ze względu na to, że nie było czasu.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty nie zajęła stanowiska.
- **r. T. Dziarski** – Również Komisja Uzdrowiskowa nie zajęła stanowiska, jeżeli chodzi o proponowany projekt omawianej uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również nie zajęła stanowiska w tej sprawie.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie. Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały nr XXVIII/164/16 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2017-2023, bardzo proszę o podniesienie ręki?**

**„za” – 14 radnych (jednomyślnie, nieobecna r. A. Nocna)**

#### **8/14. Emisja obligacji.**

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Podobnie, jak w przypadku poprzedniej uchwały, Komisja Rewizyjna również nie zajęła stanowiska.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty nie zajęła stanowiska.
- **r. T. Dziarski** – Również Komisja Uzdrowiskowa nie zajęła stanowiska.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również nie zajęła stanowiska w tej sprawie.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos. Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały nr XXVIII/165/16 w sprawie uchwalenia emisji obligacji, bardzo proszę o podniesienie ręki?**

**„za” – 13 radnych**

**„przeciw” - ---**

**„wstrzymał się” – 1 radny**

**(nieobecna podczas głosowania r. A. Nocna).**

#### **Ad. 14. Zakończenie obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.**

- **p. Przewodniczący** – Szanowni Państwo, to był bardzo ciekawy dzień. Wydaje mi się, że wiele wspólnie się od siebie nauczyliśmy. I oby to procentowało na przyszłość, żeby ten kolejny rok 2017 nie był gorszy od tego bieżącego. Niniejszym kończę obrady XXVIII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Na zakończenie odsłuchano hymn RP.

*Na tym protokół zakończono.*

*Protokołowała*  
*Katarzyna Turkiewicz*

*Sekretarz obrad*  
*Włodzimierz Głodowicz*

*Przewodniczący*  
*Rady Miejskiej*  
*Marcin Zajączkowski*