

PROTOKÓŁ Nr 33
XXXIII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 10 kwietnia 2017 r.

Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XXXIII sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Zajączkowski. Na wstępie odsłuchano hymn RP.

-p. Przewodniczący- Stwierdzam quorum. Pan radny Strych nieobecny usprawiedliwiony. Nie znam przyczyn nieobecności Pani radnej Kowackiej.

Ad. 2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

- p. Przewodniczący - Na sekretarza dzisiejszych obrad proponuję p. radnego Jerzego Draheima, a na protokolantów p. Masłowską i p. Turkiewicz. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu uznam, że Wysoka Rada zgadza się z tymi propozycjami (nie zgłoszono sprzeciwu).

Ad. 3. Przedstawienie porządku obrad.

- p. Przewodniczący – Przed przedstawieniem porządku obrad, bardzo proszę o zabranie głosu przez Pana Burmistrza.

-p. Burmistrz- Panie Przewodnicząca, Wysoka Rado! Chciałbym prosić o wycofanie z porządku obrad uchwały uchylającej zasady poboru opłat ze strefy płatnego parkowania na terenie miasta Ciechocinka, a w to miejsce chciałbym wprowadzić projekt, który właściwie zrodził się w dniu dzisiejszym, a który dotyczyłby zmiany uchwały dot. wprowadzenia strefy płatnego parkowania, wprowadzenia opłat i parkowanie pojazdów samochodowych na terenie Ciechocinka w tej wersji, jaką Państwa otrzymaliście, jako wersje ostateczną, uwzględniającą posiadaczy pojazdów hybrydowych, elektrycznych, a także zwalniające osoby niepełnosprawne posiadające karty parkingowej. Chciałbym także poprosić o wprowadzenie jeszcze jednego projektu uchwał, a mianowicie w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z niestrzeżonego parkingu przy ul. Kolejowej w Ciechocinku oraz zasad ustalania opłat za korzystanie z tego parkingu. Kolejny projekt w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z parkingu przy ul. Wołoszewskiej oraz projekt w sprawie wniesienia majątku Gminy Miejskiej Ciechocinek do MPWIK Sp. z o.o.

-p. M. Kuszyński- Chciałem w imieniu Komisji Komunalnej i Porządku Publicznego oraz w imieniu Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Krzysztofa Czajki wprosić o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na wezwanie Pani Marleny Orzechowskiej do usunięcia naruszenia prawa w zakresie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonych w granicach administracyjnych miasta Ciechocinka.

-p. Przewodniczący- Zarządzam głosowanie. Kto z Państwa jest za przegłosowaniem zmian w porządku metodą unblock To znaczy nie wszystkich zmian po kolei, tylko wszystkich zmian za jednym zamachem. Bardzo proszę o podniesienie ręki

„za” - jednogłośnie

Kto z Państwa jest za wprowadzenie zmian do porządku obrad zgodnie z wcześniejszymi sugestiami zarówno Pana Burmistrza, jak i radnego Kuszyńskiego?

„za” - jednogłośnie

Przewodniczący odczytał porządek obrad.

Ad. 4. Przyjęcie protokołu XXX nadzwyczajnej i XXXI i XXXII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

- p. Przewodniczący – Kto z Pań i z Panów radnych jest a przyjęciem protokołów XXX nadzwyczajnej i XXXI i XXXII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej, bardzo proszę o podniesienie ręki?

„za” – 13 radnych (jednomyślnie)

Ad. 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXX nadzwyczajnej, XXXI XXXII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

- p. Przewodniczący – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

- r. K. Czajka – Komisja Rewizyjna wnosi o przyjęcie przedmiotowej uchwały.

- p. Przewodniczący – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały - informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXX nadzwyczajnej i XXXI i XXXII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej?

„za” – 13 radnych (jednomyślnie)

Ad. 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej.

- p. Przewodniczący – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

- r. K. Czajka – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowej uchwały.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej? „za” – 13 radnych (jednomyślnie)

Ad. 7. Interpelacje i zapytania.

-p. K. Czajka- Panie Burmistrzu. Jak Pan sobie przypomina podczas ostatniej komisji mieliśmy krótką polemikę. Ja zwróciłem uwagę na to, że Pan Burmistrz być może ma dobre relacje z jednym z lokalnych przedsiębiorców. Natomiast ja bym prosił o rozwinięcie wątku dot. jakby Pana wypowiedzi już podczas mojej mojej nieobecności, że będzie Pan rozważał skierowanie sprawy do sądu z powództwa cywilnego.

-p. J. Sobierajski- W Ciechocinku mamy jedną ścieżkę rowerową, która ciągnie się przez ul. Armii Krajowej i Nieszawską. Co z tego, że tą ścieżką rowerową nie mogą jeździć rowery. Chodzą tam piesi, szczególnie kuracjusze. Mam taką prośbę i jest to prośba właściwie do Pani Komendant, żeby od czasu do czasu postawić tam policjanta szczególnie w dni wolne, żeby instruował, że to jest ścieżka rowerowa. Bo dużo kuracjuszy jeździ, a tam naprawdę nie można się poruszać po tej ścieżce rowerowej.

-B. Różański- Pierwsza sprawa. Trwa realizacja inwestycji pn. ” Budowa ronda przy ul. Narutowicza, Widok, Przejazd, Zdrojowa”. Czy fakt, że część pasa drogowego nie należy do gminy nie spowoduje trudności w wykonaniu tego zadania?

Kolejna sprawa. Na jakim etapie są prace związane z budową miejskiej plaży nad Wisłą? I ostaną sprawa, kiedy zostaną uruchomione wszystkie atrakcje wodne? Działają już w parku, ale jeszcze nie wszystkie zostały uruchomione. Czy jest szansa, że będą uruchomione jeszcze przed świętami? Interpelacje złożę na piśmie i bardzo proszę o odpowiedź ustną.

-p. T. Dziarski- W pierwszej części swojej wypowiedzi chciałbym nawiązać do składanych interpelacji z 27 lutego tego roku. Poruszałem tam min. trzy kwestie. Pierwsza kwestia dot. inwentaryzacji rowów melioracyjnych. Chodziło o to, że inwentaryzacja powstała, zostały wydatkowane pieniądze, natomiast wnosilem o to, aby dane informacje z tego dokumentu zostały przekazane z odpowiednim pismem przewodnim do starostwa po to, aby Starostwo podejmowało stosowne decyzje w związku z naprawieniem rowów, które nie są drożne. W tej części wnosilem również o to, aby Pan Burmistrz wystąpił do osób prywatnych w ramach swoich możliwości o podjęcie działań w tej kwestii. Chodziło mi przed wszystkim o to, żeby dokument- inwentaryzacja rowów melioracyjnych, o ile pamiętam, wydaliśmy publiczne pieniądze w kwocie 30 tys. zł, żeby miał swoje

dalsze wykorzystanie, a nie po to, żeby były wydane pieniądze i pieniądze nie służyły niczemu. Druga interpelacja z 27 lutego dot. prawoskrętu na skrzyżowaniu ulic Narutowicza, Kopernika. Pan wspominał, że jest Pan w stałym kontakcie z dyrektorem Zarządu Dróg Wojewódzkich i być może uda się coś w tej kwestii zadziałać. W związku z tym jest to kontynuacja składanej interpelacji. I trzecia interpelacja dot. basenu termalno - solankowego. Mówił Pan, że Pani kierownik GTiOŚ miała kontaktować się z zarządem spółki Termy. Jeżeli udało się skontaktować, to jakie są ewentualne decyzje w przedmiotowej sprawie.

Teraz interpelacje bieżące. Pierwsza dot. wykonania przejścia dla pieszych na ul. Nieszawskiej na wysokości bloków CTBS, jak gdyby kontynuacja dojścia do ul. Nieszawskiej. Mieszkańcy zgłaszali, że jest o tyle niebezpieczeństwo, że dzieci chodzące do jedyne go sklepu, który jest po drugiej stronie ulicy, zmuszane są do przechodzenia w niestrzeżonych miejscach, ponieważ nie ma tam faktycznie żadnego przejścia dla pieszych.

Kolejna interpelacja dot. bloków CTBS przy cmentarzu komunalnym dot. ustawienia kierunkowskazu z napisem Nieszawska 149 A, B i niedługo C. Ma to na celu wykluczenie trudności logistycznych. Mieszka tam duża grupa rodzin i z informacji, jakich uzyskałem wynika, że często jakkolwiek transport z zewnątrz jeździ po ul. Nieszawskiej, nie wiedząc, że bloki o tych numerach usytuowane są w głębi ul. Nieszawskiej.

Kolejna interpelacja dot. zamontowania psiego pakietu, koszy na śmieci, ponieważ tak jak wszyscy wiemy oddane są do użytku dwa bloki i nie udało się zamontować do tej pory psiego pakietu. Jeśli chodzi o kosze na śmieci, to przyznam szczerze, że nie zauważyłem tam koszy na śmieci, jednak nie obchodziłem całego terenu, ale w tych miejscach ogólnodostępnych, nie zaobserwowałem żadnego kosza.

I ostatnia rzecz, z którą skonsultowałem z Panem Prezesem CTBS, ponieważ byłem przekonany, że studzienka, która się tam znajduje należy do CTBS, chodziło o zabezpieczenie jej. Okazało się, że to jest teren Urzędu Miasta. Na działce w ostatnim kawałku działki po lewej stronie przed cmentarzem, rodzice dzieci również zgłaszali mi, że jest to również o tyle niebezpieczne, że kilkunastoletnia osoba jest w stanie przesunąć właz studzienki. Tak miało miejsce. I niedużo brakuje, że skończyło się to jakąś tragedią. Także bym prosił, żeby jak najszybciej to wykonać. To chodzi o te działki. Ja patrzyłam na geoporalu. Nie patrzyłem tego w Urzędzie o nr 2147/3 oraz 2147/5. To są dwie działki. Tutaj Pan Prezes Wojdyło będzie bardziej wtajemniczony. Chodzi o działkę, która należy do Urzędu. Takie uzyskałem informacje, że to nie leży w gestii CTBS tylko w gestii Urzędu Miasta. Byłem tam w sobotę zobaczyć. Faktycznie jest coś takiego. Jeśli można o zadziałanie. to bardzo proszę.

Mieszkańcy się do mnie zgłosili. Ja byłem u Pana Prezesa, ponieważ byłem przekonany, że cały teren należy do CTBS. Okazało się, że jest to mały skrawek, który należy do Urzędu Miasta. Stąd mój wniosek.

I ostatnie zapytanie. Czy ten teren, o którym teraz mówiłem należący do Urzędu Miasta będzie przekazany CTBS. Jeśli tak, to, w jakim czasie? Chodzi po prostu o ewentualne wygrodzenie tego terenu. Natomiast do momentu, kiedy ten teren nie będzie przekazany, z tego, co rozmawiałem z Panem Prezesem nie ma takiej możliwości.

-p. M. Kuszyński- Moje interpelacje chciałbym rozpocząć od interpelacji, a mianowicie możliwości powstania żłobka. Odpowiadając na ostatniej sesji na moją interpelację powiedział Pan, że w połowie października ubiegłego roku został złożony stosowny wniosek do Urzędu Marszałkowskiego w tej sprawie. Dodał Pan, że samorząd określił termin rozpatrzenia wszystkich wniosków i umieszczenia na stronie informacji do końca lutego. W związku z tym chciałem zapytać, czy zostaliśmy zakwalifikowani na listę do dofinansowania, a jeżeli tak, to, jakie będą dalsze procedury w tej sprawie oraz kiedy możemy spodziewać się rozpoczęcia funkcjonowania w naszym mieście żłobka.

Moja druga interpelacja dotyczy postoju dorożek w naszym mieście przy poczcie na placu Gdańskim. Temat ten był poruszany przez radnych jakiś czas temu, a pojawił się, dlatego, że osoby chcące skorzystać z usług poczty np. wysłać paczkę nie miały i nadal nie mają możliwości zatrzymania i pozostawienia samochodu przed pocztą, choćby na chwilę, ponieważ na ulicy bezpośrednio przed budynkiem został postawiony znak zakazu postoju i zatrzymywania się. Deklarował Pan wówczas rozwiązanie tego problemu. Rozwiązanie to miało się wiązać z przeniesieniem postoju dorożek w okolice sanatorium „Orion” w okolice ul. Warzelnianej, a miejsce gdzie teraz stoją dorożki miałyby umożliwić krótkotrwały postój dla klientów poczty. Kiedy Panie Burmistrzu Pana deklaracja w tej sprawie stanie się faktem, czy pojawiły się jakieś problemy, przeszkody, które nie pozwalałyby na zastosowanie takiego rozwiązania i tym samym wprowadzenie tego udogodnienia.

Kolejna sprawa dot. bezpośrednio mojego okręgu. A konkretnie nieutwardzonego odcinka ul. Stawowej. Dziurawej jak najlepszy szwajcarski ser. To nie pierwszy raz Panie Burmistrzu, kiedy to interweniuję w tej sprawie, bo robiłem to już wielokrotnie. Proszę się przejechać nawet dziś po sesji tym odcinkiem na ul. Stawowej, a sam Pan się przekona, że wcale nie przesadzam opisując stan tej drogi. Zresztą ul. Stawowa to nie jedyna ulica w Ciechocinku w takim złym stanie. Na odcinku, na którym nie jest położony asfalt. Dlaczego Panie Burmistrzu, Gmina nie zakupi więcej materiałów do zasypywania takich dziur, aby można było to robić za każdym razem, kiedy zajdzie taka potrzeba, a nie tylko raz w roku na wiosnę? Czy nie można by było, mając wcześniej odpowiednio wcześniej zgromadzoną ilość materiału do uzupełnień, zlecić naszej gminnej spółce „Ekociech” wykonywanie takich prac w dowolnym momencie roku, jeśli oczywiście zajdzie taka konieczność?

-p. P. Kanaś- Chciałbym się dowiedzieć jak przebiega reforma oświaty w naszym mieście, jak przebiega rekrutacja do przedszkoli samorządowych? Chciałbym się też dowiedzieć, czegoś więcej na temat kolejnej skargi, która

wpłynęła na Pana do Rady Miejskiej, otrzymaliśmy ja tuż przed chwilą. Skarga na działanie Burmistrza w sprawie zajęcia pasa drogowego u zbiegu ul. Zdrojowa, Kościuszki, Kopernika. Czy treść tej skargi jest Panu znana Panie Burmistrzu? Możemy tutaj wyczytać, „że w związku z uzyskaniem wiedzy o kompletnym braku kompetencji Leszka Dzierżewicza (pełni swoją funkcję od blisko 20 lat) w sprawie naliczania opłat, udostępniania ulic, sposobu i zakresu naliczania tych opłat”. Panie Burmistrzu chciałbym, żeby nam Pan ten temat wyjaśnił.

I chciałbym się dowiedzieć, dlaczego nie złożył Pan zażalenia na postanowienie nr 83/2016 wydanego przez Kujawsko- Pomorskiego Konserwatora Zabytków, a dot. uzgodnienia decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej B4 na dachu budynku hali targowej na działce nr 459/18 przy ul. Piekarskiej.

-p. A. Michalska- Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, zbliża się okres świąt, a zaraz po tym weekend majowy. Odwiedzi nas coraz więcej turystów i kuracjuszy. Spacerują naszym najpiękniejszym parkiem - parkiem Zdrojowym. Chciałabym się dowiedzieć, kiedy zostaną uprzątnięte liście, ponieważ do „Jasia i Małgosi”, no wygląda, jako tako. Natomiast dalej jest już coraz gorzej. Liście jest wszędzie pełno, mało tego liście są wywiewane na ulice Traugutta, docierają wręcz do posesji mieszkających tam ludzi.

Czy są jakieś działania w tym kierunku i kiedy zostaną naprawione, połamane części altanek drewnianych w parku Zdrojowym? Czy wiadomo już, kiedy ewentualnie i jakie rośliny zostaną nasadzone przy wolierze dla ptaków, ponieważ jesienią rozmawialiśmy, mały tam być nasadzone jakieś bluszcze, cokolwiek, co zacieni trochę tę kratę?

Kolejna sprawa dotyczy parku Zdrojowego. Na końcu parku znajduje się zniszczony budynek dawnej palmiarni. Na jakim etapie i czy w ogóle są prowadzone jakieś rozmowy z właścicielami tej posesji i czy miasto zamierza odkupić ten budynek i w jakiś sposób uporządkować ten teren?

Kolejna sprawa. W zasadzie nie powinnam poruszać tego tematu, bo jak kiedyś sam Pan powiedział, że sesja jest to święto demokracji, ale ponieważ wpisałam to w dziennik, który jest w sekretariacie, a kiedyś na sesji rozmawialiśmy, że w zasadzie wszyscy mieszkańcy Ciechocinka mają podpisane deklaracje odnośnie wywozu śmieci. Natomiast ul. Wiślana, tereny nad Wisłą znowu są zasypane workami ze śmieciami. O tamtej porze, a było to jakieś dwa tygodnie temu niestety te śmieci nie zostały uporządkowane. Wręcz przybyło ich jeszcze. Czy nasze służby jeżdżą tymi ulicami? Czy monitorują to, sprawdzają i czy w ogóle mamy jakąś kontrolę nad tym?

-p. A. Nocna- Wzdłuż ul. Kościuszki między „Grzybkiem” a siedzibą Zarządu PUC są resztki dawnego żywopłotu. On miał określony cel, chodziło o wyciszenie ruchu samochodowego i powstrzymanie też pyłów. Tam mieści się też plac zabaw. Czy nie można byłoby zrobić nasadzeń, żeby tak na

przyszłość powstał taki ciąg krzewów wyciszających, może taki element bezpieczeństwa. To było i w zasadzie trzeba by tylko uzupełnić.

Mam też pytanie o drugą stronę ulicy, tam na skwerze Wolickiego tam były nasadzenia róż. Właściwie to jedyne miejsce w naszym mieście, teraz gdzie mamy szlachetne róże, niejednoroczne. Gdyby można zwrócić uwagę, ile tych krzewów wypadło, żeby porostu zadbać o ten piękny element naszego miasta. Bo róże są pięknymi roślinami, a ich tam brakuje. A Ciechocinek słynał kiedyś z róż.

-p. Kazimierz Korzeniewski- mieszkaniec Ciechocinka- Powiem, co mnie tu przywiodło. Dwa tematy. Postaram się w sposób krótki, skondensowany naświetlić sprawę. Moim letnim zajęciem, od 7 lat dorabiam sobie do emerytury jeżdżąc meleksem, więc jestem w centrum Ciechocinka i najbardziej jestem oblatany w tym okresie, zdaje mi się więcej widzieć niż niejednemu z Państwa. Nawet się dziwię i to nie wymienię z nazwiska nikogo, parę osób rozmawiałem i nie mogę się nadziwić, że Państwo, tutaj głos kieruje do Rady. Państwo powinni to zauważyć i dziwię się i temat pierwszy już napomknąłem. Rozmawiałem z kilkoma osobami i się ze mną zgadzają. Chodzi o motocykliów. To jest katastrofa. To, co się działo w ubiegły weekend, to jest rzecz niedopuszczalna, skandaliczna. Ponieważ ja po tym głosie, będę musiał wyjść nie usłyszę odpowiedzi, chciałbym mieć zapewnienie, że coś zrobicie Państwo. Skandal. Horda. Wataha motocyklistów. Akurat taka grupa z Włocławka. Ta banda przyjeżdża. Niech stanie, niech zgasi silnik, niech idzie na herbatę do kawiarni. A oni stoją i zapalone silniki i na cały ryk robią sobie wyścigi. Ja byłem na Dembickiego to jeszcze słyszałem i pewnie przy „Amazonce” było by ich słychać. Należy skończyć zabawy z nimi. Po za tym tracimy swój charakter cichego spokojnego miasteczka. Tutaj spotkałem się z uwagą Pani Ani, że muzyka gra. Ja wolę słyszeć muzykę, nawet tych Indiańców niż ryk silników. To jest kolosalna różnica. I poza tym jest smród. Zimą mamy smog z powodu palenia, a tutaj z powodu gumy i silników. Z panem Burmistrzem rozmawiałem. Zróbcie coś, bo to jest skandal. Ja nie ukrywam. Nie widzę żadnych reakcji. Zwróćcie uwagę na aptekę przy ul. Zdrojowej. Musiały być przywiezione wielkie głazy, żeby tam nie wjeżdżano. I zasypano i elegancko posiano trawę.

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o przechodzenie do merytorycznego przedstawienia problemów, a nie stosował retoryki, bo nie mamy za bardzo czasu, żeby tego słuchać. Druga kwestia proszę. Pierwszą kwestią jest ryk motorów. Zgadzam się, że tego nie powinno być.

-p. K. Korzeniewski- To właśnie w nawiązaniu. Działanie policji jest skandaliczne. My mamy z nimi problem, oni mają sami ze sobą problem. Nie wiem za dużo tych parad, bo szczególnie tu wskaże na panią Komendant. Miałem nieraz styczność. Taka osobista sprawa i też obywatelsko wystąpiłem. Miałem incydent, który zgłosiłem na policję. To jest przykład, jak oni działają. Dewastowali w parku Sosnowym, zgłosiłem a policję, że pija alkohol, łamią ławkę, bluźnią, ja to zgłosiłem i panowie zanim przyjechali, to oni nie będą

reagować, bo oni uciekli gdzieś, a później jak się okazało, bo nalegałem na policjantów, żeby się tym zajęli, to zaczęli mnie straszyć, że za bezzasadne wezwanie będę ukarany. I proszę się wyobrazić, że tak mnie ta obywatelska postawa kosztowała, że musiałem chodzić na policję i ja musiałem zeznawać, ludzi musieli spisać. Tak policja działa, to nie wiem, w jakim świecie my żyjemy. To była zmiana poprzedniego Komendanta i już była nowa, nie wiem nazwiska. W każdym dwa światy różnych ludzi. Jeden komendant i drugi. Pani nowa Komendant nie omieszkała wdepnąć w błoto poprzednika, który jeszcze papierów ...

-p. Przewodniczący- Szanowny Panie to nie jest miejsce do tego, żeby oceniać starego Komendanta i nową Panią Komendant. Wygłosił Pan pewne tezy. Proszę mi dać dokończyć. Zgłosił Pan pewne tezy, my je przyjęliśmy do wiadomości. Niniejszym odbieram Panu głos. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do procedowania kolejnego punktu porządku obrad.

8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:

1/ zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2017 rok

- p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna zajęła stanowisko, ale ze zmianą wprowadzoną przez Pana Pawła Kanasia.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, jednak ze zmianą. Wnosimy o pozostawienie kwoty 500 tys. na przebudowę nawierzchni na ul. Tężniowej na odcinku od placu Gdańskiego do ul. Poprzecznej.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrawiskowa zajęła stanowisko w przedmiotowej kwestii. Pięć osób było za przyjęciem uchwały, dwie osoby się wstrzymały.

-p. K. Drobniewska- Komisja Oświaty: dwie osoby były za przyjęciem bez wnoszenia poprawki, jedna była przeciw takiej formie, jaka była zaproponowana przez Pana Burmistrza i wstrzymała się od głosu jedna osoba. W momencie głosowania było nas czworo.

-p. M. Kuszyński- Bez żadnych zmian do projektu tej uchwały - dwie osoby były za przyjęciem, jedna osoba była przeciw, dwie osoby wstrzymały się od głosu, jedna osoba nie uczestniczyła w głosowaniu. Natomiast dwie osoby nie były obecne na sesji w tym dniu.

-p. Przewodniczący- Kto z Państwa chciałby zabrać głos?

-p. P.Kanaś- Jeśli mogę dwa zdania na temat uzasadnienia tej poprawki, którą wnosiliśmy. W ocenie większości członków naszej komisji zadanie pod nazwą „Budowa ul. Tężniowej...” to kwota 1.000.000 zł jest kwotą przesadzoną. To prawda tutaj w uzasadnieniu czytamy, że oferty były na wyższe kwoty. Zaproponowaliśmy, aby ponownie ogłosić przetarg. Zadanie i tak miałyby być realizowane dopiero we wrześniu, czyli po sezonie. Zobaczmy, jakie będą tego

efekty kolejnego przetargu, o ile jeszcze Pan Burmistrz takowy ogłosi. I oczywiście ta poprawka znajdzie uznanie w Państwa oczach..

-p. Burmistrz- Ja mam świadomość tego, że wniosek o zwiększenie kwoty, która byłaby przeznaczona na zwiększenie tego zadania o 500 tys. zł to bardzo znaczące środki finansowe, ale chciałbym powiedzieć, że w przeciwieństwie do tego, co czytam, gdzieś na forach, że kwota miliona złotych ma być przeznaczona na wymianę nawierzchni na tym odcinku. To prawda i to byłby element najbardziej zauważalny. Ponieważ zgodnie z projektem mają być wprowadzone zupełnie nowe elementy materiałowe i one bez wątpienia będą stanowiły coś, co uatrakcyjni ten ciąg spacerowy, ale w ramach tego kontraktu wykonawca będzie także zobowiązany do tego, aby wykonać odwodnienie na całym odcinku, który jest przedmiotem projektu. Na tym odcinku również mają być dwustronnie zamontowane elementy podświetlające, jakby wyznaczające ten ciąg spacerowy, a niezależnie od tego jeszcze dodatkowo jeszcze naprowadzające pieszych do tego, aby odwiedzać ten teren zielony, który w całości kontraktu miał być poddany rewitalizacji. Ale nie ukrywam tego, że wprowadzenie opraw oświetleniowych zamontowanych w podłożu na takim długim odcinku spowoduje istotny wzrost ceny kontraktowej. Niezależnie od tego naszym zamierzeniem i to także miało być przedmiotem kontraktu, miała być wymiana kabla energetycznego. Chce przypomnieć, że kabel energetyczny od planu Gdańskiego aż do alei Pojednania, ale zrobilibyśmy to na tym odcinku do ul. Poprzecznej, należy do spółki Energia Oświetlenie i jest urządzenie kilkudziesięcioletnim, bardzo zawodnym i pewnie wiele osób spośród Państwa zauważyło jego częste awarie. Kiedy dobijamy się do właściciela kabla z prośbą o przeprowadzenie szybkich napraw, okazuje się, że lokalizator, który ma wskazać ewentualne miejsce awarii jest wykorzystywany w innych obszarach, nie tylko naszego województwa i w konsekwencji całymi tygodniami to oświetlenie szwankuje, tak długo jak właściciel linii kablowej zechce łaskawie ją naprawić. Chcielibyśmy wybudować własny kabel zasilający oświetlenie słupowe. I to także jest element podnoszący wartość tego kontraktu. Niezależnie od tego naszym zamierzeniem byłoby uporządkowanie zieleni. Wprowadzenie elementów małej architektury tzn. ławki, koszy na śmieci, stylowych, ładnych. Żebyśmy mogli to zrealizować potrzebne są te dodatkowe środki finansowe, o które wnioskuję. I pomimo, że głosy na posiedzeniach komisji były podzielone, to chciałbym prosić Państwa jednak o przychylne spojrzenie na tę pozycję budżetową, bo nie ma się, co czarować, bo przedmiotowy odcinek ul. Tężniowej powinien być najbardziej reprezentacyjnym miejscem naszego miasta. Jest najczęściej uczęszczanym ciągiem spacerowym, a ponieważ wybudowany 22 lata temu. Był zresztą pierwszym takim deptakiem realizowanym na terenie naszego miasta, dzisiaj wyraźnie wymaga zrewitalizowania i nadania mu zupełnie nowego charakteru. Także prosiłbym bym jednak o przychylne potraktowanie tej pozycji, tej zmiany w pozycji budżetowej.

-p. B. Różański- Czas zweryfikował, że kwota 500 tys., którą zapisaliśmy w grudniu na budżet tego roku jest kwotą, na tego rodzaju realizację, kwotą niewystarczającą. Ja się nie łudzę, że znajdziemy taką firmę, która za tę kwotę nam to wszystko zrobi. Bo gdyby było to 50 tys. Ale tutaj były dwie firmy, które zgłosiły się do przetargu. Jedna była bliska miliona, a druga 1.200.000. To jest kwota jeszcze raz tyle. Ja uważam, że ten deptak nie jest zwyczajnym szlakiem spacerowym. To jest promenada, która prowadzi do czegoś, a prowadzi do tężni, a tężnie są najważniejszym i najpiękniejszym walorem w naszym uzdrowisku. Uważam, że to miejsce zasługuje na nowe ławki, na nowe oświetlenie, nowe nasadzenie roślin, bo musimy porostu o ten obszar zadbać. To widzą nie tylko mieszkańcy, ale przede wszystkim to widzą kuracjusze, którzy odwiedzają nie tylko Ciechocinek, ale również Inowrocław. Wiele osób mówi, że dojsście do tężni w Inowrocławiu jest przepiękne, a u nas mamy 22 letni, pozarywany w różnym odcinkach deptak. Dlatego bardzo bym prosił wszystkich radnych o umieszczenie tej kwoty, bo nie czarujmy się i powiedzmy sobie szczerze- za 500 tys. nie znajdziemy firmy, która nam to wszystko zrobi.

-p. A. Nocna- Ja myślę, że jeśli chodzi o estetykę tego miejsca, to największym problemem jest ten handel po lewej stronie i taka różnorodność „małej architektury”. I myślę, że wzorem Kołobrzegu udałooby się znaleźć formę przekonania handlujących czy właścicieli tych posesji, aby ujednoczyć te kramy, bo czy to będzie kostka różowa, z kwiatami, w gwiazdki, to nie zmieni postaci rzeczy, że jeżeli patrzy klient na lewą stronę, to będzie bazar taki, jaki był i nic z tej estetyki się nie zmieni. Aż tak tragiczny ten deptak jeszcze nie jest. Myślę, że warto by było nas zapoznać z jakimś planem, jeżeli chodzi o koncepcję, jak to ma wyglądać. Bo tam właściwie tam etapami powstawało tam wszystko, bo wypadło tam wiele zieleni. I nie wygląda to jak powinno wyglądać. Ale generalnie, oświetlenie, czy kolor kostki, nawierzchnia, to niczego nie zmieni. Po prostu pozostaje kwestia uporządkowania tej części parku Tężniowego za zegarem kwiatowym. To wymaga większych nakładów, pomijam, że jest to też w rejestrze zabytków. I nie może być tak, żeby to estetycznie, koncepcyjnie rozdzielać, to musi do siebie pasować tym bardziej, że było tam bardzo wiele historycznie wprowadzanych zmian. A generalnie taką największą i taką bolesną kwestią jest nasadzenie zieleni, bo drzewo rośnie wolniej niż trwa wymiana kostki.

-p. A. Michalska- Zgodzę się na pewno z tym, że jest to nasza wizytówka i nasze miejsce najczęściej odwiedzane i powinniśmy na pewno zadbać o to, że to była naprawdę nasza perła. Na obecnym etapie uważam, że mamy zbyt małą orientację, co do tego, co ma tam powstać. Generalnie ja mam duże wątpliwości, co do tego, czy na pewno powinna to być kostka. Może byśmy znaleźli jakiś inny materiał, z którego można by było ten deptak zrobić. Pewnie te 500 tys. nie wystarczy na to. Ale z kolei, rozmawialiśmy, że zaczniemy inwestycję realizować dopiero we wrześniu. Na pewno nie wcześniej, bo w sezonie nie możemy tego zrobić. Więc może powinniśmy się zastanowić dokładnie nad

koncepcją, nad tym, co byśmy tam chcieli, przyjąć jakiś projekt i wtedy zdecydujemy, jak kosztowo to rozwiążemy. Natomiast na pewno powinniśmy zrobić jakiś ruch w kierunku zrobienia porządku z budkami po lewej stronie. Tam powstały w ostatnim czasie nowe jakieś budki, które są metalowe, z jakiejś blachy falistej. Przynajmniej te, które nowo powstają, to powinniśmy mieć, coś do powiedzenia, w jakiej formie to powstaje i powinniśmy zadbać o to, żeby już nic nowego niepasującego już nic na tym terenie, nie można było postawić.

-p. P. Kanaś- Tak z pewnym zdziwieniem słucham. Chciałbym zapytać, kto z Państwa radnych widział projekt, jak ten deptak miałby wyglądać? To proszę Państwa, o czym my w ogóle dyskutujemy...? Jeśli mogę dokończyć. Dyskutujemy o czymś, czego w ogóle nie widzieliśmy, a za co mamy zapłacić o 100% więcej niż Pan Burmistrz wnioskował? To nie jest przewrotność Pani Skarbnik, tylko mówimy o inwestycji, która w całości, o ile dobrze pamiętam, miała kosztować 1.800.000 zł, a obejmowała swym zakresem znacznie większy obszar, a okazuje się, że mamy zapłacić 1.000.000 zł za odcinek, który liczy około 220m². Jeśli się mylę Panie Burmistrz proszę mnie poprawić. Dziękuję.

-p. Burmistrz- Proszę mi wybaczyć, ja nie pamiętam, czy jest to dokładnie 220 metrów, ale pewnie odcinek o zbliżonej długości. Natomiast Szanowni Państwo dwukrotnie na tej sali projektantka dokonywała prezentacji. Wszyscy Państwo na te spotkania byliście Państwo zapraszani. To, że nie wszyscy dotarli z różnych powodów, to powiedziałbym, jest jakby kwestią wtórną. Ale nie jest możliwe, żeby projektant przyjeżdżał raz, drugi i potem kolejny raz, licząc na to, że Państwo zechcecie wziąć udział w tych spotkaniach. Naprawdę dwukrotnie z prezentacją przy użyciu rzutnika pokazywane były wszystkie elementy tego opracowania. Także proszę nie sugerować, bo Pani powtórzyła o to, o czy mówi Pani radna Aldona Nocna, że nie wiecie Państwo jak ma to wyglądać, bo dwa razy Pani Zawojść autorka projektu przyjeżdżała do Ciechocinka i dwa razy prezentowała. Pierwszy raz prezentowała materiał, co do którego były uwagi i potem po raz drugi przyjechała uwzględniając Państwa uwagi, już z takim materiałem, który został przelany na papier. Ale oczywiście to jest kwestia tego, jak Państwo podejście do tego tematu. Patrząc w oczy radnej Pani Aldonie Nocnej, jak Pani jeszcze użyła takiego stwierdzenia, że tam nie jest tak tragicznie, to chciałby się powiedzieć, żeby tam było bardzo dobrze. I tylko, dlatego pozwoliłem sobie zawnioskować o dodatkowe środki finansowe na realizację tego zdania. Ja oczywiście to zadanie chciałbym zrealizować. Ogłoszę jeszcze jeden przetarg, ale przy tych ogromnych różnicach w stosunku do zabezpieczonej kwoty. Myślę, że szanse na realizację zadania w pełnym zakresie, chyba, że okroimy to i ograniczymy do wymiany materiałów nawierzchniowych, ewentualnie, być może zmieścimy się z wykonaniem odwodnienia tego odcinka drogi. Natomiast to, co miało być stanowić element najbardziej dekorujący, czyli światło, zieleń, czyli elementy architektury ogrodowej, na to na pewno nie wystarczy środków finansowych.

-p. A. Michalska- Panie Burmistrzu, ja przypominam sobie, że brałam udział w jednym spotkaniu dot. pokazania tego materiału, my do niego wnosiliśmy bardzo dużo uwag, ale na drugim spotkaniu, ja na pewno nie byłam. I nie przypominam sobie, że bym była informowana o nim, bo na pewno bym była na tym spotkaniu. Natomiast, co do tego, żeby to zrobić byle jak za małe pieniądze. Oczywiście jestem przeciw. Uważam, że to jest nasza wizytówka i powinniśmy to zrobić porządnie.

-p. B. Różański- Ja projekt widziałem, jest w referacie, można obejrzyć. I tutaj nie ma żadnej tajemnicy, nie ma, co szukać wymówek. Natomiast trochę dziwię się z niektórymi wypowiedziami, przecież to jest deptak do tężni. Walczyliśmy o to, żeby by ten obszar był w formie promenady i jak mamy z powrotem zrobisz formę piaskową, jak było za czasów naszych dziadków, to chyba nie w tym kierunku powinien Ciechocinek iść. Ja bym prosił, żebyśmy tutaj nie szukali wymówek, jak to zrobić, żeby tego nie zrobić. Bo pamiętamy wszyscy jak rozmawialiśmy na temat pewnej fontanny, której złośliwi nazywali poidłami, korytami wodnymi. Wszyscy uznaliśmy, że ten obszar jest mało atrakcyjny. Woda nie płynie, musimy to zmienić. Widzieliśmy pewien projekt, pewne rozwiązania. Natomiast wszystkim się podobało. Jeśli chodziło o podjęcie uchwały i wniesienie tego do budżetu, to jednak na to pieniędzy nie zabezpieczyliśmy. Musimy się zdecydować, albo chcemy zmieniać Ciechocinek i coś uatrakcyjniać albo będziemy szukać wymówek, żeby po prostu tego nie robić.

-p. Burmistrz- Chciałem tylko do podstawy prawnej, ponieważ 7 kwietnia br. Weszły nowe przepisy, żebyście Państwo w każdym projekcie uwzględnili jeszcze jedną pozycję z 2017 r. poz.730. Natomiast tak naprawdę to fakt zabezpieczenia środków finansowych, niewystarczających, co prawda, może spowodować to, że albo, czego nie powinien robić, to zadanie zostanie podzielone na etapy, ale to etapowanie różnie mogłoby przyjęte przez jednostki kontrolne. Albo też, będę z Państwem to konsultował, będziemy to robić mimo wszystko w skromniejszym wymiarze.

-p. P. Kanaś- Chyba Panie Burmistrzu, że akurat ten punkt, jako inicjator uchwały zdejmie Pan z tej uchwały, radni w tym czasie zapoznają się z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i wrócimy do tematu na następnej sesji. Bo ogłasza Pan już przetarg, także podejrzewam, że...

-p. Burmistrz – Powiedziałem, że ja ponowię taką próbę i ogłoszę taki przetarg.

-p. P. Kanaś- Tak, Panie Burmistrzu, natomiast chodzi mi o to, że skoro słyszę, że radni nie widzieli projektu... Proszę Państwa jest nas tutaj czternaścioro, jeśli słyszę, że radni nie widzieli projektu, a mają głosować za czymś, co kosztuje milion złotych, Panie Burmistrzu, to może rzeczywiście warto by było, żeby radni zapoznali się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i z tym, za co ten milion ma być zapłacony. I wtedy do tematu wrócić ewentualnie na kolejnej sesji. To jest tylko propozycja.

-p. Burmistrz - Ja myślę, że ponowię próbę ogłoszenia przetargu...

-p. P. Kanaś- Panie Burmistrzu, to nie wiadomo jeszcze, jak się rozłoży głosowanie...

-p. Burmistrz- Ja myślę, że ono już jest przesądzone.

-p. P. Kanaś- Różnie się Panie Burmistrzu, może głosowanie rozłożyć. A nie chciałbym by pozostałe punkty, które w mojej ocenie, są jak najbardziej zasadne, przez to przepadły.

-p. Przewodniczący- Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zarządzam 10 minut przerwy. Poproszę Przewodniczących komisji, Pana Burmistrza, Wiceprzewodniczącą oraz panią mecenas na krótką konsultację.

Przerwa od godz. 16:10-16:30

-p. Przewodniczący- Wznawiam posiedzenie.

-p. T. Dziarski- W nawiązaniu do dyskusji wcześniejszej dotyczącej inwestycji przebudowy ul. Teźniowej, jedno konkretne pytanie. Czy ta inwestycja w swoim zakresie będzie dotykała teren zielony po prawej stronie od nawierzchni ul. Teźniowej idąc w kierunku teźni?

-p. Burmistrz- Do protokołu oświadczam Państwu, że cały zakres, który ma być przedmiotem realizacji w tej chwili dotyczy tylko i wyłącznie istniejącego pasa drogowego. Jakby naprowadzeniem poprzez reflektory świetlne na ewentualne zejścia, ale to wszystko się dzieje w obrębie pasa drogowego.

-p. A. Nocna- Ja bym chciała się dopytać o to zadanie, które jest wymieniane w uzasadnieniu. Chodzi mi o udział gminy w wysokości 50 % w projekcie unijnym w ramach realizacji programu gospodarki niskoemisyjnej w zakresie montowania paneli fotowoltaicznych, czyli OZE. I tu jest informacja, że do 27 marca wpłynęło 11 wniosków mieszkańców, zainteresowanych przystąpieniem do projektu budowy. Jest także mowa o tzw. udziale własnym. Proszę przybliżyć mi mniej więcej, jaka to jest kwota. Czy to jest aż 11 wniosków czy tylko 11 w Pana ocenie?

-p. Burmistrz- Według mnie jest to tylko 11 wniosków. Spodziewaliśmy się, że będzie ich więcej. Natomiast ta kwota 150 tys. zł tak naprawdę jest swego rodzaju zabezpieczeniem dla partnera, czyli samorządu województwa, bowiem my z tych środków finansowych nie będziemy musieli ponosić żadnych wydatków, albowiem zasady są takie, że 50% udziału w kosztach realizacji inwestycji ponosi zainteresowany. Natomiast drugie 50% jest to kwota dotacji. Czyli tak naprawdę dzisiaj zabezpieczamy kwotę 150 tys. zł, ale w rzeczywistości te kwotę uiszczą osoby, które zdecydowały się na udział w tym projekcie.

-p. A. Nocna- A tzw. udział własny?

-p. Burmistrz- Oczywiście to wszystko zależy o wielkości budynku. Ja mogę Państwu powiedzieć na własnym przykładzie. Szacunkowy udział w przypadku mojego domu, to jest udział własny około 12 tys. zł.

-p. P. Kanaś- Chciałbym dodać, że drugim takim punktem, tej uchwały, który wzbudził sporo dyskusji na Komisji Finansowej i połączonych był punkt park uciech wodnych, gdzie z kolei kwota jest tutaj przestrelona o 100%. Tutaj podnosiliśmy wątpliwość, czy warto realizować. Zresztą kolega Draheim o tym też szeroko mówił, czy warto realizować tę inwestycję w tym roku budżetowym, jako, że z obliczeń wynika, że po ogłoszeniu przetargu firma będzie miała 4 miesiące, jeśli dobrze pamiętam na wykonanie tego zadania i być może okaże się, że będziemy je odbierać, jak dobrze pójdzie we wrześniu. Jednak po dość burzliwej dyskusji stwierdziliśmy, żeby jednak dać zielone światło i realizować tę inwestycję w bieżącym roku budżetowym.

-p. B. Różański- Tak może podsumowując. Ja sobie zdaje sprawę, że ta uchwała budzi pewne emocje, kontrowersje. Natomiast bardzo bym prosił, żeby mimo wszystko, ponad podziałami, nie blokować przebudowy deptaka na ul. Tężniowej, żebyśmy mogli z tego zrobić piękną promenadę. Jeśli, w jakim sensie uda nam się, to będę bardzo wdzięczny.

-p. A. Nocna- A ja bym chciała Panie Burmistrzu, jeśli jest możliwe gdyby pochylić się nad możliwościami prawnymi, aby zobligować mieszkańców do ujednolicenia tej architektury. Podobno w Kołobrzegu, Kruszwicy się udało. My oprócz Statutu, mamy też Statut Uzdrowiska. Nie wiem, jeżeli nie jakieś paragrafy, to może jakaś dobra wola, jakieś wsparcie. Bez poprawienia estetyki tych obiektów, robienie kostki jakiegokolwiek mijają się z celem. Będziemy ciągle narzekać.

-p. B. Różański- Obiecuję, że osobiście się w to włączę.

-p. Burmistrza- Różnica między Kołobrzegiem a tym, z czym mamy do czynienia na ul. Tężniowej w Ciechocinku polega na tym, że tam rzeczywiście ujednolicono te wszystkie pawilony, ale na terenach miejskich. Natomiast tutaj niestety te wszystkie budki i czasami prymitywna forma handlu, znajdują się na terenach prywatnych. Ja na posiedzeniu połączonych komisji przypominałem scenariusz sprzed kilku lat, kiedy zorganizowałem spotkanie z właścicielami, pojawiły się także osoby prowadzące działalność handlową, ale właścicielami nieruchomości z ul. Tężniowej. I w pierwszym spotkaniu uczestniczyło 14 osób. Kiedy Pani Grażyna Konarska zdolna pani architekt przygotowała koncepcję, bo zobowiązałem się do tego, że dla poprawy wizerunku tego miejsca na koszt miasta wykonamy projekt jednolity tych pawilonów, które miałyby stanąć w tym miejscu. Kiedy powstała koncepcja zaprosiliśmy dokładnie tę samą ilość osób, pojawiły się 3 osoby. I na pytanie, dlaczego tak się stało usłyszałem odpowiedź następującą- Panie Burmistrzu postawienie jednego pawilonu zajmie obszar całej działki w tym zakresie, który jest możliwy do wydzierżawienia. Kiedy prowadzona jest działalność poza pawilonem, tych punktów sprzedaży jest więcej. Po prostu względy ekonomiczne, finansowe, przesądzają o tym, że właściciele nie są zainteresowani postawieniem pojedynczych pawilonów. I w zasadzie z tej inicjatywy nie udało się zrealizować nawet odrobiny, która spowodowałaby poprawę wizerunku tego miejsca.

-p. P. Kanaś- Panie Burmistrzu jest znakomite rozwiązanie i dziwię się, że Pan z niego nie skorzystał przez ładnych parę lat. Ustawa o uzdrowiskach nakłada na nas obowiązek wyznaczenia stref handlu. Pan tego tematu unika jak ognia i właściwie raz na zawsze można by było ten temat załatwić. Dziwię się tylko, że Pani Naczelną Lekarkę Uzdrowiska nie naciska na Pana Burmistrza, żeby tę kwestię uregulować. To nie jest nasze widzi mi się, tylko mamy obowiązek to zrobić Panie Burmistrzu. Także trzeba szukać rozwiązania. Rozwiązanie leży na stole, tylko trzeba to zrobić.

-p. A. Michalska- W kwestii wyglądu tych budynków przy deptaku. Może po prostu można by było zobligować mieszkańców tego terenu, że każda zmiana, którą oni chcą wprowadzić na terenie swojej posesji, powinna być konsultowana z miastem i wtedy unikniemy takich budek dzikich, których każdy na własną modę tam postawił. Żeby każdą zmianę musieli konsultować. Byłaby to najprostsza droga, do tego żebyśmy do jakiegoś jednego stylu.

-p. I. Kowacka- A ja ad vocem chciałam Państwu króciutko zacytować kawałek ustawy uzdrowiskowej, która w art.38 a pkt.4 mówi, czego się zabrania w strefie uzdrowiskowej „prowadzenia targowisk z wyjątkiem punktów sprzedaży pamiątek, wyrobów ludowych, produktów regionalnych w formach i miejscach wyznaczonych przez gminę”.

-p. P. Kanaś- Proszę jeszcze dodać, kto czuwa nad przestrzeganiem ustawy o uzdrowiskach w naszym mieście.

-p. Przewodniczący- Myślę, że wyczerpaliśmy temat przechodzimy do głosowania. Pierwsze głosowanie dotyczy wniosku Komisji Finansowej punktu dot. przebudowy nawierzchni ul. Tężniowej na odcinku od placu Gdańskiego do ul. Poprzecznej. ***Kto z Państwa jest za uwzględnieniem wniosku Komisji Finansowej?***

„za”-7 radnych,

„przeciw”-7 radnych

Taki wynik oznacza, że wniosek nie został przez Wysoką Radę uwzględniony.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na 2017 r.?

„za”-7 radnych

„przeciw”---

„wstrzymał się”- 7 radnych

Taki wynik głosowania oznacza, że oczywiście uchwała została przyjęta. A ja cieszę się, że radni znaleźli zrozumienie dla realizacji innych niż ul. Tężniowa ważnych zagadnień z punktu widzenia lokalnej społeczności min. dostosowanie gimnazjum, wodny plac zabaw, program gospodarki niskoemisyjnej dla odbiorców indywidualnych. Rozumiem, że Kolega radny chciałby się odnieść do wyniku głosowania.

-p. B. Różański- Chciałem podziękować wszystkim radnym, za to, że właściwie można powiedzieć, że tutaj wygraliśmy wszyscy, bo ja nie mówię, że jest tu

jakaś koalicja, opozycja. Nie zablokowaliśmy inwestycji, a jednocześnie podjęliśmy ważne zmiany budżetowe i za to wszystkim Państwu dziękuję.

Ad.8.2. zmiana uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017- 2023

-p. K. Czajka- Komisja Finansowa przyjęła projekt uchwały.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowiskowa na 7 członków komisji, 5 osób głosowało za projektem uchwały, natomiast dwie osoby wstrzymały się od głosu.

-p. K. Drobniewska- Komisja Oświaty jest za przyjęciem proponowanej uchwały większością głosów.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-Przewodniczący- Dziękuję. Przechodzimy do dyskusji. Kto chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Nie widzę, **kto z Państwa jest za przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2023?**

„za”-jednogłośnie

Ad.8.3. zmiana uchwały w sprawie ustalenia dla dróg gminnych wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m² pasa drogowego w Ciechocinku

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna przyjęła projekt uchwały.

-p. P. Kanaś- Komisja finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

-p. K. Drobniewska- Komisja Oświaty jest za przyjęciem proponowanej uchwały.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. Przewodniczący- Dziękuję. Przechodzimy do dyskusji. Kto chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Nie widzę, **kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiana uchwały w sprawie ustalenia dla dróg gminnych wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m² pasa drogowego w Ciechocinku ?**

„za”-jednogłośnie

Ad.8.4. zmiana uchwały w sprawie zasad korzystania z obiektów i urządzeń sportowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Ciechocinek, sposobu ustalania opłat za korzystanie z tych obiektów oraz powierzenia Burmistrzowi Ciechocinka uprawnienia do stanowienia o ich wysokości

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna przyjęła projekt uchwały.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

-p. K. Drobniewska- Komisja Oświaty jest za przyjęciem proponowanej uchwały.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-Przewodniczący- Dziękuję. Przechodzimy do dyskusji. Kto chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Nie widzę, **kto z Państwa jest za przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad korzystania z obiektów i urządzeń sportowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Ciechocinek, sposobu ustalania opłat za korzystanie z tych obiektów oraz powierzenia Burmistrzowi Ciechocinka uprawnienia do stanowienia o ich wysokości?**
„za”-jednogłośnie

Ad.8.5. zmiana uchwały w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów w Ciechocinku i nadania jej statutu

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna przyjęła projekt uchwały.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

-p. K. Drobniewska- Komisja Oświaty jest za przyjęciem proponowanej uchwały.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-Przewodniczący- Dziękuję. Przechodzimy do dyskusji. Kto chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Nie widzę, **kto z Państwa jest za przyjęcie uchwały w zmiana uchwały w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów w Ciechocinku i nadania jej statutu?**

„za”- jednogłośnie

Ad.8.6. przyjęcie sprawozdania z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na rok 2016

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna przyjęła projekt uchwały.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrawiskowa przyjęła do wiadomości sprawozdanie.

-p. K. Drobniewska- Komisja Oświaty jest za przyjęciem proponowanej uchwały.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-Przewodniczący- Dziękuję. Przechodzimy do dyskusji. Kto chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Nie widzę, **kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie przyjęcie sprawozdania z realizacji „Miejskiego Programu**

Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na rok 2016?
„za”-jednogłośnie

Ad.8.7. przyjęcie sprawozdania z realizacji Programu Współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie w 2016 r.

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna przyjęła projekt uchwały.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrawiskowa przyjęła sprawozdanie, jednogłośnie będąc za przyjęciem projektu tejże uchwały.

-p. K. Drobniewska- Komisja Oświaty jest za przyjęciem proponowanej uchwały.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-Przewodniczący- Dziękuję. Przechodzimy do dyskusji. Kto chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Nie widzę, ***kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie przyjęcie sprawozdania z realizacji Programu Współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie w 2016 r.?***

„za”-jednogłośnie

Ad.8.8. w sprawie wniesienia majątku Gminy Ciechocinek do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji – Spółka z o.o. w Ciechocinku

-p. K. Czajka- Komisja rewizyjna jest za przyjęciem.

-p. P. Kanaś- Komisja finansowa odbyła dyskusje nad projektem tej uchwały i wnosi o jego przyjęcie projektu niniejszej uchwały.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrawiskowa jest za przyjęciem uchwały.

-p. K. Drobniewska- Komisja Oświaty jest za przyjęciem proponowanej uchwały większością głosów.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-Przewodniczący- Dziękuję. Przechodzimy do dyskusji. Kto chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Nie widzę, ***kto z Państwa jest za przyjęcie uchwały w sprawie wniesienia majątku Gminy Ciechocinek do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji – Spółka z o.o. w Ciechocinku.?***

„za”-jednogłośnie

Ad.8.9. zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia strefy płatnego parkowania i ustalenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na terenie Ciechocinka

-p. Burmistrz- Przepraszam Panie Przewodniczący, że to się zmieniało tak jak w kalejdoskopie. Natomiast wydaje mi się, że ta wersja już jest na tyle dopracowana, uwzględnia ona sugestie członków Komisji Finansowej i Rewizyjnej, którzy w dniu dzisiejszym pofatygowali się, aby wziąć udział w posiedzeniu połączonych komisji i przedstawić swoje stanowisko. Ja chciałbym powiedzieć, że ten projekt uchwały, pewnie nie wzbudza entuzjazmu, natomiast chciałbym Państwa poinformować, że jakby zupełnie niezależnie od podjęcia działań w zakresie poboru opłat w miejskich strefach płatnego parkowania będziemy dyskutować i podejmować takie działania, które doprowadzą do tego, aby na sezon letni, a właściwie już nie na sezon, a na rok 2018 zafunkcjonowały na terenie Ciechocinka pierwsze parkometry i żebyśmy te formę poboru środków finansowych bardzo ucywilizowali, tak żeby ona współgrała z marką i dobrym wizerunkiem naszego miasta.

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna nie zapoznała się z projektem uchwały.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa na posiedzeniu w zeszły piątek zapoznała się z projektem uchwały przedstawionym przez Pana Burmistrza w tej pierwotnej wersji. W trakcie dyskusji oceniliśmy, że wyłączenie z Ciechocinka strefy płatnego parkowania, pozostawienie tego takiej dużej swobodzie, niestety nie wymusi rotacji samochodów. Będzie wtedy chaos komunikacyjny. Pan Burmistrz zobowiązał się przygotować na dziś nowy projekt uchwały, nowe pomysły. Odbyliśmy na ten temat dyskusję, zresztą dość burzliwą. Jej efektem są dodatkowe punkty. W ogóle ten projekt uchwały, który Państwo macie. I wnioskowaliśmy o to, aby wyłączyć z opłat posiadaczy pojazdów hybrydowych i elektrycznych. Motywowaliśmy to w ten sposób, że te pojazdy właściwie nie emitują spalin. Pojazdy hybrydowe to od 40-50 km jadą na silniku elektrycznym, pojazdy elektryczne w ogóle są bezemisyjne. I dopracowaliśmy fakt, żeby osoby niepełnosprawne posiadające kartę parkingową wydaną przez powiatowe centrum orzekania o niepełnosprawności, również, żeby te osoby były zwolnione z parkowania. I w tej formie Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowska nie miała możliwości zajęcia stanowiska w omawianym temacie. Albowiem ostateczna wersja projektu niniejszej uchwały została przedłożona zarówno członkom komisji, jak i pozostałym radnym tuż przed obecną sesją.

-p. K. Drobniewska- Komisja Oświaty nie wypracowała stanowiska pozostawiając radnym tę sprawę na sesję.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna również z racji tego, że członkowie komisji dostali projekt tej uchwały w zasadzie w ostatecznej wersji w trakcie trwania sesji, również nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

-Przewodniczący- Dziękuję. Przechodzimy do dyskusji. Kto chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie?

-p. P. Kanaś- Chciałbym zauważyć, że uchwała reguluje stawki w górę. Z tymże nie są to stawki maksymalne, jakie nasza gmina mogłaby narzucić. Nie wiem, czy uda się w jakiś sposób wymusić tę pożądaną rotację pojazdów, aby w mieście uzdrowiskowym, gdzie jest bardzo mała liczba miejsc parkingowych, udało się jakoś zaprowadzić porządek. Ustaliliśmy, że podejmiemy może z Panem Burmistrzem, dyskusję na temat wprowadzenia jednak bankomatów. Dzisiejsza forma zbierania tych opłat, jest formą tak archaiczną, że właściwie mało gdzie występuje. Na pewno nie powinno być tej formy w uzdrowisku, które mieni się Perłą Uzdrowisk Polskich. Także będziemy na ten temat prowadzić dyskusję, z tymże skłaniamy się do tego, żeby nie była to firma zewnętrzna tylko były to parkometry nasze, miejskie. Zwróćcie Państwo uwagę, że ostanie regulacje stawek miały miejsce w 2008, gdzie np. z godzinę wtedy wynosiła 1,5 zł dziś ta stawka będzie wynosiła 2 złote. Także nie jest to jakaś duża podwyżka, ale może w ten sposób jakoś uda się sfinansować osoby, które będą te opłaty zbierać. Zaznaczyliśmy też, że powinny te osoby zwrócić uwagę na fakt, że uchwała Rady Miejskiej wskazuje konkretne ulice, a nie konkretne miejsca parkingowe, czyli, że opłaty powinny być zbierane od osób parkujących na całej ulicy, w tym również w miejscach niedozwolonych. Także to jest nie do przyjęcia, żeby inkasent zbierał opłaty tylko od kreski do kreski. Cała ulica, która jest określona w uchwale Rady Miejskiej jest objęta strefą płatnego parkowania. Czyli jeżeli „Ekociech” znowu będzie zbierał w tym roku opłaty, a w tym roku na to się zanoszą, apeluje do Pana Prezesa, aby pouczył inkasentów, w jaki sposób to robić.

-p. J. Draheim- Intencją wprowadzenia tej uchwały i tych opłat za parkowanie było min. uporządkowanie niejako, tak jak Kolega Kanaś powiedział, wymuszenie, żeby jednak ta rotacja pojazdów odbywała się. Ponieważ baliśmy się, że w momencie, kiedy nie będzie żadnej opłaty, nagle się okaże, że w centrum miasta ludzie, nie tylko mieszkańcy Ciechocinka, ale także kuracjusze wszyscy wyprowadzą z tych parkingów płatnych, które są w sanatoriach swoje samochody, ustawią to wszystko na ulicach i tak na dobrą sprawę sparaliżują miasto. Mamy nadzieję również, że te przysłowiowy „dostawczak” głównej ulicy miasta ze Zdrojowej zniknie. Od pół roku tam stoi, biały dostawczak z klockiem i nocnikiem na klocku i rzeczywiście wygląda to fatalnie. I mamy nadzieję, że takie właśnie samochody znikną z centrum miasta, że mieszkańcy się zastanowią, w momencie, kiedy będą za ten parking zapłacić. Bo ktoś, kto przyjedzie na rynek do miasta kupić jakieś tam sprawunki, ziemniaki, nie będzie miał gdzie zaparkować, bo takich samochodów stojących od kilku miesięcy w jakiś punktach jest mnóstwo. Przykładem jest zaparkowany na ul. Zdrojowej samochód, w którym mieszkała jakaś rodzina i też na dobrą sprawę nie można z tym było nic zrobić. Mam nadzieję, że to w jakiś sposób uporządkuje na terenie miasta parkowanie. Dziękuję.

-p. B. Różański- Mamy też samochód na Kopernika, który wkoło mchem obrósł - niebieski Lanos. A mam pytanie odnośnie opłaty miesięcznej, kwartalnej i półrocznej, bo to będzie wydana pewnie taka karta do parkowania. Czy na tej karcie zawarte będą informacje odnośnie właściciela czy marki samochodu, czy będzie się wpisywało numery rejestracyjne czy nie będzie żadnych danych?

-p. Burmistrz- Będzie wpisany numer rejestracyjny pojazdu. Chyba, że żona jeździ tym samym pojazdem.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę, *kto z Państwa jest za przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwałę w sprawie wprowadzenia strefy płatnego parkowania i ustalenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na terenie Ciechocinka?*

„za”-13 radnych

„przeciw”- 1 radny

Ad.8.10. w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z niestrzeżonego parkingu przy ul. Wołuszewskiej w Ciechocinku oraz określenia zasad ustalania opłat za korzystanie z tego parkingu.

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna nie zajmowała się projektem tej uchwały.

-p. P. Kanaś- Komisja finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrawiskowa jest za przyjęciem uchwały.

-p. K. Drobniewska- Komisja Oświaty jest za przyjęciem proponowanej uchwały.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-Przewodniczący- Dziękuję. Przechodzimy do dyskusji. Kto chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Nie widzę, *kto z Państwa jest za przyjęcie uchwały w sprawie w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z niestrzeżonego parkingu przy ul. Wołuszewskiej w Ciechocinku oraz określenia zasad ustalania opłat za korzystanie z tego parkingu?*

„za”-jednogłośnie

Ad. 8.11. w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z niestrzeżonego parkingu przy ul. Kolejowej w Ciechocinku oraz określenia zasad ustalania opłat za korzystanie z tego parkingu

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa nie zajęła stanowiska. Jest to świeży projekt, nawet nie odbyliśmy nad nim dyskusji.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrawiskowa nie zajęła stanowiska, albowiem niniejszy dokument został przedłożony przed obecną sesją.

-p. K. Drobniewska- Komisja Oświaty nie zajmowała się projektem tej uchwały.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna również nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie, ze względu na to, że projekt ten radni otrzymali tuż przed sesją.

-Przewodniczący- Dziękuję. Przechodzimy do dyskusji. Kto chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie?

-p. P. Kanaś- Korzystając z obecności nowego dysponenta tego obiektu Dyrektora Góreckiego. Chciałbym się dowiedzieć, czy pan dyrektor planuje w związku z tym przyjąć nowe osoby do pracy? Czy ten parking ma przynosić dochód, czy utrzymanie tego parkingu nie poniesie jakiś dodatkowych kosztów? Czy jest to jakoś zawarte w budżecie? Czy jest zrobiona kalkulacja? Jakie będą stawki za zostawienie pojazdu? Co prawda zostawiamy to do dyspozycji Burmistrza, ale ja podejrzewam, że to Pan Dyrektor Górecki będzie proponował jakieś stawki. Także pytanie o zwiększenie zatrudnienia o to, czy zbilansują się te osoby zatrudnione, tych biletów parkingowych, które będą sprzedawane. Jak Pan Dyrektor to widzi?

-p. T. Górecki- Jeśli chodzi o osoby, które byłyby zatrudnione na tym parkingu, to mam nadzieję, że osoby, które są obecnie zatrudnione na parkingu poradzą sobie z tym. To jest jedna odpowiedź na jedno pytanie. Jeśli chodzi o zbilansowanie tego, to odpowiedź jest już od razu zawarta w pierwszej części. Mianowicie, jeśli będą to osoby zatrudnione, które są obecnie na parkingu, więc nie będzie takiej potrzeby, natomiast, jeśli chodzi i ceny itd., to mam nadzieję, że nie będą to ceny wygórowane. Tak jak Państwo zwrócili uwagę, też pewien problem był tutaj, jeśli chodzi o kamping, ze względu na to, że stawały tam tiry, różnego rodzaju samochody po 3,4 tygodnie te samochody blokowały tam parking. Mam nadzieję, że robi się w tym momencie porządek.

-p. J. Draheim- Do niedawna na tej sali niejednokrotnie słyszeliśmy, że miasto jest zawałone samochodami w okresie lata, sezonu, natomiast parking przy campingu świeci pustkami. Czym się Pan powodował i jak Pan to widzi, czy jest sens wprowadzać tam opłaty skoro do tej pory w zasadzie ten parking był pusty? Dzisiaj będą kuracjusze przyjeżdżali, będą płacić, czy zmieni się sytuacja i wyjdą z miasta, a będą tam u Pana kuracjusze płacić. No nie jestem do końca przekonany. Jak Pan to widzi?

-p. T. Górecki- Jeśli chodzi o system opłat, przez poprzednie lata nie było to rozpropagowane, ludzie nie mieli do końca świadomości, że tak blisko znajduje się parking, jeśli chodzi o tężnię nasze. Ja miałem okazje wielokrotnie ludzi uświadamiać, że w takiej małej odległości mają możliwość podejścia do tężni. Jeśli chodzi o ilość osób. Ostatnimi czasy można było zauważyć w ostatnim tygodniu, ten parking był prawie w całości zapełniony. I świadomość ludzi, że ten parking jest tak blisko tężni, to spowoduje, że ten parking zostanie zapełniony. Jeśli chodzi o cenę, tak jak Pan powiedział, że teraz będzie płatny, a kiedyś był darmowy. Czasem to jest tak, że jak ludzie mają coś płatnego i ten parking będzie może niestrzeżony, ale dozorowany, to będzie bardziej

bezpiecznie zostawić samochód w odległości 200-300 metrów od tężni niż pchać go pod same tężnie i narażać się na jakiegokolwiek mandaty.

-p. P. Kanaś- Ja tylko, jedno zdanie. Chciałbym uspokoić radnego Draheima. Drogi Jurku, ja doskonale pamiętam, jak ten parking był parkingiem płatnym i miasto miało z tego dość spory dochód, był dzierżawiony przez prywatnego przedsiębiorcę, nie świecił wtedy pustkami. Także myślę, że to że będzie płatny, tak paradoksalnie spowoduje, że jednak zatętni tam życie.

-p. K. Drobniowska- W uchwale jest mowa, że opłaty będą należały w gestii Pana Burmistrza. Sugeruję, aby opłaty na ten parking były na tyle korzystne, aby wjeżdżającym do miasta nie opłacało się stawać na ciechocińskich ulicach.

-p. Burmistrz- To jest oczywista oczywistość. Cytując klasyka.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś chce zabrać głos? Nie widzę, *kto z Państwa jest za przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z niestrzeżonego parkingu przy ul. Kolejowej w Ciechocinku oraz określenia zasad ustalania opłat za korzystanie z tego parkingu?*

„za”-12 radnych

„wstrzymał się”-2 radnych

Ad.8.11. Udzielenie odpowiedzi na wezwanie Pani Marleny Orzechowskiej do usunięcia naruszenia prawa w zakresie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w granicach administracyjnych Miasta Ciechocinka z dnia 10 października 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. Z 2002 r NR 131 poz.2557)

-p. K. Czajka- Komisja wyraziła stanowisko przedstawiając projekt odpowiedzi na wezwanie.

-p. P Kanaś- Komisja Finansowa nie zajęła stanowiska.

-p. K. Drobniowska- Sama uchwałą nie zajmowaliśmy się podczas posiedzenia wspólnych komisji, niemniej temat nie jest nam obcy, ponieważ zostaliśmy zapoznani ze stanowiskiem pani urbanistki Elżbiety Matusiak oraz pana mec. K. Bukowskiego i wspólnie ustaliliśmy, że po zapoznaniu się z tymi opiniami wystąpimy właśnie z propozycją podjęcia uchwały, w której zawrzemy informację dla pani Orzechowskiej, że zaskarżonej uchwały o usunięcie naruszenia prawa nie będziemy zmieniać.

-p. M. Kuszyński- Nic dodać nic ująć po mojej przedmówczyń. Jedyne, co mogę powiedzieć, Komisja Komunalna również nie zajęła w tej sprawie stanowiska, ale oczywiście dyskusja nad tą sprawą się odbyła. Miałbym pytanko do Pani mecenas, ponieważ nie został parafowany przez mecenasa Bukowskiego projekt tej uchwały, jest wszystko w porządku pod względem prawnym? Tak dziękuję.

-p. Przewodniczący- Kto chciałby zabrać głos w tej sprawie. Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. *Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na wezwanie Pani Marleny Orzechowskiej do*

usunięcia naruszenia prawa w zakresie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w granicach administracyjnych Miasta Ciechocinka z dnia 10 października 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. Z 2002 r NR 131 poz.2557)?

„za”-jednogłośnie

Ad. 9.1. Sprawozdanie z działalności Biura Kultury, Sportu i Promocji Miasta za 2016 rok

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości niniejsze sprawozdanie.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowiskowa zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. K. Drobniewska- Komisja Oświaty zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna zapoznała się z niniejszym sprawozdaniem.

-p. P. Kanaś- Z uwagą zapoznałem się ze sprawozdaniem. Z uwagi na to, że jest Pan Dyrektor Biura, „W 2016 podjęto decyzję o potrzebie posiadania piosenki o kurorcie na potrzeby promocji. Napisanie słów do utworu zlecono Markowi Gaszyńskiemu” cytuję. Nie będę prosić o odtworzenie tego utworu tutaj, na pendrive jest. Natomiast chciałbym się dowiedzieć, na jakich polach eksploatacji był wykorzystywany ten utwór. To samo dotyczy dzieła utworu „Diament” z utworem „Na Ciechocinek”, chodzi mi też o utwór pani Gertner. Gdzie to zostało wykorzystane?

-p. Janusz Hawik-Jeśli chodzi o utwór zespołu „Diament”, na który został ogłoszony konkurs, to po wyborze przez komisję tj. piosenki została ona opublikowana na stronie Ciechocinka i można ją wysłuchać. Jest podlinkowana, natomiast Państwo mają plik w formacie mp3 dołączony na pendrive, który znajduje się w sprawozdaniu. Tu chciałem przeprosić, rzeczywiście użyłem w sprawozdaniu złego sformułowania. Pan Gaszyński zaproponował opracowanie tego utworu. Przepraszam moja wina, że użyłem złego sformułowania.

-p. P. Kanaś- No tak, a ten utwór pani Katarzyny Gertner?

-p. Burmistrz- Czy mogę odpowiedzieć? Proszę Państwa podczas Kongresu Mediów Polskich, który odbył się w maju zeszłego roku, jednym z gości był pan Marek Gaszyński. Odczytał tekst wiersz, bo nikt wtedy jeszcze nie mówił, że będzie to piosenka, wiersz o Ciechocinku. Ponieważ tekst ten przypadł wielu uczestnikom kongresu do gustu, w związku z powyższym padła taka propozycja, aby pan Marek Gaszyński udostępnił ten tekst. On został przekazany Katarzynie Gertner, aby ta skomponowała muzykę do tego tekstu. Okazało się, że tekst, nie ma rymów męskich - nie bardzo się na tym znam, co przesądzało o tym, że ta piosenka, która miałaby powstać nie będzie bardzo rytmiczna. Przez dłuższy czas autor był nieubłagany i nie chciał dokonać jakichkolwiek korekt, natomiast stało się tak, że to to w bezpośredniej rozmowie

pana Marka Gaszyńskiego z panią Katarzyna Gertner uznał jej argumentację, wprowadził te zmiany i wtedy zapadła decyzja, że Gmina Miejska Ciechocinek w kooperacji albo wspólnie z Komisją Zdrojową kupi tekst, słowa do tej piosenki od pana Marka Gaszyńskiego. Jeśli sobie dobrze przypominam, to koszt całego tego przedsięwzięcia to koszt 2,5 tys. zł plus dwutygodniowy pobyt w jednym z obiektów sanatoryjnym dla Pana Marka Gaszyńskiego w Ciechocinku. Porozumieliśmy z przedstawicielami Komisji Zdrojowej i tę część gotówkową zapłaciliśmy ze środków budżetu miasta. Natomiast pewnie też to zostało uregulowane, o ile sobie przypominam pan Gaszyński przebywał w „Klinice pod tężniami” i za tę drugą część obciążenie finansowe poniosła Komisja Zdrojowa. Drugi krok to skomponowanie muzyki. Mogę Państwu powiedzieć, że ta kompozycja powstawała nieprawdopodobnie długo. Pani Katarzyna Gertner jest osobą niezwykle zapracowaną, ale powstały nutki. Wcale nie tak odległej przeszłości. Zapłaciliśmy za tę kompozycję 5.000 zł. A w tej chwili trwa przymiarka do tego, aby do muzyki w rytmie lambady wykonać nagranie, które będzie oczywiście Państwu udostępnione, ale mam nadzieję, że będzie to także sympatyczna ładna piosenka, która wszyscy będą chcieli śpiewać.

-p. P. Kanaś- Czyli rozumiem Panie Burmistrzu, fizycznie tej piosenki nie ma, nie posłuchamy jej sobie dzisiaj.

-p. Burmistrz- Dzisiaj nie, ale na pewno ta piosenka, ponieważ skomponowana jest już muzyka, zostanie nagrana i Państwu przedstawiona.

-p. B. Różański- A ja mam sugestię. Panie Burmistrzu, może jeden i drugi utwór warto by było pokazać podczas parady albo zaraz na początku naszego pikniku 1 maja?

-p. Burmistrz- Jeśli tylko osoby, które podęły się nagrania muzyki będą w stanie to zrobić, to myślę, że byłaby to znakomita okazja.

-p. B. Różański- Myślę, że kierownik odszuka odpowiednie telefony i nie będzie problemu ściągnąć czy zespołu Diament, czy ten drugi utwór, żeby pięknie promować miasta.

-p. J. Hawik- Oczywiście. Nawet godziny występu są już zapewnione.

Ad.9.2. Sprawozdanie z działalności statutowej Miejskiego Centrum Kultury w Ciechocinku za rok 2016

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości niniejsze sprawozdanie.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowska zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. K. Drobniewska- Komisja Oświaty zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna zapoznała się z niniejszym sprawozdaniem.

Ad. 9.3. Sprawozdanie opisowe z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Janusza Żernickiego w Ciechocinku w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016 r.

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości niniejsze sprawozdanie.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowiskowa zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. K. Drobniewska- Komisja Oświaty zapoznała się ze sprawozdaniem. Ale przy okazji jak już mam głos, to chciałabym powiedzieć, że ja przynajmniej zwróciłem uwagę na fakt, że zarówno biuro kierowane przez Pana Hawika, jak MCK, Miejska Biblioteka czy OSiR pracują niezwykle intensywnie i na rzecz miasta wykonali, przepraszam za kolokwializm, kawał dobrej roboty, za to serdecznie tym ludziom dziękuję.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna zapoznała się z niniejszym sprawozdaniem.

Ad.9.4. Sprawozdanie z działalności statutowej Ośrodka Sportu i Rekreacji w Ciechocinku w 2016 rok

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna zapoznała się ze sprawozdaniem. Jednocześnie wielkie gratulacje dla pana Dyrektora za tak aktywne prowadzenie tej działalności.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości niniejsze sprawozdanie.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowiskowa zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. K. Drobniewska- Komisja Oświaty zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna zapoznała się z niniejszym sprawozdaniem.

Ad.9.5. Sprawozdanie z działalności statutowej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości niniejsze sprawozdanie.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowiskowa zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. K. Drobniewska- Komisja Oświaty zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna zapoznała się z niniejszym sprawozdaniem.

Ad.9.6. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2016 rok

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości niniejsze sprawozdanie.

- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się ze sprawozdaniem.
- p. **K. Drobniewska**- Komisja Oświaty zapoznała się ze sprawozdaniem.
- p. **M. Kuszyński**- Komisja Komunalna zapoznała się z niniejszym sprawozdaniem.

Ad.9.7. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działaniach realizowanych na rzecz osób z niepełnosprawnościami w roku 2016

- p. **K. Czajka**- Komisja Rewizyjna zapoznała się ze sprawozdaniem.
- p. **P. Kanaś**- Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości niniejsze sprawozdanie.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się ze sprawozdaniem.
- p. **K. Drobniewska**- Komisja Oświaty zapoznała się ze sprawozdaniem.
- p. **M. Kuszyński**- Komisja Komunalna zapoznała się z niniejszym sprawozdaniem.

Ad.9.8. Informacja Burmistrza Ciechocinka na temat stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego

- p. **K. Czajka**- Komisja Rewizyjna zapoznała się ze sprawozdaniem.
- p. **P. Kanaś**- Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości niniejsze sprawozdanie.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z informacją.
- p. **K. Drobniewska**- Komisja Oświaty zapoznała się ze sprawozdaniem. Poza tym zagadnienia tutaj ujęte wielokrotnie były poruszane poza obradami sesji. Myślę, że w pełni wyczerpują to zagadnienie.
- p. **M. Kuszyński**- Komisja Komunalna zapoznała się z niniejszym sprawozdaniem.

Ad.9.9. Informacja Burmistrza Ciechocinka dotycząca problematyki zarządzania kryzysowego w mieście

- p. **K. Czajka**- Komisja Rewizyjna zapoznała się ze sprawozdaniem.
- p. **P. Kanaś**- Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości niniejsze sprawozdanie.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się ze sprawozdaniem.
- p. **K. Drobniewska**- Komisja Oświaty zapoznała się ze sprawozdaniem.
- p. **M. Kuszyński**- Komisja Komunalna zapoznała się z niniejszym sprawozdaniem.
- p. **P. Kanaś**- Panie Burmistrzu, to samo pytanie, które zadaję, co roku. Czy mamy podpisaną umowę z ościennymi gminami na wypadek jakiejś klęski żywiołowej, powodzi?
- p. **Burmistrz**- Nie mamy takiej umowy, niestety. Ale to nie wynika z naszego zaniedbania, tylko z faktu, że ościenne gminy nie są przygotowane na to, aby

na wypadek wystąpienia sytuacji ekstremalnej, nadzwyczajnej przyjąć osoby ewakuowane z terenu Ciechocinka.

-p. P. Kanaś- Czyli rozumiem, bez zmian. Mieszkańcy muszą sobie to we własnym zakresie zapewnić.

-p. Burmistrz- Jeśli, nie daj Panie Boże, miałyby zaistnieć takie okoliczności, na pewno nie spadnie to na mieszkańców i nie będą musieli załatwiać tego we własnym zakresie. Natomiast nasze wystąpienia do wszystkich gmin ościennych przyniosły tylko odpowiedź, że nie są przygotowani do tego, aby zabezpieczyć ewentualne zaplecze dla osób ewakuowanych.

Ad.9.10. Informacja Burmistrza na temat stopnia zaawansowania realizacji inwestycji związanej ze zmianą dostawcy wody dla Ciechocinka

-p. Burmistrz- Na poprzedniej sesji informowałem Państwa o tym, że Toruńskie wodociągi posiadają praktycznie wszelkie uzgodnienia, z wyłączeniem jednej decyzji, którą miałyby wydać wójt gminy Aleksandrów Kujawski na zlokalizowanie magistrali wodociągowej na odcinku około 2 kilometrów i 200 metrów i to byłoby zlokalizowanie magistrali w ciągu tzw. szlaku bursztynowego. Mogę Państwa poinformować, że podpisaliśmy takie czterostronne porozumienie, czyli Toruńskie Wodociągi, Ciechocińskie Wodociągi, Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski i moja skromna osoba, w której określiliśmy zasady zlokalizowania tej magistrali. Dokument ten będzie podpisany w obecności notariusza. Zobowiązaliśmy się w tym dokumencie do tego, iż przez okres 5 lat będziemy kupować część wody niezbędnej dla Ciechocinek od spółki Algawa. Natomiast gmina Aleksandrów Kujawski wyda decyzje zezwalającą na zlokalizowanie magistrali. Na ten moment tj. to jest ta jedna, mam nadzieję, pozytywna zamiana. Natomiast, jeśli będziemy się zderzać z jakiegokolwiek problemami, to ja oczywiście będę Państwa na bieżąco o tych faktach informował.

Ad. 9.11. Informacja na temat zadania pn. „Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych w Ciechocinku”

-p. Burmistrz- Nic się w tym temacie nie zmienia. Rozumiem, że ten punkt siłą jakiegoś przyzwyczajenia wpisywany jest do porządku do kolejnych sesji Rady Miejskiej. Natomiast od momentu rozstrzygnięcia sądowego przez Sąd Okręgowy we Włocławku, praktycznie rzecz biorąc żadne zmiany nie następują i już nastąpić nie mogą. Mam nadzieję, że to, co przed nami, nie doprowadzi do tego, iż wiadoma firma znowu pojawi się na rynku ciechocińskim.

-p. B. Różański- Chciałem złożyć wniosek formalny, żeby ten podpunkt wykreślić, jeżeli nic tak naprawdę nie będzie się działo.

- p. Przewodniczący – Dobrze. Uwzględnimy ten wniosek.

-p. P. Kanaś- Tak, nic się nie dzieje, ale Pan nas o wszystkim nie informuje. Ten punkt jest stałym punktem obrad każdej sesji, a nie dowiedzieliśmy się, chyba, że ja coś przeoczyłem. Rozmawialiśmy swego czasu o firmie Proksen, która otrzymała nawet od naszej gminy referencje. A dopiero ze sprawozdania za ubiegły rok dowiedziałem się mieliśmy jakiś proces z tą firmą.

-p. Burmistrz- Zatrzymałem, nie pamiętam, kwotę około 15 tys. zł. Natomiast na etapie postępowania sądowego podpisaliśmy ugodę i zapłaciliśmy te środki finansowe.

-p. P. Kanaś- To, dlaczego Pan, Panie Burmistrzu znając opinie, przynajmniej części z radnych na temat firmy, która jako inżynier kontraktu opiekowała całym zadaniem, nie poinformował nas Pan o tym? Właśnie w tym punkcie obrad.

-p. Burmistrz- Na pewno nie było to zamierzone z mojej strony. I przy tych ogromnych pieniądzach, które wydawaliśmy na ten kontrakt, kwota 15 tys. nie stanowiła tutaj czegoś, co musiałbym ukrywać.

-p. Skarbnik- Nie wiem, czy tam przy tej opisówce, która jest taka długa, analiza odnowy, nie wiem, czy tam przy rozliczeniu z Proksenem, nie jest zapisane, że to 15 tys. zł zostało zatrzymane. Trzeba to sprawdzić.

-p. P. Kanaś- Czy mówimy o sprawozdaniu z wykonania budżetu z 2016 rok? Tak, ale my tego dokumentu jeszcze nie omawialiśmy. Ja ten dokument sobie przeczytałem, przejrzałem i w całym 2016 roku Pan Burmistrz nie raczył nas poinformować, że taki proces w ogóle miał miejsce. Tu nie chodzi już, o jaką kwotę.

-p. Burmistrz- To nie był proces, dlatego, że to się zakończyło ugodą.

-p. P. Kanaś- Jak zwał, tak zwał Panie Burmistrzu, ale po to właśnie jest ten punkt, aby Pan nas o takich rzeczach informował, o wszystkim, co jest związane z tą inwestycją.

-p. Burmistrz- Uspokajam Pana, nie ma już żadnych innych kwestii, które mogłyby być sporne i których musiałbym Państwa niepokojąc, informować.

Ad. 9.12. Informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych

-p. M. Ogradowski- Oczywiście pogoda jest fajna i przyjemna i w ramach budżetu można by było realizować zadanie związane z konserwacją rowów melioracyjnych. Mamy na to 40 tys. zł. Natomiast wstrzymują nas dwa elementy. Jeden prawny to jest zapowiedź zmiany ustawy prawo wodne i to jest zapowiedź od kilku miesięcy i jest przesuwana w czasie, a ustawa miała wejść od 1 stycznia br., miała wejść w pierwszym kwartale. Nie weszła. W związku z tym są pewne obawy, że zobowiązania wynikające z tej ustawy mogą pociągać jakieś środki finansowe i to właściwie wstrzymuje realizację wydatków w tym zakresie. I drugi element to, że zawsze jest jakieś niebezpieczeństwo awarii, wystąpienia czegoś, co jest nie do przewidzenia i zbyt wczesne wydawane środków może spowodować, że tych środków nam zabraknie. W związku z tym, jeżeli nie będzie zmian ustawowych, to myślę, że w miesiącu maju przystąpimy

do przetargów w tym zakresie i do realizacji wydatków przewidzianych w budżecie.

Ad. 10. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty.

-p. B. Różański- Złożyłem wniosek formalny, aby z porządku obrad wykreślić punkt 12, aby poddać go pod głosowanie.

-p. Przewodniczący- Ja mam dwa wnioski. Jeden do Pana Burmistrza, żeby skutecznie zmotywował osoby, które są odpowiedzialne z odnowienie ławek na terenie Ciechocinka. Ostatnio przechodziły one gruntowną rewitalizację. Części drewniane były malowane i to rzeczywiście bardzo dobrze wygląda. Tylko tracić farbę na połamane deski? Spotkałem się z conajmniej z kilkoma takim ławkami, a dosyć dużo spaceruję po mieście, gdzie farbą były malowane deski, które de facto powinny zostać wymienione. Czy to przy śrubach czy były przeprochniałe, czy w środku. Takie dwa przypadki znalazłem przy fontannie przy tężni nr 1.

Drugi mam wniosek do kolegi radnego Kolegi Kanasia o wycofanie interpelacji dot. skargi Pana Skotarka. Powołując się na §24 Statutu Gminy Miejskiej Ciechocinek przewodniczący przekazuje skargi na działalność Burmistrza do Komisji Rewizyjnej w celu przygotowania projektu rozstrzygnięcia. Jeszcze formalnie tej skargi nie rozpoczęliśmy procesować. Ona stanęła w dniu dzisiejszym. Taki mam wniosek do kolegi radnego.

-p. P. Kanaś- Jeśli mogę, z rozdzania rozumiem, znam procedurę skargową, zresztą byłem współtwórcą obecnego Statutu naszej gminy. Moje pytanie dot. nie tyle samej skargi, tylko sprawy tutaj podniesionej. Bo sprawa tutaj podniesiona, sprawa tego parkanu pojawiała się już na komisjach wcześniej. Także może by Pan Burmistrz by po prostu w ramach odpowiedzi na moją interpelację doprecyzował, czy ten parkan został tam postawiony właściwie, czy stoi na naszym gruncie, czy są pobierane jakieś opłaty i czy te opłaty powinniśmy naliczać. Także by tak na gorąco wiedzieć, czy kolejna skarga Andrzeja jest, chociaż w części uzasadniona. Może źle to określałem, bo pewnie Komisja Rewizyjna się tym bliżej zajmie, ale gdyby Pan Burmistrz nam dwa zdania też o tej sytuacji, która tam zaistniała, mógł opowiedzieć.

Przerwa 17:45 do 18:00

Ad. 12. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.

-p. Burmistrz- Pierwsze zapytanie skierowane przez pana radnego Krzysztofa Czajkę. Użyłem takiego niefortunnego stwierdzenia. Zareagowałem rzeczywiście dość impulsywnie, natomiast myślę, że obawy, że sprawa oprze się o sąd, są płonne.

Pan radny Jarzy Sobierajski podniósł kwestię spacerujących pieszych turystów, mieszkańców po ścieżce rowerowej zlokalizowanej wzdłuż Armii Krajowej. To pewnie Panie radny, kwestia nawet niedoinformowania, tylko dobrej woli, bo

ciąg spacerowy jest tak szeroki, że zmieściliby się tam wszyscy. Nie wydaje mi się, aby jakieś tutaj jakieś restrykcyjne zachowania ze strony Policji, mogłyby wchodzić w rachubę. Natomiast wyobrażam sobie, że jakieś działania o charakterze pouczeń, zwrócenia uwagi byłyby, co najmniej wskazane. I poproszę Panią Komendant o to, aby wyczuliła swoich funkcjonariuszy, którzy działają w terenie.

Pan radny Różański zwrócił się z zapytaniem, czy grunty, które stanowią fragment pasa drogowego, a które nie znajdują się w zasobach gminy, czy ta sytuacja formalno-prawna może stanowić jakieś utrudnienie przy realizacji inwestycji. W niewielkim zakresie niestety tak, albowiem jak Państwo pamiętacie w przygotowaniu mieliśmy troszeczkę inny wariant lokalizacji ronda i odprowadzenie wód deszczowych do kanalizacji zlokalizowanej właśnie w części w tym gruncie, który nie należy do gminy. Musieliśmy bezkosztowo, podkreślam to z całą mocą, przebudować projekt, wprowadzić pewne korekty. Dzisiaj realizujemy to zadanie, powiedzmy sobie uczciwie, bez jakieś nadzwyczajnej przychylności ze strony naszego sąsiada, właściciela tych gruntów. Pewien problem bez wątpienia powstanie, mianowicie ten pas jezdni, który znajduje się jeszcze na działce prywatnej, będzie jakby pominięty przy całym rozwiązaniu zjazdów z ronda. Mało tego zostanie nawet oddzielony na niewielkim fragmencie pasem trawnika. Źle to będzie wyglądało w momencie, jak gmina stanie się właścicielem tego gruntu, a myślę, że czasie jakiś, wcale nie tak odległym, podejrzewam, że powinno się to stać. Bowiem wtedy po zakończeniu inwestycji trudno by było podejmować działania, które miałyby ten fragment przebudowywanego ronda zmieniać. Ale być może będzie to przyczynek do tego, aby stworzyć tam taką jednokierunkową ścieżkę rowerową. Natomiast póki, co chciałbym rozmawiać z właścicielem tego gruntu, aby wyraził zgodę na sfrezowanie fragmentu tego paska, po to, aby w miejscu łączenia gruntu miejskiego i tego prywatnego położyć geosiatkę i położyć tam jednolitą warstwę ścieralną asfaltu. Jeżeli taka zgodę otrzymamy, to zrealizujemy to w takim zakresie, który z mojego punktu widzenia, a mówię to w oparciu o konsultację z drogowcami i wykonawcą, byłoby rozwiązaniem optymalnym i najlepszym. Jeżeli nie byłoby takiej zgody, wówczas ta warstwa ścieralna położona zostanie tylko do granicy z tym pasem prywatnym.

Co do losów plaży miejskiej. Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne MELBUD z Torunia przedłożyło Państwu jakiś czas temu koncepcję. W tej chwili przygotowują dokumentację i zobowiązani są o uzyskania wszelkich uzgodnień od Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku. Jeżeli takie uzgodnienie będzie, a na to bardzo liczymy, to bezpośrednio po otrzymaniu dokumentacji będziemy chcieli przystąpić do realizacji tego, co zostało na ten rok zaplanowane. A plany są takie, aby powstała plaża piaszczysta o powierzchni 800 m² o wymiarach 40x20. Powstanie tam, w bezpośredniej bliskości tej plaży, dwa boiska do badmintonu, boisko do piłki plażowej, na pewno wybudowane zostaną stanowiska

parkingowe. I tutaj nastąpiła zmiana ich lokalizacji zgodnie z sugestią naszych partnerów, ale także jednym z wnioskodawców, czyli naszych harcerzy z ZHR, aby te stanowiska parkingowe znalazły się bezpośrednio blisko zajazdu z wału. Przewidziane jest także miejsce, wiata zabezpieczająca przed ewentualnym opadem deszczu, bądź zbyt intensywnym słońcem, miejsce do grillowania, ustawienie hangaru, w którym będzie można ewentualnie przechować łódki. Natomiast takim elementem, który może być najtrudniejszy, ale jest w koncepcji i znajdzie się w projekcie, to będzie budowa 10 metrowego pomostu lekkiego pływającego. Mam nadzieję, że uda się ten pomost posadzić bez problemu. On będzie powiązany bezpośrednio z trapez, po którym będzie można dojść do pomostu i bezpiecznie wejść na łódkę czy ją opuścić. Ale lokalizacja tego pomostu pływającego, wymusi konieczność, jakby odbudowy, istniejącej, ale niestety mocno zdegradowanej przez płynącą wodę ostrogi zabezpieczającej. I tutaj pewnie jakaś firma specjalistyczna będzie musiała wykonać taką pracę na wodzie. Może nie ciężką, ale jednak na płynącej masie wody. Przewidujemy także ustawienie WC, stojaków do rowerów, koszy na śmieci. Będą dwie altany i to chyba wszystko na bieżący rok. Mamy kwotę 10 tys. zł. O 100 tys. zł większą niż wnioskowali mieszkańcy występujący z tą propozycją. Mam nadzieję, że w tym zakresie, o którym przed chwilą mówiłem, to zadanie uda nam się zrealizować.

Co do atrakcji wodnych, już kilka z nich funkcjonuje. Przyjęliśmy taki harmonogram, że rozpoczynamy od parku Zdrojowego, tam wszystkie fontanny tryskają. Dla Państwa informacji mogę powiedzieć, że rozkręciła nam się rama podtrzymując tę małą fontannę na mniejszym stawie i ona się dość niebezpiecznie przechyliła, potrzebna była pomoc pływaczy, ale to wszystko zostało zrobione. Przy okazji wyczyszczono wszystkie pompy, filtry i te prace wykonywane były pod wodą. Funkcjonuje także fontanna Żabka i Jaś i Małgosia. W sobotę trysnęła radosna fontanna. Natomiast od dzisiaj, ale proszę i wybaczyć, bo nie miałem czasu, żeby to zweryfikować, ale miała trwać rozbiórka tej suchej fontanny w parterach Hellwiga i myślę, że w dniu jutrzejszym powinna tam trysnąć woda. I potem już pan inż. Marek Demski przeniesie się z narzędziami do parku Tężniowego. Nasze uzgodnienia są takie, aby do końca tego tygodnia, czy do świąt jak deklarowałem, wszystkie fontanny zostały uruchomione.

Pan radny Dziarski wystąpił z interpelacją dot. przekazania do Starostwa a informacji o przeprowadzonej przez nas inwentaryzacji. Dysponuję kopią pisma z dnia 13 marca skierowanego do Starostwa Powiatowego, w którym informujemy o przygotowaniu takiej inwentaryzacji. Odsyłamy na stronę, gdzie wchodząc na odpowiednią zakładkę, można pobrać informację dot. wszystkich rowów melioracyjnych funkcjonujących na terenie Ciechocinka.

-p. T. Dziarski- Dziękuję za przekazanie informacji do Pana Starosty. Natomiast chciałbym się dowiedzieć, czy Pan Burmistrz w miarę swoich możliwości

prawnych podjął jakieś działania dot. nieprawidłowości, które są związane z rowami melioracyjnymi, które, jak gdyby, Panu prawnie podlegały.

-p. Burmistrz- Ja nie podjąłem takich działań. Rozumiem, że ma Pan tu na myśli osoby prywatne, bo tylko na tych terenach w tej chwili występują przypadki zasypania.

-p. T. Dziarski- Tak, o tym myślę.

-p. Burmistrz- Pan Burmistrz Ogrodowski równoległe do ogłaszania przetargów na czyszczenie i odmulanie rowów i udroźnianie ich, będzie także patrzył na to, aby przypominać właścicielom prywatnych działek, na których rowy są zasypane, aby podjęli stosowne działania, aby je udroźnić.

-p. T. Dziarski- Bardzo bym prosił, ponieważ w informacji zagrożeniu przeciwpowodziowym też jest informacja, że stan rowów melioracyjnych jest w złym stanie. Inwentaryzacja rowów to potwierdziła. Prosiłbym, aby ten dokument nie był tylko stworzony po, to żeby potwierdzić pewne rzeczy, ponieważ myślę, że wszyscy doskonale wiedzieliśmy do tej pory, że stan rowów melioracyjny w Ciechocinku jest fatalny. Potwierdziła to inwentaryzacja. Żeby ten dokument w należyty sposób został wykorzystany. Tym bardziej, że kosztował nas, jako podatników, 30 tys. zł.

Kolejna interpelacja dotyczyła możliwości przeorganizowania sygnalizacji świetlnej, aby możliwy był prawoskręt na skrzyżowaniu ulic Narutowicza i Kopernika. Pismem 10 marca tego roku wystąpiłem do Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich do Pana Mirosława Kielnika. Do chwili obecnej żadna odpowiedź w tym temacie do mnie nie dotarła.

Co do basenu termalno-solankowego. Sam zaczynam już być mniejszym optymistą, niż to było wcześniej. Pomimo zapewnień i spółki Termy i człowieka reprezentującego firmę EXPO-21, który był żywotnie zainteresowany, nie jako osoba fizyczna, tylko jak firma, nabyciem w tym takim łączonym układzie gruntów pod potrzeby wybudowania hotelu. Stało się tak jak deklarowałem Państwu, czyli pani Magdalena Zwierzchowska, krótko po sesji nawiązała kontakt z przedstawicielami Term, natomiast ten pan z EXPO-21 był dłuższy czas nieosiągalny, ale także gdzieś około 2 tygodni temu pani kierownik rozmawiała z nim. Pomimo zapewnień, że chce przyjechać do Ciechocinka, chce w dalszym ciągu rozmawiać, do chwili obecnej nic się nie dzieje.

Teraz mamy blok spraw dot. budynków przy ul. Nieszawskiej 149. Złe się stało, że ten pierwszy punkt dot. poziomego oznakowania nie znalazł się w planie organizacji ruchu, który właśnie wdramy w życie. Ale zobaczymy, czy uda się wprowadzić jakieś korekty, czy autor tego opracowania zechce wykonać jakieś dodatkowe prace, żeby to uzgodnić czy też czekać nas będzie pewnie pół roku, Aż zebrane będą kolejne wnioski i zlecać będziemy opracowanie kolejnych. Będziemy rozmawiać na ten temat. Niczego nie przesądzam.

-T. Dziarski- Jeśli można Panie Burmistrzu, bo tu przede wszystkim zależy o bezpieczeństwie mieszkańców, bo jak doskonale wiemy, tam jest duża grupa małych dzieci, które idąc do jednego pobliskiego sklepu zmuszone są do

przechodzenia przez jezdnię, gdzie nie ma właściwego oznakowania. Także myślę, że tutaj niedopatrzenie jest przy projektowaniu. Jeżeli jest projektowane osiedle i najbliższy sklep jest po drugiej stronie ulicy, to zasadne byłoby o takich rzeczach pamiętać. Stało jak się stało, natomiast jedynie, co mogę zrobić, to prosić o to, żeby to było zrobione ze względu na bezpieczeństwo dzieci teraz, a nie za pół roku. czy jeszcze dłużej.

-p. Burmistrz- Dwa kolejne tematy. Co do psiego pakietu, to rzeczywiście nikt nie sygnalizował takiej potrzeby, a co do koszy na śmieci jest tam administrator. Nie ma. To pewnie czujnie się ewakuował Prezes CTBS. Bo uważam, że tego typu elementy zagospodarowania terenu wokół bloku nie powinny być, proszę mi wybaczyć, poruszane na sesji. To powinna być bieżąca sprawa, która administrator sygnalizuje w referacie gospodarki miejskiej i to powinno być załatwione od ręki.

-p.t. Dziarski- Już wyjaśniam, tak też myślałem. Byłem u pana administratora, rozmawiałem z Panem Prezesem. Natomiast Pan Prezes przyjął niektóre informacje dot. pewnych uwag skierowanych od mieszkańców. Jeżeli o psi pakiet i kosze na śmieci, których nie ma, powiedział, że to jest w gestii Urzędu Miasta. Stąd też moje przekierowanie tutaj dzisiaj. Także ważne, żeby był finał tego odpowiedni. Zdecydowana większość jest mieszkań komunalnych i lokali socjalnych. Ale rzeczywiście są tam jeszcze lokale dla osób lepiej sytuowanych i skoro Pan Prezes podjął decyzję, żeby preferencyjnie potraktować tych mieszkańców i tylko dla nich dedykował postawione garaże, to pewnie postawienie psiego pakietu nie zrujnowałoby jego budżetu. Ale wyjaśnimy sobie to, z Panem Prezesem. Proszę mi wybaczyć na jedną z interpelacji odpowiem Panu na piśmie przekazując odpowiedź na piśmie, ponieważ złożył Pan interpelacje dot. działek. Ja muszę się zorientować, które to działki. Już pracowników referatu gospodarki terenami nie było. Pewnie szybciotko jutro to p ustalamy. Przygotuję odpowiedź. Natomiast jestem zdumiony, że drugi wytyk pod adresem pana prezesa... Zdumiony jestem, bo jak chodzi o jakieś dodatkowe środki finansowe, remontowe, to wtedy przychodzi do mnie właściwie nie czekając dzwoni „Panie Burmistrzu czy mogę być jutro rano, bo mam bardzo pilną sprawę”. Natomiast, jeśli chodzi o informacje dot. zabezpieczenia jakiegoś wjazdu, to on rozmawiam z Panem. W głowie mi się to nie mieści. I poniesie tego konsekwencje.

-p. T. Dziarski- Małe wyjaśnienie. To ja rozmawiałem z panem Prezesem, a nie Pan Prezes ze mną. Ja poszedłem do niego.

-p. Burmistrz- Czyli obaj panowie rozmawialiście.

-p. T. Dzairski- Tak. Dostałem sygnał, że takie niebezpieczeństwo jest. Byłem przekonany, że to jest cały teren CTBS. Dopiero się dowiedziałem w piątek po południu, że to jest część terenu do Urzędu Miasta. I ta nieszczęsna studzienka i ten wjazd jest na terenie działki miejskiej.

-p. Burmistrz- Nie robię problemu z tego, że trzeba to zabezpieczyć. Natomiast skoro prezes o tym wiedział, to on powinien wykonać telefon albo przyjechać i

powiedzieć panu Andrzejowi Szczepanowskiemu- Proszę Pana jest takie i takie zagrożenie, a nie załatwia to na forum Rady Miejskiej

-p. T. Dzairski- Tak zostałem przekierowany. Jeszcze jedna kwestia dot. kierunkowskazu.

-p. Burmistrz- Tak my oczywiście taką tablicę wykonamy.

Pan radny Kuszyński zapytał, czy będzie żłobek. Chyba nie będzie. 19 wniosków wpłynęło do Urzędu Marszałkowskiego. 4 z nich otrzymały póki, co dofinansowanie. Nie mamy żadnej odpowiedzi, że nasz wniosek nie został zakwalifikowany albo, że zostanie poddany jakiejś dodatkowej ocenie. Do chwili obecnej nic się w tym temacie nie dzieje. Ale takimi swoimi kanałami dowiedzieliśmy się, że na 19 złożonych wniosków tylko 4 otrzymały dofinansowanie.

Co do dorożek. Ja potwierdzam to, o czym Pan był uprzejmy powiedzieć. Prowadziliśmy rozmowy z panami świadczącymi usługi przewozowe dorożkami, to od nich wyszła inicjatywa, aby znaleźć takie miejsce, które pozwoliło by na postój w półcieniu. My mamy takie miejsce. Szerokie wygodne. Choć wyjazd jest w niezbyt dużej odległości od skrzyżowania na placu Gdańskim. I to jest jak gdyby słabsza strona tej lokalizacji. Mam tutaj na myśli 16 metrowy pas będący fragmentem parku Tężniowego, dawna ul. Konopnickiej i jeszcze trochę. Pewnie Państwo wszyscy dobrze się orientujecie, gdzie to jest. Poprosiłem Biuro Projektowe, z którym współpracujemy, czyli TEES. Oni robili dla nas min. projekt ronda i projekt przebudowy nawierzchni i odwodnienia ul. Brzozowej. Powstała koncepcja, która uzyskała akceptację części spośród panów świadczących usługi przewozowe. Po czym Panowie w momencie, kiedy miałem przygotowywać zmianę budżetową w zakresie zabezpieczenie środków finansowych na wykonanie projektu, pojawili się tu Panowie dorożkarze w tej sali rozmawialiśmy. I powiedzieli, że oni jednak chcą z tego pomysłu się wycofać. Chyba, że i tutaj poczuje pewnie przeszywający wzrok wiceprzewodniczącej pani Aldony Nocnej, wycięte zostaną wszystkie drzewa rosnące, a dziś wyгородzone do działki przy sanatorium Orion”. Chcieliby żeby konie stały w półcieniu, a jednocześnie chcieliby być widoczni w kierunku przejścia dla pieszych po drugiej stronie placu Gdańskiego. I w konsekwencji odstąpiliśmy od tego zamysłu. Pewnie będziemy rozmawiać z Policją. Być może na temat stworzenia kilku miejsc. Tam chyba dwa miejsca funkcjonują w ciągu Warzelnianej. Natomiast z przedstawienie tego przystanku autobusowego o kilkadziesiąt metrów dalej, to takie rozwiązanie wchodzi w grę.

-p. K. Czajka- Panie Burmistrzu, ja bym zwrócił uwagę na jeszcze jeden aspekt tej pierwotnej lokalizacji, która była rozważana. Niestety ten postój dorożek nie pachnie najprzyjemniej i mógłby szkodzić kuracjom sanatorium. On jest dosyć intensywny, to czasami, jak się w upalny dzień przemieszcza po placu Gdańskim, niestety, ale czuć. Trzeba by było takie rozwiązanie przyjąć, żeby zneutralizować ten przykry zapach. On, jak dorożki stają przy ul. Zdrojowej też się tam pojawia. Może są jakieś rozwiązania jakiejś.

-p. Burmistrz- Mycie nawierzchni ulic tylko.

Co do nieutwardzonego odcinka ul. Stawowej. Mówiłem, że w tej chwili przygotowujemy dokumentację dla ul. Ogrodowej. Jak przebrniemy szlak bojowy i zakończy się naszym sukcesem, mając określone doświadczenia, będziemy podejmować określone działania w odniesieniu do gruntów dziś pozostających w zasobach prywatnych, a będziemy chcieli korzystać ze spec ustawy drogowej.

-p. M. Kuszyński- Czy do tego czasu ta ulica, ten odcinek nie zostaną wyrównane?

-p. Burmistrz- Te dziury zostaną wyrównane, chociaż możemy to robić bardzo ostrożnie, bo będziemy wykonywać pewne prace na terenie prywatnym. Natomiast pewnie wypełnione zostaną kamieniem, zalane emulsją i wysypane grysem. Tak sobie wyobrażam. Te prace rozpoczniemy w tygodniu poświęconym.

-p. M. Kuszyński-A przepraszam, czy tak sugerowałem, że dopóki te sprawy prawne nie zostaną załatwione, czy może to wyglądać, to w ten sposób, jeśli one rzeczywiście będą długo trwały, że nie będą te dziury i nierówności wyrównywane raz do roku na wiosnę, tylko czy można by było zakupić tego kamienia stosunkowo więcej tak, żeby zasypywać te dziury częściej, w miarę istnienia takiej potrzeby.

-p. Burmistrz- Zakupiliśmy w tej chwili sto ton takiego kamienia. Jeżeli będzie potrzeba będziemy kupować więcej i będziemy ten kamień wykorzystywać na wszystkich odcinkach, gdzie będzie możliwe wejście bez ryzyka jakiegś negatywnej reakcji ze strony właścicieli.

-p. M. Kuszyński- Rozumiem, że częściej niż raz do roku.

-p. Burmistrz- Raz do roku to wykonujemy prace równiarką. Natomiast ja tutaj mówię o wypełnianiu nierówności kamieniem twardy, taki jest kupiony i ewentualnym wylewaniu emulsji i grysowaniu.

-p. M. Kuszyński- Będę wdzięczny.

-p. p. Kanaś- Jeśli mogę jeszcze w tym temacie. Proszę powiedzieć, dlaczego właściwie my czekamy aż przejmie ul. Ogrodowa itc, itc? Ja tego nie mogę zrozumieć. Może Pani mecenas nam powie, jak długo trwa procedura przejęcia gruntu, nad którym urządzona jest droga, a nie zostało zgłoszone żadne roszczenie? To jest ta słynna ustawa. Ja przepraszam, bo byłem ostatnio na sesji Rady Powiatu, gdzie Zarząd Dróg Powiatowych przejął taki odcinek w użytkowanie od SKR....? Ile to trwało miesiąc, dwa, może trzy? To dlaczego Pan, Panie Burmistrzu czeka na to? Przecież to jest grunt miejski? To trzeba po prostu wziąć i przejąć.

-p. Burmistrz- To nie jest grunt miejski.

-p. P. Kanaś- Zgodnie z ustawą jest gruntem miejskim, tylko trzeba to teraz wyprostować.. Może Pani mecenas coś na to powie, bo, po co my czekamy właściwie?

-p. Mec. E. Manicka- Nie znam sposobu, w jakim został złożony wniosek. Jak to w ogóle wygląda?

-p. P. Kanaś- Pani mecenas. Jest droga wykorzystywana od wielu lat, położona częściowo na gruncie miejskim, częściowo na gruncie prywatnym. Był czas na zgłoszenie takiego roszczenia. Właściciel nie zgłosił. Myślę, że wystarczyłoby to przeprowadzić....

-p. E. Manicka- Ja nie znam na tyle sprawy, żeby powiedzieć, jak to wygląda terminami. Bo terminy też są stosowane w specustawie, tyle że tam nie ma tych trybów zaskarżeń....

-p. P. Kanaś- Ale to nie jest specustawa. Pan Burmistrz się nieco źle wyraził. Tu nie chodzi o wywłaszczenie gruntu pod urządzenie drogi, tylko o stwierdzenie, że dana droga jest własnością odpowiedniego szczebla samorządu. Akurat w tym wypadku gminnego.

-mec. E. Manicka- Ustawa o samorządzie gminnym pozwala na wystąpienie do wojewody o wydanie decyzji uwłaszczeniowej. Tylko mówię, ja nie znam na tyle sprawy, żeby powiedzieć, na jakim etapie ta sprawa się toczy...

-p. P. Kanaś- To znaczy nie toczy się na żadnym etapie, bo Pan Burmistrz nie zwrócił się do wojewody...

-p. Burmistrz- Nie, ale jeśli chodzi o Stawową, to wydaje mi się, że w tej chwili dokumenty od Ministra w tej chwili zostały przekierowane już jakiś czas temu właśnie do wojewody. Żebym był precyzyjny, zweryfikuje to...

-p. P. Kanaś- Bo Panie Burmistrzu, tu nie chodzi o jedną ulicę. Tu chodzi o większą ilość takich odcinków. Może zamiast czekać na tę przysłowiową „Ogrodową” po prostu zrobić to wcześniej, tak żeby później ewentualnie, jeśli będą środki Rada będzie mogła przeznaczyć na dokumentację i urządzenie tej drogi. Bo tak to po prostu czekamy i w mojej ocenie zupełnie niepotrzebnie.

-p. Burmistrz- Dokumentację Ogrodowej robimy.

- p. P. Kanaś- Robimy, dlatego bo wejdziemy w jej posiadanie w zupełnie inny sposób. Dlatego myślę, że akurat przykład ul. Ogrodowej nie jest dobrym przykładem, że tamte ulice powinniśmy przejść normalnym trybem już bez grania na zwłokę. Bo nie rozumiem, skąd ta opieszałość Panie Burmistrzu?

-p. Burmistrz- Chciałem robić to w oparciu o specustawę drogową.

-p. P. Kanaś- To przecież przedłuża. Przecież te pozostałe ulice można zrobić na zasadzie stwierdzenia własności danego szczebla administracji. Pani radna powiatowa słyszała to na własne uszy. Byliśmy na tej samej sesji. Można to zrobić. Jeśli Starostwo Powiatowe może to zrobić, to, dlaczego my...

-p. Burmistrz- Poproszę Pana Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, żeby mnie w takim razie poinstruował. Bo może rzeczywiście wybrałem niewłaściwą drogę.

Pan radny Kanaś zwrócił się z zapytaniem o realizację zapisów ustawowych mieszczących się w pojęciu reforma oświaty. W tej chwili jesteśmy na etapie zabezpieczenia środków finansowych. Pani Dyrektor Gimnazjum za moment przystąpi do ogłoszenia przetargu na wykonanie prac adaptacyjnych w szkole.

Będziemy kupować pewnie także i część wyposażenia. Problemem, który muszę podkreślić jest fakt przemeldowywania się wielu osób. W tej chwili jest to blisko 30 osób, które zamieszkując w obwodzie przypisanym do szkoły nr 3. rodzice zdecydowali, aby poprzez zmianę zameldowania rodzica i dziecka, jednak żeby dziecko kontynuowało naukę w szkole nr 1. Mam nadzieję, że ten proces zostanie zatrzymany. Bo to jest niedobry sygnał. Natomiast na pewno będziemy przygotowani do tego, aby do nowego roku szkolnego przystąpić w wyremontowanych i zaadoptowanych na potrzeby uczniów klas I, IV i VII szkoły podstawowej. Co do „jedyńki” wydaje mi się, sprawa tu przebiegnie zupełnie bezboleśnie i będziemy tu mieli pewnie tylko jeden problem, żeby tych dzieci nie było za dużo. Natomiast w przedszkolach trwa w tej chwili rekrutacja. W PS 1 mamy 20 miejsc i mamy złożone 22 karty dwoje dzieci już jest ponad planowo. Natomiast W PS 2, które dysponuje 43 miejscami mamy w tej chwili 32 złożone karty, czyli tutaj mamy jeszcze troszkę wolnych miejsc, ale jeszcze przez tydzień jeszcze będzie prowadzony nabór. Ja myślę, że obie placówki wypełnią się w 100 %.

-p. A. Władkowska- Ja chciałam dodać, że prace adaptacyjne już zostały rozpoczęte i zapytania ofertowe już zostały złożone. W tej chwili zostały wysłane zapytania o remont łazienki i dostosowanie, bo na to mieliśmy pieniądze. I również muszę powiedzieć, że my też mamy podania dzieci z obwodu dzieci szkoły podstawowej nr 1. Tylko jakoś nie chcą się przemeldowywać, ale też do nas składają. Więc tutaj w obydwie strony to jest. I tutaj uzgodniłyśmy z Panią dyrektorem, żeby nie zmuszać rodziców, tych, którzy nie chcą, to my po prostu później się dogadamy i wymienimy się

-p. Burmistrz- Nikt nikogo nie zmusza.

-p. K. Dzięgielewska- Jeśli taka sama ilość podań wpłynie do Pani Dyrektora i do mnie, to my po prostu wymienimy się.

-p. Burmistrz- Co do skargi pana Andrzeja Skotarka. To zgodnie z tym, o czym był Pan uprzejmy powiedzieć Pan Przewodniczący, ja bardzo oględnie tylko powiem, że wtedy, kiedy zgłiszcza po spalonym fragmencie internatu i całej restauracji przy „Grzybie” groziły, jeśli nie zawaleniem, to przynajmniej odpadaniem jakiś fragmentów tych pozostałości, stanowiły zagrożenie dla osób spacerujących wzdłuż ul. Kościuszki, po tej stronie, gdzie doszło do pożaru, zapadła decyzja, aby chodnik bezpośrednio przylegający do budynku hotelu Milera od ul. Kopernika do ul. Zdrojowej został wyłączony z ruchu. Ten chodnik został zamknięty, oznakowany. I praktycznie rzecz biorąc zapisy planu organizacji ruchu od tamtego momentu nie uległy zmianie. Mogliśmy oczywiście podjąć takie działanie, które zmierzałoby do uruchomienia jakiegoś wąskiego paska tego chodnika, ale przypomnę, że normatywna szerokość chodnika to 2 metry i w momencie gdybyśmy nawet wycofali się z tą wystawą do przeciwległej krawędzi chodnika, nie uzyskalibyśmy tej szerokości. A ponieważ tak czy owak w jakiejś perspektywie czasowej, nie wiem, pół roku, roku może dwóch, rozpocznie się tam budowa, wyszliśmy z założenia, że

lepszym rozwiązaniem będzie wykonanie stałej i trwałej wystawy, niż w samym sercu miasta, wykonywanie jakiegoś parkanu z desek, któreby szpeciły. Trzeba być człowiekiem wyjątkowo złej woli, żeby doszukiwać się w tego typu działaniach, jakiegoś drugiego dna. Ja chcę powiedzieć, że gdybym dzisiaj miał podjąć taką decyzję, to tę wystawę zlokalizowałbym w tym samym miejscu. Pan Andrzej Skotarek jest zainteresowany tym, czy z tego tytułu ponoszone są jakieś opłaty. To nie jest proszę Państwa reklama, w związku z tym nie ma podstaw, żeby ktokolwiek płacił, a po za tym, nie będziemy sami sobie naliczać opłat za umieszczenie tej wystawy w pasie drogowym. Pan Andrzej Skotarek, jako skarżący podniósł również kwestię umieszczenia elementów promujących hotel „Austeria” z kierunku ul. Kopernika, ale choć wygląda to w taki sposób, że umieścił tę wystawę w pasie chodnika i teoretycznie powinien ponosić opłaty, ale okazuje się, że znaczna część chodnika zlokalizowanego wzdłuż budynku ciechocińskiego liceum przynależy do działki stanowiącej własność powiatu, a na wysokości dawnego, tego rozebranego fragmentu hotelu Millera, przynależy do działki, której właścicielem jest pan Andrzej Waldowski, wobec powyższego także nie ma podstaw do tego, aby Zarząd Dróg Wojewódzkich, bo przy drodze wojewódzkiej, zlokalizowana jest ta reklama, miał jakkolwiek podstawę do tego, aby naliczać panu Andrzejowi Waldowskiemu opłaty.

Kolejna sprawa, dlaczego nie złożyłem zażalenia na decyzję Konserwatora Zabytków. Jeżeli Konserwator Zabytków, podobnie jak Powiatowy Inspektor Sanitarny, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Minister Zdrowia i po raz drugi Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków, najpierw wydali pozytywne postanowienie dla realizacji tego przedsięwzięcia, a później Konserwator Wojewódzki w oddziale Zamiejscowym, jakby po raz drugi uzgodnił dokumentację, to proszę mi powiedzieć, na czym miałyby polegać moje działania? Wszyscy Ci, od których zależy wydanie decyzji, wydają pozytywne postanowienia, a ja mam podejmować działania, które mają udowodnić, że oni nie mają racji. Nie zrobiłem tego. Nie podoba mi się ten pajdak na dachu hali targowej. Natomiast w świetle wszystkich uzgodnień tych instytucji, bez zgody, których nie byłoby to możliwe, bez zgody, których nie byłoby możliwe wydanie decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego, w sytuacji, kiedy oni uzgodnili to zamierzenie pozytywnie, pozostała mi tylko jedna droga, bowiem Pan inwestor, może tak powiem oględnie, w świetle wszystkich pozytywnych postanowień i decyzji, poszedłby do sądu wygrałby te prawa w cuglach.

-p. P. Kanaś- Panie Burmistrzu, a czy miał Pan jakieś wątpliwości wydając te decyzje? Decyzje celu publicznego dot. tej inwestycji? Czy miał Pan jakkolwiek wątpliwość?

-p. Burmistrz- Tak.

-p. P. Kanaś- To w związku z tym, dlaczego Pan nie uznał za stosowne zwrócić się z prośbą do Generalnego Konserwatora Zabytków, Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Toruniu, Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego

Konserwatora zabytków, Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Głównej Komisji Konserwatorskiej przy Generalnym Konserwatorze Zabytków oraz Rady Ochrony Zabytków przy Ministrze Kultury i Dziedzictwa Narodowego o wyjaśnienie wątpliwości?

-p. Burmistrz- Bo przeszedłem taką ścieżkę wcześniej i przegrałem te batalię. Co prawda ta kara, która poniosłem, była zgoła symboliczna. Stu złotych.

-p. P. Kanaś- Ale może było warto Panie Burmistrzu nagłośnić taki przypadek w Ciechocinku, bo to jest cytat z wyroku kasacyjnego dot. sprawy właśnie Pana Burmistrza i może w tej sprawie warto byłoby jednak zaryzykować i pójść tą drogą Panie Burmistrzu?

-p. Burmistrz- Po to żebym poległ i żebyście Państwo powiedzieli mi, tak jak w przypadku Term: „Panie Burmistrzu, trzeba było się zastanowić, czy warto czy inwestorom należy pomagać”.

-p. P. Kanaś- No, dziwne ma podejście, Panie Burmistrzu.

-p. K. Czajka- Panie Burmistrzu, to, co różni Pana Burmistrza od tych wszystkich pozostałych Urzędów to to, że jest Pan Burmistrzem Ciechocinka i to dobro mieszkańców Ciechocinka jest Panu najbliższe, bo to oni Pana wybierają. Panie Burmistrzu, jeśli odbiera się po 30 telefonów dziennie i słyszy się bardzo niedobre komentarze na temat przede wszystkim Rady Miejskiej. Jak to się stało, że Rada Miejska dopuściła do takiej sytuacji, to jest to troszeczkę przykre. Ja też żałuję, że Pan się nie zdecydował na odwoływanie. My byśmy na pewno tego nie potępili.

-p. P. Kanaś- Panie Burmistrzu, może by zrobili to mieszkańcy, gdyby jednak poza tą gablotą... Wiedzieli, jak wiedzieli, karkta wisiała tutaj w gablotce. Ja akurat tę kartkę widziałem, ale na BIPie Panie Burmistrzu nie było na ten temat ani słowa. A może któryś z mieszkańców by zaprotestował. Chociaż nie byłby stroną, ale może dałoby to jakiś skutek. Bo chyba wszyscy, jak tutaj siedzimy, nie jesteśmy zadowoleni z tej konstrukcji, która szpeci Ciechocinek. Ja już nie mówię o samym nadajniku. Ja Panie Burmistrzu, prosiłem na Komisji Finansowej w piątek o taką informację, gdzie w naszym mieście takie nadajniki są. Bo są również w strefie uzdrowiskowej A, są na blokach. Mamy tych nadajników bardzo dużo. Tylko ten akurat wzbudza największe kontrowersje. Bo raz jest na wysokości właściwie okien sąsiednich bloków, nawet, jeśli założymy, że te informacje otrzymaliśmy od sanepidu i innych instytucji są prawdziwe, a zakładam, że są prawdziwe....

-p. Burmistrz- Ale jak mogą nie być prawdziwe. Co Pan sugeruje, że ja wprowadzam Państwa w błąd?

-p. P. Kanaś- Nie, ja mówię prawdziwe, jeśli chodzi o te instytucje. Pan się posługuje dokumentami wystawionymi przez pewne konkretne instytucje. To, jeśli chodzi o sam wygląd i estetykę, to, dlatego jest tyle skarg i tyle negatywnych głosów, bo gdyby ta antena wisiała gdzieś przytulona do jakiegoś komina, tak jak tutaj po sąsiedzku, wiszą urządzenia nagłaśniające, to nikt by

nawet nie zwrócił uwagi. Ale to jest konstrukcja, która zdominowała całą halę. Państwo to widzicie, będziemy koło tego przechodzić codziennie.

-p. Burmistrz- Pani radna Michalska zwróciła się z zapytaniem, kiedy nastąpi uprzątniecie parku Zdrojowego. Wydaje mi się prace w obszarze wszystkich naszych parków są sukcesywnie prowadzone. Nie znam harmonogramu przygotowanego przez pana Prezesa. Jutro kończą park Zdrojowy.

-p. Okulicz- Prosiłbym o nie wprowadzanie w błąd radnych, że park Zdrojowy do „Jasia i Małgosi” był tylko uprzątnięty z liści, ponieważ jutro kończymy całkowicie akcję „liść”. Natomiast będą się pojawiały liście i tego nie unikniemy, ponieważ znajdują się one w skupiskach krzewów, jak również są drzewa, że liście nie spadną jesienią, schną na drzewach jak przy dębach i wiatr je później zwiewa. I my już drugi raz nie zbieramy tych liści, bo to jest pozbawione sensu jakiegokolwiek i te liście się pojawiają. Ale pojedynczo.

-p. A. Michalska- Panie Prezesie na klombach za „Jasiem i Małgosią”, jest jeszcze pełno liście.

-p. S. Okulicz- Problem jest ten, że klomby są nie w moim zarządzie.

-p. A. Michalska-,Ale na trawnikach również.

-p. S. Okulicz- Na trawnikach są pojedyncze liście i one będą.

-p. A. Michalska- Na trawnikach jest dużo więcej.

-p. S. Okulicz- To proszę bardzo, ja byłem na wizji przed chwilą, dokonałem wizji. Jeżeli Pani chce doprowadzić do tego, żeby nie było w ogóle liści, to nie ma takiej firmy, która to uprzątnie, za te pieniądze. Dziękuję.

-p. Burmistrz- Może patrzycie Państwo z innego poziomu?

Kiedy zostaną naprawione altanki. Zlecenie poszło, myślę, że to jest kwestia kilku dni.

Co do doboru roślin do woliery. Mogę powiedzieć tylko, że zbyt późno usłyszałem Pani interpelację. Pani Sandra Krzemińska ma przygotowany zestaw roślin, ale jak Burmistrz Ogrodowski podszedł, żeby podała, już było po 15:30 i już pracownika nie było. Ale otrzyma Pani ten wykaz, natomiast nie wiem, czy w tym tygodniu będzie to możliwe, ale w tygodniu poświętecznym będą tam wykonane pewne roboty naprawcze i na pewno te rośliny, które zostały dobrane wszystkie zostaną posadzone.

Co do budynku dawnej palmiarni. Pewnie po to, żeby uporządkować ten teren byłoby wskazanym, żeby kupić tę nieruchomość. Natomiast dość zasadniczo różnimy się, co do ceny. Współwłaściciele, a właściwie właściciel, bo on reprezentuje obie strony, wytrawny prawnik, nie spieszo mu do sprzedaży. Natomiast cena, która zaoferował jest z mojego punktu widzenia zbyt wysoka, stąd do chwili obecnej nie znaleźliśmy jakiegoś punktu styku. Ale niewykluczone, że będziemy rozmawiać.

-p. A. Michalska- A czy możemy w jakiś sposób zmobilizować go, żeby zastąpił jakoś ten bałagan. Czy mamy jakieś możliwości prawne, żeby to przysłonić.

-p. Burmistrz- To znaczy, żeby wejść na teren prywatnej działki, to nie ma mamy. A żeby zmobilizować właściciela- możemy podjąć taką próbę.

-p. A. Michalska- Żeby tak zabezpieczyć, żeby to nie straszło tak.

-p. Burmistrz-Co do wyrzucania worków, pewnie pod osłoną nocy, gdzie w okolicy ul. Wiślanej i nabrzeża Wisły. Wiecie Państwo ręce opadają, pewnie dam komunikat, że wszystkie osoby, które posiadają jakiegokolwiek odpady, a chcą się ich pozbyć, to zamiast wywozić je nad Wisłę, mogą je oficjalnie, legalnie zawieść do siedziby „Ekociech”. My i tak musimy za to zapłacić. I pewnie wizerunkowo byłoby to o stokroć lepsze rozwiązanie i mniej wstydu i mniej tego typu interpelacji.

Pani radna Aldona Nocna podniosła sprawę żywopłotu, który zlokalizowany był na skwerze znajdującym się między ul. 3 Maja, Kościuszki, Armii Krajowej i Zdrojowa. Nie wiem, czy uda się jakieś zamierzenie, co do obsadzenia placu zabaw, na zewnątrz oczywiście, jakąś roślinnością, wolałbym żeby w tej materii wypowiedzieli się pracownicy referatu gospodarki terenami i ochrony środowiska. Muszę Państwu powiedzieć, że wspomniana już dzisiaj ta młoda pracownica, która jest po kierunku architektura krajobrazu, ma wiele bardzo fajnych pomysłów, będę z nią rozmawiał, być może ona ona coś zaproponuje. Co do sadzenia róż na skwerze Wolickiego. Jeżeli rzeczywiście są tam ubytki, to zobaczymy, żeby tylko na się udało dobrać odpowiednią odmianę, żeby nie zrobić tam pstrokaczyny. Ale to jest akurat temat, który może być szybko zrealizowany.

Ad.13. Zakończenie obrad XXXIII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Zamknięcia obrad XXXIII sesji Rady Miejskiej kadencji 2014-2018 dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Zajączkowski.

Na zakończenie obrad odsłuchano hymnu RP.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Sekretarz obrad

Przewodniczący
Rady Miejskiej

Maja Masłowska

Jerzy Draheim

Marcin Zajączkowski