

PROTOKÓŁ
posiedzenia Komisji Komunalnej i Porządku Publicznego
w dniu 19 kwietnia 2019r.

Obecni na posiedzeniu:

a) członkowie Komisji:

- 1. Kuszyński Marek.....
- 2. Michalska Anna.....
- 3. Czajka Krzysztof.....
- 4. Draheim Jerzy.....
- 5. Dziarski Tomasz.....
- 6. Różański Bartosz.....
- 7. Słodowicz Włodzimierz.....
- 8. Strych Marcin.....

Kea
Giedy
mb. wyprawki obywatelskiej
[Signature]
[Signature]
[Signature]

b) inne osoby:

- Wioletta Muchobłota*.....
- Toni Muchobłota*.....
- Andrzej Słodowicz*.....
- Andrzej Kępczyński*.....
- Kochanek Adam*.....
- Andrzej Słodowicz*.....
- Małgorzata Nowicka*.....

[Signature]
[Signature]
[Signature]
[Signature]
[Signature]
[Signature]
[Signature]

Porządek posiedzenia:

- Dezysław Wawrzyniak*.....
- Karolina Słodowicz*.....
- Kamil Kępczyński*.....

[Signature]
[Signature]
[Signature]

- 1.) Powitanie i stwierdzenie quorum
- 2.) Inwestycja drogową przy ul. B. Dąbrowskiej
- 3. Zakończenie spotkania.

Uchwały, wnioski i opinie Komisji:

Przewodniczący Marek Kuszyński powitał zebranych i stwierdził quorum.
Posiedzenie Komisji Komunalnej zostałowołane w związku z porażką w sprawie wybudowania drogi przy ul. B. Dąbrowskiej.
Przewodniczący przedstawił sprawozdanie z inwestycji drogowych w ulicy B. Dąbrowskiej.

20.03.19 pan Andrzej Słodowicz wystosował do przewodniczącego Komisji Komunalnej pismo, w którym wyraził swoje wątpliwości co do przydatności (wygodności z punktu widzenia) oraz dobowy kosztorys inwestycji przy budowie ul. B. Dąbrowskiej.
Przewodniczący odniósł treści korespondencji

porównały panem Skotnickim, a w toku Komisji Komunalnej (pisem 20.04.2003, 24.04.2004) 10.04. odwołano się spotkanie w toku Komisji Komunalnej, konsultowane z prawnikiem panem Mecenas Manickim. Przewodniczący Komisji, Dr Sippa, też opinii mecenas Burkońskiego o możliwości dokonania wizji lokalnej na terenie budowy. Wiestety w toku Komisji Komunalnej nie była treścią urzędową. Osobom nadzorującym budowę - inwestycje jest inspektor nadzoru, który odpowiada za właściwe prowadzenie inwestycji.

Przewodniczący odwołuje się do Burkońskiego, który odnosi się do zażutego zawartego w piśmie pana Skotnika.

Na dzień dzisiejszy inwestycja prowadzona jest zgodnie z planem i a dalsze dane są w tym zakresie nie rozpoznać, jenne pure.

W sprawie - czy nadzór nad inwestycją jest przewidziany?

B. - Inspektor nadzoru nadaje nadzór na jakości, czy które mają być wyte olo budowy, kontrolacji degnowej - przykroć musi sprawdzić czy o parametrach zgodnych z projektem.

Po podpisaniu umowy, nie było sporządzone, żadne dane, ani zmian w projekcie, chociaż około się re. trolu usyprę 20cm piasku, ten czy elementu bieżnia wyty.

Coś zobacz pan Maciej Nowkoński. Czy to sprawa wiąże się z pretekstem, gdzie zdaniami pan Nowkoński wykonać zamieszanie i w sprawie, za umiarkowanie w projekcie są bardzo drogie. Zasypanie czy danytem oraz usyprę studni z wyprofilowanymi dnem jest odnie? bardzo drogie. Stad obawy, by wykonawca może usyprę tył interakcji.

Burmistrz stwierdza, że ma inspektora nadzoru, który pilnuje wykonania tej inwestycji i zastosowania materiałów.

Kłosa na wyspecjalizowanym w projekcie
obrotowym na poziomie impetu
maksymalnym T. Kłosa zwraca się do
o asystentów co dzieje się na płaszczyźnie
studium bezpośredniego w tym celu postawione
na szkieletowej stopie T zmiękczone

Ruch od dołu do góry SN-16 bierze
ok. 40 cm pod pow. drogi w tym celu
zwiększone. Przewodnikiem jest dźwięk
ludzi, w którym zwraca się do kłosa
ludzi.

Wskazuje w tym celu zwraca się do kłosa
Do pań skatka zostanie w tym
stwierdzeniu odnośnie.

Przewodnikiem kłosa zwraca się do kłosa
zwraca się tematem uproszczenia w tym
na terenie pracy w tym celu zwraca się do kłosa
co dzieje się o tym w tym celu zwraca się do kłosa
Kłosa zwraca się do kłosa w tym celu zwraca się do kłosa
Wskazuje na to, że w tym celu zwraca się do kłosa
zwraca się do kłosa w tym celu zwraca się do kłosa
zwraca się do kłosa w tym celu zwraca się do kłosa.

do tym przedmiotem zwraca się do kłosa.

protokolowa
A. A. A.

Przewodnikiem
zwraca się do kłosa
A. A. A.

Od: askotarek@wp.pl
Data: 20 Marca 2017, 9:11 am, Pn
Do: "m.kuszynski@ciechocinek.pl" <m.kuszynski@ciechocinek.pl> (mniej)
"k.czajka@ciechocinek.pl" <k.czajka@ciechocinek.pl>
"j.drahcim@ciechocinek.pl" <j.drahcim@ciechocinek.pl>
"t.dziarski@ciechocinek.pl" <t.dziarski@ciechocinek.pl>
"a.michalska@ciechocinek.pl" <a.michalska@ciechocinek.pl>
"m.strych@ciechocinek.pl" <m.strych@ciechocinek.pl>

Priorytet: Normalny

Opcje: Pokaż cały nagłówek | Podgląd wersji do wydruku | Pobierz jako plik

W ramach nadzoru nad inwestycjami komunalnymi miasta Ciechocinka unoszę do Państwa Radnych o sprawdzenie następujących kwestii w związku trwającą inwestycją układania kanalizacji deszczowej przy ul. Brzozowej:

1. Sprawdzenie komisyjnie czy realizacja inwestycji przy ulicy Brzozowej przebiega zgodnie z dokumentacją
2. Sprawdzenie czy nadzór nad inwestycją jest prowadzony zgodnie z podpisaną umową z Inspektorem Nadzoru

W moim odczuciu wizja lokalna powinna odbyć się bez jakiegokolwiek zwłoki aby uniknąć ewentualnego odkrywania wykonanych robót po ich zakończeniu. Proszę Państwa Radnych o zwrócenie szczególnej uwagi na rodzaj użytych rur z zabezpieczeniem ich sygnolu i czy rury przed zasypaniem ziemią są zakryte izolacyjnym keramzytem lub innym materiałem.

Ponadto proszę o odpowiedź na poniższe pytania

1. Czy po rozstrzygnięciu przetargu na wymienioną inwestycję nastąpiły jakiegokolwiek zmiany w projekcie.
2. Czy po rozstrzygnięciu przetargu i podpisaniu umowy z wykonawcą były sporządzane jakiegokolwiek aneksy, w szczególności czy rodzaj użytych materiałów i cena nie uległa zmianie. Jeśli tak to jakie to zmiany.

Moje zapytania proszę traktować jako ustawowo zagwarantowany dostęp do informacji publicznej i odpowiedź przed zakończeniem inwestycji.

Z poważaniem
Andrzej Skotarek

Wysłane z aplikacji Poczta dla Windows 10

Załączniki:

untitled-12]

6.7 kB

[text/html]

askotarek@wp.pl



Urząd Miejski w Ciechocinku
BIURO ORGANÓW SAMORZĄDOWYCH
wpłynęło dnia 24.03.2017r.

Ilość załączników
Podpis

URZĄD MIEJSKI CIECHOCINEK

GM.7013.4.2.2017

Ciechocinek, 24.03.2017r.

Pani Anna Michalska
Zastępca Przewodniczącego Komisji
Komunalnej i Porządku Publicznego
Rady Miejskiej w Ciechocinku

Dotyczy: Przebudowy nawierzchni ul. Brzozowej w Ciechocinku wraz z budową
kanalizacji deszczowej

W nawiązaniu do pisma z dnia 21 marca 2017r. w sprawie inwestycji drogowej przy ul. Brzozowej informuję, że od podpisania umowy w dniu 10 marca 2017r. do dnia dzisiejszego nie zostały rozpoczęte prace związane z budową kanalizacji sanitarnej. Obecnie trwają roboty wynikające z realizacji przez MPWiK Ciechocinek zadań własnych. Nie są one bezpośrednio związane z budową nawierzchni i kanalizacji deszczowej. Inspektor Nadzoru rozpocznie działania z chwilą przystąpienia do prac firmy „DROGBUD” z Dobrzynia nad Wisłą. Po rozstrzygnięciu przetargu nie nastąpiły żadne zmiany w dokumentacji projektowej, nie sporządzono aneksu z Wykonawcą.

BURMISTRZ
mgr inż. Sławek Dzierżewicz

Marek Kuszyński
Przewodniczący
Komisji Komunalnej
i Porządku Publicznego
Rady Miejskiej Ciechocinka

Ciechocinek, 10.04.2017 r.

URZĄD MIEJSKI W CIECHOCINKU
WPLYNĘŁO DNIA
10. 04. 2017
nr dziennika
ilość załączników
podpis

Pan mecenas
Krzysztof Bukowski
radca prawny
Urzędu Miejskiego
w Ciechocinku

Zwracam się z uprzejmą prośbą o przedłożenie informacji, czy członkowie Komisji Komunalnej i Porządku Publicznego Rady Miejskiej Ciechocinka posiadają prawne możliwości przeprowadzenia wizji lokalnej na terenie placu budowy jakim jest inwestycja polegająca na budowie nawierzchni oraz montażu kanalizacji deszczowej w gminie miejskiej Ciechocinek. W przypadku zgody na powyższe proszę o podanie warunków przeprowadzenia wspomnianej wizji lokalnej (przepisy BHP, nadzór osoby uprawnionej, itd.).

Przewodniczący Komisji Komunalnej
i Porządku Publicznego



Marek Kuszyński

Opinia prawna z dnia 11.04.2017r

W sprawie : wniosku Pana Andrzeja Skotarka o sprawdzenie prowadzenia przez Gminę Miejską Ciechocinek inwestycji przebudowy nawierzchni wraz z budową kanalizacji deszczowej przy ul. Brzozowej w Ciechocinku.

Pan Andrzej Skotarek wystąpił do Przewodniczącego Komisji Komunalnej Rady Miejskiej Ciechocinka o „zajęcia się sprawą inwestycji przy ul. Brzozowej” w Ciechocinku. Z uwagi na nieobecność przewodniczącego z powodu choroby sprawę prowadziła Wiceprzewodnicząca i przesała do Pana A. Skotarka pismo Burmistrza wyjaśniające sprawę i udzielające odpowiedzi. Pan A. Skotarek niezadowolony z tak załatwionej sprawy skierował e-mail do Przewodniczącego komisji z żądaniem przeprowadzenia wizji lokalnej na terenie inwestycji i dokonanie jej kontroli. Na tym tle powstał problem prawny możliwości korespondowania z przewodniczącym komisji stałej Rady i jej kompetencjami w sprawie.

W pierwszej kolejności należy podnieść że ustawodawca gwarantuje jawność działania organów gminy (art. 11b ustawy z dnia 8 marca 1990 r.o samorządzie gminnym-zwaną dalej u.s.g.) , która przejawia się w szczególności prawem obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy.

Jednakże w sprawie należy wziąć pod uwagę nie tylko przepisy ustawy ale także Statutu Gminy Miejskiej Ciechocinek. Określa on m.in. zadania komisji stałych i doraźnych. Zgodnie z § 79. ust. 3. Statutu **Komisje uchwalają opinie i wnioski i przekazują je Radzie.**

Statut reguluje także zasady dostępu do dokumentów i korzystania z nich. (§ 123.)

Natomiast do kontroli organu wykonawczego w imieniu Rady Miejskiej powołana jest Komisja Rewizyjna (§ 93.Statutu.) komisja poza planem kontroli może przeprowadzać kontrole na wniosek ale wówczas komisja komunalna winna w tej sprawie wyrazić opinię.

Analizując zaistniałą sytuację należy zwrócić uwagę , że Wiceprzewodnicząca komisji prawidłowo skierowała pismo burmistrza jako odpowiedź na interwencję obywatela z uwagi na to, że do niego należy kierowanie bieżącymi sprawami oraz reprezentowanie gminy. (art. 31. u.s.g.)

Zgodnie z § 88.ust. 1.Statutu „Radni reprezentują wyborców, utrzymują stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, przyjmują zgłaszane postulaty i przedstawiają je organom Gminy do rozpatrzenia.”

Mając na uwadze powyższe przepisy i dalsze niezadowolenie Pana A. Skotarka z załatwienia sprawy, proponuję uchwalenie przez komisję opinii lub wniosku w sprawie (§ 79. ust. 3. Statutu), skierowanie na posiedzenie Rady i poinformowanie o powyższym Pana A. Skotarka.

- Horde
- Poczta (3)
- Opcje
- Wyloguj

Odebrane (1) Nowa wiadomość Folderów Wyszukiwanie Pobierz pocztę (f) Opcje
Problem Pomoc Wyloguj

Odebrane: [brak tematu] (427 z 435)

Zaznacz jako: Przenieś | Kopiuj | Wiadomość do Powrót do Odebrane (k)
Usuń | Odpowiedz (r) | Przekaz | Przekieruj (t) | Wyświetl wątek (v) | Źródło wiadomości |
Zapisz jako (v) | Drukuj

Data: Sat, 8 Apr 2017 15:24:27 +0200 [2017-04-08 15:24:27 CEST]

Od: askotarek@wp.pl

Do: "m.kuszynski@ciechocinek.pl" <m.kuszynski@ciechocinek.pl>

Temat: [brak tematu]

Części: Pobierz wszystkie załączniki (w pliku zip)

Nagłówki: Pokaż wszystkie nagłówki

Alternatywne części dla tej sekcji:
bez nazwy [text/html] 2.08 KB

Witam

Uprzejmie proszę Pana Radnego Przewodniczącego Komisji Komunalnej o zajęcie się sprawą inwestycji na ul. Brzozowej. Sposób załatwienia sprawy przez Pana zastępcę jest wysoce niestosowna i nie do zaakceptowania o czy napisałem już chwile wcześniej.

Proszę natem poważnie potraktować mój sygnał w sprawie nieprawidłowości przy inwestycji na ulicy Brzozowej w Ciechocinku i zgodnie z moim pismem z dnia 20 marca przekazać mi informacje jakie działania zostały podjęte przez komisje i jakie są ustalenia komisji.

Z poważaniem
Andrzej Skotarek

Usuń | Odpowiedz (r) | Przekaz | Przekieruj (t) | Wyświetl wątek (v) | Źródło wiadomości |
Zapisz jako (v) | Drukuj

Zaznacz jako: Przenieś | Kopiuj | Wiadomość do Powrót do Odebrane (k)

Horde
Poczta (66)
Opcje
Wyloguj

Odebrane (i) Nowa wiadomość Foldery Wyszukiwanie Pobierz pocztę (f) Opcje
Problem Pomoc Wyloguj

Odebrane: ODP: (602 z 605)

Zaznacz jako: Przenieś | Kopiuj | Wiadomość do Powrót do Odebrane (k)
Usuń | Odpowiedz (r) | Odpowiedz wszystkim (a) | Przekaż | Przekieruj (t) | Wyświetl wątek (y) | Źródło wiadomości | Zapisz jako (v) | Drukuj

Data: Sat, 8 Apr 2017 15:15:01 +0200 [2017-04-08 15:15:01 CEST]

Od: askotarek@wp.pl

Do: "a.michalska@ciechocinek.pl" <a.michalska@ciechocinek.pl>,
"m.kuszynski@ciechocinek.pl" <m.kuszynski@ciechocinek.pl>,
"m.strych@ciechocinek.pl" <m.strych@ciechocinek.pl>

Temat: ODP:

Części: Pobierz wszystkie załączniki (w pliku .zip)

Nagłówki: Pokaż wszystkie nagłówki

Alternatywne części dla tej sekcji:
bez nazwy [text/html] 4 KB

Szanowna Pani uprzejmie zauważam , że w moim piśmie nie wnosiłem do Państwa radnych o pośredniczenie w wymianie korespondencji pomiędzy mną a Panem Burmistrzem. Nie taki był zakres mojego wniosku. Proszę o informację czy o sposobie załatwienia sprawy poprzez wymianę korespondencji z Panem burmistrzem podjęła Pani samodzielnie czy jest to decyzja komisji poprzedzona konsultacjami z jej członkami. Proszę uważnie przeczytać moje pismo i zgodnie z nim zająć się pilnie sprawą i odpowiedzieć precyzyjnie na moje wątpliwości. Oczekuję odpowiedzi czy została przeprowadzona wizja lokalna i sprawdzono, czy prace budowlane zostały rozpoczęte i są prowadzone zgodnie z dokumentacją

W związku z tym , że Pan Przewodniczący Komisji Marek Kuszński jest już dysponowany dalszą korespondencją i moje uwagi przekaże również jemu.

Andrzej Skotarek
Wysłane z aplikacji Poczta dla Windows 10

Od: a.michalska@ciechocinek.pl
Wysłano: wtorek, 28 marca 2017 21:33
Do: askotarek@wp.pl
Temat:

Nawiązując do Pana Pisma z dnia 20.03.br, dotyczącego inwestycji drogowej przy ulicy Brzozowej, skierowanego do członków Komisji Komunalnej, przesyłam odpowiedź pana Burmistrza na zadane przez Pana pytania.

Z poważaniem

Anna Michalska
Z-ca

Przewodniczącego Komisji

Komunalnej i Porządku