

PROTOKÓŁ posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta

w dniu 9 kwietnia 2017r.
wspólnie z Komisją: Młodzieżową
i Senioralną

Obecni na posiedzeniu:

a) członkowie Komisji:

- 1. Strych Marcin..... nob. aspr. [Signature]
- 2. Drobniwska Klara..... [Signature]
- 3. Dziarski Tomasz..... [Signature]
- 4. Kuszyński Marek..... [Signature]
- 5. Nocna Aldona..... [Signature]
- 6. Słodowicz Włodzimierz..... nob. [Signature]
- 7. Sobierajski Jerzy..... [Signature]

b) inne osoby:

- p. Leszek Dzierżewicz - burmistrz
- p. Marian Wgradowski - zast. burmistrza
- p. Mariusz Strzelecki - red. GŁ
- p. Krzysztof Lepkowski - red. ZŁ
- p. Małgorzata Sebastianowska - skarbnik
- p. Marek ZAJA (zwojow)
- p. Krzysztof Bielecki - [Signature]

Porządek posiedzenia:

- 1. Wznowienie kalendarium quateru ustalenię porządku obrad
- 2. Wypracowanie stanowiska w sprawie materiałów pzewr-
- 3. [Signature]
- 4. Sprawy wspomniane
- 5.
- 6.

Uchwały, wnioski i opinie Komisji:

ad 1. Godzinne prace przed Komisją Młodzieżową w ramach uczestnictwa wymagano listy wdrożeń. Obecni przyjęli porządek obrad.

ad 3. Sprawy wspomniane: p. Dzierżewicz skierował do RM pismo z prośbą o namówienie rozbiorności na uchwałę RM s/n XXXIX/487/16 RM licząca rozbiornosci Olszera, wznie wstąpi między innymi opisem, a planem (m p z p) wymienionej uchwały.

Wnioskodawcy przedstawił, jak przekazała korespondencja między zainteresowanymi a Urzędem Miasta i Wroclawem Mięskim, Bielsko-Biala

z 10.10.2002

(sumienie naruszenia prawa)

rozpatrzenie sprawy p. Orzechowickiej rozpoczęł burmistrz przedstawiając opinię prawną ~~niecenzuralną~~ ~~niecenzuralną~~ w sprawie naruszenia prawa własności Ekspertyza Matyniak. Skłono opinię przedstawił też mecenas Krzysztof Buerubaska. Wzajemne standardy przedstawione nie miały stanowić załącznika do niniejszego protokołu.

Rada ustaliła, że odpowiedzialną palmi Marlenie Orzechowickiej, w formie uchwały, że nie zmienia zakresu zonej ulicowej.

5/3. Rada ma hall targowy. Przedstawiciel wspólnoty mieszkaniowej pyta o stronę prawną użytkownika miasta - meliorację na budynku - hali. W imieniu mieszkańców pytanie zadawał pan Jarosław Juszczyk.

Radny Krzysztof Kadłubko zapytał, że burmistrz nie pamięta podpisać wniosku dotyczącego zmiany. Wyraził on wątpliwość, że p. Formalski nie miał melioracji melioracji w urzędach, ma p. Zaręba (decyzja owarunkowała załączony - bary).

Prośba o obrata też radny Grzegorz Kowalczyk nacelnik leżary urzędowi województwa kujawsko-pomorskiego. Grzegorz Kowalczyk o konieczności wydobywania bezpieczeństwa w urzędach, o recepcyjnie i strażniczkę.

Minister odzwalał pismo - uzgodnienie z innymi instytucjami, wymagane jest typic inwestycjach, m.in. e ministerstwa / z dronów konsultacje ochrony zdrowia. Krzysztof uzgodnienie z innymi dołączonymi do niniejszego protokołu.

Pracownicy hali targowej wysłuchali wykładu potrzebne urządzenia - -

Burmistrz odpowiedział na pytanie dotyczące pomiarów pola magnetycznego, instalowanego przez zamontowanie anteny i ma do niego typ pomiarów, nie wprowadzając do stosownych instytucji o dokonanie takich pomiarów, bo nie ma jakiegoś rodzaju takiej potrzeby.

Na wykorzystanie potrzebny jest dokument, stwierdzający stopień dozwolony inwestycji na podobny.

§ 8, 1. ustalenie zasad i trybu korzystania z miejscowego parkingu - - - - - 298

§ 8, 2. uchyl. uchwały w sprawie wypracowania strategii płatnego parkowania i ustalenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na terenie przedmiotowym - do dyskusji podlega sejm

Rada, zapoznali się z przedstawionymi informacjami i sprawozdaniem.

dc 881, 4 ramach rozmów o parkingu „Centrum” Jachimina poinformował radnych o swoich rozmowach z przedstawicielem DOKP w Gdańsku - Dyr. z Gdańska merobornozyczo powiedział, że jeśli jakieś koleje elektryczne - Aleksandrówki były zostaną reaktwowane to myśleliśmy, że dyrekcja zapewni i budżecie miasta ~~500~~ na 2018 r. 150000 na remont elektryfikacji drogi.

§ 8, 3. wnieśli uchwałę skierowaną do MPWiK - wysej za przyszłą uchwałę.

ad 5 Rada, zapoznali się z pismem właścicieli Prychadzi Rodzime przy ulicy Zdrojowej 46 p. Edyty Marszałek dotyczącym inwestycji i rozent, ambulatoryjnej opieki lekarskiej i rehabilitacyjnej, której od 1.07.2017r. przedmiotem może być pobawiony. Przewodniczący RM i inni radni są zdania, że powinnymy wystąpić z uchwałą intensywnie do władz dotyczących ze wspomnianej sprawie.

Protokolante:
Drobniak

Przewodniczący:
Kosa

*załącznik do sprawy
pani Marleny Orzechowskiej*

4

Włocławek dnia 5 kwietnia 2017 r.

STUDIOem
Pracownia Studialno Projektowa
ELŻBIETA MATUSIAK
87-800 Włocławek, ul. Mikołaja Reja 7/9 m15
NIP: 8881690657 Regon: 910028899

Kierownik Referatu
Gospodarki Terenami
w Ciechocinku

W odpowiedzi na zapytanie dotyczące sprawy Pani Marleny Orzechowskiej w przedmiocie wezwania Rady Miejskiej Ciechocinka do usunięcia naruszenia prawa w zakresie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w granicach administracyjnych Miasta Ciechocinka Uchwała nr XXXIX/487/02 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 10 października 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. z 2002 r. Nr 131 poz. 2557) przedkładam swoje stanowisko.

O zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jw. wystąpiła pismem z dnia 12 kwietnia 2016 r. pani Marlena Orzechowska, właścicielka działki nr 2037/3, położonej przy ul. Wołoszewskiej w Ciechocinku. W piśmie kierowanym do pana Burmistrza Ciechocinka Wnioskodawczyni, powołując się na postanowienie STAROSTY Aleksandrowskiego o niezgodności zdaniem Starosty ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ze złożonym projektem na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego, prosi o zmianę miejscowego planu jw. w zakresie linii zabudowy dla ul. Wołoszewskiej.

Starosta jako organ administracji architektoniczno-budowlanej I instancji, upoważniony jest ustawowo do wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę (art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.). Powyższe wynika z faktu, iż w myśl art. 35 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 30 ust. 4b ustawy Prawo budowlane przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 30 ust. 6 pkt 2 Starosta Aleksandrowski wniósł sprzeciw do przedłożonego przez Panią Orzechowską projektu budowlanego na budynek mieszkalny jednorodzinny, uzasadniając to niezgodnością z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zmiana planu zagospodarowania przestrzennego o jaką wystąpiła Wnioskodawczyni dotyczy ustalenia linii zabudowy od ul. Wołoszewskiej w odległości 5,0 m, licząc od linii rozgraniczających drogę. Wnioskodawczyni tłumaczy w piśmie, że dla działki stanowiącej jej własność w uchwale obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalona jest linia zabudowy w odległości 5,0 m natomiast na rysunku planu stanowiącym załącznik do uchwały, wrysowana jest linia zabudowy nieprzekraczalna w odległości 10,0m. Dla właścicielki działki nr 2037/3 korzystna jest linia zabudowy w odległości 5,0m licząc od linii rozgraniczających ul. Wołoszewską, ponieważ części działki porośnięta jest drzewostanem, a ponadto sąsiaduje z lasem, a miejscowy plan ustala od lasu linię zabudowy nieprzekraczalną w odległości 12,0 m, co jednoznacznie zostało określone w tekście i na rysunku planu.

Dla w/w zmiany planu została w czerwcu 2016 r. opracowana „Analiza zasadności przystąpienia do zmiany miejscowego planu terenów położonych w granicach

administracyjnych Miasta Ciechocinka Uchwała nr XXXIX/487/02 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 10 października 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. z 2002 r. Nr 131 poz. 2557)", z której wynika, że opracowanie takiej zmiany jest dla Gminy Miasta Ciechocinka niezasadne. W dokumencie zostały wskazane inne rozwiązania, które dla Wnioskodawczyni mogłyby stanowić rozwiązanie problemu.

W dniu 17 sierpnia 2017 r. zostało wydane na wniosek strony zaświadczenie Burmistrza Miasta Ciechocinka dla Starosty Aleksandrowskiego, dotyczące obowiązującej linii zabudowy od ul. Wołuszewskiej w odległości 5,0 m. Takie zaświadczenie powinno w sposób jednoznaczny rozwiązać wątpliwości Pana Starosty w tym zakresie.

Starosta Aleksandrowski decyzją z dnia 9 lutego 2017 r. znak AB.6743.662.2016 uchylił w całości własną decyzję z dnia 22 grudnia 2016 r. znak AB. 6743.662. 2016 w sprawie sprzeciwu budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce nr 2037/3 położonej w Ciechocinku.

Jednoznaczne stanowisko Starosty Aleksandrowskiego przyczyniło się do przyjęcia zgłoszenia budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego, o które wystąpiła pani Marlena Orzechowska, a zatem powody dla których wnioskodawczyni chciała przeprowadzić procedurę zmiany miejscowego planu ustały. Wcześniej jednak w dniu 25 stycznia 2017 r. Pani Marlena Orzechowska złożyła na podstawie art. 101 ustawy o samorządzie gminy ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (jednolity tekst. Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zmianami) pismo wzywające Radę Miejską Ciechocinka do usunięcia naruszenia prawa. Następnie pismem z dnia 15 lutego 2017 r. Wnioskodawczyni wycofała swoje pismo, z kolei w dniu 17 marca 2017 r. ponownie wezwała Radę Miejską do usunięcia naruszenia prawa.

Wezwanie takie jest częścią procedury uznania planu za nieważny. Jak wynika z przepisu art. 94 ust. 1 ustawy jw., w przypadku planów miejscowych można stwierdzić ich nieważność bez względu na to, jaki termin upłynął od podjęcia uchwały. Jednak na skarżącego ustawodawca nałożył obowiązek wywiązania się z czynności, których podjęcie jest niezbędne do tego, by sąd skargę rozpatrzył. Zgodnie z uchwałą 7 sędziów NSA z 2 kwietnia 2007 r. (sygn. akt II OPS 2/07) przepis art. 53 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ma zastosowanie do skargi wnoszonej do sądu administracyjnego na podstawie art. 101 ustawy jw. Dlatego skarżący musi wezwać Radę Miejską do usunięcia naruszenia prawa stosowną uchwałą. Może to zrobić w każdym momencie.

Po wezwaniu rada może (ale nie musi) w terminie 30 dni (licząc od momentu wpływu wezwania do usunięcia naruszenia prawa) udzielić odpowiedzi, w której bądź uwzględni podniesione zarzuty i zobowiąże się do sporządzenia zmiany analizowanego planu zagospodarowania przestrzennego, bądź się z nimi nie zgodzi. Jeżeli Rada Miejska udzieli stosownej odpowiedzi, to wówczas licząc od momentu kiedy skarżący otrzyma odpowiedź (a nie będzie się z nią zgadzał), musi w terminie 30 dni złożyć skargę do WSA.

Jeżeli uznać że przeprowadzenie tej procedury byłoby dla strony - Pani Marleny Orzechowskiej niezbędne dla realizacji jej zamierzenia inwestycyjnego, to zasadne wydaje się udzielenie odpowiedzi przez Radę Miejską Ciechocinka o braku zasadności przeprowadzenia zmiany miejscowego planu, bo tylko taka forma prawa miejscowego może zmienić budzące wątpliwości ustalenia obowiązującego planu.

Należy jednak zwrócić uwagę, że Starosta Aleksandrowski decyzją z dnia 9 lutego 2017 r. znak AB.6743.662.2016 uchylił swój sprzeciw dotyczący przyjęcia projektu budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce nr 2037/3, położonej w Ciechocinku. Jednoznaczne stanowisko Starosty Aleksandrowskiego przyczyniło się do przyjęcia zgłoszenia budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego, o które wystąpiła Pani Marlena Orzechowska, a zatem powody dla których wnioskodawczyni chciała przeprowadzić procedurę zmiany miejscowego planu ustały.

Wątpliwości strony i związane z tym faktem działania zmierzające do uznania przez WSA nieważności planu biorą się z obaw, że na etapie obioru budowy może wystąpić sprzeciw organu nadzoru budowlanego w związku z niezgodnością z ustaleniami planu. Takie stanowisko wyrażone przez Panią Marlenę Orzechowską wydaje się nie umocowane prawnie, ponieważ zgodnie z art. 59 ust. prawa budowlanego właściwy organ wydaje decyzję

w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego po przeprowadzeniu obowiązkowej kontroli, o której mowa w art. 59a.

Kontrola, o której mowa obejmuje sprawdzenie:

- 1) zgodności obiektu budowlanego z projektem zagospodarowania działki lub terenu,
- 2) zgodności obiektu budowlanego z projektem architektoniczno-budowlanym,
- 3) wyrobów budowlanych szczególnie istotnych dla bezpieczeństwa konstrukcji i bezpieczeństwa pożarowego,
- 4) w przypadku nałożenia w pozwoleniu na budowę obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania lub tymczasowych obiektów budowlanych – wykonania tego obowiązku, jeżeli upłynął termin rozbiórki określony w pozwoleniu,
- 5) uporządkowania terenu budowy.

Zatem przyjęcie przez Starostę projektu budowlanego, nie podlega już dalszej kontroli jego zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Jeżeli jednak Strona uważa, że nadal chce wystąpić do WSA w Bydgoszczy o unieważnienie ustaleń miejscowego planu terenów położonych w granicach administracyjnych Miasta Ciechocinka Uchwała nr XXXIX/487/02 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 10 października 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. z 2002 r. Nr 131 poz. 2557) to Rada Miejska Ciechocinka powinna udzielić odpowiedzi zgodnie z zawartymi rekomendacjami opracowanej w czerwcu 2016 r. „Analizy zasadności...” o treści:

Jednostki samorządu terytorialnego mogą działać w sposób dowolny, lecz muszą wykonywać swoje zadania dla dobra całej wspólnoty samorządowej i aktywnie wykorzystywać swoje kompetencje. Szerokie władztwo planistyczne nie może być wykorzystywane w sposób dowolny, ale musi służyć dobru wspólnoty samorządowej. Rada Miejska ma obowiązek podejmowania działań niezbędnych dla realizacji tego dobra.

W związku z tym na aprobatę zasługuje pogląd, że indywidualnego interesu prawnego nie można wyprowadzać z norm określających zadania gminy dla zaspokajania potrzeb całej wspólnoty mieszkańców.

Zgodnie z art. 7 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zmianami), w toku postępowania mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli Burmistrz Miasta Ciechocinka podjął wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, tj. przeprowadził analizę zasadności przystąpienia do zmiany miejscowego planu terenów położonych w granicach administracyjnych Miasta Ciechocinka Uchwała nr XXXIX/487/02 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 10 października 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. z 2002 r. Nr 131 poz. 2557), a także wydał zaświadczenie dotyczące obowiązującej linii zabudowy dla ul. Wołuszewskiej.

Analizując interes społeczny związany ze sporządzeniem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w granicach administracyjnych Miasta Ciechocinka Uchwała nr XXXIX/487/02 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 10 października 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. z 2002 r. Nr 131 poz. 2557) stwierdza się, że koszty przeprowadzenia takiej zmiany są nieproporcjonalnie wysokie do oczekiwanego przez Panią Marlenę Orzechowską zysku.

Z poważaniem: Elżbieta Matusiak



zatem do sprawy
pani Marleny Orzechowskiej

kierownikgt@ciehocinek.pl

Od: Krzysztof Bukowski <bukowski-kanc@wp.pl>
Wysłano: 7 kwietnia 2017 13:52
Do: kierownikgt
Temat: PD: Odp: Przypominam o Orzechowskiej

Dnia Piątek, 7 Kwietnia 2017 13:19 Krzysztof Bukowski <bukowski-kanc@wp.pl> napisał(a)
Przesyłam poprawione uwagi - Krzysztof Bukowski

Uwagi do sprawy Pani Marleny Orzechowskiej

Zgodnie z art. 54 ust.1 Prawa budowlanego do użytkowania obiektu *budowlanego*, na budowę którego wymagane jest pozwolenie na budowę albo zgłoszenie budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a i 19a, można przystąpić, z zastrzeżeniem art. 55 i art. 57, po zawiadomieniu organu nadzoru *budowlanego* o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji. Przepis art. 30 ust. 6a stosuje się.

Ustęp 2 stanowi, że organ nadzoru *budowlanego* może z urzędu przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1, wydać zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu. Wydanie zaświadczenia wyłącza możliwość wniesienia sprzeciwu, o którym mowa w ust. 1, oraz uprawnia inwestora do rozpoczęcia użytkowania obiektu, o którym mowa w ust. 1.

Komentarz Alicji Plucińskiej-Filipowicz, Lex 2016:

Przepisy art. 54 oraz 55 określają sposoby zakończenia procesu inwestycyjnego. W art. 54 prawodawca odnosi się do budowy obiektu budowlanego, który wymaga pozwolenia na budowę, albo zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a i 19a. W poprzednim stanie prawnym ustawodawca posługiwał się zwrotem „wzniesienie”, co jednak – jak wynikało z judykatury – dotyczyło także robót budowlanych, które nie prowadzą do wzniesienia obiektu budowlanego, takich jak rozbudowa, nadbudowa, przebudowa (por. wyroki NSA: z dnia 2 października 2007 r., II OSK 1124/06, LEX nr 394409; z dnia 10 lutego 2011 r., II OSK 308/10, LEX nr 1071261; z dnia 25 września 2009 r., II OSK 1487/08, LEX nr 597306). Dokonana przez ustawodawcę zmiana usunęła wątpliwości w powyższym zakresie.

Przepisy prawa nie określają *expressis verbis* przesłanek wniesienia sprzeciwu przez organ. W orzecznictwie wskazuje się, że podstawą wniesienia sprzeciwu może być przykładowo ustalenie przez organ, że:

a) nastąpiło istotne odstępianie przez inwestora od projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę (por. wyrok NSA z dnia 21 listopada 2007 r., II OSK 1535/06, LEX nr 425357; wyrok WSA w Gdańsku z dnia 20 maja 2009 r., II SA/Gd 104/09, LEX nr 547305);

b) nie uzupełniono zawiadomienia o zakończeniu budowy pomimo wezwania przez organ (por. wyrok NSA z dnia 31 stycznia 2007 r., II OSK 267/06, LEX nr 315985);

c) podmiot zamierza przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego pomimo niewykonania wszystkich robót budowlanych.



DYREKTOR
OKRĘGOWEGO URZĘDU GÓRNICZEGO
W GDAŃSKU

GDA.5120.15.2016
L.dz. 10701/03/2016/JO

URZĄD MIEJSKI W CIECHOCINKU
WPLYNĘŁO DNIA
04.04.2016
nr dziennika GT 3250
ilość załączników
podpis

Załącznik do sprawy dotyczącej wniosku rezerwa miasta Ciechocinek - Miastowego na działce hali targowej

Gdańsk, dnia 31 marca 2016 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 53 ust. 4 pkt 4 i ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm.) oraz art. 106 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 j.t.) po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Ciechocinka z dnia 17 marca 2016 r., znak: GT.6733.2.2.2016 (data wpływu 29 marca 2016 r.) w sprawie uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej P4 na dachu budynku hali targowej na działce nr 459/18, położonej przy ul. Piekarskiej, w strefie ochrony uzdrowiskowej „B”, w obrębie ewidencyjnym miasto Ciechocinek,

uzgadniam

w odniesieniu do terenów górniczych projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej P4 na dachu budynku hali targowej na działce nr 459/18, położonej przy ul. Piekarskiej, w strefie ochrony uzdrowiskowej „B”, w obrębie ewidencyjnym miasto Ciechocinek.

Uzasadnienie

W dniu 29 marca 2016 r. wpłynęło do Dyrektora Okręgowego Urzędu w Gdańsku pismo Burmistrza Ciechocinka z dnia 17 marca 2016 r., znak: GT.6733.2.2.2016, w sprawie uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej P4 na dachu budynku hali targowej na działce nr 459/18, położonej przy ul. Piekarskiej, w strefie ochrony uzdrowiskowej „B”, w obrębie ewidencyjnym miasto Ciechocinek, w trybie art. 53 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm.). W toku postępowania administracyjnego ustalono, że przedmiotowa inwestycja znajduje się w granicach terenu górniczego złoża wód leczniczych „Ciechocinek” oraz że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na najbliższe położone ujęcie wody leczniczej Nr 14, które jest zlokalizowane ok. 580 m od planowanej inwestycji.

Organ nadzoru górniczego po analizie projektu decyzji w zakresie zagospodarowania terenów górniczych oraz na podstawie pisma przedsiębiorcy górniczego Uzdrowiskowy Zakład Górniczy Przedsiębiorstwo Uzdrowisko Ciechocinek S.A. w Ciechocinku z dnia 31 marca 2016 r. znak: ADZG-34/2016 (data wpływu 31 marca 2016 r.) stwierdza, iż brak jest przeciwwskazań dla realizacji zamierzonej inwestycji na przedmiotowym obszarze, ponieważ nie wpłynie ona na warunki hydrogeologiczne, nie zagraża zanieczyszczeniem wód podziemnych i nie będzie miała wpływu na ruch Uzdrowiskowego Zakładu Górniczego Przedsiębiorstwa Uzdrowisko Ciechocinek S.A. w Ciechocinku. Wobec tego należało uzgodnić przedłożony projekt decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedmiotowego zamierzenia.

Na niniejsze postanowienie służy Inwestorowi zażalenie do Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego w Katowicach za pośrednictwem Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Gdańsku, w terminie 7 dni od jego doręczenia.



DYREKTOR
Okręgowego Urzędu Górniczego
w Gdańsku

mgr inż. Lidia Krol

Otrzymują (za potwierdzeniem odbioru):

1. Burmistrz Miasta Ciechocinek
ul. Kopernika 19; 87-720 Ciechocinek
2. Przedsiębiorstwo Uzdrowisko Ciechocinek S.A.
ul. Kościuszki 10, 87-720 Ciechocinek
3. Pan Marcin Majer, Baza Sp. z o.o. w Toruniu
ul. Zwirki i Wigury 53; 87-100 Toruń
4. n/a OUG w Gdańsku

Zalęgnię do sprawy
umieszczenie w uzasadnieniu
karnikowego na dachu hali targowej

7.02.2016 44
nr działaw
11035 zpn
GT 65

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Toruniu
Delegatura we Włocławku

UL.ŁĘGSKA 42 * 87-800 WŁOCŁAWEK * TEL./FAX. [054] 2315522

WUOZ.DW.WZN.5151.1.5.2016.LS

Włocławek, dnia 12.02.2016 r.

URZĄD MIEJSKI
W CIECHOCINKU

Dotyczy: zawiadomienia Urzędu Miejskiego w Ciechocinku przestanego pismem GT.6733.2.2016 z dnia 04.02.2016 r. (wpłynęło dnia 08.02.2016 r.) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej P4 na dachu budynku hali targowej położonej nr 459/18 przy ul. Piekarskiej 1 w Ciechocinku.

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Toruniu – Delegatura we Włocławku w nawiązaniu do w/w pisma informuje, że działka nr 459/18 przy ul. Piekarskiej 1 w Ciechocinku znajduje się w strefie ochrony konserwatorskiej historycznej struktury przestrzennej miasta Ciechocinka, stanowiącej obszar zabytkowy, ujęty w wojewódzkiej ewidencji zabytków, objętej ochroną konserwatorską na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. „b”, art. 7 pkt 4, art. 145 Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r., poz. 1446, z późn. zm.).

Na przedmiotowej działce znajduje się budynek hali targowej stanowiący obiekt zabytkowy ujęty w wojewódzkiej ewidencji i objęty ochroną konserwatorską na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. „c”, art. 145 w/w Ustawy.

Zgodnie z treścią wniosku inwestora planowane zamierzenie obejmuje budowę kratownicowej wieży antenowej z antenami sektorowymi.

Delegatura WUOZ we Włocławku stwierdza, że ze stanowiska konserwatorskiego powyższe zamierzenie jest dopuszczalne przy spełnieniu następujących warunków konserwatorskich:

1. zastosować stonowaną kolorystykę elementów składających się na konstrukcję obiektu,
2. na etapie uzyskiwania pozwolenia budowlanego przedłożyć w Delegaturze WUOZ we Włocławku za pośrednictwem organu architektoniczno-budowlanego projekt budowlany dla w/w inwestycji celem uzgodnienia powyższego zamiaru budowlanego.

Powyższe pismo winno być przyjęte jako stanowisko Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków - Delegatury we Włocławku w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej P4 na dachu budynku hali targowej położonym nr 459/18 przy ul. Piekarskiej 1 w Ciechocinku.

Otrzymują:

1. Urząd Miejski w Ciechocinku
2. a/a

Do wiadomości:

1. Pan Marcin Majer, BAZA sp. z o. o.

Kierownik Delegatury
mgr Danuta Walczewska



zalozenie olo spozdy obizy... nie ma... meliarni... karego... na... hali

**PAŃSTWOWY
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR SANITARNY
W BYDGOSZCZY**

85-031 Bydgoszcz, ul. Kujawska 4

tel. 52 37 329 34

centrala: 52 37 618 00 - 99,

fax 52 34 59 840

05.03.2016
nr dziennek... *GT 3280*
e-mail: wsse.bydgoszcz@pis.gov.pl

www.pwisbydgoszcz.pl

Nasz znak: NNZ.9022.1.152.2016

Bydgoszcz, dnia 30.03.2016 r.

**PAN LESZEK DZIERŻEWICZ
BURMISTRZ CIECHOCINKA
UL. KOPERNIKA 19
87-720 CIECHOCINEK**

Na podstawie art. 3, pkt 1a i art. 12 ust. 1a, pkt 2 ustawy z dnia 14.03.1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r. poz. 1412)

PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI INSPEKTOR SANITARNY W BYDGOSZCZY

UZGADNIA

projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej operatora P4 na dachu budynku hali targowej na działce nr 459/18 położonej przy ul. Piekarskiej w Ciechocinku, zawarty we wniosku Burmistrza Ciechocinka, znak: GT.6733.2.2.2106 z dnia 17.03.2016 r., (przekazanego przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Aleksandrowie Kujawskim pismem z dnia 23.03.2016 r., data wpływu do tutejszego organu 24.03.2016 r.) nie wnosząc uwag.

Z upoważnienia
Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego
w Bydgoszczy
[Signature]
Danuta Banaszek

Kujawsko-Pomorski
Wojewódzki Konserwator Zabytków
ul. Łazienna 8, 87-100 Toruń

WUOZ.DW.WZN.5151.1.5.2016.LS

Włocławek, dnia 31.03.2016 r.

*Katalogownik do spraw dotyczących zabytków /
miejsc przebieżnikowej na działce hali targowej*

05.03.2016
nr działki
liczba działek
podstawa

GT 140

POSTANOWIENIE NR 83/2016

Na podstawie art. 89 pkt. 2, art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit. „b”, art. 7 pkt 4, art. 145 Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r., poz. 1446, z późn. zm.), art. 53 ust. 4 pkt 2 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.) oraz art. 106 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.)

w związku z wystąpieniem Urzędu Miejskiego w Ciechocinku, pismem GT.6733.2.2016 z dnia 17.03.2016 r. (wpłynęło dnia 23.03.2016 r.) w sprawie uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej P4 na dachu budynku hali targowej na działce nr 459/18 przy ul. Piekarskiej w Ciechocinku.

postanawiam

uzgodnić projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej P4 na dachu budynku hali targowej na działce nr 459/18 przy ul. Piekarskiej w Ciechocinku.

Uzasadnienie

Do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Toruniu – Delegatury we Włocławku wpłynęło w dniu 23.03.2016 r. pismo Urzędu Miejskiego w Ciechocinku w sprawie uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej P4 na dachu budynku hali targowej na działce nr 459/18 przy ul. Piekarskiej w Ciechocinku.

Działka nr 459/18 przy ul. Piekarskiej 1 w Ciechocinku znajduje się w strefie ochrony konserwatorskiej historycznej struktury przestrzennej miasta Ciechocinka, stanowiącej obszar zabytkowy, ujęty w wojewódzkiej ewidencji zabytków objętej ochroną konserwatorską na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. „b”, art. 7 pkt 4, art. 145 Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r., poz. 1446, z późn. zm.).

Na przedmiotowej działce znajduje się budynek hali targowej stanowiący obiekt zabytkowy ujęty w wojewódzkiej ewidencji i objęty ochroną konserwatorską na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 1 lit „c”, art. 145 w/w Ustawy.

Planowane zamierzenie inwestycyjne obejmuje budowę kratownicowej wieży antenowej z antenami sektorowymi.

Na etapie poprzedzającym wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego Delegatura WUOZ we Włocławku pismem WUOZ.DW.WZN.5151.1.5.2016.LS z dnia 12.02.2016 r. przedłożyła warunki konserwatorskie dla w/w planowanej inwestycji, które zawarte zostały w przesłanym projekcie decyzji, w związku z powyższym ze stanowiska konserwatorskiego istnieją podstawy do jego uzgodnienia.

Mając powyższe na uwadze w oparciu o art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit. „b”, art. 7 pkt 4, art. 145 Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r., poz. 1446, z późn. zm.) postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronom zażalenie do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego za pośrednictwem tutejszego Urzędu w terminie 7 dni o dnia jego doręczenia (art. 106 § 5, art. 141 § 2 oraz art. 129 § 1 w związku z art. 144 kpa).

Z up. KULAWSKO-POMORSKIEGO
WOJEWÓDZKIEGO
KONSERWATORA ZABYTKÓW
Kierownik Delegatury
Dawida Walczaka
mgr Dawida Walczaka

Otrzymują:

1. Urząd Miejski w Ciechocinku
2. a/a.

Do wiadomości:

1. Pan Marcin Majer, BAZA sp. z o. o.
2. Piekarnia „Złoty Kłosa”
3. Państwo Marlena i Adam Brzuszkiewicz
4. Państwo Agnieszka i Wojciech Zalewscy
5. Pan Ireneusz Zalewski



Minister Zdrowia
OZU.523.343.2016.MO

07.04.2016
nr dzialania
tytuł załącznik
opis

*Zatwierdzić w sprawie dotyczącej L
umieść decyzję w sprawie przedłożono-
wego na dachu hali targowej*
GT.148

Warszawa, 2016 - 04 - 04

Postanowienie

Na podstawie art. 106 § 1 i 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 23), art. 50 ust.1 oraz art. 53 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz.U. z 2015 r., poz. 199, z późn. zm.) w związku z art. 38a ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 651, z późn. zm.) oraz statutem uzdrowiska Ciechocinek, Minister Zdrowia po rozpatrzeniu wniosku znak GT.6733.2.2.2016, z dnia 17.03.2016 r., podpisanego z upoważnienia Burmistrza przez Kierownika Referatu Gospodarki Terenami i Ochrony Środowiska, w sprawie uzgodnienia projektu decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, dla terenu działki o nr ew. gr. 459/18, położonej przy ulicy Piekarskiej, dla inwestycji z inicjatywy P4 Sp. z o.o., polegającej na „budowie stacji bazowej telefonii komórkowej P4 na dachu budynku hali targowej”, położonej w strefie „B” ochrony uzdrowiska Ciechocinek

postanawia

uzgodnić bez uwag projekt decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, dla terenu działki o nr ew. gr. 459/18, położonej przy ulicy Piekarskiej, dla inwestycji polegającej na „budowie stacji bazowej telefonii komórkowej P4 na dachu budynku hali targowej”, położonej w strefie „B” ochrony uzdrowiska Ciechocinek

Zgodnie z art. 107 § 4 kpa odstępuje się od uzasadnienia, gdyż uwzględniono żądania strony w całości.



Pouczenie

Zgodnie z art. 127 § 3 kpa, w związku z art. 53 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, prawo zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy do organu, który postanowienie wydał, przysługuje wyłącznie inwestorowi w terminie 7 dni od dnia otrzymania postanowienia.

z up. MINISTRA ZDROWIA


Dyrektor
Departamentu Organizacji Ochrony Zdrowia

Otrzymują:

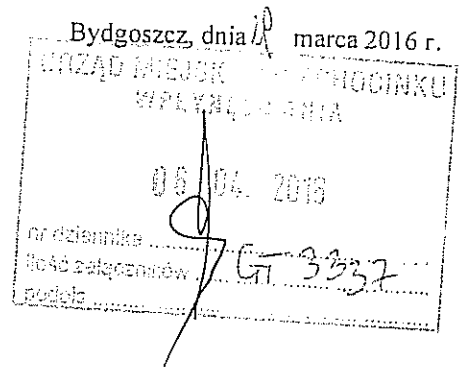
1. Urząd Miejski, ul. Kopernika 19, 87-720 Ciechocinek
2. P4 Sp. z o.o., ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa
3. Wykaz stron do powiadomienia przez Urząd Miejski
4. a/a

Zaloznik w sprawie dotyczącej umieszczenia 1/8
marchi reklamowej na dachu hali targowej



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BYDGOSZCZY**

WST.612.1.76.2016.DC



POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 53 ust. 4 pkt 8 i art. 53 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.) i art. 106 § 3-5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) oraz w oparciu o Uchwałę Nr X/252/15 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 sierpnia 2015 roku w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2015 r., poz. 2573);

postanawiam
na wniosek Burmistrza Miasta Ciechocinek
uzgodnić

projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej P4 na dachu budynku hali targowej na działce nr ew. 459/18, położonej przy ul. Piekarskiej w strefie uzdrowskiej „B”, w obrębie ewidencyjnym miasto Ciechocinek.

Uzasadnienie

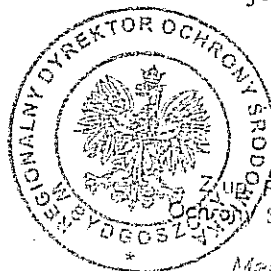
Z przedłożonego pismem z dnia 17.03.2016 r., znak: GT.6733.2.2.2016, przez Burmistrza Miasta Ciechocinek projektu decyzji wynika, że teren inwestycji zlokalizowany jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej, na terenie którego obowiązują zakazy zawarte w Uchwale Nr X/252/15 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 sierpnia 2015 roku w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2015 r., poz. 2573).

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r., poz. 1651 z późn. zm.) zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego.

Na podstawie dokonanej analizy przedłożonego projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego stwierdzono, że inwestycja jest zgodna z ww. przepisami, stąd postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie zażalenie przysługuje wyłącznie inwestorowi wniesione za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania.



Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
Marek Machajkowski
Regionalny Konserwator Przyrody
w Bydgoszczy

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta Ciechocinek, ul. Kopernika 19, 87-720 Ciechocinek,
2. P4 Sp. z o.o., ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa,
3. Pan Marcin Majer, Baza Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 53, 87-100 Toruń,
4. a/a.

Sprawę prowadzi: Dorota Chabasińska, tel.: 512 020 774, e-mail: dchabasinska@rdos-bydgoszcz.pl

*Wzrostowa dotychczasowa organizacja
opieki zdrowotnej i pielęgniarstwa
w Ciechocinku*

19

NZOZ „Przychodnia Rodzinna”
Edyta Stefanlak-Mansour
Ul. Zdrojowa 46
87-720 Ciechocinek

Ciechocinek 21.03.2017r.

URZĄD MIEJSKI W CIECHOCINKU	
WPLYNĘŁO DNIA	
07. 04. 2017	
nr dziennika	05 32 34
ilość załączników	
podpis	

Przewodniczący
Rady Miejskiej
W Ciechocinku
Marcin Zajączkowski

W związku z Ustawą Ministerstwa Zdrowia o wprowadzeniu od 01.07.2017r tzw. Sieci szpitali istnieje ryzyko, że świąteczna i ambulatoryjna opieka lekarska i pielęgniarstwa zostanie przeniesiona z Ciechocinka do Aleksandrowa Kujawskiego.

W związku z powyższym jesteśmy zaniepokojeni faktem, że istnieje możliwość iż od 1.07.2017r. Ciechocinek jako Miasto Uzdrawiskowe pozbawione będzie opieki lekarskiej i pielęgniarstwa w dni powszednie po godzinie 18 oraz w święta. W połączeniu z brakiem na terenie Ciechocinka podstacji pogotowia ratunkowego niesie to ze sobą ryzyko znacznego pogorszenia bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców i kuracjuszy.

Nasza placówka świadczy usługi już od ponad 10lat w dziedzinie nocnej i świątecznej opieki lekarskiej i pielęgniarstwa. Po wyliczeniu danych statystycznych w roku 2016r. z naszej opieki skorzystało 8800 pacjentów w I kwartale 2017r. liczba pacjentów wyniosła 3100 porad. Po analizie tych danych stwierdziliśmy, że gro pacjentów korzystających z porad w nasze placówce to mieszkańcy i kuracjusze z Ciechocinka.

Zwracamy uwagę na fakt, iż Miasto Ciechocinek zawiera głównie populację ludzi starszych, którzy często korzystają z porad w ambulatoryjnej nocnej i świątecznej opiece zdrowotnej. Dojazd tych osób często niepełnosprawnych do Aleksandrowa Kujawskiego ograniczy dostęp do opieki lekarskiej i pielęgniarstwa, ponieważ pacjenci nie będą w stanie dojechać do placówki oddalonej o kilka kilometrów.

W związku z powyższym zwracam się z prośbą o zajęcie się sprawą i pomoc w utrzymaniu nocnej i świątecznej opieki lekarskiej i pielęgniarstwa w NZOZ „Przychodnia Rodzinna” w Ciechocinku.

*DW: Bałucki RM
Burmistrz 07.04.2017
sugeruję podjąć uchwały
interakcyjnej wspierającej
działanie nocnej opieki
wzrostowej w szpitalu
w Ciechocinku*

Z powrotem

KIEROWNIK
NZOZ „Przychodnia Rodzinna”
lek. med. Edyta Stefanlak-Mansour

